

**Раздел IV
ЦЕННОСТНЫЕ ОРИЕНТИРЫ И ВОСПИТАНИЕ
МОЛОДЕЖИ**

**Part IV. THE VALUE-RELATED REFERENCE POINTS
AND UPBRINGING OF THE YOUTH**

УДК 37.0 + 316.3/.4 + 13

**СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ОРИЕНТИРЫ ВОСПИТАНИЯ
РОССИЙСКОЙ МОЛОДЕЖИ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

С. Г. Новиков (Волгоград)

В статье рассматривается целевой компонент воспитания современной российской молодежи. Автор полагает, что воспитание следует ориентировать на идеал, который будет соответствовать, во-первых, ядру российской культуры и во-вторых, потребностям постиндустриальной модернизации. По мнению автора, идеал должен носить дуалистический характер (синтез антропоцентризма и социоцентризма), что позволит оптимально соединить интересы общества и индивиду. В статье утверждается, что личность, воспитанная на основе дуалистического идеала, сумеет сохранить Россию как уникальный социокультурный организм в условиях глобализации.

Ключевые слова: воспитание, идеал, ядро культуры, антропоцентризм, социоцентризм, дуализм, глобализация.

**THE STRATEGIC REFERENCE POINTS OF UPBRINGING
OF THE RUSSIAN YOUTH IN THE ERA OF GLOBALIZATION**

S. G. Novikov (Volgograd)

The article deals with the goal-related component of upbringing of the contemporary Russian youth. The author thinks that upbringing must focus on an ideal that would be consistent, first of all, with the core of Russian culture and, secondly, with the needs of post-industrial modernization. According to the author, this ideal must be of dualistic nature (synthesis of anthropocentrism and sociocentrism), which will optimally connect the best interests of the society and the individual. The article argues that the person, brought up on the basis

© Новиков С. Г., 2013

Новиков Сергей Геннадьевич – доктор педагогических наук, кандидат исторических наук, профессор, заведующий кафедрой социально-гуманитарных наук дисциплин, Волгоградский институт искусств им. П. А. Серебрякова.

E-mail: novsergen@yandex.ru

of the dualistic ideal, will be able to preserve Russia as a unique socio-cultural system in the conditions of globalization.

Key words: *upbringing, ideal, nucleus of culture, anthropocentrism, sociocentrism, dualism, globalization.*

В начале третьего тысячелетия перед Россией во весь рост встает проблема сохранения собственной инаковости, обеспечения возможности оставаться актором мировой политики. Эта проблема порождается той формой глобализации, которая реализуется сегодня. Она прямо приводит к разделению территории планеты на зону перенакопления и перепотребления, с одной стороны, и гетто нищеты – с другой [1, с. 323–328]. Для того чтобы не оказаться в результате «пересортировки человечества», организованной лидерами мир-системы, в составе тех, кто вместо «билета в будущее» получит билет «на Поле Чудес в Стране дураков, то есть на помойку», необходимо разработать соответствующую стратегию развития [2]. Важное место в ней должна занять целенаправленная и сознательная деятельность по воспитанию подрастающих поколений. В ее основу, с нашей точки зрения, надлежит положить идеал, который будет соответствовать, во-первых, ядру российской культуры и, во-вторых, потребностям постиндустриальной модернизации.

Первый из обозначенных ориентиров обусловлен тем, что осуществляющаяся глобализация грозит России не только вытеснением на периферию мир-системы, но и социокультурной унификацией по лекалам, заданным внешней для нее силой. Утрате культурной идентичности как раз и должна противостоять государственно-общественная система воспитания, призванная концентрировать и транслировать от поколения к поколению базовые ценности, идеалы и нравственные нормы (то, что мы, вслед за К. М. Кантором, именуем ядром культуры) [3]. Необходимость сфокусировать деятельность системы воспитания на воспроизводство этого ядра определяется тем, что именно оно позволяет фиксировать, несмотря на смену политических режимов и идеологем, социального и экономического строя, многовековое существование российской социокультурной общности.

Ориентируя юных россиян на репродукцию базовых ценностей и идеалов, отечественная государственно-общественная система воспитания позволит России остаться тем, чем она является, – уникальным социокультурным миром, не сводимым ни к Западу, ни к Востоку. В самом деле, если культурное ядро западных социумов структурируется вокруг автономной свободной личности, а восточных – вокруг социальной целостности (общины, коллектива, государства), то российское – нацеливает на систему ценностей иного, дуалистического характера. В известном смысле последнее представляет собой «нерасторжимое разъединение» (К. М. Кантор) антропоцентристского Запада и социоцентристского Востока.

Российская дуалистичность проистекает из сосуществования в социальной практике русского человека, казалось бы, взаимоисключающих форм жизнедеятельности. С одной стороны, наш соотечественник столетиями был способен выжить в суровых природно-климатических условиях лишь в семье, общине, с помощью и поддержкой коллектива, и испытывал потребность в государстве как защитнике от перманентной угрозы инозем-

ного нашествия. Но, с другой стороны, природная среда позволяла индивиду в России заниматься изолированно-индивидуальными формами жизнедеятельности, проявлять личные таланты и потенции [4]. Поэтому русский человек на протяжении жизни одновременно получал и подтверждение того, что он – лишь «песчинка в океане песка» себе подобных, и доказательства собственной способности стать самостоятельным субъектом истории.

Именно это обстоятельство неоднократно побуждало педагогов к разработке соответствующего культурному ядру России дуалистического идеала воспитания [5]. И оно же открывало массовое педагогическое сознание к его положительному восприятию.

По нашему убеждению, в эпоху глобализации не следует отказываться от данного идеала ни в пользу западного антропоцентризма, ни в пользу восточного социоцентризма. Ведь в этом образце заложен огромный потенциал, заключающийся в побуждении индивида к такому личностному самосовершенствованию, которое будет признавать право других людей на свободную самореализацию. Этот идеал воспитания не приемлет ни подавления интересов индивида интересами общества, ни принципа «Я без границ».

Кстати, дуалистический идеал воспитания вполне отвечает требованиям, предъявляемым к личности постиндустриальной модернизацией. Ведь ее субъект не может не быть индивидом творческим и активным, стремящимся к проявлению всех заложенных в нем способностей. Для такого субъекта две важнейшие ценности дуалистического идеала – свобода и равенство – являются ведущими фундаментальными мотивами жизнедеятельности. Индивид не сможет решать задач постиндустриальной трансформации России без таких личностных качеств, как открытость новациям и инициативам, готовность к свободному выбору и ответственности. Как не сможет он их решать без соединения своих усилий с другими людьми, признаваемыми равными ему по своим правам и возможностям.

Синтез антропоцентризма и социоцентризма, заключенный в дуалистическом идеале воспитания, ориентирует российскую молодежь на идеальное поле, что крайне важно для будущего России. Ведь без этого невозможно поднять народ на защиту Родины, ее национальных интересов. «Конкретно мыслящие» индивиды не способны объединиться вокруг общей задачи. По сути, они не в состоянии сплотиться вокруг того, что находится за пределами материалистической мотивации. А именно выход за ее границы как раз и необходим в условиях постиндустриализма [6].

Таким образом, воспитание, нацеленное на реализацию дуалистического идеала, будет рождать у личности нравственное неприятие как ситуации, в которой ведется перманентная борьба «человека против человека, индивидуума против индивидуума» [7], так и общежития, строящегося по правилам «общества-казармы».

Воспитанный на базе такого идеала социальный субъект сумеет создать ту цивилизационную платформу, «на которой может быть выстроен комплекс, сопоставимый (по крайней мере, теоретически) с такими гигантами, как США, ЕС или Китай» [8]. Принятие же инокультурного по своему генезису идеала приведет к тому, что социокультурная гравитация иных «планет» (цивилизаций) разорвет Россию, поглотив перед этим «прямой и латентной эмиграцией наиболее живые, деятельные сегменты, лишенные

комплекса самоубийцы» [8]. И хотя время кризиса смыслов, исчезновения четкой концепции будущего, начавшееся с обрушением СССР, затянулось в России, есть надежда, что точка невозврата еще не пройдена. И нам удастся (при активном участии государственно-общественной системы воспитания) не просто сохранить Россию на социокультурной карте планеты, но и сделать ее одним из лидеров становящегося постиндустриального мира.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бузгалин А. В., Колганов А. И. Мы пойдем другим путем! От «капитализма Юрского периода» к России будущего. – М. : Яуза : Эксмо, 2009. – 384 с.
2. Фурсов А. И. Корпорация-государство. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www.intelros.ru/index.php?newsid=124> (дата обращения: 12.12.2009).
3. Кантор К. М. История против прогресса: опыт культурно-исторической генетики. – М. : Наука, 1992. – 147, [3] с.
4. Кантор К. М. Двойная спираль истории: историософия проектизма. – М. : Языки славянской культуры, 2002. – Т. 1: Общие проблемы. – 904 с.
5. Новиков С. Г. Воспитание рабочей молодежи в условиях форсированной модернизации России (1917–1930-е годы). – Волгоград : Перемена, 2005. – 616 с.
6. Иноземцев В. Л. Наука, личность и общество в постиндустриальной действительности // Российский химический журнал. – 1999. – Т. XLIII, № 6. – С. 13–32.
7. Маркс К., Энгельс, Ф. Сочинения. – 2-е изд. – М. : Политиздат, 1955. – Т. 2. – 698 с.
8. Неклесса А. И. Русский мир. Цивилизация многих народов. – М. : Комиссия по социокультурным проблемам глобализации, 2010. – 39 с. – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.intelros.ru/pdf/rm_22-11-2010.pdf

Принята редакцией: 25.11.2012

УДК 008 + 13 + 316.3/.4 + 37.0

ЧЕЛОВЕК БЕЗ ЛИЧНОСТИ: К ПРОБЛЕМЕ ФИЛОСОФСКИХ ОСНОВАНИЙ СОВРЕМЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ

А. В. Борзова (Биробиджан)

Статья посвящена анализу концептуальных оснований понятия личности в европейском гуманизме в связи с состоянием современной теоретической педагогики. Являясь, по сути дела, прикладной философией, она, по мнению автора, нуждается в теоретической рефлексии основных позиций по отношению к личности, представленных в философских исследованиях XX–XXI вв., когда личность оказывается как минимум под вопросом, как максимум – объявляется отжившим свое культурно-историческим продуктом.

Ключевые слова: гуманизм, человечность, личность, индивидуальность.

© Борзова А. В., 2013

Борзова Александра Венидиктовна – кандидат философских наук, старший преподаватель кафедры философии и социологии, Приамурский государственный университет им. Шолом-Алейхема.

E-mail: birphilos@mail.ru