
ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ

УДК 338.012

ПОДГОТОВКА СПЕЦИАЛИСТОВ И ИННОВАЦИОННАЯ ЭКОНОМИКА

Н.Н. Абакумова

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: nadabak@mail.ru

Рассматривается проблема подготовки специалистов для российской экономики. Отмечена роль образования в развитии общества и стратегия инновационного пути развития экономики. Выделено, что существуют противоположные позиции по вопросу инновационного пути развития российской экономики, вследствие чего даются разные оценки уровню подготовки молодых специалистов. Для инновационной экономики нужны ресурсы, в том числе кадры с высокой мотивацией к труду и личными качествами. Представлен анализ оценки личных качеств студентов, обучающихся по направлению управление персоналом, для определения их готовности к инновационной экономике. В ходе анализа отмечено, что не все студенты в процессе обучения адекватно понимают свое будущее место на рынке труда и формируют необходимые качества в процессе обучения. Обучение будущих специалистов нуждается в совершенствовании, особенно практическая подготовка.

Ключевые слова: образование, инновационная экономика, обучение и личные качества студентов.

PREPARATION OF SPECIALISTS AND INNOVATIVE ECONOMY

N.N. Abakumova

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: nadabak@mail.ru

The problem of preparation of specialists is examined for the Russian economy. The role of education in development of society and strategy of innovative way of development of economy are marked. It is distinguished, that opposite positions are through question of innovative way of development of the Russian economy, because of what different estimations are given to the level of preparation of young specialists. For an innovative economy resources are needed, including shots with high motivation to labour and personal qualities. The analysis of estimation of the personal qualities of students to direction management by a personnel is presented, for determination of their readiness to the innovative economy. It is marked during an analysis, that not all students in the process of educating adequately understand the future place at the market of labour and form necessary qualities in the process of educating. Educating of future specialists needs perfection, especially practical preparation.

Key words: education, innovative economy, educating and personal qualities of students.

Вопрос о качестве подготовки специалистов в системе высшего образования остается актуальным, а с провозглашением курса на развитие российской экономики по инновационному пути актуальность этого вопроса не вызывает сомнений.

В Законе об образовании в РФ отмечается что «образование – единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенций определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов» [5, ст. 1]. При этом государственная политика и правовое регулирование отношений в сфере образования основываются на ряде принципов. Обратим внимание на следующие основные принципы: «признание приоритетности образования; обеспечение права каждого человека на образование, ... свобода выбора получения образования согласно склонностям и потребностям человека, создание условий для самореализации каждого человека, свободное развитие его способностей; ... обеспечение права на образование в течение всей жизни в соответствии с потребностями личности, адаптивность системы образования к уровню подготовки, особенностям развития, способностям и интересам человека; недопустимость ограничения или устранения конкуренции в сфере образования; и сочетание государственного и договорного регулирования отношений в сфере образования» [5, ст. 2].

В России разработана очередная стратегия инновационного развития до 2020 г. Любая стратегия должна иметь ресурсную поддержку, в том числе и кадрами. Как планируют авторы Стратегии, переход России на инновационный путь будет проходить в два этапа. Первый этап, предполагающий «повышение восприимчивости бизнеса и экономики в целом к инновациям», рассчитан на 2011–2013 гг. Второй этап запланирован на 2014–2020 гг. Авторы документа уделили большое внимание проблемам высшего образования. Среди заявленных инициатив в этой области введение стандартизированного экзамена для поступления в магистратуру по примеру GRE subject test, поддержка международной активности студентов и преподавателей, привлечение представителей высокотехнологичного бизнеса к формированию образовательных программ и стимуляция горизонтальной мобильности управленцев от образования и науки. Такой интерес к вузам был проявлен неслучайно. Им отводится важная роль в процессе обучения молодежи – в первую очередь студентов технических и естественнонаучных специальностей – инновационному предпринимательству. Соответствующие модули будут включены в образовательные программы национальных исследовательских университетов. В НИУ должны быть созданы условия для развертывания полного цикла разработок, от выбора тематик исследований до продажи инновационных стартапов. При этом молодым инноваторам помогут «наставники», которых Минэкономразвития рассчитывает привлечь из числа преуспевающих предпринимателей, имеющих опыт реализации инновационных проектов. А для поддержания массового интереса

молодежи к научно-технической и инновационной деятельности будет расширяться масштаб программ У.М.Н.И.К. и «Зворыкинский проект» [4].

Реформы в системе образования в целом и в высшем образовании в частности пока не дают ожидаемых успехов, а выявляют ряд проблем. Как отмечает В. Бобков, «человечество развивается благодаря, в том числе, развитой системе передачи знаний. Истоки глубочайшего кризиса, который переживает российское общество, не в экономических, а в духовно-нравственных факторах, обусловленных состоянием общественного сознания. Этот кризис тянет нас в “королевство кривых зеркал”, где правит пошлость и цинизм» [1, с. 17].

В оценке ситуации с подготовкой специалистов с высшим образованием можно выделить разнонаправленные оценки. В государственных документах отмечается, что «уникальные навыки и способности, умение адаптировать их к постоянно меняющимся условиям деятельности, высокая квалификация становятся ведущим производственным ресурсом, главным фактором материального достатка и общественного статуса личности и организации» [4]. Эту позицию поддерживает ряд авторов. Они отмечают, что «инновационная модель развития экономики ... требует грамотных, высококвалифицированных и высокообразованных специалистов, то есть качественного человеческого капитала» [2, с. 43].

Существует и другая позиция. Так, В. Бобков отмечает, что для российской экономики, в которой очень мало производится конкурентоспособной продукции, услуг. Наиболее привлекательные с точки зрения оплаты труда не требуют высококлассных специалистов, «работодатели нечувствительны к качеству высшего профессионального образования» [1]. Следствием этого является отток талантливых молодых ученых за рубеж. Молодые специалисты, остающиеся в России, вынуждены работать на нескольких работах или менять профессию на другую, чтобы поддерживать достойный уровень жизни.

С. Резник и А. Сочилова отмечают, что исходя из приоритетов работодателей, они считают главными недостатками вузовской подготовки отсутствие опыта у преподавателей вузов, завышенные требования у молодежи к заработной плате и условиям труда, неготовность решать конкретные практические задачи и брать на себя ответственность за принятые решения [3].

Проблема заключается в том, что в современной высшей школе отмечается наличие студентов, у которых нет мотивации к обучению и которые обучаются в вузе ради диплома, для занятия статусных позиций в обществе, рассчитывая, что они в любом случае найдут себе место в этой экономике [1]. Следует понимать, что любая форма обучения (бюджетное оно или платное со стороны студентов) требует затрат. И как все процессы в рыночной экономике, получение высшего образования должно быть эффективным. А если учесть ситуацию с уменьшением контингента абитуриентов, введением ЕГЭ, то все это привело к снижению общего уровня знаний выпускников российских школ, снижению требований к поступающим в вузы, а в дальнейшем и к более низкому уровню подготовки специалистов в вузах.

Если говорить о духовно-нравственных факторах развития экономики, то имеет смысл обратить внимание на личные качества студентов, которые

формируются у них в период обучения. Ведь будущее любой страны связано с молодежью, в том числе с ее подготовкой к трудовой деятельности, ее мотивационной сферой. Основой рыночной экономики является конкурентоспособность экономики, а ее формируют те, кто занят в экономике страны. Для России это очень важно, так как она позже развитых европейских стран вступила на этот путь, поэтому ей его надо пройти как можно эффективнее, с меньшими потерями.

Исходя из этого новые условия российской экономики определяют необходимость более эффективного управления процессом формирования личной конкурентоспособности студенчества в период обучения в вузе. Этим вопросом задались авторы исследования о подходах к управлению конкурентоспособностью российского студента в период его обучения в вузе [3]. Исследование, проведенное по формированию конкурентоспособности студентов как будущих работников, в одном из вузов Пензы (ГУАС) показало следующее. Уровень конкурентоспособности студенчества низкий – 54 % из 100 % возможных, по самооценке студентов он чуть выше – 68 %. При этом возможный уровень конкурентоспособности – это конкурентоспособность студента, которого студент мог бы достичь при реализации своих личных способностей и потенциала с максимальной самоотдачей и самореализацией [3, с. 136–138].

Мы адаптировали исследовательский аппарат, предложенный в статье, и провели небольшое исследование по направлению обучения – управление персоналом (бакалавриат). В частности, были использованы только оценки студентов по трем блокам вопросов. Опрос проводился по студентам 3-го и 4-го курса (бакалавры), в целом это составило 60,2 % всех обучающихся на 3-м и 4-м курсах по направлению обучения.

Оценку своей конкурентоспособности студенты давали по вопросам, объединенным в три блока. Первый блок включал оценку личных качеств студента и его саморазвитие, второй – оценку стратегии поведения студента в период обучения и третий – оценку тактики поведения обучения в период обучения в вузе. Оценка осуществлялась по 10-балльной системе.

Как студенты оценили свои личные качества и саморазвитие, отражено в табл. 1.

Таблица 1

Оценка студентами своих личных качеств и саморазвития (средний балл)

Качества, оцениваемые студентами	Студенты 3-го курса		Студенты 4-го курса	
	Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг
1. Лидерские качества	5,62	6	6,25	6
2. Целеустремленность	6,72	5	7,05	3
3. Коммуникабельность	7,24	1	6,4	5
4. Стремление к инновациям	5,21	8	5,6	8
5. Наличие творческих способностей	5,41	7	6,05	7
6. Работа в команде	6,86	4	6,55	4
7. Высокая степень обучаемости	7,21	2	8,15	1
8. Мобильность	6,93	3	7,75	2
Средний балл по блоку	6,4		7,6	

Данные табл. 1 показывают, что наиболее высоко студенты 3-го курса оценивают у себя такие личные качества, как коммуникабельность, высокую степень обучаемости, мобильность. Оценку можно считать положительной – высокая степень обучаемости дает шанс студентам стать хорошими специалистами. Наиболее низкие оценки получили следующие позиции: лидерские качества, наличие творческих способностей, стремление к инновациям. А вот низкая оценка своих лидерских качеств, творческих способностей и стремления к инновациям заставляет задуматься исходя из рассмотренных выше аспектов развития российской экономики. Ведь именно эти качества, как предполагается, будут наиболее востребованы в рыночной экономике, а тем более в инновационной.

Студенты 4-го курса более высокую оценку дают таким качествам, как высокая степень обучаемости, мобильность, целеустремленность. Оценка высокой степени обучаемости у студентов выпускного курса связана, видимо, с тем, что, дойдя до последнего курса, они могут с полным правом сделать вывод о своей высокой степени обучаемости. Высокую степень обучаемости они, возможно, связывают со снижением требований к обучению в связи с указанными выше причинами (уменьшение числа абитуриентов, введение ЕГЭ и др.). Понятно и выделение качества «целеустремленность», ведь опрос проводился на 4-м, выпускном для бакалавров курсе. Наиболее низкую оценку они дали, как и студенты 3-го курса, лидерским качествам, наличию творческих способностей и стремлению к инновациям. Фактически это означает, что они готовы быть простыми исполнителями, что не всегда устраивает работодателя и не обеспечивает им конкурентоспособность в практической деятельности. Еще одна интересная деталь: общий средний балл оценки личных качеств у 4-го курса выше, чем у 3-го: 7,6 против 6,4.

В следующем блоке исследования оценивалась стратегия поведения студентов в период обучения. Ситуация отражена в табл. 2.

Оказалось, что студенты 3-го курса здесь по стратегии поведения наиболее высоко у себя оценивают самоконтроль результатов и процессов личной жизнедеятельности, формирование навыков организаторской деятельности, стремление к жизненному успеху. Понимание значимости этих качеств радует, правда, оценка их невелика по величине: в пределах 7 баллов из 10. Здесь сказывается адаптация к процессу обучения и понимание контроля со стороны преподавателей и деканатов.

Наиболее низкую оценку получили качества: формирование долговременных деловых связей, развитие предпринимательских способностей, освоение будущей профессиональной деятельности с первого дня обучения. Понятно, что 3-й курс еще не задумывается о деловых связях, о развитии предпринимательских способностей, им еще учиться полтора года. Но вот низкая оценка освоения будущей профессии, конечно, важный аспект. Ведь в этот период студенты начинают изучать предметы профессионального цикла. Именно эти знания формируют их как специалистов. А они не концентрируют усилия на будущей профессиональной деятельности.

Оценка стратегии поведения студентами 4-го курса показала, что наиболее высокие оценки они дали стремлению к жизненному успеху, самоконтроль результатов и процессов личной жизнедеятельности, создание

Таблица 2

Оценка студентами стратегии своего поведения в период обучения (средний балл)

Качества, оцениваемые студентами	Студенты 3-го курса		Студенты 4-го курса	
	Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг
1. Фундаментальная подготовка по направлению обучения	6,24	6	6,75	6
2. Стремление к жизненному успеху	6,79	3	8,5	1
3. Формирование навыков организаторской деятельности	6,83	2	6,75	6
4. Развитие предпринимательских способностей	5,86	9	5,45	9
5. Освоение будущей профессиональной деятельности с первого дня обучения	4,45	10	4,85	10
6. Формирование долговременных деловых связей	5,93	8	6,15	7
7. Использование современных технологий формирования плана жизни и деловой карьеры	6,24	6	6,1	8
8. Поддержание высокого уровня работоспособности	6,59	5	7,35	5
9. Обеспечение семейного благополучия	6,10	7	7,55	4
10. Создание положительной репутации	6,62	4	7,85	3
11. Самоконтроль результатов и процессов личной жизнедеятельности	7,14	1	8,15	2
Средний балл по блоку	6,3		6,9	

положительной репутации. Студенты выпускного курса понимают важность создания положительной репутации, самоконтроль результатов, что может обеспечить им жизненный успех, именно на него они нацелены, т.е. обращают внимание на внешние атрибуты успеха.

Что касается низких оценок, то их получили такие качества, как использование современных технологий формирования плана жизни и деловой карьеры, развитие предпринимательских способностей, освоение будущей профессиональной деятельности с первого дня обучения. Вот здесь важно отметить непонимание, что жизненный успех возможен как раз при условии использования современных технологий формирования плана жизни и деловой карьеры, развития предпринимательских способностей, освоения будущей профессиональной деятельности. Возникает вопрос: для чего студенты пришли в вуз, для чего учатся?

По среднему баллу здесь также видно, что он выше у студентов 4-го курса, правда, в меньшей степени, чем по личным качествам: 6,9 против 6,3.

Представляет интерес и то, как студенты выстраивают свою тактику для достижения стратегических целей (табл. 3).

При оценке тактики поведения в период обучения студенты 3-го курса на первое место поставили расширение личного кругозора, на второе – освоение технологий обучения в вузе (освоение учебной программы, участие в общественной, научной и культурной жизни вуза) и третье – повышение собственной привлекательности. С точки зрения связи тактики и стратегии они соответствуют друг другу, т.е. самоконтроль результатов и процессов

Таблица 3

Оценка студентами тактики поведения своего обучения в период обучения в вузе

Качества, оцениваемые студентами	Студенты 3-го курса		Студенты 4-го курса	
	Средний балл	Ранг	Средний балл	Ранг
1. Освоение технологий обучения в вузе: освоение учебной программы, участие в общественной, научной и культурной жизни вуза	6,86	2	5,95	5
2. Личная организованность: разработка и применение техники личной работы	6,28	4	6,75	2
3. Составление планов личной деятельности на периоды и контроль за их исполнением	6,17	5	6,6	3
4. Расширение личного кругозора	7,14	1	6,4	4
5. Повышение собственной привлекательности	6,79	3	6,8	1
Средний балл по блоку	6,6		6,5	

личной жизнедеятельности обеспечивается за счет расширения кругозора, освоения технологий обучения в вузе.

Последнее место отдано позициям – составление планов личной деятельности на периоды обучения и контроль их исполнения. А вот в этой части они не понимают, что достижение стратегических целей возможно при составлении планов личной деятельности на периоды учебы и контроля их исполнения.

Студенты 4-го курса, напротив, наиболее важной считают повышение собственной привлекательности, далее личная организованность (разработка и применение техники личной работы) и, наконец, составление планов личной деятельности на периоды и контроль их исполнения. Здесь присутствует соответствие тактики поведения и выбранной стратегии, но на первое место ставятся опять внешние факторы – повышение собственной привлекательности. Возможно, это связано с тем, что на данном направлении обучаются в основном девушки.

На последнее место они поставили освоение технологий обучения в вузе (освоение учебной программы, участие в общественной, научной и культурной жизни вуза). Видимо, студенты 4-го курса считают, что они уже все освоили, все знают, что нужно.

По оценке тактики поведения студентов в период обучения оказалось, что средние оценки 3-го и 4-го курсов расходятся всего на 0,1 п., хотя ранги оценки качеств абсолютно не совпадают.

Если считать приемлемой оценкой личных качеств студентов свыше 7 баллов, то среди студентов 3-го курса те, кто имеет среднюю оценку по всем блокам 7 и выше, – 34 %, а самую высокую оценку студенты дали такому личному качеству, как коммуникабельность. Среди студентов 4-курса оценку качеств 7 баллов и выше имеют 45 % студентов, а самую высокую оценку они дали качеству «стремление к жизненному успеху».

Значит ли это, что исходя из перспектив развития экономики, ее инновационной направленности, эти студенты будут мало востребованы?

В 2013–2014 гг. НГУЭУ проводилось анкетирование по вопросам трудоустройства выпускников. По специалистам по управлению персоналом в выборку попали 19 чел. Из них оказались на тот момент трудоустроены 74 %, а 26 % еще не нашли работу. Основной причиной, почему не нашли работу, было названо отсутствие опыта работы, несоответствие работы требованиям выпускника.

По мнению тех выпускников, которые не устроились на работу, при трудоустройстве работодатель обращает внимание на наличие опыта, личные качества, в меньшей степени на учебное заведение, которое окончил претендент на вакантное место. Среди тех, кто работает, основные требования работодателя – это опыт работы (имеет наибольший приоритет), личные качества соискателя, окончание дополнительных курсов, возраст, оценка в дипломе, уровень знаний. Как видим, для работодателя важно, чтобы у выпускника был опыт работы, тогда с ним не надо «возиться», дополнительно обучать его, адаптировать к организации. Обращает внимание работодатель и на личные качества выпускника, например, коммуникабельность. Получается, что знания востребованы работодателем в последнюю очередь. На самом деле разница в уровне теоретической и практической подготовки по оценке студентов не так уж велика: у нашедших работу – уровень теоретической подготовки 4,4, у неработающих – 4. Уровень практической подготовки выпускников, нашедших работу, 4, а у неработающих – 3,6.

Отметим следующий факт: те, кто не нашел работу, искали ее по Интернету, либо не искали ее вообще. Выпускники, которые нашли работу, указали, что им помогло устроиться на работу: личные качества (50 %), связи родителей, родственников, знакомых (21 %), прохождение практики (14 %), окончание престижного вуза (7 %) и прочее 8 %. Таким образом, все-таки многое при трудоустройстве выпускников зависит от него самого. Будет ли он прикладывать усилия по поиску работы, будет ли использовать свои личные качества или будет пассивно рассматривать вакантные места работы.

Заключительным вопросом был вопрос о применении полученных знаний в работе. Оказалось, что 47 % устроившихся на работу напрямую используют полученные знания, 38 % – используют полученные знания частично (устроены не по специальности, но близко к ней) и 15 % не используют полученные знания в своей работе (работают не по специальности).

Что хотелось бы отметить по приведенным результатам анализа. Процесс обучения – это двусторонний процесс – ученик и учитель (преподаватель). Чтобы процесс обучения был наиболее эффективным, его результатом стал конкурентоспособный молодой специалист, необходимо мотивировать учеников к обучению, а профессиональных педагогов к качественному выполнению своей работы. Но даже это не гарантирует, что в процессе обучения будет сформирован конкурентоспособный специалист. Личные качества, личные связи, семейные обстоятельства, место жительства могут по-разному повлиять на поиск работы. Должен ли молодой специалист в ущерб себе и своей семье работать по специальности или сменить ее на более выгодную? Здесь вуз уже не вправе вмешиваться.

С другой стороны, вуз готовит специалистов для экономики страны, затрачивает на это бюджетные средства и средства родителей, студентов или самих студентов. В данном случае естественно, что государство заинтересовано, чтобы специалисты, получившие образование по определенной специальности или направлению на бюджетной основе, пришли на рабочие места в экономику. Те, кто обучался за собственный счет, могут сами решать вопрос эффективности своего обучения (работать по специальности или сменить ее). В этом плане приемлемы предложения о том, чтобы выпускники, обучающиеся на бюджетной основе, отрабатывали по распределению (как это было в плановой экономике) в течение определенного времени.

Но здесь мы сталкиваемся с другой проблемой – работодатель в рыночной экономике имеет определенную экономическую самостоятельность и вправе сам выбирать, нужен ему молодой специалист или нет. Вопрос об этом возникает еще на стадии обучения. Ни для кого не секрет, что студентам сложно устраиваться на практику. Даже если они проходят практику по договору с организацией, ему не всегда предоставляют нужную информацию, ссылаясь на коммерческую тайну. А ведь это общая задача государства, вузов, предприятий и организаций готовить будущих специалистов.

На наш взгляд, следует понимать, что образование выполняет не только функцию по подготовке кадров для экономики страны, но выполняет и социальную функцию – повышение в целом образовательного и культурного уровня населения страны. А это важно для ее развития, тем более, что взят курс на инновационное развитие экономики. Но это не снимает главной проблемы – подготовки высококвалифицированных специалистов в системе высшего образования. Вуз должен давать не только качественное образование, но и формировать у молодежи высокий уровень мотивации к труду, ответственность, самостоятельность в принятии решений, стремление к повышению своей конкурентоспособности, понимание, что они будут работать в рыночной экономике своей страны или за рубежом.

Система высшего образования меняется. При подготовке специалистов увеличивается доля часов на самостоятельную работу, привлекаются активные методы обучения и другие меры. Но, видимо, учебный процесс должен быть более тесно связан с практической деятельностью, чтобы формировались и личные качества (например, использование современных технологий создания плана жизни и деловой карьеры), которые необходимы студенту, чтобы стать конкурентоспособным на рынке труда.

Литература

1. Бобков В. Главное препятствие на пути модернизации – кризисное состояние отечественного образования и науки // Человек и труд. 2010. № 12. С. 11–17.
2. Корогодин И., Саломахина Ю. Воспроизводство человеческого капитала как процесс и результат // Человек и труд. 2013. № 9. С. 43–45.
3. Резник С., Сочилова А. Студент как будущий работник: формирование конкурентоспособности // Кадровик. 2011. № 5. С. 135–144.
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. URL: http://miptic.ru/publications_inv/a_4vwerv.php (дата обращения: 02.07.2015 г.).

5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» 273-ФЗ от 29.12.2012 г. URL: <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii-v-rf/1/> (дата обращения: 01.07.2015 г.).

Bibliography

1. *Bobkov V.* Главное препятствие на пути модернизации – кризисное состояние отечественного образования и науки // *Человек и труд*. 2010. № 12. P. 11–17.
2. *Korogodin I., Salomahina Ju.* Воспроизводство человеческого капитала как процесс и результат // *Человек и труд*. 2013. № 9. P. 43–45.
3. *Reznik S., Sochilova A.* Student как будущий работник: формирование конкурентоспособности // *Kadrovik*. 2011. № 5. P. 135–144.
4. Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 г. URL: http://miptic.ru/publications_inv/a_4vwerv.php (дата обращения: 02.07.2015 г.).
5. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» 273-ФЗ от 29.12.2012 г. URL: <http://www.zakonrf.info/zakon-ob-obrazovanii-v-rf/1/> (дата обращения: 01.07.2015 г.).