

УДК 331.522

ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ЭКОНОМИКИ РОССИИ ТРУДОВЫМИ РЕСУРСАМИ¹

А.В. Попов

Институт социально-экономического развития территорий РАН

E-mail: ai.popov@yahoo.com

Статья посвящена изучению проблем обеспеченности экономики России трудовыми ресурсами в контексте угроз национальной безопасности. Анализ демографической ситуации в стране показал, что несмотря на реализацию ряда социально значимых проектов, в ближайшие годы ожидается обострение кадрового дефицита, обусловленное изменением половозрастной структуры населения. Кроме того, вызывает обеспокоенность невысокое качество трудовых ресурсов, выраженное прежде всего показателями образования, здоровья и уровня жизни. Так, наряду с тем, что работодатели достаточно низко оценивают уровень профессиональной подготовки работников, отмечается высокая смертность среди взрослого населения, а также наличие широкого спектра занятых, заработок которых не позволяет им обеспечить удовлетворение минимальных физиологических потребностей. В заключение автор приходит к выводу о необходимости повышения эффективности использования трудовых ресурсов страны.

Ключевые слова: трудовые ресурсы, старение населения, миграция, рынок труда, качество трудовых ресурсов.

ISSUES OF AVAILABILITY OF LABOR RESOURCES IN RUSSIAN ECONOMY

A. V. Popov

Institute of Socio-Economic Development of Territories
of the Russian Academy of Sciences

E-mail: ai.popov@yahoo.com

The article studies the issues of availability of labor resources in Russian economy in the context of threats to national security. The analysis of the demographic situation in the country showed that despite the implementation of various socially important projects the personnel deficit is expected to sharpen because of the change in the age and sex structure of the population. Besides, low quality of labor resources, expressed in indicators of education, health and level of life, raises concerns. While employees value the professional qualification of employers at a rather low rate, there is heavy mortality among adult population, as well as wide range of the employed that can't satisfy their minimum physiological needs due to their wage. The author draws a conclusion about the need of increase of efficiency of use of the labor resources of the country.

Keywords: labor resources, ageing of population, migration, labor market, quality of labor resources.

¹ Статья подготовлена при поддержке гранта РГНФ № 16-02-00290 «Неустойчивая занятость в России: возможности и ограничения повышения эффективности трудового потенциала».

В современном мире парадигма национальной безопасности не ограничивается физической безопасностью территории и населения государства от прямого внешнего воздействия: она включает не только защищенность от военной угрозы, но охватывает также экономические, социальные, экологические, культурные и иные аспекты. Поскольку рынок труда выступает одним из важнейших элементов экономической системы, приоритетные направления его функционирования были закреплены в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утвержденной Указом Президента РФ от 31.12.2015 г. № 683 [26]. С одной стороны, развитие рынка труда является критерием повышения качества жизни граждан. В этой связи в документе признается необходимость обеспечения поддержки трудовой занятости населения, контроля за соблюдением трудовых прав работников, совершенствования системы защиты от безработицы, создания условий для вовлечения в трудовую деятельность лиц с ограниченными возможностями здоровья и т.д. С другой стороны, отдельные проблемы российского рынка труда отнесены к главным стратегическим угрозам национальной безопасности страны. В основном это касается прогрессирующей труднедостаточности и сохранения значительной доли теневой экономики. В настоящей статье остановимся более подробно на первой проблеме как наиболее острой с точки зрения обеспечения экономического роста.

Проблема нехватки трудовых ресурсов и их качества в Российской Федерации достаточно долгое время активно обсуждается как во властных кругах, так и в научном сообществе. Актуальность развития качественных и количественных аспектов трудовых ресурсов неоднократно подчеркивалась в ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному собранию РФ. При этом если в 90-е и начале 2000-х гг. основное внимание уделялось развитию управленческих кадров, то со второй половины 2000-х акцент сместился в сторону рабочих и инженерно-технических кадров. В последние годы регулярно обозначаются проблемы повышения производительности труда, качества подготовки кадров и трудовой мобильности населения. Так, в январе 2015 г. на встрече с представителями государственных органов, бизнеса и образовательных учреждений председатель Правительства РФ Д.А. Медведев отметил, что «дефицит профессиональных кадров – основная беда нашей страны» [15].

Действительно, с начала 2000-х гг. в России наблюдается ухудшение ситуации с количеством трудовых ресурсов. Причиной тому служит изменение половозрастной структуры населения, сложившейся в условиях суженного режима воспроизводства. Низкий уровень рождаемости и снижение смертности повлекли за собой сокращение удельного веса лиц трудоспособного возраста – основы трудовых ресурсов страны. Если в 2002 г. их доля в общей численности населения составляла 62 %, то уже к 2015 г. сократилась до 58 %. Напротив, удельный вес лиц пожилого возраста возрос с 21 до 24 %, что свидетельствует о возрастающей пенсионной нагрузке на трудоспособное население (табл. 1).

В то же время некоторое улучшение за последние годы демографической ситуации в стране (рост рождаемости, увеличение ожидаемой продолжительности жизни и т.д.), обусловленное в том числе реализацией ряда социально значимых проектов (материнский капитал, «Здоровье»,

Таблица 1

Возрастная структура населения России (на 1 января)

Год	Всего	Моложе трудо- способ- ного возраста	В тру- доспо- собном возрасте	Старше трудо- способ- ного возраста	Всего	Моложе трудо- способ- ного возраста	В тру- доспо- собном возрасте	Старше трудо- способ- ного возраста
1989	147022	35995	83746	27196	100,0	24,5	57,0	18,5
2002	145167	26327	88942	29778	100,0	18,2	61,3	20,5
2005	143801	24349	90099	29353	100,0	16,9	62,7	20,4
2007	142863	23073	90058	29732	100,0	16,2	63,0	20,8
2008	142748	22842	89745	30161	100,0	16,0	62,9	21,1
2010	142857	23126	87983	31714	100,0	16,2	61,6	22,2
2011	142865	23209	87847	31809	100,0	16,2	61,5	22,3
2012	143056	23568	87055	32433	100,0	16,5	60,9	22,7
2013	143347	24110	86137	33100	100,0	16,8	60,1	23,1
2014	143667	24717	85162	33788	100,0	17,2	59,3	23,5
2015*	146267	25689	85415	35163	100,0	17,6	58,4	24,0

* С учетом Крымского федерального округа.

Примечание. Сумма строк не равна соответствующему итогу в связи с наличием лиц, не указавших возраст.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

Таблица 2

**Прогноз численности населения Российской Федерации (средний вариант)
по возрастным группам (на начало года)**

Год	Моложе трудоспособного возраста		Трудоспособного возраста		Старше трудоспособного возраста	
	тыс. чел.	в %	тыс. чел.	в %	тыс. чел.	в %
2015 (факт)	25689,0	17,6	85415,0	58,4	35163,0	24,0
2016	26313,6	18,0	84296,2	57,4	36144,5	24,6
2020	27992,9	18,9	80996,4	54,8	38915,1	26,3
2025	28348,2	19,1	79137,5	53,4	40855,9	27,5
2030	26579,0	18,0	79271,0	53,6	41994,6	28,4

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

«Доступное жилье» и т.д.) [4, с. 129], не будет способствовать сохранению количества трудовых ресурсов в среднесрочной перспективе. Об этом свидетельствуют сведения о перспективной численности населения. Согласно прогнозу Федеральной службы государственной статистики, удельный вес лиц трудоспособного возраста в России к 2030 г. сократится на 4,8 п.п. по сравнению с 2015 г. и составит 54 % (табл. 2). В абсолютном выражении это означает, что за ближайшие 15 лет страна лишится почти 6 млн человек наиболее работоспособной части общества. Однако доля пожилых

граждан увеличится до 28 %, или до 42,0 млн человек, сохраняя тенденцию к дальнейшему росту. Это будет способствовать усилению демографической и экономической нагрузки на трудоспособное население, тем самым создавая дополнительные трудности пенсионного обеспечения старшего поколения. Не случайно, в научных (Л.Л. Рыбаковский [27], А.Л. Кудрин, Е.Т. Гурвич [6], Т.М. Малева, О.В. Синявская [8] и др.) и властных (А.Г. Силуанов, А.В. Улюкаев [18], В.И. Скворцова [14] и др.) кругах все чаще высказываются предложения о необходимости постепенного повышения пенсионного возраста.

На количественную обеспеченность трудовыми ресурсами влияет не только естественное движение населения, но и миграция. Достаточно продолжительное время (с 1975 г.) Россия характеризуется положительным сальдо международной миграции [29]. Данные процессы позитивно сказываются на численности трудоспособного населения (рис. 1). Так, в период 2000–2015 гг. в стране отмечался существенный миграционный прирост населения в трудоспособном возрасте (в среднем 143,3 тыс. чел. в год). Наименьшие значения показателя были зафиксированы на этапе восстановления российской экономики (26,5 тыс. чел. в 2004 г.), а наибольшие – в годы финансово-экономического кризиса (201,4 тыс. чел. в 2009 г.), под воздействием которого в дальнейшем наблюдался резкий спад (128,1 тыс. чел. в 2010 г.). В связи с изменением правил статистического учета граждан, пребывающих на территории регионов РФ, с 2011 г. происходят серьезные изменения в миграционной активности в сторону увеличения. В научном сообществе встречается мнение, что это было сделано с целью «демонстрации того, что население России не сокращается или сокращается совсем понемногу» [17].

Доля мигрантов в трудоспособном возрасте в России достаточно высока (среднее значение за 2000–2015 гг. составило 75 %) и выступает показателем «преимущественно трудового характера даже постоянной миграции..., так как превышает долю трудоспособных в населении страны (60,8 %)» [12, с. 351]. Кроме того, поскольку в миграционных процессах участвует в основном молодое трудоспособное население, это оказывает влияние на рождаемость.



Рис. 1. Миграционный прирост населения в трудоспособном возрасте в России.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.
URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016)

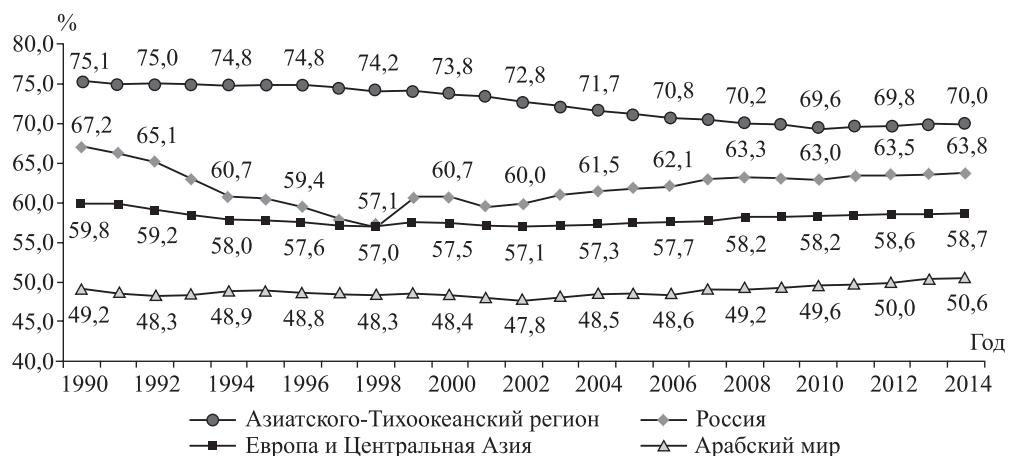


Рис. 2. Уровень экономической активности населения в России и макрорегионах мира.

Источник: данные Всемирного Банка. URL: <http://data.worldbank.org/>
(дата обращения: 20.05.2016)

В условиях снижения численности населения трудоспособного возраста особое значение для устойчивого экономического развития страны приобретает необходимость вовлечения широких слоев граждан в трудовую деятельность. Как видно из рис. 2, уровень экономической активности россиян, несмотря на распространенность среди молодежи практик получения высшего профессионального образования и развитой системы пенсионного обеспечения, является достаточно высоким и по состоянию на 2014 г. превосходит показатели большинства стран Арабского мира, Европы и Центральной Азии (64 % против 51 и 59 % соответственно). В период с 1990 по 1998 г. динамика этого показателя в России имела отрицательный тренд (с 67 до 57 %). Наибольшую роль в данном процессе сыграли представители крайних возрастных групп: молодежь (до 35 лет) и пожилые, которые по ряду причин были вынуждены выйти из состава рабочей силы в кризисные годы.

С начала 2000-х гг., в период стремительного восстановления российской экономики, произошел рост экономической активности населения. В наибольшей степени эти процессы затронули пожилых граждан, нежели лиц трудоспособного возраста (табл. 3). Нарастающая потребность в рабочей силе способствовала изменению возрастных границ экономической активности на российском рынке труда. С 2000 по 2015 г. наибольшее ее снижение наблюдалось среди молодежи 15–19 и 20–24 лет (на 9,7 и 10,5 п.п. соответственно), что может быть обусловлено увеличением масштабов вовлечения данной категории в процесс получения образования (прежде всего высшего профессионального).

Напротив, начиная с 40–44 лет, отмечается рост экономической активности населения. Наиболее заметное увеличение произошло среди людей 55–59 лет, в которой особую роль сыграли женщины. Это вызвано, с одной стороны, стремлением обеспечить себе более высокий уровень пенсии [11, с. 49], так как рост средней заработной платы значительно превышает увеличение размера пенсий и, как следствие, приводит к тому, что люди

Таблица 3

**Уровень экономической активности населения в России по возрастным группам,
% от численности населения соответствующей возрастной группы**

	Все население		2015 г. к 2000 г., п.п.	Мужчины		2015 г. к 2000 г., п.п.	Женщины		2015 г. к 2000 г., п.п.
	2000 г.	2015 г.		2000 г.	2015 г.		2000 г.	2015 г.	
15–19	18,4	8,7	–9,7	20,3	10,2	–10,1	16,4	7,1	–9,3
20–24	68,7	58,2	–10,5	74,9	64,0	–10,9	62,5	52,3	–10,2
25–29	86,3	87,9	1,6	92,0	95,5	3,5	80,5	80,0	–0,5
30–34	89,0	89,2	0,2	93,8	95,6	1,8	84,1	82,9	–1,2
35–39	90,9	91,5	0,6	93,5	95,2	1,7	88,3	88,0	–0,3
40–44	91,0	92,6	1,6	91,8	94,6	2,8	90,2	90,8	0,6
45–49	89,1	92,0	2,9	90,7	93,5	2,8	87,7	90,7	3,0
50–54	82,8	86,9	4,1	86,7	89,2	2,5	79,4	84,9	5,5
55–59	52,8	64,5	11,7	71,0	78,3	7,3	38,7	53,8	15,1
60–72	17,3	22,8	5,5	25,0	28,5	3,5	12,3	19,0	6,7
Всего	65,1	69,1	4,0	71,3	75,5	4,2	59,5	63,4	3,9

Примечание. Данные Федеральной службы государственной статистики России несколько отличаются от сведений Всемирного Банка, однако они позволяют более детально рассмотреть экономическую активность населения в разрезе половозрастных групп.

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

продолжают свою трудовую деятельность как можно дольше, а с другой – улучшением их образовательных характеристик (склонность к трудовой деятельности напрямую зависит от достигнутого уровня образования) [3, с. 11].

Таким образом, можно констатировать, что под влиянием демографических процессов, с одной стороны, и ростом экономической активности населения – с другой, произошло изменение среднегодовой численности и структуры трудовых ресурсов России (табл. 4). В количественном отношении наибольший негативный вклад внесло население в трудоспособном возрасте. В период 2000–2014 гг. было отмечено сокращение данной категории граждан на 2 млн, что привело к снижению их удельного веса в структуре трудовых ресурсов с 94 до 89 %. Напротив, растущая численность иностранных трудовых мигрантов (3,3 млн человек в 2014 г. против 0,7 млн человек в 2000 г.) повлекла за собой увеличение их доли в трудовых ресурсах страны с 1 до 4 %. Похожая ситуация наблюдается и среди лиц старшего поколения, в то время как когорта работающих подростков несколько сократилась.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что уже в ближайшие годы ожидается ухудшение ситуации с количественной обеспеченностью экономики РФ трудовыми ресурсами, вызванное исчерпанием накопленного демографического потенциала. Согласно оценкам Департамента труда и занятости населения Вологодской области к 2022 г. в 5 муниципальных образованиях региона прогнозируется возникновение «кадрового голода», в то время как в 11 – удовлетворение текущей и перспективной потребности в трудовых ресурсах возможно лишь за счет лиц пожилого возраста.

Таблица 4

Среднегодовая численность и структура трудовых ресурсов в РФ

Показатель	Год			
	2000	2005	2010	2014
Тыс. человек				
Всего	89532,3	92250,5	93114,6	92021,4
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте	84260,5	86417,6	85450,5	82220,7
Иностранные трудовые мигранты	701,7	1135,1	1976,4	3322,3
Лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике, в том числе:				
лица старше трудоспособного возраста	4450,4	4589,2	5610,8	6408,2
подростки	119,7	108,6	76,9	70,2
В процентах				
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0
Трудоспособное население в трудоспособном возрасте	94,1	93,7	91,8	89,3
Иностранные трудовые мигранты	0,8	1,2	2,1	3,6
Лица старше трудоспособного возраста и подростки, занятые в экономике, в том числе:				
лица старше трудоспособного возраста	5,1	5,1	6,1	7,0
подростки	0,1	0,1	0,1	0,1

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

Далее рассмотрим некоторые аспекты качественной обеспеченности российской экономики трудовыми ресурсами. В современном мире, доминирующую роль в котором играют результаты НТП, одной из важнейших характеристик работника выступает уровень образования. По данным Всемирного банка экономически активное население в России по сравнению с другими странами на протяжении продолжительного периода времени (с 2004 г.) обладает самой высокой долей лиц с третичным образованием. В 2013 г. значение показателя составило 56 %, значительно превосходя уровень большинства развитых стран (35 % во Франции и Швеции, 33 % в США, 29 % в Германии и т.д.) [13].

Вместе с тем распространенность в стране высшего профессионального образования далеко не всегда свидетельствует о высоком уровне подготовки кадров. Многими отечественными учеными отмечается ухудшение качества подготовки специалистов. По результатам исследований НИУ ВШЭ, около 50 % руководителей организаций считают, что уровень и качество профессионального образования в России не соответствуют требованиям современности [1, с. 16–17], а квалификация 30–40 % работников не соответствует требованиям рабочих мест [5, с. 51]. Данная тенденция наблюдается и на уровне регионов. Как показывают итоги опроса руководителей предприятий Вологодской области², качество подготовки выпускников ор-

² Опросы руководителей промышленных предприятий Вологодской области ежегодно проводятся ИСЭРТ РАН с 1993 г. В 2013 г. в анкетировании приняли участие 97 руководителей крупных и средних промышленных предприятий: черной металлургии, лесопромышленного комплекса, машиностроения и металлообработки, пищевой, легкой и строительной промышленности.

ганизаций профессионального образования находится преимущественно на среднем и низком уровнях. Среди молодых специалистов почти 30 % не соответствует предъявляемым требованиям и лишь 1 % обладает высоким уровнем подготовки. Это позволяет говорить о том, что в настоящее время подготовка кадров ведется без учета специфики трудовой деятельности.

Несоответствие образовательных программ требованиям реального сектора экономики России, обусловленное недостаточным финансированием системы образования, устареванием образовательных программ [9, с. 4] и т.д., приводит к снижению трудовой активности будущих работников и, как следствие, деградации перспективных отраслей производства. В целях достижения качества профессиональной подготовки специалистов, необходимого для реализации государственной политики инновационного развития экономики и обеспечения ее конкурентоспособности, на федеральном уровне было разработано более 800 профессиональных стандартов [19]. Их разработка и актуализация (в том числе федеральных государственных образовательных стандартов и образовательных программ) происходит на основании списка наиболее востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, требующих среднего профессионального образования [25]. Кроме того, в 2015 г. союз «Агентство развития профессиональных сообществ и рабочих кадров “WorldSkills Russia”» определен как базовый центр профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих кадров [23], а с 2017 г. специальные центры будут проводить независимую оценку квалификации работников [22]. В совокупности эти и другие меры должны коренным образом изменить текущую ситуацию.

Важный аспект, влияющий на качество трудовых ресурсов, представляют условия труда. Согласно данным государственной статистики, в 2014 г. удельный вес населения Российской Федерации, работающего во вредных и (или) опасных условиях труда, составил 40 %, что на 79 % выше уровня 2005 г. (табл. 5). Количество несчастных случаев на производстве, несмотря на постепенное сокращение значений показателя, остается достаточно высоким (1,4 чел. на 1000 работающих). За 2000–2014 гг. средняя продолжительность периода нетрудоспособности в расчете на одного пострадавшего на производстве в России увеличилась на 72 % (с 28,3 до 48,7 дня). В итоге потери рабочего времени, вызванные временной нетрудоспособностью пострадавших на производстве, влекут за собой значительные социально-экономические последствия.

Неудовлетворительные условия труда оказывают влияние на индикаторы здоровья нации, значения которых уже продолжительное время вызывают тревогу на всех уровнях государственной власти. Данные Всемирного банка свидетельствуют о том, что смертность взрослого населения (в возрасте от 15 до 60 лет) в России значительно выше, чем в развитых странах (в 2010 г. значения показателя составили 367,1 чел. у мужчин и 137,2 чел. у женщин на 1000 чел. населения соответствующего пола против 71,9 и 43,1 чел. в Швеции) [13]. Позитивные тенденции, наблюдаемые в последние годы, не привели к кардинальному изменению положения. Смертность в России остается на достаточно высоком уровне. В результате фактор здоровья негативно воздействует не только на количественную

Таблица 5

Отдельные показатели, характеризующие условия труда российских работников

Показатель	Год							2014 г. к 2000 г., %
	2000	2005	2010	2011	2012	2013	2014	
Удельный вес работников, занятых во вредных и (или) опасных условиях труда, в общей численности работников	–	22,2	29,0	30,5	31,8	32,2	39,7	178,8
Численность пострадавших при несчастных случаях на производстве на 1000 работающих, чел.	5,1	3,1	2,2	2,1	1,9	1,7	1,4	27,5
Численность пострадавших со смертельным исходом в расчете на 1000 работающих, чел.	0,149	0,124	0,094	0,086	0,084	0,080	0,067	45,0
Число человеко-дней нетрудоспособности у пострадавших с утратой трудоспособности в расчете на одного пострадавшего	28,3	32,2	45,9	48,4	45,6	47,4	48,7	172,1

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации. URL: <http://www.gks.ru/> (дата обращения: 20.05.2016).

обеспеченность территорий трудовыми ресурсами из-за преждевременной смертности взрослого населения, но и на качественную, что выражается, в первую очередь, в снижении производительности труда [7, с. 54]. В этой связи важным является принятие в 2013 г. Федерального закона «О специальной оценке условий труда» (СОУТ) [24], заметно изменившего правила оценки условий труда на рабочих местах, определения размера платежей в Пенсионный фонд и получения права на досрочный выход на пенсию для некоторых категорий работников [28].

Другим показателем, характеризующим качество трудовых ресурсов, выступает заработная плата. Ее величина определяет возможности конечного потребления, тем самым влияя на процесс воспроизводства рабочей силы. Поэтому размер оплаты труда должен позволять сохранять здоровье и обеспечивать жизнедеятельность работника и членов его семьи. Как показывают данные статистики, в России присутствует существенная доля занятого населения, заработок которого не обеспечивает его простого воспроизводства (табл. 6). В период 2005–2015 гг. удельный вес россиян с заработком ниже прожиточного минимума варьировался от 8 % (2013 г.) до 24 % (2005 г.). В 2015 г. значение показателя составило 11 %, что на 56 % ниже уровня 2005 г. и на 37 % выше 2013 г., что свидетельствует о нарастании масштабов бедности среди работающего населения в силу непростой экономической ситуации в стране.

Тревожным моментом является высокая дифференциация значений показателя среди субъектов РФ, поскольку это весомый фактор усиления неравномерности экономического развития страны. Так, по состоянию на 2015 г. наибольшая доля «работающих бедных» была представлена в Северо-Кавказском (20 %) и Южном (14 %) федеральных округах, а наименьшая – в Уральском (8 %), Северо-Западном (8 %) и Центральном (9 %).

Таблица 6

Доля работников организаций с заработной платой ниже величины прожиточного минимума, %

Территория	Год						2015 г. к 2005 г., %	2015 г. к 2013 г., %
	2005	2007	2009	2011	2013	2015		
Российская Федерация	24,4	16,5	10,4	13,1	7,8	10,7	43,9	137,2
Центральный федеральный округ	23,3	13,8	8,6	11,2	5,8	9,0	38,6	155,2
Северо-Западный федеральный округ	16,3	10,4	7,5	8,0	4,7	8,4	51,5	178,7
Южный федеральный округ	31,5	23,3	13,1	15,8	10,6	14,0	44,4	132,1
Северо-Кавказский федеральный округ	36,0	28,0	11,8	26,1	18,4	19,6	54,4	106,5
Приволжский федеральный округ	28,6	20,9	11,3	15,2	8,4	11,0	38,5	131,0
Уральский федеральный округ	15,1	9,9	8,1	9,8	6,7	8,0	53,0	119,4
Сибирский федеральный округ	24,9	16,8	13,1	14,8	8,7	12,4	49,8	142,5
Дальневосточный федеральный округ	23,4	17,2	13,6	12,6	8,5	11,2	47,9	131,8

Примечание. Выбранный временной интервал обусловлен спецификой проведения опроса.

Источник: данные выборочного обследования «Распределение численности работников по размерам заработной платы за апрель», Федеральная служба государственной статистики.

Таким образом, проведенный анализ позволил выявить основные проблемы обеспеченности экономики России трудовыми ресурсами. Во-первых, это усиление дефицита собственной рабочей силы. Демографический кризис конца XX в. повлек за собой изменение возрастной структуры населения, в результате чего с 2007 г. наблюдается сокращение численности лиц трудоспособного возраста как в абсолютном (–4,9 млн чел.), так и в относительном (–3,7 п.п.) выражении. Ожидается, что в ближайшие 15 лет данная категория населения уменьшится еще на 6 млн чел., что представляет серьезную угрозу национальной безопасности страны. В то же время позитивное влияние на численность трудовых ресурсов оказывает участие пожилых граждан в трудовой деятельности, а также положительное сальдо международной миграции. По состоянию на 2014 г. представители старшего поколения и трудовые мигранты в сумме занимали почти 10 млн рабочих мест. Однако если ресурс первой когорты как потенциальной рабочей силы еще не исчерпан, то чрезмерное увеличение второй может привести к росту социальной напряженности [2, с. 27]. Кроме того, данные официальной статистики показывают, что в 2014 г. каждый пятый (21 %) иностранный гражданин, имевший действующее разрешение на работу, являлся неквалифицированным рабочим и лишь 3 % были высококвалифицированными специалистами. Все это позволяет утверждать, что в среднесрочной перспективе решить проблему кадровой обеспеченности за счет мер демографической политики вряд ли возможно.

В настоящее время проблема снижения количества трудовых ресурсов в России решается отчасти путем стимулирования внешней трудовой миграции. Введение патентной системы для трудовых мигрантов из безвизо-

вых стран, работающих у физических (с 4 июля 2010 г. [20]) и юридических (с 1 января 2015 г. [21]) лиц, существенно упростило процедуру получения разрешительных документов для осуществления трудовой деятельности. Кроме того, с подписанием в 2014 г. Договора о Евразийском экономическом союзе гражданам РФ, Республики Беларусь и Республики Казахстан, а с 2015 г. и населению Республики Армения и Кыргызской Республики больше не требуется получение разрешения на осуществление трудовой деятельности на территории данных стран [16]. Исходя из этого тревожным является тот факт, что в условиях роста численности трудовых мигрантов в России, при отсутствии реальной потребности в их количестве, практически не задействованными остаются внутренние трудовые резервы (внутрироссийская трудовая миграция, вовлечение в трудовую деятельность широких слоев населения, переобучение кадров и т.д.) [10, с. 29]. Повышение эффективности использования собственных трудовых ресурсов, с одной стороны, позволило бы существенно снизить зависимость от иностранной рабочей силы, а с другой – стать мощным драйвером экономического роста в стране.

Во-вторых, вызывает беспокойство невысокое качество российских трудовых ресурсов. Несмотря на всеобщую распространенность третьего образования, работодатели достаточно низко оценивают уровень профессиональной подготовки работников. Кроме того, на состоянии их здоровья негативно сказываются неблагоприятные условия труда, о чем свидетельствует высокая смертность взрослого населения в России, а допустимость установления минимального размера оплаты труда ниже величины прожиточного минимума приводит к возможности существования класса «работающих бедных», заработок которых не позволяет им обеспечить удовлетворение минимальных физиологических потребностей. Вместе с тем в последние годы в стране реализуется широкий комплекс мероприятий по созданию благоприятной среды для повышения качества трудовых ресурсов. В настоящий момент можно вести речь о позитивных изменениях в вопросах профессиональной подготовки кадров, об улучшении условий труда и реформировании института МРОТ. Однако достигнутые результаты не означают, что произошли кардинальные перемены в сложившейся ситуации.

Литература

1. Гимпельсон В.Е., Лукьянова А.Л. Уровень образования российских работников: оптимальный, избыточный, недостаточный?: препринт WP3/2010/09. М.: НИУ ВШЭ, 2010. 64 с.
2. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4. С. 22–41.
3. Капелюшников Р.И., Ощепков А.Ю. Российский рынок труда: парадоксы посткризисного развития: препринт WP3/2014/04. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2014. 41 с.
4. Калачикова О.Н., Шабунова А.А. О причинах роста рождаемости населения в период активизации демографической политики России (на примере Вологодской области) // Проблемы прогнозирования. 2013. № 5. С. 129–136.

5. *Коровкин А.Г., Долгова И.Н., Королев И.Б.* Дефицит рабочей силы в экономике России: макроэкономическая оценка // Проблемы прогнозирования. 2006. № 4. С. 34–51.
6. *Кудрин А.Л., Гурвич Е.Т.* Старение населения и угроза бюджетного кризиса // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 52–79.
7. *Леонидова Г.В., Устинова К.А., Гордиевская А.Н.* Здоровье молодого поколения в контексте модернизации территорий // Вопросы статистики. 2015. № 4. С. 47–56.
8. *Малева Т.М., Синяевская О.В.* Повышение пенсионного возраста: pro et contra // Журнал Новой экономической ассоциации. 2010. № 8. С. 117–139.
9. Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация», Москва, 1–3 апреля 2008 г. / под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина. М.: Изд. дом ГУ ВШЭ, 2008. 39 с.
10. *Рязанцев С.В., Скоробогатова В.И.* Иностранцы трудовые мигранты на российском рынке труда и новые подходы к миграционной политике // Экономика и управление: проблемы, решения. 2015. № 4. С. 21–29.
11. *Семенов А., Кузнецов С.* Методология прогнозирования экономической активности населения // Человек и труд. 2001. № 9. С. 45–49.
12. *Флоринская Ю.Ф., Зайончковская Ж.А.* Международная миграция // Население России 2012: двадцатый ежегодный демографический доклад / под ред. А. Г. Вишневецкого. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2014. 412 с.
13. База данных Всемирного банка. URL: <http://data.worldbank.org/> (дата обращения: 02.09.2016).
14. Глава Минздрава объяснила необходимость повышения пенсионного возраста. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/566c80849a79475c4f2728dc> (дата обращения: 11.08.2016).
15. Дмитрий Медведев: «Дефицит профессиональных кадров – основная беда нашей страны». URL: <http://profiook.com/about/news/detail.php?ID=2360#ixzz3pOWjGsHq> (дата обращения: 20.08.2016).
16. Договор о Евразийском экономическом союзе: подписан 29.05.2014 (ред. от 08.05.2015 с изм. и доп., вступ. в силу с 12.02.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (дата обращения: 12.02.2017).
17. *Карачурина Л.* Механизмы демонстрации «прироста» населения. URL: <http://espol.ru/syuzhety/323-mekhanizmy-demonstratsii-prirosta-naseleniya.html> (дата обращения: 05.09.2016).
18. Министр финансов и депутаты поспорили о пенсиях. URL: <https://rg.ru/2015/09/23/siluanov-site.html> (дата обращения: 11.08.2016).
19. О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и статьи 11 и 73 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»: федеральный закон от 02.05.2015 г. № 122-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39657> (дата обращения: 15.09.2016).
20. О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 19.05.2010 г. № 86-ФЗ (ред. от 24.11.2014). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31138> (дата обращения: 11.07.2016).
21. О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: федеральный закон от 24.11.2014 № 357-ФЗ (ред. от 03.07.2016). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39076> (дата обращения: 11.07.2016).
22. О независимой оценке квалификации: федеральный закон от 03.07.2016 г. № 238-ФЗ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40978> (дата обращения: 15.09.2016).

23. О создании базового центра профессиональной подготовки, переподготовки и повышения квалификации рабочих кадров: распоряжение Правительства РФ от 26.11.2015 г. № 2424-р. URL: <http://government.ru/docs/20800/> (дата обращения: 15.09.2016).
24. О специальной оценке условий труда: федеральный закон от 28.12.2013 г. № 426-ФЗ (ред. от 01.05.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156555/ (дата обращения: 15.09.2016).
25. Об утверждении справочника востребованных на рынке труда, новых и перспективных профессий, в том числе требующих среднего профессионального образования: приказ Минтруда России от 02.11.2015 г. № 832. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/437> (дата обращения: 15.09.2016).
26. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации: указ Президента Российской Федерации 31.12.2015 г. № 683. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/424> (дата обращения: 20.08.2016).
27. Ученый РАН: Пенсионный возраст в России нужно поднимать. URL: <http://dw.com/p/1GYmM> (дата обращения: 11.08.2016).
28. Хоруженко Д. Вредные и опасные условия труда: новое в 2014 году. URL: <http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=14482> (дата обращения: 11.08.2016).
29. Щербакова И.М. Миграционный прирост населения России в первом полугодии 2015 года снизился на 17 %. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0655/barom03.php> (дата обращения: 05.09.2016).

Bibliography

1. Gimpel'son V.E., Luk'janova A.L. Uroven' obrazovaniya rossijskikh rabotnikov: optimal'nyj, izbytochnyj, nedostatochnyj?: preprint WP3/2010/09. M.: NIU VShJe, 2010. 64 p.
2. Glaz'ev S.Ju., Lokosov V.V. Ocenka predel'no kriticheskikh znachenij pokazatelej sostojaniya rossijskogo obshhestva i ih ispol'zovanie v upravlenii social'no-jekonomicheskim razvitiem // Jekonomicheskie i social'nye peremeny: fakty, tendencii, prognoz. 2012. № 4. P. 22–41.
3. Kapeljushnikov R.I., Oshhepkov A.Ju. Rossijskij rynek truda: paradoksy postkrizisnogo razvitiya: preprint WP3/2014/04. M.: Izd. dom Vysshej shkoly jekonomiki, 2014. 41 p.
4. Kalachikova O.N., Shabunova A.A. O prichinah rosta rozhdaemosti naselenija v period aktivizacii demograficheskoj politiki Rossii (na primere Vologodskoj oblasti) // Problemy prognozirovaniya. 2013. № 5. P. 129–136.
5. Korovkin A.G., Dolgova I.N., Korolev I.B. Deficit rabochej sily v jekonomike Rossii: makrojekonomicheskaja ocenka // Problemy prognozirovaniya. 2006. № 4. P. 34–51.
6. Kudrin A.L., Gurvich E.T. Starenie naselenija i ugroza bjudzhetnogo krizisa // Voprosy jekonomiki. 2012. № 3. P. 52–79.
7. Leonidova G.V., Ustinova K.A., Gordievskaja A.N. Zdorov'e mladogo pokolenija v kontekste modernizacii territorij // Voprosy statistiki. 2015. № 4. P. 47–56.
8. Maleva T.M., Sinjavskaja O.V. Povyshenie pensionnogo vozrasta: pro et contra // Zhurnal Novoj jekonomicheskoj associacii. 2010. № 8. P. 117–139.
9. Rossijskoe obrazovanie – 2020: model' obrazovaniya dlja jekonomiki, osnovannoj na znaniyah: k IX Mezhdunar. nauch. konf. «Modernizacija jekonomiki i globalizacija», Moskva, 1–3 aprelja 2008 g. / pod red. Ja. Kuz'minova, I. Frumina. M.: Izd. dom GU VShJe, 2008. 39 p.
10. Rjazancev S.V., Skorobogatova V.I. Inostrannye trudovye migranty na rossijskom rynke truda i novye podhody k migracionnoj politike // Jekonomika i upravlenie: problemy, reshenija. 2015. № 4. P. 21–29.
11. Semenov A., Kuznecov S. Metodologija prognozirovaniya jekonomicheskoj aktivnosti naselenija // Chelovek i trud. 2001. № 9. P. 45–49.

12. *Florinskaja Ju.F., Zajonchkovskaja Zh.A.* Mezhdunarodnaja migracija // Naselenie Rossii 2012: dvadcatyj ezhegodnyj demograficheskij doklad / pod red. A. G. Vishnevskogo. M.: Izdatel'skij dom NIU VShJe, 2014. 412 p.
13. Baza dannyh Vsemirnogo banka. URL: <http://data.worldbank.org/> (data obrashhenija: 02.09.2016).
14. Glava Minzdrava ob#jasnila neobhodimost' povyshenija pensionnogo vozrasta. URL: <http://www.rbc.ru/rbcfreenews/566c80849a79475c4f2728dc> (data obrashhenija: 11.08.2016).
15. *Dmitrij Medvedev.* «Deficit professional'nyh kadrov – osnovnaja beda nashej strany». URL: <http://profiok.com/about/news/detail.php?ID=2360#ixzz3pOWjGsHq> (data obrashhenija: 20.08.2016).
16. Dogovor o Evrazijskom jekonomicheskom sojuze: podpisan 29.05.2014 (red. ot 08.05.2015 s izm. i dop., vstup. v silu s 12.02.2017). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_163855/ (data obrashhenija: 12.02.2017).
17. *Karachurina L.* Mehanizmy demonstracii «prirosta» naselenija. URL: <http://ecpol.ru/syuzhety/323-mekhanizmy-demonstratsii-prirosta-naseleniya.html> (data obrashhenija: 05.09.2016).
18. Ministr finansov i deputaty posporili o pensijah. URL: <https://rg.ru/2015/09/23/siluanov-site.html> (data obrashhenija: 11.08.2016).
19. O vnesenii izmenenij v Trudovoj kodeks Rossijskoj Federacii i stat'i 11 i 73 Federal'nogo zakona «Ob obrazovanii v Rossijskoj Federacii»: federal'nyj zakon ot 02.05.2015 g. № 122-FZ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39657> (data obrashhenija: 15.09.2016).
20. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O pravovom polozhenii inostrannyh grazhdan v Rossijskoj Federacii» i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 19.05.2010 g. № 86-FZ (red. ot 24.11.2014). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/31138> (data obrashhenija: 11.07.2016).
21. O vnesenii izmenenij v Federal'nyj zakon «O pravovom polozhenii inostrannyh grazhdan v Rossijskoj Federacii» i otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii: federal'nyj zakon ot 24.11.2014 № 357-FZ (red. ot 03.07.2016). URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/39076> (data obrashhenija: 11.07.2016).
22. O nezavisimoj ocenke kvalifikacii: federal'nyj zakon ot 03.07.2016 g. № 238-FZ. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40978> (data obrashhenija: 15.09.2016).
23. O sozdanii bazovogo centra professional'noj podgotovki, perepodgotovki i povyshenija kvalifikacii rabochih kadrov: rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 26.11.2015 g. № 2424-r. URL: <http://government.ru/docs/20800/> (data obrashhenija: 15.09.2016).
24. O special'noj ocenke uslovij truda: federal'nyj zakon ot 28.12.2013 g. № 426-FZ (red. ot 01.05.2016). URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156555/ (data obrashhenija: 15.09.2016).
25. Ob utverzhdenii spravochnika vstrebovannyh na rynke truda, novyh i perspektivnyh professij, v tom chisle trebujushhijh srednego professional'nogo obrazovanija: prikaz Mintruda Rossii ot 02.11.2015 g. № 832. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/orders/437> (data obrashhenija: 15.09.2016).
26. Strategija nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii: ukaz Prezidenta Rossijskoj Federacii 31.12.2015 g. № 683. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/424> (data obrashhenija: 20.08.2016).
27. Uchenyj RAN: Pensionnyj vozrast v Rossii nuzhno podnimat'. URL: <http://dw.com/p/1GYmM> (data obrashhenija: 11.08.2016).
28. *Horuzhenko D.* Vrednye i opasnye uslovija truda: novoe v 2014 godu. URL: <http://www.kadrovik.ru/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=14482> (data obrashhenija: 11.08.2016).
29. *Shherbakova I.M.* Migracionnyj prirost naselenija Rossii v pervom polugodii 2015 goda snizilsja na 17 %. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2015/0655/barom03.php> (data obrashhenija: 05.09.2016).