

А.В. Мишура, С.Д. Агеева

**ОБЕСПЕЧЕННОСТЬ БАНКОВСКИМИ
ОТДЕЛЕНИЯМИ В РЕГИОНАХ РОССИИ:
ОЦЕНКА РОЛИ РАССТОЯНИЙ
И ДРУГИХ ФАКТОРОВ**

В последние два десятилетия в России наблюдается сокращение количества банков как в результате процессов концентрации и консолидации, происходящих в банковской отрасли во всем мире, так и в результате проводимой ЦБ РФ политики оздоровления банковского сектора. Как следствие, сейчас банковская деятельность в стране ведется преимущественно банками, имеющими головные офисы в столице. В статье обсуждаются последствия такой географической централизации банковского сектора России с точки зрения обеспеченности регионов достаточным количеством банковских отделений. Цель исследования – оценить влияние расстояний на способность банков обеспечивать свое присутствие в регионах, а также выявить различия в этом отношении между разными категориями банков, в том числе по составу собственников, по локализации головного офиса и по размеру банка. Оценка влияния расстояний на число имевшихся в конце 2018 г., согласно данным ЦБ РФ, офисов банков в регионах производится методом пуассоновской регрессии, применяемым для гравитационных моделей межрегиональной торговли. Результаты показали, что крупнейшие банки в своей стратегии размещения офисов ориентируются на характеристики локаций независимо от их расстояний до головного офиса банка. При этом состав собственников банка не имеет большого значения, хотя фактически финансовая доступность и финансовая инклюзия на территории страны обеспечиваются в значительной степени за счет самых крупных государственных банков. Стратегия размещения офисов также связана со столичным положением головного офиса банка. Оставшиеся региональ-

ные банки чаще действуют локально, для них фактор расстояния в формировании сети отделений является важным. Несмотря на реформу банковского лицензирования 2018 г., сокращение числа банков продолжится, а уровень конкуренции и разнообразия в этой сфере в регионах страны остается под вопросом.

Ключевые слова: банковские отделения; расстояния; регионы; гравитационная модель

Для цитирования: *Мишура А.В., Агеева С.Д.* Обеспеченность банковскими отделениями в регионах России: оценка роли расстояний и других факторов // Регион: экономика и социология. – 2019. – № 4 (104). – С. 73–92. DOI: 10.15372/REG20190404.

ВВЕДЕНИЕ: КОНЦЕНТРАЦИЯ И ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ В БАНКОВСКОЙ ОТРАСЛИ В РОССИИ И В МИРЕ

Почти два с половиной десятилетия в России наблюдается сокращение количества банков, а с 2014 г. – также и числа банковских отделений. Это происходит по нескольким причинам. Глубинной причиной являются происходящие во всем мире в банковской отрасли процессы концентрации и консолидации. Развитие информационных и финансовых технологий усиливает преимущества крупных финансовых учреждений. Сначала дерегулирование финансовой сферы, осуществлявшееся в 1990-е годы, способствовало этой тенденции, а затем, после мирового финансового кризиса 2008 г., ужесточение банковского регулирования и государственная поддержка также благоприятствовали функционированию крупных финансовых институтов. В России в этом же направлении действует проводимая ЦБ РФ политика усиления регулирования, оздоровления и санации банковского сектора¹.

В результате происходит сокращение числа региональных банков в пользу крупных межрегиональных банков с разветвленными сетями

¹ См.: *Агеева С., Мишура А.* География и структура банковского сектора: тенденции в мире и в России // Вопросы экономики. – 2017. – № 9. – С. 83–97.

офисов и головными офисами преимущественно в Москве и числа частных банков в пользу банков с государственным участием. В значительной мере такая структура сектора дополняет высокоцентрализованный и огосударствленный характер экономики в целом, который проявляется в концентрации в столице как головных офисов крупных компаний всей страны и их финансовых ресурсов, так и финансовых ресурсов государства². Представители банковского сообщества все чаще констатируют фактическое исчезновение такого понятия, как «региональная банковская система». Согласно данным ЦБ РФ в конце 2018 – начале 2019 г. 88% банковских отделений и около 90% деятельности банков в регионах страны за пределами Москвы и Московской области относились к инорегиональным, преимущественно московским, банкам, значительная часть которых – с государственным участием.

Естественно возникает вопрос: как данные тенденции влияют на экономическое развитие прочих, нестоличных регионов страны? Проблема географической централизации банковского сектора и регионального развития имеет несколько взаимосвязанных аспектов: влияние централизации на кредитование и перетоки капитала между регионами, на уровень и характер банковской конкуренции, на обеспеченность банковскими офисами и банковскими услугами, на финансовую доступность и инклюзию в регионах. В данной статье мы уделяем внимание вопросу простого наличия банковских офисов в регионах нашей страны в условиях географически централизованной банковской системы и больших расстояний.

Исследования в области финансовой географии, в основном на материале развитых стран, особенно Италии и Германии, показывают, что географически централизованный характер финансовой системы может препятствовать финансовому развитию и достаточному кредитованию регионов, отдаленных от финансовых центров [3; 11; 14; 15; 17]. С одной стороны, банки с развитыми сетями отделений имеют преимущества масштаба и диверсификации. Но с другой стороны, значительное расстояние между локальным офисом и голов-

² См.: *Агеева С.Д., Мишура А.В.* Влияние пространственной концентрации банковского сектора России на кредитование регионов и малого и среднего бизнеса // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 92–108.

ным офисом банка создает проблемы, связанные с контролем, мотивацией локальных менеджеров и информационной асимметрией между головным и локальным офисами банка, причем с развитием новых технологий проблема до конца не исчезает [7], что снижает целесообразность для банка существования отдаленных подразделений. Затраты на поддержание сети офисов в отдаленных местах могут снижать эффективность небольших банков, что в итоге негативно сказывается на региональном экономическом росте [4].

РОЛЬ РАССТОЯНИЙ В ФОРМИРОВАНИИ ОФИСНОЙ СЕТИ БАНКОВ

Причинами появления офисов банков в новых географических локациях могут быть следование за крупными клиентами, которые оперируют в других регионах, или желание расширить свою розничную сеть. Часто это происходит путем слияний и поглощений. В любом случае географическая отдаленность может быть препятствием к созданию новых подразделений. Поэтому естественно предположить, что банки склонны открывать больше подразделений недалеко от головного офиса и меньше – в отдаленных регионах или странах. Ряд исследований подтверждают этот факт не только для межстранового уровня [5; 8; 12], но и для межрегионального уровня внутри одной страны [6; 9; 10; 13]. Однако крупные банки могут быть исключением: они способны поддерживать сети офисов практически независимо от расстояний, а кроме того, влияние расстояний уменьшается со временем в связи с развитием транспорта, связи и информационных технологий [6]. Сказывается и то, что разные банки и типы банков могут иметь разную стратегию пространственного размещения своих офисов [2].

Поскольку в зарубежной литературе накоплены свидетельства о роли расстояний в банковском секторе, возникает вопрос о последствиях концентрации головных офисов банков в одном финансовом центре для такой большой страны, как Россия. Подвержены ли крупные банковские сети, доминирующие в России, влиянию фактора расстояния, т.е. влияет ли расстояние на их склонность создавать

и поддерживать свои подразделения в регионах страны? От этого напрямую зависит их способность обеспечить доступность финансовых услуг на всей территории страны, а значит, и поддерживать определенный уровень финансовой доступности и финансовой инклюзии в целом. Стратегии пространственного размещения банков в конце концов формируют региональный уровень финансового развития, доступности банковских услуг и конкуренции в секторе.

Позиция ЦБ РФ состоит в том, что хотя число банковских отделений в России с 2014 г. сокращается³, следует учитывать, что подобное происходит и в развитых странах по мере развития технологий удаленного банкинга. Само число банковских отделений на душу населения тоже соответствует среднему уровню развитых стран, а разброс по этому показателю между разными регионами приемлемый [1]. В то же время игнорируется, что разные страны и регионы могут иметь различную потребность в количестве банковских отделений на душу вследствие различий в структуре экономики и финансового сектора, в плотности населения, а также из-за особенностей расселения по территории.

ДАННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Следует отметить, что анализировать состояние и деятельность банковского сектора в регионах России очень затруднительно, поскольку в результате централизации банковского надзора и отчетности данные в разрезе «банк – регион» стали практически недоступными для исследователей. Исключение составляют данные о вкладах физических лиц в Сбербанке России по регионам страны, данные о жилищном кредитовании большинства банков в регионах и данные о наличии подразделений кредитных организаций в регионах, которые мы и используем в настоящей работе.

На сайте ЦБ РФ приведена информация о том, сколько подразделений и какие подразделения имеют все банки в регионах страны, включая головные офисы и филиалы, при этом не учитываются пред-

³ См.: Агеева С., Мишура А. География и структура банковского сектора: тенденции в мире и в России.

ставительства, мини-офисы, передвижные пункты кассовых операций, пункты оформления и банкоматы. В нашем исследовании используется информация на конец 2018 г. о 489 кредитных организациях (а это в основном банки и небольшое количество небанковских кредитных организаций). Рассматривается 81 регион без Республики Крым и г. Севастополя; Ненецкий АО, Ямало-Ненецкий АО и Ханты-Мансийский АО рассматриваются отдельно, Архангельская и Тюменская области – без автономных округов; г. Москва и Московская область, г. Санкт-Петербург и Ленинградская область объединены.

Регионы России существенно отличаются друг от друга по числу присутствующих в них банков (от 326 в Москве до двух в Республике Ингушетии) и по числу офисов (от 4288 до 11 там же). Банки также различаются: от присутствующего во всех регионах Сбербанка России с 14 тыс. подразделений и других крупнейших банков до небольших банков с одним лишь головным офисом.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Следуя работе [13], мы выделяем два типа расстояний, влияющих на склонность банков образовывать подразделения в географических локациях: (1) расстояние от головного офиса до данного места и (2) расстояние до ближайшего другого региона, где есть подразделения этого банка (если такого региона нет, то это наблюдение выпадает). Хотя эти типы скоррелированы, они отражают несколько разное влияние. Первый тип расстояний обуславливает сложности контроля, передачи информации, управления, контактов между локальным и головным офисами, второй влияет на вовлеченность банка в экономику региона, знание местных особенностей и т.п.

Исходя из имеющейся на сайте ЦБ информации о наличии подразделений кредитных организаций в регионах страны, мы анализируем зависимость числа офисов каждой организации в регионе от характеристик банка, характеристик региона, где размещены офисы, и от двух типов расстояний. В общем виде спецификация выглядит таким образом:

$\ln Nof_{ir} = \alpha_0 + \alpha_1 X_i + \alpha_2 \ln d_{ir} + \alpha_3 \ln d_{ir} + \alpha_4 m_i + \alpha_5 Y_r + \epsilon_{ir}$,

где Nof_{ir} – число офисов кредитной организации i в регионе r ; X_i , Y_r – векторы характеристик кредитной организации i и региона r соответственно; d_{ir} – расстояние от региона r до головного офиса кредитной организации i (1) или расстояние до ближайшего другого региона, где есть подразделения кредитной организации i (2); m_i – фиктивная переменная нахождения головного офиса банка в Москве; $\alpha_0, \alpha_1, \alpha_2, \alpha_3, \alpha_4, \alpha_5$ – векторы оцениваемых параметров, ϵ_{ir} – параметры влияния расстояния.

Оцениваемые уравнения выявляют роль расстояний в распределении офисов по территории при учете общего числа подразделений у каждой кредитной организации, которое отражает ее размер и другие характеристики, влияющие на склонность образовывать отделения в каждом регионе. Для учета всех особенностей разных кредитных организаций использовались также их фиксированные эффекты.

Для учета характеристик регионов использовались общее число офисов всех кредитных организаций в регионе и фиксированные эффекты регионов. Чуть больше половины (248 из 489 на конец 2018 г.) кредитных организаций имеют головной офис в Москве, поэтому расстояния между локальным и головным офисами в основном являются расстояниями между Москвой и данным регионом и могут быть отрицательно скоррелированы с общим числом офисов всех кредитных организаций в регионе и фиксированными эффектами регионов. Отсюда оценки с их участием могут быть неточными.

Одновременно можно выявлять разные региональные факторы, влияющие на количество банковских отделений в регионах. Это в первую очередь численность населения, но также и другие, поскольку сравнивать обеспеченность банковскими услугами просто по числу отделений на душу населения недостаточно. Поэтому использовались различные показатели, стимулирующие банки открывать отделения в регионе: ВРП и его диверсифицированность, место региона в системе федеративного устройства (регионы со статусом республик и доля титульного населения в них, регионы, в которых находятся столицы федеральных округов), численность, доходы и плотность населения, урбанизация (доля городского населения, доля населения,

проживающего в крупнейшем городе), уровень образования (доля людей с высшим образованием, доля студентов вузов) и др.

Оценивание производилось методом пуассоновской регрессии, применяемым для оценки гравитационных моделей межрегиональной торговли [16]. Для нашего случая, так же как и для межрегиональной торговли, подходит предположение, что вариация ошибки равна среднему зависимой переменной (для случая большего количества офисов банка в регионе вариация ошибки больше, но вариация отклонений в долях меньше). Так же как в случае моделей межрегиональной торговли, велико число нулевых значений, ведь не все банки имеют офисы во всех регионах, при этом метод позволяет не игнорировать нулевые значения, а рассматривать их как очень маленькие. Для дополнительного учета гетероскедастичности использовались робастные стандартные ошибки.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценивалось большое количество спецификаций данного уравнения как для всех кредитных организаций страны, так и для различных типов банков с учетом состава собственников банка, размера банка, нахождения головного офиса в Москве или другом регионе. Также оценивались спецификации для отдельных банков. Представляется нецелесообразным приводить все результаты расчетов, поэтому в табл. 1 показаны лишь некоторые из них и делаются общие выводы.

Расчеты позволили увидеть, что хотя в среднем для всех банков страны расстояния являются значимым фактором наличия банковских офисов в регионах, этот результат почти полностью достигается за счет небольших и региональных банков.

В России более половины банков зарегистрированы в Москве, многие из них были созданы в других регионах, но затем перенесли головной офис в столицу. Мы ввели в уравнения переменные произведения расстояний на фиктивную переменную нахождения головного офиса банка в Москве, чтобы показать, что для московских банков фактор расстояния всегда менее важен, причем для банков любых размеров и всех форм собственности. Оказалось, что влияние

Таблица 1

Оценка влияния расстояний на количество отделений кредитных организаций в регионах России, все кредитные организации (489 в ноябре 2018 г.)

Переменные (в логарифмах, кроме долей)	Зависимая переменная – число отделений кредитной организации в регионе						
	Регрессия Пуассона, метод псевдомаксимального правдоподобия						
	1	2	3	4	5	6	7
Расстояние «регион – головной офис»	-0,25*** (0,03)		-0,45*** (0,04)		-0,53*** (0,03)	-0,49*** (0,03)	-0,49*** (0,03)
Расстояние «регион – ближайший регион с подразделениями этого банка»		-0,31*** (0,033)		-0,95*** (0,068)			
Расстояние «регион – головной офис» фиктивная переменная на нахождение головного офиса в Москве	0,07*** (0,01)		0,04*** (0,01)		0,47*** (0,07)	0,41*** (0,05)	0,44*** (0,05)
Численность населения						0,97*** (0,04)	0,89*** (0,04)
ВРП на душу населения							0,17*** (0,06)
Плотность населения						-0,08** (0,03)	
Доля населения в крупнейшем городе региона						-0,59** (0,25)	-0,74*** (0,25)
Доля титульного населения в регионах-республиках						-0,54*** (0,18)	-0,55*** (0,18)

Окончание табл. 1

Переменные (в логарифмах, кроме долей)	Зависимая переменная – число отделений кредитной организации в регионе						
	Регрессия Пуассона, метод псевдомаксимального правдоподобия						
	1	2	3	4	5	6	7
Общее число подразделений всех кредитных организаций в регионе	0,68*** (0,05)	0,94*** (0,057)					
Общее число подразделений кредитной организации во всех регионах	0,98*** (0,03)	0,98*** (0,016)	0,99*** (0,02)	0,99*** (0,02)			
Фиксированные переменные кредитных организаций	Нет	Нет	Нет	Нет	Да	Да	Да
Фиксированные переменные регионов	Нет	Нет	Да	Да	Да	Нет	Нет
Число банков	489	489	489	489	489	489	489
Число регионов	81	81	81	81	81	81	81
Число наблюдений	39609	39361	39609	39361	39609	39609	39609
Псевдо-R ²	0,84	0,85	0,87	0,85	0,88	0,87	0,87

Примечание: в скобках указаны значения робастных стандартных ошибок; звездочками (***, **) помечены коэффициенты при переменных, статистически значимых на уровне 1% и 5% соответственно.

расстояния до головного офиса сильнее для региональных банков во всех спецификациях. Для региональных банков увеличение расстояния до головного офиса в 2 раза сокращает число офисов в регионе на 15–30%. В среднем увеличение расстояния до ближайшего региона

с офисами того же банка в 2 раза уменьшает число подразделений в данном регионе на 20–50%, это верно для всех банков. Таким образом, все кредитные организации в среднем стремятся иметь офисы ближе к уже имеющимся офисам, а региональные – ближе к головному офису.

Далее мы провели аналогичные расчеты для разных типов кредитных организаций и отдельных банков. На роль расстояний в формировании банковской сети влияет не только факт нахождения головного офиса в столице, но и размер банка и сети его офисов. Причем эти два факта могут быть связаны: крупные банки, как правило, имеют головной офис в столице. Поэтому мы проводили оценки для банков сопоставимого размера (по размеру офисной сети), например для банков с общим числом подразделений менее 10, от 10 до 20, от 20 до 30 и т.д. Результаты показали, что с увеличением размеров банков влияние расстояний снижается и для банков с числом офисов более 125, а это 30 крупнейших банков, практически исчезает. Влияние близости офисов своего банка в соседних регионах немного проявляется для крупных банков, однако для наиболее крупных также исчезает. Крупные банки способны лучше преодолевать трудности, связанные с расстояниями, что соответствует результатам исследований для других стран.

Подобным образом мы сравнивали региональные и московские банки сопоставимого размера. Оказалось, что сопоставимые по размерам сетей офисов региональные банки гораздо сильнее стремятся иметь подразделения недалеко от головного офиса, в то время как московские банки таких же размеров имеют больше офисов, расположенных на значительном расстоянии от штаб-квартиры. Таким образом, факт нахождения головного офиса в столице определяющим образом связан со способностью банков работать с подразделениями в других регионах. Для крупных московских банков расстояния не имеют значения, тогда как для крупных региональных остаются важным фактором (например, у КБ «Восточный» 640 офисов в 68 регионах), за некоторым исключением (это ВТБ с 1591 офисом в 75 регионах и Совкомбанк с 447 офисами в 70 регионах, которые зарегистрированы не в Москве). То есть даже при сопоставимых размерах

московские банки чаще имеют офисы по всей стране, а региональные чаще ориентированы на свои и соседние регионы. Столичное положение головного офиса позволяет лучше реализовывать свои интересы в других регионах и в целом иметь соответствующую стратегию, нацеленную на расширение бизнеса в отдаленные места, в том числе это относится к банкам, прежде бывшим региональными. Тут играют роль и лучшая транспортная доступность всех регионов из Москвы, и большие институциональные и экономические преимущества нахождения головного офиса в столице.

Расчеты также позволяют выявить характеристики регионов, влияющие на число офисов, которые имеют в них различные кредитные организации.

Для всех кредитных организаций страны основным показателем, влияющим на число их отделений в регионе, является численность населения. Это неудивительно, ведь наличие офиса обычно как раз и говорит о нацеленности на работу с населением. Остальные переменные проверялись при контроле на численность. Различные региональные показатели часто скоррелированы между собой, поэтому одновременное использование большого их количества в уравнениях невозможно. Валовый региональный продукт (на душу населения) и среднедушевые доходы населения в формировании числа подразделений играют второстепенную роль, они значимы не во всех спецификациях и не для всех банков. Остальные переменные, используемые для выявления факторов «притяжения» подразделений банков в регионах, приведены в табл. 2.

Банки неохотно работают в регионах-республиках со значительной долей титульного населения согласно переписи населения 2010 г., даже при учете факторов численности населения и доходов. В основном этот результат получается за счет учета специфики Северо-Кавказского федерального округа.

Большая площадь региона (низкая плотность населения), следствием которой может быть большая рассеянность населения по разным населенным пунктам, стимулирует банки открывать больше офисов, тогда как сосредоточенность населения в одном главном городе позволяет иметь в этом регионе относительно меньше офисов.

Таблица 2

Характеристики регионов, влияющие на количество банковских отделений

Характеристики регионов	Влияние на число банковских отделений
Численность населения	Определяющее положительное
ВРП (на душу населения), душевой доход	Положительное, но значимо не во всех спецификациях и не для всех банков
Статус республики, доля населения титульной нации в республиках	Отрицательное, даже при контроле на численность населения, ВРП и доходы
Регион – столица федерального округа	Положительное для некоторых банков
Диверсификация структуры ВРП (индекс Херфиндаля для структуры ВРП)	Значимо для некоторых банков, направленность связи разная
Плотность населения	Чаще всего отрицательное как для всех банков, так и для некоторых групп банков
Доля населения в крупнейшем городе	Чаще всего отрицательное как для всех банков, так и для некоторых групп банков
Доля городского населения	Положительное, но чаще всего незначимое при контроле на численность населения
Образование (доля студентов вузов, доля людей с высшим образованием)	Положительное, но чаще всего незначимое при контроле на численность населения

Некоторые банки, особенно банки с иностранным участием, более склонны иметь офисы в регионах – столицах федеральных округов. Доля городского населения, уровень образования населения в регионе влияют слабо положительно, в то же время это влияние трудно отделить от влияния просто численности населения.

Целью исследования также было выявление различий в этом отношении между разными категориями банков по составу собственников: между частными банками, банками с участием иностранного капитала и банками с различными типами государственного участия. Разбивка банков по указанным категориям взята из работы, специально посвященной этому вопросу [18].

Результаты показали, что состав собственников банка при учете других его характеристик (размер, московский это банк или регио-

нальный) практически не оказывает влияния на стратегию размещения офисов банка. Так, крупнейшие частные банки (например, АО «Альфа-Банк») и некоторые банки с иностранным участием (например, ПАО «Росбанк»), как и крупнейшие государственные федеральные банки, имеют сети офисов по всей стране независимо от расстояния до головного офиса. В то же время региональные банки, находящиеся под контролем региональных властей, так же как и частные региональные банки, больше ориентированы на свой и соседние регионы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование показало, что в России крупные банки, имеющие многочисленные отделения, в своей стратегии размещения офисов ориентируются на характеристики регионов и локаций независимо от их расстояний до головного офиса банка. В первую очередь это ПАО «Сбербанк России», который присутствует во всех регионах и имеет 14 тыс. подразделений, что составляет 46% всех банковских офисов в стране. В то же время для небольших и региональных банков фактор расстояния остается значимым. Наиболее важным является нахождение головного офиса в Москве, этот факт тесно связан со склонностью банков – и государственных, и частных – образовывать отделения в других регионах.

Хотя географические расстояния в России значительны, большие и многочисленные сети офисов по всей стране вне зависимости от расстояний обеспечиваются крупнейшими государственными банками и несколькими крупнейшими частными банками, а также некоторыми банками с иностранным участием. Поэтому обеспеченность регионов банковскими офисами в целом не снижается с увеличением расстояний от Москвы. Наиболее крупные банки (Сбербанк России и др.) в своей стратегии размещения офисов в первую очередь ориентируются на численность населения, но также имеют относительно больше офисов в регионах с низкой плотностью населения и большей его рассеянностью по территории. Таким образом, финансовая доступность и финансовая инклюзия в стране обеспечиваются в основ-

ном за счет самых крупных, чаще всего государственных банков. При этом ЦБ РФ признает, что существует проблема доступа к банковским услугам в отдаленных и малонаселенных местах, и даже звучат предложения о введении для значимых кредитных организаций обязанности по поддержанию в таких локациях точек обслуживания физических лиц [1]. То есть обеспечивать финансовое развитие и далее предполагается за счет крупнейших московских банковских сетей. С этой позиции концентрация головных офисов в Москве выглядит оправданной, потому что на данный момент именно факт нахождения штаб-квартиры банка в столице определяет стратегию расширения офисной сети в отдаленные регионы.

Региональные банки чаще действуют локально, для них фактор расстояния при формировании сети отделений является важным. Это говорит о том, что стратегия бизнеса у московских и региональных банков различается. Первые используют преимущества масштаба и столичного местоположения, тогда как вторые больше ориентированы на местный контекст и контакт с клиентами, на знание местных особенностей, как это и описано в литературе применительно к другим странам.

Поэтому оптимальным видится наличие в каждом регионе достаточного количества и местных региональных, и столичных банков, как частных, так и государственных, что дало бы возможность представить в регионах более полный набор финансовых институтов с разными особенностями и создать достаточный уровень конкуренции. На это в принципе нацелена реформа банковского лицензирования 2018 г. В соответствии с ней в целях поддержания и усиления конкурентных процессов в отрасли ЦБ РФ перешел на пропорциональное регулирование банковской деятельности, которое призвано обеспечить более соразмерное распределение регуляторной и надзорной нагрузки на банки. Реформа должна облегчить административное регулятивное и надзорное бремя для небольших банков, способствуя тем самым развитию конкуренции. Со второй половины 2018 г. начался активный переход небольших банков на базовую лицензию, однако общее число банков, в том числе региональных, продолжает уменьшаться. Пока не ясно, будет ли способствовать данная реформа слову

тенденции сокращения числа банков и продолжающегося огосударствления банковского сектора. Это особенно актуально для тех регионов, где региональные и частные банки отсутствуют или их роль очень мала.

Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН по проектам XI.172.1.1 «Интеграция и взаимодействие отраслевых систем и рынков в России и ее восточных регионах: ограничения и новые возможности» № АААА-А17-117022250132-2 и XI.174.1.2 «Принципиальные подходы к формированию взаимосвязей основных участников процессов освоения минерально-сырьевых ресурсов Азиатской части России в условиях глобальных вызовов XXI века» № АААА-А14-117022250131-5

Список источников

1. *Итоги десятилетия 2008–2017 годов в российском банковском секторе: тенденции и факторы* / Симановский А., Морозов А. Сняжков А. и др. / Центральный Банк Российской Федерации; Серия докладов об экономических исследованиях, № 31 / Июнь, 2018. – 81 с.
2. *Alama L., Tortosa-Ausina E.* Bank branch geographic location patterns in Spain: some implications for financial exclusion // *Growth and Change*. – 2012. – No. 43 (3). – P. 505–543.
3. *Alessandrini P., Fratianni M., Papi L., Zazzaro A.* Banks, regions and development after the crisis and under the new regulatory system // *Credit and Capital Markets*. – 2016. – No. 49 (4). – P. 535–561.
4. *Bernini C., Brighi P.* Bank branches expansion, efficiency and local economic growth // *Regional Studies*. – 2018. – No. 52 (10). – P. 1332–1345.
5. *Buch C., DeLong G.* Cross-border bank mergers: What lures the rare animals? // *Journal of Banking and Finance*. – 2004. – No. 28 (9). – P. 2077–2102.
6. *Felici R., Pagnini M.* Distance, bank heterogeneity and entry in local banking markets // *Journal of Industrial Economics*. – 2008. – No. 56 (3). – P. 500–534.
7. *Flögel F.* Distance, Rating Systems and Enterprise Finance: Ethnographic Insights from a Comparison of Regional and Large Banks in Germany. – Routledge, 2019. – 320 p.
8. *Focarelli D., Pozzolo A.* Where do banks expand abroad? An empirical analysis // *The Journal of Business*. – 2005. – No. 78 (6). – P. 2435–2464.
9. *Fuentelsaz L., Gomez J.* Multipoint competition, strategic similarity and entry into geographic markets // *Strategic Management Journal*. – 2006. – No. 27 (5). – P. 477–499.
10. *Huang C.* Spatial Competition of the Bank Branch Networks in Taiwan. – URL: http://econ.ccu.edu.tw/manage/1520231611_a.pdf (дата обращения: 15.05.2019).

11. *Klagge B., Martin R., Sunley P.* The spatial structure of the financial system and the funding of regional business: a comparison of Britain and Germany // Handbook of Geographies of Money and Finance / Ed. by R. Martin and J. Pollard. – Cheltenham: E. Elgar Publisher, 2017. – P. 125–155.

12. *Magri S., Mori A., Rossi P.* The entry and the activity level of foreign banks in Italy: An analysis of the determinants // Journal of Banking and Finance. – 2005. – No. 29 (5). – P. 1295–1310.

13. *Nagano M., Ushijima T.* What drives interregional bank branch closure? The case of Japan's regional banks in the post-deregulation period // International Review of Finance. – 2018. – No. 18 (4). – P. 595–635.

14. *Papi L., Sarno E., Zazzaro A.* The geographical network of bank organizations: issues and evidence for Italy // Handbook of Geographies of Money and Finance / Ed. by R. Martin and J. Pollard. – Cheltenham: E. Elgar Publisher, 2017. – P. 156–197.

15. *Presbitero A., Udell G., Zazzaro A.* The home bias and the credit crunch: a regional perspective // Journal of Money Credit and Banking. – 2014. – No. 46. – P. 53–85.

16. *Silva J., Tenreiro S.* The log of gravity // Review of Economics and Statistics. – 2006. – No. 88 (4). – P. 641–658.

17. *Udell G.* Financial innovation, organizations and small business lending // The Changing Geography of Banking and Finance / Ed. by P. Alessandrini, M. Fratianni and A. Zazzaro. – N.Y.: Springer Publishing, 2009. – P. 15–26.

18. *Vernikov A.* A Guide to Russian Bank Data: Breaking Down the Sample of Banks / SSRN Discussion Paper, 2600738. – 2018.

Информация об авторах

Мишура Анна Владимировна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: anna.mishura@gmail.com); доцент Новосибирского национального исследовательского государственного университета (630090, Новосибирск, ул. Пирогова, 1).

Агеева Светлана Дмитриевна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17, e-mail: swtageeva@gmail.com); доцент Новосибирского национального исследовательского государственного университета (630090, Новосибирск, ул. Пирогова, 1).

DOI: 10.15372/REG20190404

Region: Economics & Sociology, 2019, No. 4 (104), p. 73–92

A.V. Mishura, S.D. Ageeva

**AVAILABILITY OF BANKS' OFFICES IN THE RUSSIAN
REGIONS: ESTIMATION OF THE ROLE OF DISTANCES
AND OTHER FACTORS**

In the past two decades, Russia has seen a decrease in the number of banks. The two reasons for the drop are as follows: the concentration and consolidation processes taking place in the banking industry throughout the world, and the banking sector sanitation policy pursued by the Central Bank of the Russian Federation (CBR). As a consequence, now banking activities in the country are conducted primarily by banks with headquarters in the capital. The article discusses the implications of such geographical centralization of the Russian banking sector in terms of providing the regions with enough bank branches. The purpose of the study is to assess the impact of distances on the ability of banks to maintain their presence in the regions, as well as to identify differences in this regard between different categories of banks, taking into account the type of ownership, headquarters location, and bank size. The estimation of the influence of distances on the number of banks' offices in the regions that were available at the end of 2018, according to the CBR data, is made using the Poisson regression method for gravity models of interregional trade. The results showed that the largest banks orient their branch distribution strategy around the characteristics of locations, regardless of their distance from the bank headquarters. At the same time, the type of ownership does not matter much, although the actual availability of financial services and financial inclusion across the country is largely ensured by the largest state-owned banks. The strategy of placing offices is also associated with the headquarters location being in Moscow or elsewhere. The remaining regional banks often act locally and consider distance a significant factor of the branch network formation. Despite the 2018 bank licensing reform, the decline in the number of banks is continuing and the level of competition and diversity in the banking sector in the regions remains in question.

Keywords: bank branches; distances; regions; gravity model

For citation: *Mishura, A.V. & S.D. Ageeva.* (2019). Obespechennost bankovskimi otdeleniyami v regionakh Rossii: otsenka roli rasstoyaniy i drugikh faktorov [Availability of banks' offices in the Russian regions: estimation of the role of distances and other factors]. *Region: ekonomika i sotsiologiya* [Region: Economics and Sociology], 4 (104), 73–92. DOI: 10.15372/REG20190404.

The publication is prepared within the projects XI.172.1.1 «Integration and interaction of industry systems and markets in Russia and its eastern regions: limitations and new opportunities» No. AAAA-A17-117022250132-2 and XI.174.1.2. «Fundamental approaches to establishing relations between the main parties of mineral resources development in Asian Russia against global challenges of the XXI century» No. AAAA-A14-117022250131-5 according to the research plan of the IEIE SB RAS

References

1. *Simanovsky, A., A. Morozov, A. Sinyakov et al.* (2018). Itogi desyatiletiya 2008–2017 godov v rossiyskom bankovskom sektore: tendentsii i factory [The 2008–2017 decade in the Russian banking sector: trends and factors]. The Central Bank of the Russian Federation, Series of Economic Research Reports, No. 31 / July, 81.
2. *Alama, L. & E. Tortosa-Ausina.* (2012). Bank branch geographic location patterns in Spain: some implications for financial exclusion. *Growth and Change*, 43 (3), 505–543.
3. *Alessandrini, P., M. Fratianni, L. Papi & A. Zazzaro.* (2016). Banks, regions and development after the crisis and under the new regulatory system. *Credit and Capital Markets*, 49 (4), 535–561.
4. *Bernini, C. & P. Brighi.* (2018). Bank branches expansion, efficiency and local economic growth. *Regional Studies*, 52 (10), 1332–1345.
5. *Buch, C. & G. DeLong.* (2004). Cross-border bank mergers: What lures the rare animals? *Journal of Banking and Finance*, 28 (9), 2077–2102.
6. *Felici, R. & M. Pagnini.* (2008). Distance, bank heterogeneity and entry in local banking markets. *Journal of Industrial Economics*, 56 (3), 500–534.
7. *Flögel, F.* (2019). *Distance, Rating Systems and Enterprise Finance: Ethnographic Insights from a Comparison of Regional and Large Banks in Germany.* Routledge, 320.
8. *Focarelli, D. & A. Pozzolo.* (2005). Where do banks expand abroad? An empirical analysis. *The Journal of Business*, 78 (6), 2435–2464.
9. *Fuentelsaz, L. & J. Gomez.* (2006). Multipoint competition, strategic similarity and entry into geographic markets. *Strategic Management Journal*, 27 (5), 477–499.
10. *Huang, C.* (2018). *Spatial Competition of the Bank Branch Networks in Taiwan.* Available at: http://econ.ccu.edu.tw/manage/1520231611_a.pdf (date of access: 15.05.2019).
11. *Klagge, B., R. Martin, P. Sunley; R. Martin & J. Pollard* (Eds.). (2017). *The spatial structure of the financial system and the funding of regional business: a compa-*

ri-son of Britain and Germany. Handbook of Geographies of Money and Finance. Cheltenham, E. Elgar Publisher, 125–155.

12. *Magri, S., A. Mori & P. Rossi.* (2005). The entry and the activity level of foreign banks in Italy: An analysis of the determinants. *Journal of Banking and Finance*, 29 (5), 1295–1310.

13. *Nagano, M. & T. Ushijima.* (2018). What drives interregional bank branch closure? The case of Japan’s regional banks in the post-deregulation period. *International Review of Finance*, 18 (4), 595–635.

14. *Papi, L., E. Sarno, A. Zazzaro; R. Martin & J. Pollard* (Eds.). (2017). The geographical network of bank organizations: issues and evidence for Italy. *Handbook of Geographies of Money and Finance*. Cheltenham, E. Elgar Publisher, 156–197.

15. *Presbitero, A., G. Udell & A. Zazzaro.* (2014). The home bias and the credit crunch: a regional perspective. *Journal of Money Credit and Banking*, 46, 53–85.

16. *Silva, J. & S. Tenreyro.* (2006). The log of gravity. *Review of Economics and Statistics*, 88 (4), 641–658.

17. *Udell, G.; P. Alessandrini, M. Fratianni & A. Zazzaro.* (Eds.). (2009). Financial innovation, organizations and small business lending. *The Changing Geography of Banking and Finance*. New York, Springer Publishing, 15–26.

18. *Vernikov, A.* (2018). A Guide to Russian Bank Data: Breaking Down the Sample of Banks, SSRN Discussion Paper, 2600738.

Information about the authors

Mishura, Anna Vladimirovna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: anna.mishura@gmail.com); Associate Professor at the Novosibirsk State University (1, Pirogov st., Novosibirsk, 630090, Russia).

Ageeva, Svetlana Dmitrievna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Senior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia, e-mail: swtageeva@gmail.com); Associate Professor at the Novosibirsk State University (1, Pirogov st., Novosibirsk, 630090, Russia).

Поступила в редколлегию 20.05.2019.

После доработки 23.06.2019.

Принята к публикации 28.06.2019.

© Мишура А.В., Агеева С.Д., 2019