

Научная статья

УДК 13+316.7

DOI: 10.15372/PNE20220102

Методологический анализ междисциплинарного понятия «креативность»

Абасов Зейнутдин Абасович¹

¹Ульяновский государственный педагогический университет, Ульяновск, Россия, Abasov_1951@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5831-4625>

Аннотация. *Введение.* Условия социокультурной реформации и нарастающие по масштабам и сложности задачи, встающие перед обществом на изломе эпох, требуют воспитания критически мыслящих, социально активных, креативных людей, способных продуцировать инновационные идеи, замыслы, инициативы. Чрезвычайная важность проблемы воспитания креативной личности предопределила интенсивную научную разработку проблемы новаторства, творчества и креативности в западной и отечественной философии образования во второй половине XX столетия. Несмотря на массив теоретических и экспериментальных данных, исследователям пока не удалось выработать единый взгляд на природу креативности. Насколько сложным является этот социокультурный феномен? С целью определения сущности и специфики понятия «креативность» необходимо доказать обоснованность его введения в понятийный аппарат философии образования, выявить причины, затрудняющие его однозначное понимание исследователями, определить признаки и критерии креативности. *Методологической* основой исследования выступили теория познания и теория творчества. Анализ литературы по философии творчества указал на соотношение различных точек зрения на сущность креативности, признаки и критерии ее сформированности. *Обсуждение.* На основе анализа научной литературы по теории творчества, соотнесения различных подходов в понимании сущности креативности в исследовании дается субъективная трактовка понятия «креативность», доказывается важность однозначности трактовки в исследовательских целях. Анализируются факторы, порождающие полисемию рассматриваемого понятия. *Заключение.* Теоретическое и практическое значение методологического анализа междисциплинарного понятия «креативность» состоит в стремлении упорядочить понятийно-терминологический аппарат теории творчества. Для концептуализации смыслов деятельностиных основ человеческой активности необходимо признать креативность как субъективно-мотивационную детерминанту творчества, как то, что предшествует и побуждает творческий процесс.

Ключевые слова: творчество, креативность, полисемия, признаки креативности, критерии креативности, потенциальная креативность, актуальная креативность

Для цитирования: Абасов З. А. Методологический анализ междисциплинарного понятия «креативность» // Философия образования. 2022. Т. 22, № 1. С. 23–37. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20220102>

Scientific article

Methodological analysis of the interdisciplinary concept of “creativity”

Zeynutdin A. Abasov¹

¹Ulyanovsk State Pedagogical University, Ulyanovsk, Russia, Abasov_1951@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5831-4625>

Abstract. *Introduction.* The conditions of the socio-cultural reforms and the increasing scale and complexity of the tasks facing society at the turn of the epochs require the education of critical thinking, socially active, creative people capable of producing innovative ideas, ideas, initiatives. The extreme importance of the problem of educating a creative personality predetermined the intensive scientific development of the problem of innovation, creativity and creativity in the Western and domestic philosophy of education in the second half of the twentieth century. Despite a large body of theoretical and experimental data, researchers still failed to develop a unified view of the nature of creativity. Is this socio-cultural phenomenon so complex? In order to determine the essence and specificity of the concept of “creativity”, it is necessary to prove the validity of its introduction into the conceptual apparatus of the philosophy of education, to find out the reasons that make it difficult for researchers to unambiguously understand it, to determine the signs and criteria of creativity.

The *methodological* basis of the research was the theory of cognition and the theory of creativity. The analysis of the literature on the philosophy of creativity pointed to the correlation of different points of view on the essence of creativity, signs and criteria of its formation. *Discussion.* Based on the study of scientific literature on the theory of creativity, the correlation of various approaches to understanding the essence of creativity, the study gives a subjective interpretation of the concept of “creativity”, proves the importance of unambiguous interpretation for research purposes. The factors generating the polysemy of this concept are analyzed. *Conclusion.* The theoretical and practical significance of the methodological analysis of the interdisciplinary concept of “creativity” consists in the desire to streamline the conceptual and terminological apparatus of the theory of creativity. To conceptualize the meanings of the activity foundations of human activity, it is necessary to recognize creativity as a subjective motivational determinant of creativity, as something that precedes and motivates the creative process.

Keywords: creativity, creativity, polysemy, signs of creativity manifestation, criteria of creativity, potential creativity, actual creativity

For citation: Abasov Z. A. Methodological analysis of the interdisciplinary concept of “creativity”. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 1, pp. 23–37. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20220102>

Введение. Методологический анализ междисциплинарного понятия «креативность» вызван терминологической неточностью, полисемией (многозначностью) и необходимостью разработки стратегии исследовательского поиска. Главные критерии и показатели оценки результатов исследования понятий «новаторство», «творчество» и «креативность»

обеспечат ясность изложения их конструктивного содержания в теории педагогического творчества и философии образования.

Методология. Наличие понятийного аппарата, имеющего общепринятые определения, исключающие их разнонаправленные трактовки, является показателем уровня развития науки. Терминологический аппарат, отражая логику и уровень развития науки о креативности, выполняет главную методологическую функцию. А. П. Беляева отмечает, что «зафиксированное в терминах и дефинициях содержание понятий, отражающих состояние науки, способствует ее дальнейшему развитию, созданию новых теоретических положений и концепций» [1, с. 24]. Поэтому анализ понятий «новаторство» («инновативность»), «творчество» и «креативность» в теории познания и теории творчества становится ключевым в выявлении отображаемых ими явлений. Контент-анализ и соотнесение определений понятия «креативность» педагогами и философами позволяет прийти к заключению, что понятия «новаторство», «творчество» и «креативность» рассматриваются как синонимы, недостаточно четко разграничиваются их объем и содержание, не уточняется специфика креативности. Объект исследования – понятийно-терминологический аппарат философии креативности и теории творчества. Предмет исследования – сущность и специфика понятия «креативность».

Обсуждение. В научной литературе в течение долгого времени для обозначения процесса создания новых материальных и духовных ценностей, активного и созидającego отношения человека к действительности использовалось понятие «творчество». В последние десятилетия в понятийно-терминологический аппарат социальной философии, философии образования, педагогики и других наук вошло понятие «креативность». В связи с этим возникает ряд вопросов, требующих уточнения: почему появилась необходимость введения в понятийно-терминологический аппарат социогуманитарных наук понятия «креативность»; в чем заключаются принципиальные различия между творчеством и креативностью; каковы признаки проявления и критерии креативности?

Анализ научной литературы показывает, что исследователи дают очень похожие определения понятия «креативность». Креативность понимают «как одну из общих способностей человека» и «общую способность к творчеству», как «творчество и созидание педагога-новатора» и как некоторое особое свойство (устойчивая особенность) человеческого индивидуума, обуславливающее способность проявлять социально значимую творческую активность [2] или как интегральную творческую способность индивида [3]. Обобщая существующие в социально-философской литературе определения понятия «креативность», Е. Л. Яковлева приходит к следующему выводу: «При всем разнообразии определений креативности (как способа порождать оригинальные идеи; отказаться от стереотипных спо-

способов мышления; способности к постановке гипотез; к порождению новых комбинаций и т. д.) ее суммарная характеристика заключается в том, что креативность – это способность создавать нечто новое, оригинальное» [4, с. 28].

Понятию «креативность» авторы приписывают такие признаки, как «творческость», «творческие возможности человека», «способность к творчеству», «способность проявлять социально значимую творческую активность», «способность создавать нечто новое» и т. д. Это говорит о том, что исследователи такое понятие, как «креативность» определяют через другое понятие – «творчество». Но этот подход в понимании креативности не раскрывает ее сущности и специфики. При определении понятия недостаточно просто перечислить его признаки, важно найти существенный признак, отличающий это понятие от других.

Между понятиями существуют различные отношения, в частности отношения подчинения или субординации. Отношения подчинения означают, что, если подчиняющему понятию (понятию «творчество») присущ какой-то признак, этот признак присущ и подчиненному понятию (понятию «креативность»), но признак, свойственный подчиненному понятию, отсутствует у подчиняющего понятия. В нашем случае существенным признаком понятия «креативность», отличающего его от понятия «творчество», является новаторство. Креативность не просто творчество, а высший, новаторский уровень творчества. Исходя из такого понимания проблемы креативности, можно определить ее как доминирующую особенность, проявляющуюся в выходе за рамки наличной ситуации, наделяя ее способностью в отказе от адаптивных форм мышления и поведения, в активно преобразовательном отношении к миру, востребованности в профессиональной деятельности, способности к интеллектуальной инициативе, генерированию и реализации принципиально новых (новаторских) идей, замыслов и проектов, ломающих устоявшиеся представления о той или иной проблеме и открывающие новые перспективы ее исследования. Креативность проявляется и в способности человека противостоять стереотипам, общепринятым представлениям, готовности преодолевать препятствия, смелости в отстаивании своих идей.

Мировое образование и педагогика изобилуют примерами новаторских идей, продуцированных в разное время в разных странах. Приведем только некоторые из них: новаторским был сократовский метод, направленный на обнаружение истины путем бесед, споров, полемики, являющийся прообразом проблемного обучения (ок. 470 лет до н. э.); классно-урочная система чешского педагога-гуманиста Я. А. Коменского (XVII в.); теория естественного, свободного воспитания Ж.-Ж. Руссо (XVIII в.); метод проектов Дж. Дьюи (конец XIX – начало XX века); экспериментальная работа в Яснополянской школе Л. Н. Толстого по реализации идей свобод-

ного воспитания и принципов ненасильственной педагогики (вторая половина XIX в.); теория детского коллектива, разработанная и реализованная А. С. Макаренко в колонии им. Горького и коммуне им. Дзержинского (1920–1930 гг.); теория развивающего обучения Д. Б. Эльконина и В. В. Давыдова (вторая половина XX в.) и др. Что касается понятия «новаторство»: в философско-педагогической теории давно существует однозначное понимание того, что инновационные идеи, высказанные новаторами, на первых порах вызывают недоумение, отторжение профессиональным сообществом, и им приходится на деле доказывать ценность своих идей, что, как правило, подтверждает их правоту.

Как было отмечено выше, доминирующей тенденцией в научной литературе при определении сущности креативности является ее отождествление с творчеством. Но не все исследователи разделяют такой подход. Одни считают, что творчество и креативность имеют различные смысловые оттенки, следовательно, как утверждают они, их следует развести. Различия между креативностью и творчеством И. Н. Дубина видит в том, что креативность – это субъективно-личностное (индивидуальное) творчество по «производству» идей, значимых именно для субъекта, при этом не важно, была ли эта идея раньше известна или нет, имеет ли она общественную ценность и значимость или нет. Творчество же рассматривается непосредственно в социокультурном аспекте и понимается им как «производство» абсолютно новых, доселе неизвестных, а потому имеющих общественную ценность идей и подходов. Различие между креативностью и творчеством в уровне «творческой» автор видит в следующем: креативность – субъективная «творческая», а творчество – абсолютная «творческая» [5, с. 52–53]. Следовательно, различие между креативностью и творчеством, по мнению исследователя, состоит в уровне новизны результатов деятельности: результатом креативности является продукт, имеющий новизну для этого субъекта, а результатом творчества – продукт, имеющий абсолютную новизну. Если различия между креативностью и творчеством можно признать правомерными по уровню результатов деятельности, то с процессуальной стороны – нет. Дело в том, что человек, продуцирующий идеи – новые только для себя – и человек, продуцирующий абсолютно новые идеи, совершают одни и те же мыслительные операции, проходят одни и те же этапы творческого процесса.

Совершенно в другом ключе различия между творчеством и креативностью рассматривают Н. М. Гнатко [6], А. А. Изгарская и М. В. Изгарская [7], И. В. Яковлева [8], S. W. Kieffer [9]. По их утверждению, процесс творчества реализуется в содержании трех его атрибутов: подготовительного, поискового, исполнительного. Способность к каждому может быть выражена у индивида по-разному. Существуют люди, так называемые «генераторы идей», способные к инсайту, эвристике, выдвижению новых смыслов и цен-

ностей, но не способные их решать; другие – «разработчики» стратегии решения готовых проектов, идей, программ действий; третьи – «исполнители» – индивиды, способные творчески воплощать в жизнь конкретный продукт. Этот принцип работает при подборе творческих коллективов. Считается, что креативность проявляется в успешном осуществлении всех трех атрибутов, умении самостоятельно видеть и ставить проблемы, находить способы их решения и реализовывать как конкретный продукт. Творчество, как правило, может проявляться только в одном виде деятельности, соответствующей специальным способностям индивида. Креативность как персональная характеристика проявляется главным образом в том, что в творческое начало вкладываются все виды человеческой практики (организация, деятельность по изготовлению, коммуникация, реализация продукта и др.). Креативный педагог, например, может быть одновременно и столь же творческим исследователем, организатором, разработчиком, исполнителем. Продуктивным (в теоретическом и практическом планах) является утверждение Н. М. Гнатко о существовании потенциальной и актуальной креативности: «Потенциальная – это креативность деятельности, характеризующая индивидуума в плане его потенциальной предрасположенности, выражающейся в форме базовой готовности к обретению актуальной креативности в определенных внешних условиях; актуальная креативность – необходимое субъективное условие творчества» [6, с. 10].

Потенциальную креативность можно определить как готовность и подготовленность личности к осуществлению деятельности, сформированность установок, мотивов, целей и потребностей к актуализации творческого потенциала для построения своего образа мира и самого себя. Актуальную креативность Н. М. Гнатко рассматривает как реализованную потенциальную креативность в момент выполнения креативным индивидуумом соответствующей деятельности. Потенциальная и актуальная креативность – это взаимосвязанные характеристики креативной личности. Потенциальная креативность, о которой говорит автор, есть подтверждение устоявшегося представления о том, что в каждом человеке имманентно заложены творческие начала, которые при благоприятных внешних и внутренних условиях могут быть реализованы, переведены в актуальную креативность. Чтобы потенциальная креативность стала актуальной креативностью, субъект должен освоить (осуществить) социально значимую деятельность. В ходе такой деятельности человек максимально использует свои возможности, внутренние ресурсы, для ее провоцирования нужны сильный побудительный мотив или потребность. Перевод потенциальной креативности в актуальную креативность есть процесс самоактуализации личности.

Идея о двух видах креативности имеет большое значение при построении учебного процесса в любом образовательном заведении. Творче-

ские возможности заложены в каждом человеке. Для проявления и формирования креативности (перевода потенциальной креативности в актуальную) в образовательных учреждениях создается креативная среда. В частности, учебный процесс необходимо насыщать инновационными технологиями обучения (технология проблемного обучения, технология проектного обучения, диалоговыми технологиями обучения, игровыми технологиями обучения, групповой технологией обучения), в рамках которых учащиеся осуществляют поисковую деятельность, становятся подлинными субъектами обучения. Среди факторов формирования креативности учителю, умеющему поддерживать ростки творчества, побуждающему к росту самостоятельности в учебной деятельности и критичности суждения, создающему творческую атмосферу на уроках, в воспитательных делах принадлежит особая роль. Только креативный учитель, являющийся воодушевляющим примером для подражания, может воспитать креативных учеников. Многочисленные исследования показывают наличие прямой связи между креативностью учителя и креативностью учащихся [10; 11].

Сложность феномена креативности предопределила разноплановые подходы к определению признаков ее проявления. В теории творчества сложились два направления исследования креативности: когнитивное и персональное. Исследователи, будучи едины в том, что креативность представляет собой способность продуцировать новые идеи и замыслы, расходятся относительно порождающих ее факторов. J. P. Guilford как сторонник когнитивного направления связывает креативность с интеллектуальными способностями человека и доказывает, что между высоким уровнем интеллекта и креативностью существует прямая связь. Ученый, одним из первых указывавший на наличие связи между когнитивными способностями и креативностью, основой последней считает дивергентное мышление, определяемое им как «тип мышления, идущего в различных направлениях» [12, p. 68].

Jar. Carcel, T. Gillam предлагают свой набор признаков проявления креативности. В совокупности этот набор выглядит следующим образом [13; 14]: беглость мысли (количество идей, которые человек может выдать за единицу времени); гибкость мысли (способность переключаться с одной мысли на другую); точность (способность совершенствовать или придать завершенный вид своему продукту); оригинальность (способность продуцировать идеи, отличающиеся от общепринятых); интеллектуальная активность, способность к риску и развитая интуиция; способность выходить за рамки стереотипов и открытость новому; способность видеть и ставить проблему, чувствительность к новому, обостренному восприятию недостатков, пробелов и др.

Творческие (интеллектуальные) качества, хотя и являются базовыми для креативности, но, как отмечают сторонники другого, персонального,

направления (Н. А. Бердяев [15], А. Адлер [16]) это набор мотивационных, эмоциональных и коммуникативных факторов и детерминант. В их представлении креативы более наблюдательны; видят вещи с необычной стороны; обладают сложным и богатым внутренним миром; отличаются высоким уровнем самодисциплины, высокой степенью автономности, огромным трудолюбием, чувством юмора, умением сосредоточить внимание и долго удерживать на каком-то вопросе, бунтарством, стремлением к самоутверждению и самосовершенствованию, развитым воображением, большой силой «Я», независимостью суждений, непринятием традиций.

В ментальных особенностях креативных людей исследователи обнаруживают наличие полярных, противоположных индивидуальных качеств, вступающих в конфликт друг с другом. Например, креативы физически энергичны, но в то же время им требуется часто находиться в состоянии покоя или отдыха. Одновременно они строги и наивны. В их индивидуальности сочетаются релятивизм и дисциплина, ответственность и безответственность. В креативной индивидуальности одновременно чередуются разные миропонимания, миропредставления, фантазии, безудержный гедонизм. В состоянии отсутствия чувства реальности у них проявляются особенности как экстравертов, так и интровертов, они могут в высшей степени объективно оценить свой труд. Скромность и гордость, избегание стереотипов в гендерных отношениях, проявление революционного бунтарства и консерватизма – все это демонстрирует страстность их натуры, открытость к переменам, высокую степень адаптивности на фоне переживания глубоких страданий и боли [17–19].

Когнитивный и личностный подходы, акцентирующие внимание на том или ином аспекте креативности, многие исследователи рассматривают как односторонние, не дающие возможности получить целостное представление о феномене творчества. Поэтому в современных подходах предпринимаются попытки преодолеть ограниченность указанных выше подходов, и креативность рассматривается как многомерное явление, включающее как интеллектуальные, так и личностные особенности и факторы.

Дискуссионным в теории творчества является вопрос о критериях креативности. В зарубежной и отечественной философской и педагогической литературе креативность определяется либо через результат (продукт) творческой деятельности, либо через процессуальную сторону, то есть наличие креативного процесса по наличию продукта [20–23]. Определение креативности по результату при всей кажущейся убедительности вызывает ряд серьезных возражений. Например, каковы критерии креативного продукта: новизна, оригинальность, общественная ценность? Если творческий продукт является случайной находкой, можно ли считать его автора креативом, поскольку в одном случае творческий продукт может быть результатом креативной деятельности человека, а в другом – догад-

кой, в третьем – случайной находкой. Говорит ли отсутствие творческого продукта о том, что личность, ведущая поиск, не является креативом? Из различных областей научного знания можно привести массу примеров, когда научно-исследовательская деятельность в течение продолжительного времени не давала ожидаемых результатов, не приводила к появлению новых идей, разработок, технологий; если продукт является новым для данного субъекта можно ли считать продукт креативным? Возникает, наконец, еще один вопрос, ответ на который имеет принципиальное значение для практики обучения в любом образовательном учреждении: правомерен ли критерий по результату для оценки учебно-познавательной деятельности учащихся и студентов, которые, как правило, не создают (за редким исключением) общественно значимого продукта?

Определение креативности по продукту имеет то безусловное преимущество, что ее общественную полезность, значимость, новизну, оригинальность можно определить с помощью количественных или качественных характеристик, тем более что социальный контроль и оценка творческой деятельности осуществляются по результатам такой деятельности. При этом интеллектуальные способности, креативность субъекта деятельности, побудительные мотивы, процессуальная сторона деятельности, как правило, во внимание не берутся.

Определение креативности по результату (продукту) оставляет вне поля исследовательского поиска процессуальную сторону. Мыслительный процесс, то есть тот путь, который привел к получению креативного продукта, есть оценка креативности только по результату вне связи с процессуальной стороной. Этот тезис не выглядит убедительным, потому что на передний план выступает не процесс, а результат деятельности; сама специфика этой деятельности остается все же не раскрытой. Недостаточность результата творческой деятельности как критерия креативности вызвала необходимость анализа и оценки креативности с другой, процессуальной, стороны. По представлению многих исследователей, именно процессуальная сторона, то есть мыслительная деятельность по поиску новых идей, подходов выступает критерием подлинного творчества. «Творческая деятельность аккумулирует в себе субъективные особенности и порождает сами продукты деятельности; именно по процессу мы судим о характере творческой деятельности в целом», – отмечает В. А. Моляко [24, с. 84]. Оценка креативности по процессу сопряжена с трудностью определения (фиксации) самого творческого процесса, на что указывает В. А. Моляко. «Творческий процесс абсолютно не предсказуем в каждом своем конкретном проявлении, и чем более творческим он является (то есть более сложной, новой становится для субъекта решаемая им задача), тем менее узнаваем характер протекания творческого процесса» [24, с. 86].

Признание процессуальной стороны как критерия креативности имеет большое значение для учебно-познавательной деятельности учащихся и студентов, а в известной мере и для профессионально-педагогической деятельности. Если в техническом, художественном, музыкальном, литературном, научном творчестве критерием креативности может выступать реальный продукт, имеющий общественную или эстетическую ценность, то в области познавательной деятельности (учащихся, студентов) и педагогической деятельности критерием креативности должна выступать процессуальная сторона.

Утверждение о необходимости определения креативности по процессу и продукту (результату) нуждается в некотором уточнении. Дело в том, что творчество в различных сферах деятельности имеет свою специфику. Следовательно, для различных видов деятельности критерием творчества должны выступать преимущественно либо процессуальная, либо результативная аспекты. Так, для оценки учебно-познавательной деятельности учащихся, студентов критерием креативности должна, безусловно, выступать процессуальная сторона, стиль мыслительной деятельности обучающихся, психические новообразования, способы осуществления деятельности, мотивы и смыслы учения и т. д.

При всей обоснованности и в определенном смысле оправданности оценки творчества либо по результату, либо по процессу все же наиболее адекватным для оценки этого феномена следует считать критерии и процесса, и результата. «Творческой называется такая деятельность, которая приводит к получению нового результата, нового продукта. Поскольку новый продукт может быть получен случайно или путем сплошного неэвристического перебора, то к критерию новизны продукта обычно добавляют критерий новизны процесса, с помощью которого этот продукт был получен (новый метод, прием, способ действия)», – отмечает С. Д. Смирнов, один из сторонников указанного выше взгляда на проблему творчества¹.

Человек в ходе любой деятельности, преобразуя окружающий мир в соответствии с поставленной целью, приобретает при этом ранее отсутствовавшие профессиональные и личностные качества. Он действительно формируется и проявляется в деятельности, изменяя мир, изменяет и себя. Таким образом, к процессуальному и результативному критериям креативности добавляется и личностный, то есть новообразования, происшедшие в субъекте деятельности в ходе ее выполнения. Новизну творчества человека можно представить в виде триады: продукт, процесс, личность. Такой подход к определению критериев креативности является убедительным. Признавая безусловную ценность, теоретическую и прак-

¹ Смирнов С. Д. Педагогика и психология высшего образования: от деятельности к личности: учеб. пособие. М.: Академия, 2001. С. 147.

тическую важность обеспечения однозначности понятия «креативность», устранить полисемию, которая ведет к недопониманию исследователями друг друга, вряд ли удастся. Причинами, порождающими полисемию, приписывание креативности различных лексических значений являются сложность и многогранность этого культурного феномена. Сложные явления и объекты невозможно отобразить одним понятием, которое раскрывало бы их сущность. В связи с этим В. И. Ленин, которого сегодня не принято цитировать, писал: «Дефиниций может быть много, ибо много сторон в предметах. Чем богаче определяемый предмет, т. е. чем больше различных сторон представляет он для рассмотрения, тем более различными могу быть выставляемые на его основе их определения» [25, с. 216].

Причина, осложняющая однозначное понимание сущности понятия «креативность», заключается в природе процесса образования этого понятий. Дело в том, что понятие, будучи вторичным по отношению к объекту, детерминировано объектом, не является его зеркальным отображением. Понятие не тождественно объекту, а само отображение огрублено и схематизировано. Понятие не может охватить, отобразить все многообразие объекта. Объект намного сложнее, чем обозначающие его понятия. При образовании понятий как обобщенного отображения объекта несущественные стороны детали самого объекта опускаются. При образовании понятий возникают две сложности, накладывающиеся одна на другую: во-первых, это сложность самого отображаемого объекта, имеющего разные стороны, свойства и отношения; во-вторых, это сложность самого процесса отображения и образования понятий. Однажды введенное в терминологический аппарат и принятое научным сообществом понятие по мере открытия новых сторон, свойств, связей объекта, ранее не известных исследователям, делает это понятие недостаточным, несовершенным, что обуславливает необходимость его уточнения и введения новых понятий.

В этом отношении весьма характерным является эволюция представлений об одном из ключевых понятий педагогики – «обучение». В Российской педагогической энциклопедии, изданной в 1999 г., обучение определяется как «совместная целенаправленная деятельность учителя и учащихся, в ходе которой осуществляется развитие личности, ее образование и воспитание»². Это же понятие в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. рассматривается как «целенаправленный процесс организации деятельности обучающихся по овладению знаниями, умениями, навыками и компетенцией, приобретению опыта деятельности, развитию способностей, приобретению опыта применения знаний в повседневной жизни и формированию у обучающихся мо-

² Российская педагогическая энциклопедия: в 2-х т. Т. 2. М.: Большая рос. энциклопедия, 1999. 370 с.

тивации получения образования в течение всей жизни»³. Как видим, второе определение понятия «обучение» более развернуто, является следствием обнаружения новых аспектов в обучении (компетенции, приобретение опыта деятельности, приобретение опыта применения знаний в повседневной жизни), ранее неизвестных исследователям.

Заключение. Креативность охватывает более широкий круг явлений (фаз творческого процесса) и видов деятельности, чем творчество. Отличие креативности от творчества заключается не столько в способности человека успешно осуществлять различные виды деятельности (выдвигать новые идеи, разрабатывать стратегию их решения и воплощать идеи в практику), сколько в уровне осуществления даже отдельно взятой деятельности. Креативность является и все более становится высоким уровнем субъектной активности. Этот уровень творчества можно определить как новаторский, в котором понятия «творчество» и «креативность» дифференцируются: первое выступает как процесс и результат, второе – как субъективная детерминанта творчества. Другими словами, креативность выступает как мотивационная основа творчества, как то, что предшествует, побуждает и сопровождает творческий процесс. Такое понимание проблемы исключает созидательное, активно-преобразовательное начало креативности, поскольку она только предшествует творческому процессу, сопровождает его, но не является творческим процессом в истинном смысле слова. Что же касается введения понятия «креативность» в понятийно-терминологический аппарат теории творчества, педагогики, философии образования и других социогуманитарных наук, оно является вполне обоснованным, поскольку становится следствием эволюции научного знания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Беляева А. П.** Интегративно-модульная педагогическая система профессионального образования. СПб.: Радан, 1997. 278 с.
2. **Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В.** Социальные и педагогические ценностные ориентиры современного образования в России: стенограмма вебинара // Философия образования. 2018. № 1 (74). С. 214–219. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844605>
3. **Яковлева И. В.** Современное образование и формирование творческой индивидуальности // Философия образования. 2009. № 2 (27). С. 155–162. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12787379>
4. **Яковлева Е. Л.** Развитие творческого потенциала личности школьника // Вопросы психологии. 1996. № 3. С. 28–31.
5. **Дубина И. Н.** Творчество как феномен социальных коммуникаций: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2000. 192 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21765362>
6. **Гнатко Н. М.** Проблемы креативности и явление подражания. М.: ИПАИ, 1994. 43 с.

³ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» от 29 декабря 2012 г. // Вестник образования России. 2013. Февраль. 96 с.

7. Изгарская А. А., Изгарская М. В. Образование и творчество в современных миротехнологических условиях // Философия образования. 2019. Т. 19, № 4. С. 20–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596043>
8. Яковлева И. В. Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. 183 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907>
9. Kieffer S. W. The concepts of beauty and creativity: Earth science thinking // *Earth and Mind: how Geologists Think and Learn about the Earth*. 2006. № 413. P. 3–11. DOI: 10.1130/2006.2413(01)
10. Tan C. Understanding creativity in East Asia: insights from Confucius' concept of junzi // *International Journal of Design Creativity and Innovation*. 2016. № 4 (1). P. 51–61. DOI: 10.1080/21650349.2015.1026943
11. Rudowicz E., Yue X. D. Concepts of creativity: Similarities and differences among mainland, Hong Kong and Taiwanese Chinese // *Journal of Creative Behavior*. 2000. № 34 (3). P. 175–192. DOI: 10.1002/j.2162-6057.2000.tb01210.x
12. Guilford J. P. The nature of human intelligence. N. Y.: McGraw Hill. 1967. 230 p.
13. Juan A. Roche Cárce. Mythical bases for a sociological definition of the concept of creativity // *Trames-journal of the Humanities and Social Sciences*. 2020. № 24 (2). P. 161–178. DOI: <https://doi.org/10.3176/tr.2020.2.03>
14. Gillam T. Understanding Creativity // *Creativity, Wellbeing and Mental Health Practice*. University of Wolverhampton. West Midlands, UK, 2018. P. 15–30. DOI: 10.1007/978-3-319-74884-9_2
15. Бердяев Н. А. Смысл творчества. М.: Фолио, 2004. 678 с.
16. Адлер А. Наука жить. Киев: Port-Royal, 1997. 286 с.
17. Яковлева И. В. Становление и определение исходных оснований науки об образовании в журнале «Философия образования» (2001–2005 гг.) // Философия образования. 2021. Т. 21, № 3. С. 18–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643936>
18. Брандандер Люк де. Забытая сторона перемен. Искусство создания инноваций: монография / пер. с англ.; авт. Ш. Дертниг. М.: Претекст, 2008. 203 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20092609>
19. Горелов Н. А., Кораблева О. Н. Знание и креативность – основные черты нового социума // *Российское предпринимательство*. 2012. № 2 (100). С. 64–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17654796>
20. Флорида Р. Креативный класс: люди, которые создают будущее / пер. с англ. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2012. 350 с.
21. Reuter M. E. Creativity – a sociological approach introduction // *Creativity – a Sociological Approach*. London: Palgrave Pivot, 2015. P. 1–4. DOI: <https://doi.org/10.1057/9781137531223>
22. Poljak Istenić S. Creativity: An introduction to popular concepts, topics, and discussions // *Traditiones*. 2017. № 46 (1-2). P. 103–125. DOI: 10.3986/Traditio2017460201
23. Rajković M. Creativity as a technê: The central problem of modern philosophy // *Metodicki Ogledi*. 2020. № 27 (1). P. 13–30. DOI: 10.21464/MO.27.1.5
24. Моляко В. А. Стратегия развития новых задач в процессе регуляции творческой деятельности // *Психологический журнал*. 1995. № 1. С. 84–90.
25. Ленин В. И. Конспект книги Гегеля «Наука логики» // Полное собрание сочинений. Т. 29. М.: Политическая литература, 1969. 280 с.

REFERENCES

1. Belyaeva A. P. *Integrative-modular pedagogical system of professional education*. St. Petersburg: Radan Publ., 1997, 278 p. (In Russian)
2. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivaiko N. V., Yakovleva I. V. Social and pedagogical value orientations of modern education in Russia: webinar transcript. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 214–219. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32844605> (In Russian)

3. Yakovleva I. V. Modern education and the formation of creative individuality. *Philosophy of Education*, 2009, no. 2 (27), pp. 155–162. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=12787379> (In Russian)
4. Yakovleva E. L. Development of the creative potential of the student's personality. *Questions of Psychology*, 1996, no. 3, pp. 28–31. (In Russian)
5. Dubina I. N. *Creativity as a phenomenon of social communications*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of SO RAN, 2000, 192 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21765362> (In Russian)
6. Gnatko N. M. *Problems of creativity and the phenomenon of imitation*. Moscow: IPAI Publ., 1994, 43 p. (In Russian)
7. Izgarskaya A. A., Izgarskaya M. V. Education and creativity in modern world-system conditions. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 20–36. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41596043> (In Russian)
8. Yakovleva I. V. *Axiology of education and problems of studying modern man*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of NGPU, 2018, 183 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35391907> (In Russian)
9. Kieffer S. W. The concepts of beauty and creativity: Earth science thinking. *Earth and Mind: how Geologists Think and Learn about the Earth*, 2006, no. 413, pp. 3–11. DOI: 10.1130/2006.2413(01)
10. Tan C. Understanding creativity in East Asia: insights from Confucius' concept of jun-zi. *International Journal of Design Creativity and Innovation*, 2016, no. 4 (1), pp. 51–61. DOI: 10.1080/21650349.2015.1026943
11. Rudowicz E., Yue X. D. Concepts of creativity: Similarities and differences among mainland, Hong Kong and Taiwanese Chinese. *Journal of Creative Behavior*, 2000, no. 34 (3), pp. 175–192. DOI: 10.1002/j.2162-6057.2000.tb01210.x
12. Guilford J. P. *The nature of human intelligence*. New York: McGraw Hill Publ., 1967, 230 p.
13. Juan A. Roche Carce. Mythical bases for a sociological definition of the concept of creativity. *Trames-journal of the Humanities and Social Sciences*, 2020, no. 24 (2), pp. 161–178. DOI: <https://doi.org/10.3176/tr.2020.2.03>
14. Gillam T. *Understanding Creativity. Creativity, Wellbeing and Mental Health Practice*. University of Wolverhampton West Midlands, UK, 2018, pp. 15–30. DOI: 10.1007/978-3-319-74884-9_2
15. Berdyaev N. A. *The meaning of creativity*. Moscow: Folio Publ., 2004, 678 p. (In Russian)
16. Adler A. *Science to live*. Kiev: Port-Royal Publ., 1997, 286 p. (In Russian)
17. Yakovleva I. V. Formation and determination of the initial foundations of the science of education in the journal "Philosophy of Education" (2001–2005). *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 3, pp. 18–45. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=46643936> (In Russian)
18. Brabander Luc de. *Forgotten side of change. The art of creating innovations*: a monograph. Transl. from English; ed. S. Dertnig. Moscow: Pretext Publ., 2008, 203 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20092609> (In Russian)
19. Gorelov N. A., Korableva O. N. Knowledge and creativity are the main features of the new society. *Russian Entrepreneurship*, 2012, no. 2 (100), pp. 64–71. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17654796> (In Russian)
20. Florida R. *Creative class: people who create the future*. Transl. from English. Moscow: Mann, Ivanov i Ferber Publ., 2012, 350 p. (In Russian)
21. Reuter M. E. Creativity – a sociological approach introduction. *Creativity – a Sociological Approach*. London: Palgrave Pivot Publ., 2015, pp. 1–4. DOI: <https://doi.org/10.1057/9781137531223>
22. Poljak Istenič S. Creativity: An introduction to popular concepts, topics, and discussions. *Traditiones*, 2017, no. 46 (1-2), pp. 103–125. DOI: 10.3986/Traditio2017460201
23. Rajković M. Creativity as a technê: The central problem of modern philosophy. *Metodicki Ogljedi*, 2020, no. 27 (1), pp. 13–30. DOI: 10.21464/MO.27.1.5

24. Molyako V. A. Strategy for the development of new tasks in the process of regulation of creative activity. *Psychological Journal*, 1995, no. 1, pp. 84–90. (In Russian)
25. Lenin V. I. Synopsis of Hegel's book "The Science of Logic". *Complete Works*, vol. 29. Moscow: Polit. literatura Publ., 1969, 280 p. (In Russian)

Информация об авторе

З. А. Абасов, кандидат педагогических наук, профессор кафедры педагогики и социальной работы, Ульяновский государственный педагогический университет (432071, Ульяновск, площадь Ленина, 4/5).

Information about the author

Zeynutdin A. Abasov, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor of the Department of Pedagogy and Social Work, Ulyanovsk State Pedagogical University (432071, Ulyanovsk, Lenin Square, 4/5).

Поступила: 22.11.2021

Received: November 22, 2021

Одобрена после рецензирования: 11.01.2022

Approved after review: January 11, 2022

Принята к публикации: 18.01.2022

Accepted for publication: January 18, 2022