

## ОБЩЕСТВЕННАЯ ЭКСПЕРТИЗА В ИНТЕГРАТИВНО-КОММУНИКАТИВНОЙ МОДЕЛИ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭТНОСОЦИАЛЬНЫХ ПРОЦЕССОВ: ДИЛЕММА РОДНОГО ЯЗЫКА

Е. А. Ерохина (Новосибирск, Россия)

*Введение.* Современный мир немислим без инноваций и социальных механизмов их поддержки и продвижения. Однако их внедрение сопряжено с определенными рисками общественного развития. Вместе с изменяющимися условиями возникают предпосылки для становления новых моделей управления, предполагающих вовлечение в процесс принятия решений новых субъектов – заинтересованных в социальных инновациях акторов. Их роль велика в проектах человеческого развития, в том числе в образовании, где особенно сильно ощущается влияние общественных экспертных институтов. Общественная экспертиза является элементом интегративно-коммуникативной модели регулирования этносоциальных процессов. В статье опыт общественной мобилизации для законодательного разрешения проблемы преподавания родного языка в системе среднего образования представлен как кейс, иллюстрирующий ее возможности.

*Методология и методика исследования.* В основу общеметодологической базы исследования положен критический подход, предложенный в философских и социологических концепциях М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермаса и других представителей франкфуртской школы, выступавших с позиций критики технократизма. Исследование опирается на аналитический метод, анализ законодательных актов в сфере языковой политики, образования, национальной политики, политики в области реализации прав коренных малочисленных народов, личные наблюдения.

*Результаты исследования.* Образование является сферой воспроизводства общественных благ. Противоречие между гуманистическим содержанием образовательного процесса и менеджерскими практиками его администрирования негативно воздействует на предметные области, которые отвечают за воспроизводство целостности личности. Это все гуманитарные дисциплины и в особенности родной язык и родная литература. Инструментом снятия указанного противоречия является общественная экспертиза, вовлекающая в деятельность по оценке состояния развития языков народов России, условий их воспроизводства в межэтнических сообществах представителей педагогической и родительской общественности в национальных субъектах РФ. Участие в управлении «человека с улицы», прямо заинтересованного в том, чтобы важные вопросы, напрямую задевающие его, решались

---

© Ерохина Е. А., 2019

**Ерохина Елена Анатольевна** – доктор философских наук, ведущий научный сотрудник отдела социально-правовых исследований, Институт философии и права СО РАН.

E-mail: leroh@mail.ru

ORCID: 0000-0003-1513-4557

**Elena A. Erokhina** – Doctor of Philosophical Sciences, leading researcher of the Department of socio-legal research, Institute of Philosophy and Law of the SB of RAS.

им совместно с чиновниками и учеными, является подлинно инновационным элементом общественной жизни.

*Заключение.* Ценностными ориентирами интегративно-коммуникативной модели остаются интеграция без ассимиляции на основе уважения прав человека, в том числе права на сохранение и развитие родного языка, гибкого учета этнокультурной специфики межэтнических сообществ, активного взаимодействия государства с негосударственными субъектами ее реализации, экспертным сообществом и институтами гражданского общества. Как показал кейс, иллюстрирующий роль общественного участия в законодательном решении дилеммы родного языка, эта модель вполне реализуема в экспертных практиках с участием учителей низшего звена образовательной вертикали.

*Ключевые слова:* проекты человеческого развития, этносоциальные процессы, модель регулирования, общественная экспертиза, дилемма родного языка, межэтническое сообщество.

*Для цитирования:* **Ерохина Е. А.** Общественная экспертиза в интегративно-коммуникативной модели регулирования этносоциальных процессов: дилемма родного языка // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 137–150.

## **PUBLIC EXPERTISE IN THE INTEGRATIVE-COMMUNICATIVE MODEL OF ETHNO-SOCIAL PROCESSES REGULATION: THE MOTHER TONGUE DILEMMA**

**E. A. Erokhina** (Novosibirsk, Russia)

*Introduction.* The modern world is unthinkable without innovation implementation and the emergence of social mechanisms of their support and promotion. However, their implementation is associated with certain risks of social development. Along with the changing conditions, prerequisites emerge for formation of new management models that suggest involving new subjects to decision making process - actors interested in social innovations. Their role is great in human development projects, including education where influence of public expert institutes is especially strong. Public expertise is an element of integrative-communicative model of ethno-social processes regulation. The experience of social mobilization for the legislative resolution of the problem of native language in the system of secondary education is presented in this paper as a case illustrating its capabilities.

*Methodology and methods of the research.* The foundation of methodological basis of the research is a critical approach proposed in the philosophical and sociological concepts of M. Horkheimer, Y. Adorno, G. Marcuse, J. Habermas and other representatives of Frankfurt school who spoke from the standpoint of criticism of technocracy. The research is based on analytical method, analysis of legislation in the field of language policy, national policy, policy in the field of the rights of indigenous people, and personal observations.

*The results of the research.* The education is the sphere of reproduction of the public goods. The contradiction between humanistic content of educational process and managerial practices of its administering has a negative impact on those subject areas that are responsible for the reproduction of personality integrity. These are all humanities, and especially the native language and the native literature. The tool for the removal of this contradiction is a public expertise that engages representatives of pedagogical and parent communities of national subjects of Russian

Federation to activity in assessment of states of Russia's people languages development, and conditions of their reproduction in inter-ethnic communities. Participation of the "man from the street" in management who is directly interested in that important issues directly impacting him will be solved by him together with officials and scientists is an authentically innovative element of social life.

*Conclusion.* Orientation point of integrative-communication model remains the integration without assimilation on the base of human rights respect, including the right to preserve and develop the native language, the flexible accounting of ethno-cultural specifics of interethnic communities, the active interaction of the State with non-state actors of its implementation, with expert community, and civil society institutes. As this was shown in the case that illustrated the role of public participation in the legislative solution of the dilemma of native language, this model is quite realizable in expert practices with the participation of teachers, the lowest echelon of educational vertical.

*Keywords:* human development projects, ethno-social processes, regulatory model, public expertise, native language dilemma, interethnic community.

*For citation:* Erokhina E. A. Public expertise in the integrative-communicative model of ethno-social processes regulation: the mother tongue dilemma. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 137–150.

**Введение.** Современный мир немислим без внедрения инноваций и появления социальных механизмов их поддержки и продвижения. Соотношение ценностей социального преобразования и сохранения мироцелостности сообществ иллюстрирует динамичную роль взаимодействия традиций и инноваций, силы идентичности и проекций будущего в условиях трансформации социального порядка. Вместе с изменяющимися условиями возникают предпосылки для появления новых моделей управления, предполагающих вовлечение в процесс принятия решений новых субъектов – не управленцев, не чиновников, не ученых, а так называемых «людей с улицы», далеких от понимания узкой специфики обсуждаемой проблемы, но по тем или иным причинам заинтересованных в ее разрешении.

В классическом труде «Структурная трансформация публичной сферы» Ю. Хабермас предположил, что обязательным элементом трансформации общества является появление нового социального слоя читающих и рефлексирующих людей, так называемой «публики». Именно последняя берет на себя функцию организации экспертных институтов и контроля над государством [1]. Такой тип организации общественно-пространства на основе горизонтальных связей, доступного и равноправного участия, независимости дискуссионной площадки от воздействия государства и рынка, связывается Хабермасом с коммуникативной рациональностью и соответствующим ей типом социального действия. Поскольку общественная экспертиза по своему назначению нацелена на поиск морально оправданных и социально значимых решений, на обеспечение консенсуса, который достигается не соподчинением различных уровней иерархии, но способностью к их взаимному проникновению в се-

тевом взаимодействии, постольку опыт всякого общественного участия в обеспечении базовых потребностей человека в самоопределении заслуживает изучения [2, с. 15–16].

В предыдущих публикациях нами поднимался вопрос об актуальных, соответствующих вызовам современности, моделях регулирования этносоциальных процессов [3, с. 181, 185]. В числе прочих способов регуляции была выделена интегративно-коммуникативная модель, специфической чертой которой является активное взаимодействие государства с негосударственными субъектами реализации национальной политики, экспертным сообществом и институтами гражданского общества. Выявление практик солидарного действия общественных субъектов национальной политики становится в таком контексте актуальной задачей.

Наиболее турбулентно этносоциальные процессы развиваются в межэтнических региональных сообществах, в том числе национальных республиках, а также регионах с компактным проживанием групп представителей коренных малочисленных народов. Этносоциальные процессы в таких сообществах имеют ряд особенностей. В контексте дилеммы родного языка следует упомянуть следующие из них. Во-первых, распространение двуязычия, к практикам которого прибегают в основном представители титульных этнических групп либо групп этнического меньшинства, тогда как русские в подавляющем большинстве моноязычны. Во-вторых, глобализация, усиливающая рыночную капитализацию языков межнационального общения, к каковым относятся русский и английский языки, выступает фундаментальным фактором, усиливающим языковую ассимиляцию.

Определенную роль в осмыслении глубины языковой ассимиляции сыграли итоги общественной дискуссии по результатам заседания Совета по межнациональным отношениям при Президенте РФ (Йошкар-Ола, 20 июля 2017 г.). Это событие послужило началом самой масштабной общественной рефлексии о роли родных языков в постсоветский период<sup>1</sup>. Дискуссия по вопросам языковой политики и стандартов преподавания родного языка в средней школе вовлекла большое количество далеких от образования специалистов и просто заинтересованных людей, обнажила потребность участия в практике принятия решений ученых, общественных активистов, представителей учительского и родительского сообществ.

Обретение временного консенсуса в вопросе о том, кому и в каком объеме следует преподавать языки народов РФ в системе среднего обра-

---

<sup>1</sup> Заседание Совета по межнациональным отношениям [Электронный ресурс]. 20 июля 2017, Йошкар-Ола. – URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/55109> (дата обращения: 27.03.2019).

зования, можно считать лишь многоточием, за которым следует ряд новых вопросов. В числе факторов, вызывающих противоречивые эффекты от внедрения инноваций в управленческие практики, в том числе введения Единого государственного экзамена, следует упомянуть качество социального менеджмента, сопровождающего размещение инноваций в обществе. Наиболее очевидным его изъяном оказывается дефицит этически значимых содержательных характеристик инновационной деятельности в образовании. Последние требуют рационализации.

Одна из фундаментальных проблем в сфере управления образованием заключается в противоречии между гуманистическим содержанием образовательного процесса и менеджерскими практиками его администрирования. Этот кризис в наибольшей степени затронул предметные области, отвечающие за воспроизводство целостности личности: дошкольное и начальное образование, физическую культуру, технологию и искусство, дополнительное образование, а также преподавание родного языка и родной литературы, с которыми непосредственным образом связано воспроизводство человека.

**Методология и методика исследования.** Риски менеджерского подхода к внедрению инноваций обнаруживают себя в проектах человеческого развития, в управленческих решениях, направленных на регулирование науки, образования, здравоохранения и иных сфер социальной инфраструктуры, ответственных за воспроизводство человека. Пренебрежительный термин «социалка», в котором, как в капле воды, отражена процедура редукции сложной сферы воспроизводства человеческого потенциала – главного источника инноваций – до одной определенной, очень узкой области социальной политики, которая, в свою очередь, подвергается дальнейшему сегментированию, иллюстрирует несовершенство современных практик управления проектами человеческого развития.

В основу общеметодологической базы исследований положен критический подход, предложенный в философских и социологических концепциях М. Хоркхаймера, Т. Адорно, Г. Маркузе, Ю. Хабермаса и других представителей франкфуртской школы [4–6]. Положения критической теории дополнены в анализе элементами институционального подхода для объяснения роли менеджериализма как коллективной формы воображения нормативного социального порядка. Концепт менеджерской мнимости отражает определенные практики модернизации социальных институтов, основанием которых служит миф о «важности» и «позитивности» менеджмента [7, с. 94]. Этот концепт семантически близок понятию социотехнической мнимости, введенному Ш. Джасановым и активно используемому в исследованиях по гуманитарной экспертизе Б. Г. Юдиным и П. Д. Тищенко [8–10]. Использование обоих концептов не предполагает негативного отношения к социальным и техническим инновациям, но на-

целивает на исследование производимых ими противоречивых эффектов и роли общественной экспертизы, призванной поставить под контроль вызванные ими риски. Исследование опирается на аналитический метод, анализ законодательных актов в сфере языковой политики, образования, национальной политики, политики в области реализации прав коренных малочисленных народов, личные наблюдения.

**Результаты исследования.** В числе рассматриваемых в настоящей статье проектов человеческого развития анализу будут подвергнуты языковая политика, образование и национальная политика. Их сближает целевая ориентация на гуманизм, признание ценностей многообразия и уважения человеческой личности, ее автономии и права на самоопределение. Российское государство традиционно выступало с патерналистских позиций в сфере языковой политики. В числе инноваций постсоветского периода следует отметить положительный характер принятых РФ обязательств в отношении прав и свобод человека, в том числе международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, рамочной конвенции Совета Европы о защите национальных меньшинств (ратифицирована РФ 18.06.1998 г.)<sup>2</sup>. В 2014 г. Россия присоединилась к итоговому документу Всемирной конференции по коренным народам<sup>3</sup>, в преамбуле которого содержится заверение в приверженности Декларации ООН о правах коренных народов, утвержденной Генеральной ассамблеей ООН в 2007 г. РФ регулярно предоставляет отчет в международные организации о мерах, направленных на сохранение и развитие родных языков, на обеспечение контроля в области соблюдения языковых прав. Важнейшими законодательными актами Российской Федерации, гарантирующими права человека на культурное и языковое самоопределение, выступают Конституция РФ<sup>4</sup>, Закон о языках народов РФ<sup>5</sup>, Закон об образовании в РФ<sup>6</sup>, Стратегия государственной национальной политики до 2025 г. Так, целями государственной национальной политики РФ Стратегия

---

<sup>2</sup> Рамочная Конвенция о защите национальных меньшинств [Электронный ресурс]. Ратифицирована Федеральным законом РФ от 18 июня 1998 года N 84-ФЗ. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/1902948> (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>3</sup> Итоговый документ пленарного заседания высокого уровня Генеральной Ассамблеи под названием «Всемирная конференция по коренным народам» [Электронный ресурс]. 22 сентября 2014 г. – URL: <https://undocs.org/ru/A/RES/69/2> (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>4</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.constitution.ru> (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>5</sup> О языках народов Российской Федерации [Электронный ресурс]: закон Российской Федерации от 25 октября 1991 г. №1807-1 с изменениями от 12 марта 2014 г. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_15524](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_15524) (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>6</sup> Об образовании в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ в редакции от 06.03.2019 г. – URL: <https://fzrf.su/zakon/ob-obrazovanii-273-fz> (дата обращения: 27.03.2019).

тегия провозглашает укрепление единства многонационального народа России, сохранение и поддержку этнокультурного многообразия народов России, гармонизацию межэтнических отношений, обеспечение равенства прав и свобод человека и гражданина независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии и других обстоятельств и т. д.

Внесенные в 2018 г. в текст Стратегии поправки существенно не изменили ее содержания. В новой редакции документа от 06.12.2018, в п. 10 раздела II отмечается, что этнокультурное и языковое многообразие защищено государством<sup>7</sup>. На региональном уровне, в субъектах РФ существует своя законодательная база, направленная на поддержку государственных языков субъектов РФ либо поддержку языков меньшинств.

В действительности же сфера употребления родных языков в последние десятилетия стремительно сокращалась, в то время как сфера употребления языков межнационального общения в социокультурном пространстве современной России неуклонно расширялась. Статистический анализ, предпринятый С. А. Боргояковым на основе открытых данных, опубликованных Министерством образования и науки в 2017 г., зафиксировал уменьшение с 2005 по 2016 г. количества школ, в которых осуществлялось обучение родным языкам на 24,9 % (с 16,9 тыс. до 12,7 тыс. школ). В целом по стране количество школьников, изучающих родные языки, сократилось с 2,43 млн до 1,91 млн учащихся. Наиболее интенсивно сокращаются школы, в которых обучение организовано на родном языке, и количество школьников, обучающихся на них [11, с. 27].

По мнению С. А. Боргоякова, главными тенденциями в указанной сфере остаются уменьшение числа представителей автохтонных народов России, называющих родным этнический язык и увеличение числа невладеющих им. В зависимости от степени языковой ассимиляции он выделяет несколько групп этносов. В первую группу можно отнести тех, у кого этническая самоидентификация и родной язык практически полностью совпадают: якуты, тувинцы, калмыки, народы Северного Кавказа. Во вторую группу он предлагает отнести этносы, для которых характерно их несовпадение. При этом наибольшая степень несовпадения (почти 90 %) наблюдается у некоторых коренных малочисленных народов Сибири: у алеутов, тофаларов, ульчей, нивхов, ительменов. «При этом статистика указывает на очевидное смещение языковых предпочтений в сторону русского языка и наименьший уровень этноязыковой компетенции у младшего поколения малочисленных народов. И если для представителей старшего поколения родной язык является функционально пер-

---

<sup>7</sup> О Стратегии государственной национальной политики РФ на период до 2025 г. [Электронный ресурс]: указ Президента РФ от 19.12.2012 г. № 1666 с изм. от 06.12.2018 г. – URL: <https://www.zakonrf.info/ukaz-prezident-rf-1666-19122012> (дата обращения: 27.03.2019).

вым, а для средних групп характерен ассиметричный русско-национальный билингвизм, то у молодежи происходит закрепление родного языка в лучшем случае в качестве второго после русского» [11, с. 20–30]. На опасность языковой ассимиляции, отсутствие мотивации сохранять его и передавать последующим поколениям указывают многие современные исследователи (см., напр.: [12–14]).

Причина столь критической ситуации кроется, на наш взгляд, не только в фундаментальных факторах, таких как изменение образовательных потребностей или динамика самих этносоциальных процессов. Соглашаясь в целом с выводами С. А. Боргоякова об их значимости, следует отметить роль конъюнктурных факторов, трансформировавших систему образования, в том числе возобладавшего в управлении образованием менеджериализма. Патернализм в сфере языковой политики наталкивается на административные практики, имеющие совершенно иную целевую и ценностную природу, а именно: на приоритет управляемости над целесообразностью. Образование стало пространством противостояния императивов гуманизма и менеджериального утопизма. Образование в нашей статье понимается, прежде всего, как общественное благо, как ресурс личностного роста и источник восходящей социальной мобильности личности, как инвестиция в будущее. Замещение гуманистического содержания образования формальным, ориентированным на «целевые показатели», продуцирует «ползучую» трансформацию, при которой улучшение или ухудшение ситуации вызревает из единичных событий в жизни конкретных людей. В результате возникает системное неравенство, которое, будучи преобразованным в неравенство возможностей субъектов образовательного процесса: учащихся, их родителей и педагогов, – приобретает фундаментальное значение. Менеджеральное воображение оказывается политической силой, способной «включать» или «отключать» некоторые социальные преобразования. С точки зрения критической теории такая способность усиливает отчуждение граждан от власти, порождает новые формы манипуляции общественным сознанием, воспроизводит на новом уровне практики принуждения. Например, власти некоторых субъектов РФ в принудительном порядке вводили обязательное преподавание языков титульной национальности для всех без исключения учащихся. Еще более распространенной является практика, когда часы, выделенные в школьном расписании для уроков родного языка и родной литературы, изымаются школьной администрацией для подготовки учащихся к сдаче ЕГЭ по русскому языку.

Хотя Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» недвусмысленно указывает на то, что образование является общественным благом, в практиках управления на глобальном и национальных уровнях утвердился неолиберальный подход, позволяющий относиться



к образованию как к услуге. Отношение к образованию как к услуге является, безусловно, инновацией, внедрение которой обусловлено институциональными реформами постсоветского периода. Косвенным аргументом в пользу этого тезиса является введение в практики бюджетного финансирования общеобразовательных организаций абсолютно рыночного нормативно-подушевого принципа, усилившего и без того существующее неравенство в доступе к образованию детей из сельской местности, учащихся малокомплектных школ, учеников, получающих образование на родных языках. Такой подход поставил в сложное положение педагогические коллективы и учащихся таких школ.

В особенной степени ограничения коснулись преподавателей родных языков, поставленных перед необходимостью вести несколько предметов, чтобы набрать требуемую для получения достойной зарплаты учебную нагрузку. Низкий статус родного языка в глазах чиновников и части родительского сообщества, отсутствие реальных возможностей для повышения своей профессиональной квалификации, факультативный статус родных языков и другие факторы способствовали падению их престижа. Между тем, по мнению Президента Ассоциации коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ Григория Ледкова, сохранение и возрождение языков возможно только через систему образования: «Мы как носители культуры, языков должны помочь государству сформировать языковую политику в отношении коренных малочисленных народов. Хотелось бы еще отметить, что нужно прислушиваться к инициативе снизу, особенно идущей от самих людей»<sup>8</sup>.

Сохранение гуманистической перспективы в развитии образования ставит вопрос об участии в процедурах принятия решений не только ученых и менеджеров (депутатов, чиновников, политиков, представителей региональных элит), но и представителей педагогического и родительского сообществ в регионах РФ. В контексте обсуждаемой на страницах нашей статьи проблемы бесценным оказывается опыт участия представителей педагогической общественности в законодательном решении дилеммы родного языка. Вопрос о том, кто и в каком объеме должен изучать родные языки, должно ли обучение им носить обязательный или факультативный характер, что проблемы учебно-методического сопровождения обучения родным языкам, как и многие другие вопросы, актуализированные на заседании Совета по межнациональным отношениям в Йошкар-Оле летом 2017 г., стали началом интенсивного диалога между обществом и властью. Дискуссия инициировала создание новых эксперт-

---

<sup>8</sup> Ассоциация педагогов малых народов займется повышением доступности изучения родных языков [Электронный ресурс] // ТАСС. – 14 декабря 2017 г. – URL: <https://tass.ru/v-strane/4812711> (дата обращения: 27.03.2019).

ных институтов представителями педагогического сообщества, в том числе и на федеральном уровне.

Во многих регионах вопрос сохранения родных языков оказался связан с отсутствием единой методики их преподавания. Для решения этой проблемы усилиями учителей родных языков в декабре 2017 г. была создана Ассоциация преподавателей родных языков коренных малочисленных народов Сибири, Севера и Дальнего Востока. Она взяла на себя задачу разработки единой концепции преподавания 41 языка коренных малочисленных народов, выработки образовательных стандартов, ликвидации нехватки современной учебно-методической литературы, поиска современной формы сохранения диалектных форм языков малых народов<sup>9</sup>.

В марте 2018 г. была образована Ассоциация учителей родного, в том числе русского, языка, провозгласившая своей целью создание в системе образования условий для сохранения и развития родных языков народов России. Ассоциация провозгласила намерение повысить статус учителей родного языка, а также осуществлять взаимодействие с законодательными органами, давать экспертные заключения по законодательным нормам, предлагать свои рекомендации<sup>10</sup>.

Итогом взаимодействия общественности и законодателей стал федеральный закон «О внесении изменений в статьи 11 и 14 Федерального закона “Об образовании в Российской Федерации”». Закон был одобрен обеими палатами парламента в конце июля 2018 г. и подписан Президентом РФ 3 августа того же года. Согласно Федеральному закону свободный выбор языка образования, изучаемого родного языка из числа языков народов Российской Федерации, в том числе русского языка как родного, государственных языков республик Российской Федерации осуществляется, начиная с сентября 2018 г., по заявлениям родителей при приеме на обучение по образовательным программам дошкольного, начального общего и основного общего образования<sup>11</sup>.

Таким образом, национальные языки сохранились в обязательной части образовательной программы. В то же время для людей, которые не считают эти языки родными, они перестали быть обязательными. С 1 сентября 2018 г. изучение родного языка и государственных языков

---

<sup>9</sup> Как регионы сохраняют родные языки [Электронный ресурс] // ТАСС. – 14 декабря 2017 г. URL: <https://tass.ru/v-strane/4813200> (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>10</sup> В России появилась Ассоциация учителей родного, в том числе русского, языка [Электронный ресурс] // Национальный акцент. – 11 сентября 2018 г. URL: <http://nazaccent.ru/content/28178-v-rossii-poyavilas-associaciya-uchitelej-rodного.html> (дата обращения: 27.03.2019).

<sup>11</sup> Подписан закон об обеспечении возможности получения образования на родных языках из числа языков народов России [Электронный ресурс]. Москва, Кремль, 3 августа 2018 г. – URL: <http://www.kremlin.ru/acts/news/58252> (дата обращения: 27.03.2019).

субъектов Федерации стало определяться выбором родителей. Наконец, 21 февраля 2019 г. государством был учрежден Фонд сохранения и изучения родных языков народов Российской Федерации. В его задачи входит помощь в разработке концепций и методик преподавания национальных языков, создание качественных учебников и их лицензирование, повышение уровня подготовки и переподготовки педагогов в вузах.

Недооценка роли родного языка в становлении личности есть лишь одна из сторон процесса дегуманизации образования, проявляющаяся в пренебрежении дисциплинами гуманитарного цикла в старших классах средней школы и в университетах. В перспективе технократической утопии человек как носитель уникальных качеств и умений исчезает. Усиление бюрократического менеджериализма и ослабление ценности академической свободы в сфере высшего образования лишь усугубляют ситуацию, ставят проблему подготовки преподавателей родных языков в ряд типичных, обусловленных системными дефектами, проблем образования.

Современные тенденции хорошо иллюстрирует высказывание проректора Петрозаводского государственного университета по учебной работе Константина Тарасова, сделанное им 26 марта 2019 г. на заседании Совета карелов, финнов и вепсов при главе Республики Карелия: «Несмотря на то что мы являемся опорным вузом, нам не увеличивают количество бюджетных мест на гуманитарные направления, в особенности на магистратуру. На технические направления, естественнонаучные, медицинские мы получаем до 50 и даже 100 бюджетных мест. Филология – это то направление, где мы имеем места для специалистов в области карельского, финского и вепского языков, и если места сокращаются в целом, то они сокращаются и здесь»<sup>12</sup>. Это означает, что дилемма родного языка далека от разрешения.

**Заключение.** В предыдущих публикациях нами было выделено три модели управления этносоциальными процессами. Интегративно-ассимиляционная модель воспроизводит принцип формального единообразия в управлении регионами, нацелена на их выделение по территориальному признаку, прямое подчинение регионов центральной власти. Интегративно-адаптивная модель отражает принципы права наций на культурное самоопределение, на культурную самобытность этнических групп в составе полиэтничных государств, на сохранение языка и традиций этнических меньшинств, связанных своим образом жизни с определенной территорией.

Представляется, что одной из актуальных задач реализации Стратегии государственной национальной политики РФ до 2025 г. могла бы

---

<sup>12</sup> В ПГУ сократят бюджетные места на подготовку специалистов финского, карельского и вепского языков [Электронный ресурс] // Национальный акцент. – 2019. – 27 марта. – URL: <http://nazaccent.ru/content/29526-v-pgu-sokratyat-byudzhetye-mesta-na.html> (дата обращения: 27.03.2019).

стать выработка концептуальных оснований интегративно-коммуникативной модели этнонациональной политики, наиболее соответствующей современным реалиям. Ее ценностными ориентирами должны послужить следующие принципы: интеграция без ассимиляции на основе уважения прав человека, в том числе права на сохранение и развитие родного языка, более тонкий учет этнокультурной специфики межэтнических сообществ на всех уровнях власти, более активное взаимодействие государства с негосударственными субъектами ее реализации, экспертным сообществом и институтами гражданского общества. Участие в управлении общественности, или «публики», по Ю. Хабермасу, прямо заинтересованной в том, чтобы важные вопросы общественной жизни, напрямую задевающие ее, решались совместно с чиновниками и учеными, является инновационным элементом общественной жизни в подлинном смысле этого слова.

Мир стремительно меняется. Меняется и человек. Однако постоянным остается его стремление не только соответствовать изменениям, но и ощущать укорененность в потоке времени. В «Письме о гуманизме» М. Хайдеггера мы находим высказывание: «...Язык есть дом бытия. В жилище языка обитает человек» [15, с. 192]. Решение такой фундаментальной проблемы, как проблема сохранения родных языков, невозможно без усилий самого общества. Изучение и внедрение этого опыта должно стать насущной задачей экспертных институтов, представляющих интересы педагогических и родительских сообществ в регионах и на местах. Это является вызовом и возможностью, в том числе и для государства, для настройки его структур под потребности общества.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Хабермас Ю.** Структурная трансформация публичной сферы: Исследования относительно категории буржуазного общества. – М.: Весь мир, 2016. – 344 с.
2. **Ерохина Е. А., Сидорова Т. А., Сандакова Л. Б.** Социогуманитарный анализ как инструмент общественной экспертизы // История и философия науки в эпоху перемен: сб. науч. ст. в 6 т. Т. 6. – М.: Рус. об-во истории и философии науки, 2018. – С. 13–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36582355>
3. **Ерохина Е. А.** Концептуальные основания и принципы регионального моделирования этнонациональной политики в современной России // Сибирский философский журнал. – 2016. – № 4. – С. 174–187. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28127261>
4. **Хоркхаймер М., Адорно Т.** Диалектика Просвещения. Философские фрагменты. – М.; СПб.: Медиум: Ювента, 1997. – 312 с.
5. **Маркузе Г.** Одномерный человек. – М.: Refl-book, 1994. – 368 с. URL: <http://disus.ru/knigi/391437-1-markuze-odnomerniy-chelovek-issledovanie-ideologii-razvitogo-industrialnogo-obschestva-per-angl-1994-368-soder.php>
6. **Хабермас Ю.** Философский дискурс о модерне. Двенадцать лекций. – М.: Весь мир, 2008. – 416 с. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008755529>

7. **Абрамов Р. Н.** Менеджериализм: экономическая идеология и управленческая практика // Экономическая социология. – 2007. – Т. 8, № 2. – С. 92–101. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17755262>
8. **Jasanoff Sh.** Imagined and Invented World // *Dreamscapes of Modernity: Sociotechnical Imaginaries and the Fabrication of Power*. – Chicago; London: University of Chicago Press, 2015. – P. 321–342.
9. **Тищенко П. Д., Юдин Б. Г.** Звездный час философии // Вопросы философии. – 2015. – № 12. – С. 198–203. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25593882>
10. **Тищенко П. Д.** Биотехнологии инжинеринга: на пути к третьей утопии? // Рабочие тетради по биоэтике. – М.: Ин-т философии РАН, Моск. гуманитар. ун-т, 2015. – С. 21–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25976982>
11. **Боргояков С. А.** Состояние и перспективы родных языков в российской системе образования // Наука и школа. – 2017. – № 6. – С. 20–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32306688>
12. **Каторова А. М.** Проблемы преподавания родных языков и литератур в местах компактного проживания финно-угорских народов Российской Федерации // Финно-угорский мир. – 2015. – № 1 (22). – С. 62–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24343695>
13. **Башиева С. К., Улаков М. З., Хамдохова Ж. М.** Языковая ситуация в Кабардино-Балкарской республике: состояние и проблемы. – Нальчик: Кабардино-Балкарский науч. центр РАН, 2016. – 172 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25462730>
14. **Исламова Ю. В.** Языковая ситуация в деревне Шапша Ханты-Мансийского района МАО – Югра // Проблемы и перспективы социально-экономического и этнокультурного развития коренных малочисленных народов Севера: материалы Всерос. науч.-практ. конференции. – Ханты-Мансийск: Обско-угорский ин-т прикладных исследований и разработок, 2016. – С. 5–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28161914>
15. **Хайдеггер М.** Письмо о гуманизме // М. Хайдеггер. Время и бытие: статьи и выступления. – М.: Республика, 1993. – С. 192–221.

## REFERENCES

1. Habermas J. *Structural transformation of the public sphere: Research on the category of bourgeois society*. Moscow: Ves mir Publ., 2016, 344 p. (In Russian)
2. Erokhina E. A., Sidorova T. A., Sandakova L. B. Socio-humanitarian analysis as a tool for public examination. *History and philosophy of science in an era of change*: in 6 vol., vol. 6. Moscow: Russian Society of History and Philosophy of Science, 2018, pp. 13–16. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36582355> (In Russian)
3. Erokhina E. A. Conceptual Foundations and Principles of Regional Modeling of Ethnonational Policy in Modern Russia. *Siberian Philosophical Journal*, 2016, no. 4, pp. 174–187. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28127261> (In Russian)
4. Horkheimer M., Adorno T. *Dialectics of the Enlightenment. Philosophical fragments*. Moscow, St. Petersburg, Medium, Yuventa Publ., 1997, 312 p. (In Russian)
5. Marcuse G. *One-dimensional man*. Moscow: Refl-book Publ., 1994, 368 p. (In Russian)
6. Habermas J. *Philosophical discourse on modernity. Twelve lectures*. Moscow: Ves mir Publ., 2008, 416 p. URL: <https://search.rsl.ru/ru/record/01008755529> (In Russian)
7. Abramov R. N. Management: economic ideology and management practice. *Economic sociology*, 2007, vol. 8, no. 2, pp. 92–101. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17755262> (In Russian)
8. Jasanoff Sh. Imagined and Invented World. *Dreamscapes of Modernity: Sociotechnical Imaginaries and the Fabrication of Power*. Chicago, London, University of Chicago Press Publ., 2015, pp. 321–342.
9. Tishchenko P. D., Yudin B. G. The finest hour of philosophy. *Questions of philosophy*, 2015, no. 12, pp. 198–203. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25593882> (In Russian)

10. Tishchenko P. D. Biotechnology inventions: on the way to the third utopia? *Workbooks on bioethics*. Moscow: Institute of Philosophy of the Russian Academy of Sciences, Moscow University for the Humanities Publ., 2015, pp. 21–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25976982> (In Russian)
11. Borgoyakov S. A. The state and prospects of native languages in the Russian education system. *Science and School*, 2017, no. 6, pp. 20–30. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32306688> (In Russian)
12. Katorova A. M. Problems of teaching native languages and literatures in the places of compact residence of the Finno-Ugric peoples of the Russian Federation. *Finno-Ugric world*, 2015, no. 1 (22), pp. 62–65. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=24343695> (In Russian)
13. Bashieva S. K., Ulakov M. Z., Khamdokhova Zh. M. *The language situation in the Kabardino-Balkarian Republic: state and problems*. Nalchik: Kabardino-Balkarian Scientific Center of the RAS Publ., 2016, 172 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25462730> (In Russian)
14. Islamova Yu. V. The language situation in the village of Shapsha, Khanty-Mansiysk District, HMAO – Yugra. *Problems and Prospects for the Socio-Economic and Ethnocultural Development of the Indigenous Minorities of the North*. Khanty-Mansiysk: Ob-Ugric Institute of Applied Research and Development Publ., 2016, pp. 5–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28161914> (In Russian)
15. Heidegger M. Letter on humanism. *Time and Being: Articles and speeches*. Moscow: Respublika Publ., 1993, pp. 192–221. (In Russian)

Received April 5, 2019

Поступила: 05.04.2019

Accepted by the editors July 01, 2019

Принята редакцией: 01.07.2019