

Т. И. ЗАБОРЦЕВА, Л. А. СУМЕНКОВА

Институт географии им. В. Б. Сочавы СО РАН,  
664033, Иркутск, ул. Улан-Баторская, 1, Россия, zabti@irigs.irk.ru, passwrd@mail.ru

### ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СТРАХОВАНИЕ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПОТЕНЦИАЛ РАЗВИТИЯ (НА ПРИМЕРЕ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА)

*Дана общая характеристика зарубежного и российского экологического страхового рынка, рассмотрены институциональные особенности его формирования. Особо отмечен дефицит отечественного нормативно-правового законодательства, являющегося «мотором» формирования внебюджетных финансов участниками-природопользователями современного рыночного хозяйства. Байкальский регион в составе трех субъектов РФ (Иркутская область, Республика Бурятия и Забайкальский край) рассматривается как модельная территория для анализа относительно молодого для нашей страны направления страхового рынка. Выявлены структурные особенности (соотношение обязательного и добровольного сектора экологического страхования) и масштаб (количество лицензированных страховых организаций, годовой оборот), а также качественный потенциал регионального экологического страхового рынка. Последний представлен посредством охвата основных типов опасных производственных объектов на основе действующей классификации экологических рисков в форме таблицы. Авторами иницируется продвижение регионального закона «Об обязательном экологическом страховании» (по примеру ряда субъектов страны), поскольку дальнейшие перспективы развития Байкальского региона предопределяются расположением на его территории оз. Байкал, водосборная площадь которого имеет особый режим природопользования.*

*Ключевые слова:* экологическое страхование, потенциал страхового рынка, природопользование, хозяйственный комплекс, центральная экологическая зона, Байкальский регион.

T. I. ZABORTSEVA AND L. A. SUMENKOVA

V. B. Sochava Institute of Geography SB RAS,  
664033, Irkutsk, Ulan-Batorskaya str., 1, Russia, zabti@irigs.irk.ru, passwrd@mail.ru

### ECOLOGICAL INSURANCE: PRESENT STATUS AND DEVELOPMENT POTENTIAL (ON THE EXAMPLE OF BAIKAL REGION)

*A general characteristic is provided for the foreign and Russian ecological insurance market, and the institutional peculiarities of its formation are considered. Particular emphasis has been placed on a deficit of national normative legal acts serving as the «engine» of generation of off-budget funds by participating users of nature of the contemporary market economy. The Baikal region comprising three constituent entities of the Russian Federation (Irkutsk oblast, Republic of Buryatia, and Zabaikalskii krai) is regarded as a model territory for analyzing a relatively recently emerging (for Russia) direction of the insurance market. The study revealed structural features (the relationship of the obligatory and voluntary sectors of ecological insurance), and the magnitude (the number of licensed insurance organizations, and the annual turnover) as well as the qualitative potential of the regional ecological insurance market. This market is represented by encompassing the main types of hazardous production facilities on the basis of the effective classification of ecological risks in the form of a table. We initiate the implementation of the regional law «On obligatory ecological insurance» (following the example of a number of other constituent entities), because the future prospects of development of the Baikal region are predetermined by the location of Lake Baikal on its territory, the drainage area of which has a special regime of nature management.*

*Keywords:* ecological insurance, potential of the insurance market, nature management, economic complex, central ecological zone, Baikal region.

### ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Обеспечение экологической безопасности жизнедеятельности социума при нарастающей антропогенной нагрузке на биосферу является важнейшей мировой проблемой. Последствия, связанные с загрязнением окружающей среды, носят разрушительный, порой катастрофический характер и поэтому требуют особого внимания в динамичной системе человек–природа–хозяйство. Глобальный характер детериорации окружающей среды, главным образом экономический ущерб от загрязнения среды, оцениваемый ежегодно в сотни миллиардов долларов, — одна из причин проведения целена-

правленной природоохранной политики в рамках деятельности ООН в последней четверти прошедшего столетия. Базовый мотив развития экологического страхования — масштаб экологического ущерба, который на два порядка превосходит размер ущерба, причиненного пожарами и стихийными бедствиями [1, 2].

Все развитые страны и большинство развивающихся государств имеют развернутое природоохранное законодательство, которое динамично корректируется в сторону разумного сочетания административных и экономических методов регулирования природопользования. Так, в мировой практике страхование в сфере природопользования возмещает убытки, наносимые окружающей среде и третьим лицам, за счет средств самих участников рынка, а не госбюджета, что позволяет государству уделять внимание превентивным мероприятиям, эффективно проводить восстановительные работы [1, 3].

Экологическое страхование представляет собой совокупность видов страхования, направленных на создание страховой защиты на случай причинения страхователям, застрахованным и третьим лицам ущерба в результате загрязнения окружающей среды. В отечественной и зарубежной практике данный вид страхования определяется термином «экострахование» [1, 3]. При переходе к рыночным условиям хозяйствования в России потребность в экологической безопасности возросла. В большинстве промышленных регионов страны, даже при фиксируемом статистическим наблюдением спаде в производственной сфере за последние два десятилетия, отмечается сложная экологическая обстановка. Так, размеры территории с крайне неблагоприятными экологическими условиями достигают 1/5 площади страны, где проживает более трети населения; более 2/5 объема сточных вод, сброшенных в водоемы, отнесено к категории загрязненных, и, как следствие, около половины россиян используют для питья воду, не соответствующую гигиеническим нормам [4, 5].

Географический анализ техногенных воздействий на окружающую среду на примере сибирских регионов подтверждает практическую значимость и необходимость изучения экологических страховых рисков при осуществлении тех видов деятельности, которые могут привести к неблагоприятным экологическим последствиям [6]. Кроме того, в условиях, когда значительная часть собственников крупных предприятий в Байкальском регионе не принадлежит к категории резидентов (место «прописки», как правило, — столичный регион [7]), защита интересов территории в формате экологического страхования — значимая превентивная мера.

### МЕЖДУНАРОДНЫЙ И ОТЕЧЕСТВЕННЫЙ ОПЫТ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ

Экологическое страхование — одно из относительно молодых направлений страховой деятельности в качестве отдельного сектора «безопасности, уверенности и надежности», возникшее в США в середине 1970-х гг. как отклик на ужесточение правовой ответственности природопользователей за загрязнение окружающей среды. В Европе современная система экологического страхования обусловлена тремя факторами: созданием законодательной базы, эффективной системой судебного преследования за экологические правонарушения и сформированным общественным экологическим сознанием. При этом завершающим событием в развитии европейского экологического страхования считают выделение института экологической ответственности в рамках Директивы 35/2004/ЕС «Об экологической ответственности в отношении предотвращения и ликвидации вреда окружающей среде» [1, 3].

Объем рынка экологического страхования в США к началу XXI в. приблизился к 1 млрд долл. По экспертным оценкам, ежегодный международный оборот мирового рынка экологических услуг к 2020 г. будет составлять более 150 млрд долл. При этом прогнозируется, что по объему расходов на природоохранные мероприятия лидерами станут Япония, Германия и ряд стран Центральной Европы; по темпам роста рынка — Мексика, Индия, Аргентина и Бразилия. Ожидается и рост расходов на создание инфраструктуры в странах третьего мира — до 4 трлн долл. [1].

По мнению экономистов, современные системы страхования американского, немецкого, японского типа отличает создание эффективных механизмов защиты хозяйствующих субъектов, физических лиц и окружающей среды от последствий разнообразных техногенных рисков, поскольку при развитии института гражданско-правовой ответственности функционирующий страховой сектор располагает достаточными финансовыми резервами, чтобы компенсировать экологический ущерб. При этом нет различий между добровольным и обязательным страхованием, кроме особых случаев, связанных с рисками катастрофических ущербов (например, ядерное страхование) и высокими рисками внешних эффектов [1–3]. В настоящее время во многих европейских странах наблюдается тенденция

к исключению страхования экологических рисков из договоров страхования общей ответственности и к переходу к страхованию всех рисков, связанных с загрязнением окружающей среды, только в рамках договоров экологического страхования.

В нашей стране при формировании эффективной страховой защиты от экологического ущерба ориентирами могут служить системы страхования, сложившиеся в ряде экономически развитых стран, с коррекцией на экономическое состояние и формирующуюся в России культуру страхового поведения [8].

Экологическое страхование в РФ развивается с начала 1990-х гг. с принятием Федерального закона «Об окружающей среде» (ст. 18) [9], согласно которому устанавливалось законодательно определить понятие обязательного экологического страхования, его цели, задачи и принципы, установить финансовые и инвестиционные механизмы экологического страхования и т. д. В настоящее время экологическое страхование находится в стадии «замедленного» формирования, о чем свидетельствует ФЗ «Об обязательном экологическом страховании», проект которого подготовлен еще в 2013 г. [10]. Причин указывается несколько, в том числе отсутствие единого подхода к оценке экологического ущерба, недостаточная нормативно-правовая база в сфере экологического страхования и др. [11]. Тем не менее с вступлением в силу ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» (от 27 июля 2010 г., реализуется с 2012 г.) [12] был запущен механизм отечественного обязательного экологического страхования ответственности предприятий — источников повышенной опасности [11, 13]. Риски, связанные с промышленным производством, во-первых, влекут за собой необходимость в обеспечении национальной безопасности и охраны окружающей среды; во-вторых, должны сопровождаться совершенствованием механизмов ответственности хозяйствующих субъектов за экологические результаты своей деятельности, а также внедрением методов нормативно-правового регулирования в сфере экологического страхования. Помимо законодательных актов Правительством Российской Федерации, различными ведомствами принят ряд подзаконных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере экологического страхования [11].

В нашей стране, где расположены многочисленные объекты, представляющие серьезную экологическую опасность, экологическое страхование может стать эффективной системой финансирования мероприятий по защите окружающей среды. Введение обязательного экологического страхования является общественно необходимым, поскольку последствия экологических катастроф затрагивают интересы большого числа предприятий и организаций, населения и государства в целом. Экологическое страхование, являясь классическим внебюджетным финансовым источником, обеспечивает право государства как собственника природных ресурсов на поддержание приемлемого качества окружающей среды и необходимого уровня воспроизводства природных ресурсов. В экономическом плане экологическое страхование представляет для государства финансовый интерес, поскольку в настоящее время оно возмещает практически весь ущерб экологического характера.

#### АНАЛИЗ СОСТОЯНИЯ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ БАЙКАЛЬСКОГО РЕГИОНА

В общероссийской схеме социально-экономических типов регионов Байкальский (Иркутская область, Республика Бурятия и Забайкальский край) отнесен к срединному типу как слабоосвоенная и переходная (между регионами-лидерами и регионами-аутсайдерами) зона [14]. Территорию региона при общей площади свыше 1,5 млн км<sup>2</sup> (8,8 % территории России) и населении 4,5 млн чел., или 3,2 % от общей численности (на 01.01.2015), отличает низкий уровень заселенности (менее 3 чел/км<sup>2</sup>) и невысокий показатель ВРП — 2,2 % (2014 г.) [15]. Вместе с тем регион выступает как опорная база при освоении дальневосточных и северных территорий РФ, специализируясь на производстве электроэнергии, цветных металлов, продукции лесного комплекса. Одна из ключевых функций региона в территориальном разделении труда (ТРТ), обусловленная срединным географическим положением в Северной Евразии, — транспортно-коммуникационная: по территории проходят межконтинентальные транспортные магистрали Транссибирская и Байкало-Амурская с прямыми выходами на Китай и Монголию, а также международные и внутрироссийские авиалинии, оптоволоконные и другие современные линии связи.

Современные особенности хозяйственного комплекса Байкальского региона и дальнейшие перспективы его развития предопределяются расположением на его территории оз. Байкал, поскольку ядро региона — водосборная площадь озера — имеет особый статус (режим) природопользования.

Включение оз. Байкал в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО — главный фактор при определении рамочных экологических требований к отдельным территориям Байкальского региона. Наиболее строгие экологические ограничения в центральной экологической зоне будут определять здесь экологически ориентированное направление землепользования и виды хозяйственной деятельности. В Байкальском регионе вектор развития базовых отраслей на видимую перспективу — углубление переработки сырья в имеющемся и планируемом аграрно-индустриальном хозяйственном комплексе.

Качественно-количественная характеристика экологической обстановки в Байкальском регионе, по данным за 2013 г., представлена в табл. 1.

В 2013 г. в атмосферу региона поступило свыше 1,4 млн т загрязняющих веществ, что соответствует суммарным выбросам Дальневосточного федерального округа. При этом большая часть (70 %) приходится на категорию «стационарные источники». Объем использования свежей воды на производственные нужды в Байкальском регионе составил 1,3 млрд м<sup>3</sup> воды (или 4 % от общероссийского, 2013 г.). Общий сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты — 605 млн м<sup>3</sup>, почти треть объема Сибирского федерального округа (1941 млн м<sup>3</sup>, 2013 г.). Следует отметить, что по последнему показателю за прошедшее десятилетие в Байкальском регионе ситуация улучшилась: сброс уменьшился вдвое.

При этом объемы образования отходов производства и потребления составили почти 283 млн т, что превышает значение суммарного показателя по Центральному федеральному округу (менее 250 млн т). Суммарный показатель утилизации отходов не достигает в регионе и 5 % [4]. Согласно более детальной статистике по отходам (по видам экономической деятельности), в тройку отраслей-детериорантов (лидеров-загрязнителей) Байкальского региона входят: добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, а также производство и распределение электроэнергии, газа и воды (табл. 2), суммарный объем составляет 331 млн т, или 99,6 % [16].

Таким образом, для территории Байкальского региона особенно важны экономические инструменты защиты окружающей среды, в том числе в рамках экологического страхования. Приведем пример. Самые экологически проблемные объекты, где накоплено более 6,2 млн т производственных отходов (преимущественно шлам-лигнина), расположены в непосредственной близости от оз. Байкал на промышленной площадке ОАО «БЦБК» г. Байкальска (Слюдянский район Иркутской области, вблизи поселков Солзан, Утулик и Байкальска, у подножия хр. Хамар-Дабан). Основные экзогенные процессы на данной территории — водно-эрозионные (категория опасности оценивается на склонах как «опасная», особенно на искусственно обнаженных участках) и землетрясения (категория опасности «весьма опасная», сейсмичность 9–10 баллов по шкале Рихтера; возможен прорыв дамб и попадание огромного количества токсичных отходов в Байкал, что приведет к экологической катастрофе). Следует дополнить, что разрушительные селевые потоки проходили на южном побережье оз. Байкал на участке от г. Слюдянки до пос. Выдрино в XX в. неоднократно с периодичностью 11–40 лет. С 1971 г. сели не фиксировались, что увеличивает риск их опасного проявления в ближайший период. В настоящее время рассматривается за счет государственных вложений ряд вариантов нейтрализации масштабных по объему и площади объектов складирования отходов БЦБК, нивелирующих риски, связанные с сейсмо- и селеопасностью территории. Отметим, что рекультивационные мероприятия экологического характера необходимы на территории сотен производственных объектов Байкальского региона, сооруженных в плановый период экономики при отсутствии экологических ограничений [17].

Таблица 1

Показатели основных источников выбросов и отходов в Байкальском регионе, по [16]

Субъект РФ	Выбросы в атмосферу загрязняющих веществ, тыс. т			Сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты, млн м <sup>3</sup>	Образование отходов производства и потребления, млн т	Использование и обезвреживание отходов производства и потребления	
	всего	от стационарных источников	от передвижных источников			всего, млн т	в % от общего объема образовавшихся отходов
Республика Бурятия	213,9	114,1	99,8	32	59	6,1	10,4
Забайкальский край	244,3	127,1	117,2	35	119,1	65,7	55,2
Иркутская область	974	685,9	288,1	538	104,5	92,7	88,8
Байкальский регион в целом	1432,2	927,1	505,1	605	282,6	164,5	58,4

Таблица 2

**Количество образовавшихся отходов производства по видам экономической деятельности в Байкальском регионе, по [16]**

Вид экономической деятельности	Отходы производства, тыс. т			
	Иркутская область	Забайкальский край	Республика Бурятия	Байкальский регион в целом
Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство	372,6	4,5	84	461,1
Рыболовство, рыбоводство	—	—	1126	1126
Добыча полезных ископаемых	124 889	147 359,3	50 941,5	323 189,7
Обрабатывающие производства	3056	56,7	2433,6	5546,4
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	1205,5	455,9	640,9	2302,3
Строительство	153,9	109	6	269
Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования	39,4	12,2	8	59,7
Гостиницы и рестораны	12,6	0,9	1,5	15
Транспорт и связь	236,6	74,2	182,2	493
Предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг	14,8	4,5	5,7	25

Примечание. Прочерк — отсутствие данных.

**ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ РИСКИ И РЕГИОНАЛЬНЫЙ РЫНОК ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ**

В Байкальском регионе на основе действующей классификации рисков все производства можно отнести к следующим видам страхования опасных производственных объектов (ОПО) [12]:

- обязательное страхование ответственности предприятий, эксплуатирующих ОПО;
- обязательное страхование гражданской ответственности эксплуатирующих организаций и собственников гидротехнических сооружений;
- страхование ответственности по возмещению ущерба в случае морских аварий и др., повлекших за собой причинение вреда окружающей природной среде;
- обязательное страхование ответственности предприятий, ведущих горные работы, работы по обогащению полезных ископаемых;
- обязательное страхование ответственности предприятий, получающих расплавы черных и цветных металлов и сплавы на основе этих расплавов.

Детальный анализ региональных предприятий по видам экономической деятельности с последующей типизацией ОПО позволил качественно оценить суммарный потенциал экологического страхования Байкальского региона (табл. 3).

Из табл. 3 видно, что стоимость страхового полиса складывается из следующих составляющих: а) типа ОПО (зависит от характера производства); б) числа потерпевших (чем их больше, тем выше стоимость полиса); в) страховой суммы, т. е. денежной выплаты страховщика (зависит от количества потенциальных потерпевших); г) повышающего коэффициента (увеличивается с повышением риска экологической угрозы); д) типа страхуемых объектов и их количества. Наполнение данной таблицы конкретными ОПО в разрезе муниципальных районов и городских муниципальных образований позволит выполнить зонирование территории Байкальского региона по потенциалу рынка экологического страхования.

Следует отметить, что осуществлять обязательное страхование ОПО имеют право только страховые компании — члены Национального союза страховщиков ответственности (НССО) при наличии лицензии. Современный рынок экострахования Байкальского региона насчитывает около 30 страховых компаний, входящих в НССО (или каждая двадцатая в РФ). К числу самых надежных страховщиков по экострахованию входят как международные игроки («Ингосстрах», «Альянс» — «РОСНО»), так и компании федерального уровня (их большая часть), которые находятся на рынке страхования около 25 лет (временной фактор доверия для населения). Указанные компании обладают значитель-

Таблица 3

## Данные по объектам экологических рисков Байкальского региона, влияющие на стоимость страхового обеспечения

Опасные производственные объекты	Стоимость страхового полиса, млн руб.							Повышающий коэффициент
	Количество потерпевших, чел. (страховая сумма, млн руб.)							
	>3000 (6500)	3000–1500 (1000)	1500–300 (500)	300–150 (100)	150–75 (50)	75–10 (25)	<10 (10)	
Объекты:								
угольной, сланцевой и торфяной промышленности*	5525	850	425	85	43	21	9	0,85
на которых хранятся, создаются и используются взрывчатые вещества	32 110	4940	2470	494	247	124	49	4,94
нефтегазодобывающего комплекса**	12 740	1960	980	196	98	49	20	1,96
магистрального трубопроводного транспорта	130	20	10	2	1	0,5	0,2	0,02
геолого-разведочных и геофизических работ	9750	1500	750	150	75	38	15	1,5
пищевой и масложировой промышленности	2015	310	155	31	16	8	3	0,31
газоснабжения	3445	530	265	53	27	13	5	0,53
тепло- и электроэнергетики*	1235	190	95	19	10	5	1,9	0,19
металлургической промышленности*	1300	200	100	20	10	5	2	0,2
использующие стационарно установленные механизмы***	1430	220	110	22	11	6	2,2	0,22
гидротехнические сооружения	26 325	4050	2025	405	203	101	41	4,05
	2665	410	205	41	21	10	4	0,41
	13 390	2060	1030	206	103	52	21	0,06
	7	1	0,5	0,10	0,05	0,03	0,01	0,001
	3185	490	245	49	25	12	5	0,49
	650	100	50	10	5	3	1	0,1

Примечание. Составлено и рассчитано Л. А. Суменковой по [18]. Стоимость страхового полиса зависит от: \* типа объекта; \*\* количества объектов; \*\*\* типа и количества объектов.

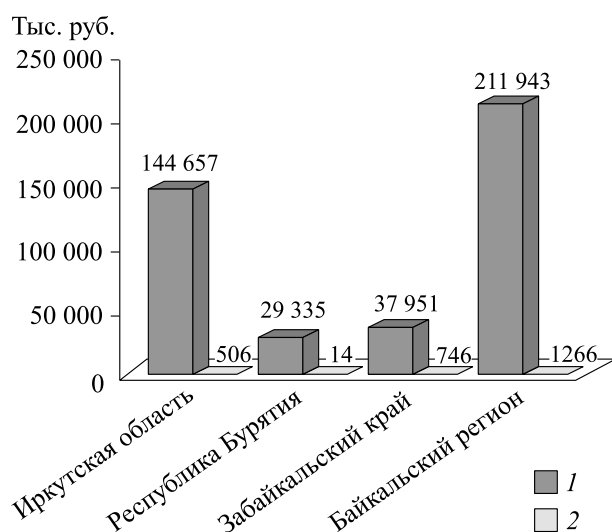


Рис. 1. Сумма страховых взносов по экологическому страхованию на территории Байкальского региона (2013 г.), по [19].

Взносы: 1 — по обязательному экострахованию, 2 — по добровольному экострахованию.

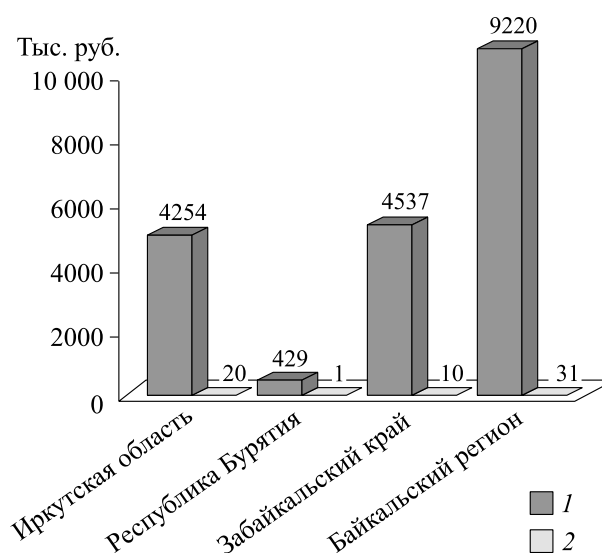


Рис. 2. Сумма страховых выплат по экологическому страхованию на территории Байкальского региона (2013 г.), по [19].

Выплаты: 1 — по обязательному экострахованию, 2 — по добровольному экострахованию.

ным уставным капиталом (более 500 млрд руб.), что является залогом гарантии получения страховой выплаты природопользователю, и имеют достаточно разветвленную сеть филиалов, подразделений и представительств практически во всех субъектах РФ. Экономическая деятельность страховщиков наилучшим образом иллюстрирует действие Федерального закона [12] на территории Байкальского региона (рис. 1, 2).

Рынок страхования ОПО Байкальского региона составляет около 213 млн руб. (2013 г.), при этом на долю обязательного страхования приходится 99 % всех страховых премий. Страховые выплаты в размере около 10 млн руб. (где также доминирует обязательное страхование ОПО) компенсировали региону последствия чрезвычайных ситуаций.

В целом анализ деятельности по реализации принципов добровольного экологического страхования показывает, что в настоящее время в России эти виды страхования находятся на начальном этапе. Действующее Положение о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость [20], позволяет относить на нее лишь до 2 % (а до недавнего времени 1 %) дохода от реализации продукции (работ, услуг), что явно не стимулирует природопользователя к добровольному экологическому страхованию. К тому же отсутствие свободных финансовых средств в участвовавшие кризисные периоды не способствует созданию потенциально опасными предприятиями резервных фондов в виде страховых отчислений на случай непредвиденных событий. Основными стимулами к добровольному страхованию экологических рисков являются льготы для страхователя в виде отнесения (полного или частичного) страховых взносов на себестоимость продукции (работ, услуг) [21], что возможно применить к природопользователям центральной экологической зоны. Некоторые специалисты считают, что для Байкальской природной территории, в пределах которой находится уникальное озеро, должна быть принята поправка для предприятий, повышающая коэффициент при страховании ОПО [22].

В период паузы с принятием ФЗ «Об обязательном экологическом страховании» в ряде субъектов страны были разработаны и приняты собственные законы: в Нижегородской и Ульяновской областях — «Об экологическом страховании», в Москве — «О защите населения и территории Москвы от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», в Волгоградской области — «Об экологической безопасности на территории Волгоградской области». Региональные правоустанавливающие документы по экологическому страхованию приняты в Саратовской, Тамбовской, Рязанской, Липецкой, Московской областях, в Республике Марий Эл и других субъектах.

Учитывая масштабность экологических рисков и потенциал рынка экологического страхования в Байкальском регионе, необходимо ускорить решение вопросов управления процессом экологического страхования и использования его преимуществ на территориальном уровне в рамках субъектов РФ, поскольку оно является, во-первых, гарантом права лиц, понесших ущерб в результате аварии на потенциально опасном объекте, на получение возмещения ущерба, а во-вторых, средством защиты имущественных интересов владельцев промышленных объектов — источников повышенной опасности — в связи с предъявлением им претензий лицами, потерпевшими в результате аварии [23]. В-третьих, страхование — средство предотвращения банкротства предприятий в случае крупной аварии и в то же время один из источников финансирования мероприятий по обеспечению безопасности. И в-четвертых, экологическое страхование способствует предотвращению аварий, повышению безопасности потенциально опасных объектов (аудиторские проверки, превентивные мероприятия, финансирование производства безопасной и экологически чистой технологии из фонда экологического страхования и т. д.).

## ВЫВОДЫ

Глобальный характер загрязнения окружающей среды в последней четверти XX в. способствовал появлению нового вида страхования — экологического, география и международный рынок которого расширяются ускоренными темпами. Экологическое страхование является одним из действенных методов экономического регулирования в области охраны окружающей среды, при котором аккумулируются и активно используются финансовые источники внебюджетного характера (за счет средств участников рынка, а не госбюджета). По особенностям институциональных условий и финансовой емкости выделяются США, страны Европы, Япония.

Отечественный институциональный дефицит (отсутствие единого подхода к оценке экологического ущерба, проблемность института гражданско-правовой ответственности, невысокий уровень общественного экологического сознания и др.) не способствует принятию Федерального закона «Об

обязательном экологическом страховании», призванного законодательно определить базовые понятия обязательного экологического страхования, его цели, задачи и принципы, установить финансовые и инвестиционные механизмы экологического страхования. Тем не менее накапливаемый пакет правоустанавливающих документов, регулирующих отношения в сфере экологического страхования, особенно ФЗ [12], активизировали отечественный экологический страховой рынок.

Современный рынок экострахования Байкальского региона отличается отраслевой устойчивостью: он насчитывает около 30 страховых компаний, имеющих лицензию на обязательное страхование опасных производственных объектов; аккумулируются значительные внебюджетные средства для непредвиденных экологических ситуаций, преимущественно по категории обязательного экологического страхования (годовой оборот превышает 200 млн руб.).

Оценка воздействия на окружающую среду субъектов хозяйственной деятельности Байкальского региона через характеристику сбросов, выбросов, образования отходов, а также анализ региональных предприятий по видам экономической деятельности региона, качественная типизация его опасных производственных объектов позволили высоко оценить потенциал экологического страхования Байкальского региона.

Накопленный к настоящему времени региональный опыт по экологическому страхованию, реальные возможности по инициированию принятия ФЗ «Об обязательном экологическом страховании» (на уровне субъектов Российской Федерации, входящих в Байкальский регион) дают основание предположить, что данный способ привлечения финансовых ресурсов частного капитала будет способствовать обеспечению экологической безопасности оз. Байкал и окружающих его территорий.

*Работа выполнена в рамках федеральной целевой программы (Б-2015).*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Моткин Г. А.** Экологическое страхование: итоги и перспективы. — М.; Улан-Удэ: Экопроект, 2010. — 70 с.
2. **Барбаши И. В.** Проблемы законодательного обеспечения развития экологического страхования в России [Электронный ресурс]. — <http://viems.ru/asnti/ntb/ntb503/ecoupr3.html> (дата обращения 05.08.2016).
3. **Меньшикова О. В., Меньшиков В. В.** Защита окружающей среды, проблемы становления механизма экологического страхования в России [Электронный ресурс]. — <https://cyberleninka.ru/article/n/problemystanovleniya-mehanizma-ekologicheskogo-strahovaniya-v-rossii> (дата обращения 05.08.2016).
4. **О состоянии** и об охране окружающей среды РФ в 2014 году: Государственный доклад. — М., 2015. — 473 с.
5. **Охрана** окружающей среды в России. 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 78 с.
6. **Корытный Л. М.** Эхо эколого-экономических скандалов. — Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2011. — 328 с.
7. **Сысоева Н. М.** Собственность и предпринимательство в реализации регионального ресурса человеческого потенциала // Природа и экономика Кемеровской области и сопредельных территорий. — Новокузнецк, 2015. — С. 185–192.
8. **Суменкова Л. А.** Территориальная организация страховых услуг в Сибири. — Иркутск: Изд-во Ин-та географии СО РАН, 2016. — 173 с.
9. **Федеральный закон** РФ «Об окружающей среде» от 19 декабря 1991 г. № 2060-1 [Электронный ресурс]. — <http://www.eclife.ru/laws/ru/02.php> (дата обращения 05.08.2016).
10. **Проект** Федерального закона РФ «Об обязательном экологическом страховании» [Электронный ресурс]. — <http://www.nvksi.ru/publications5?PHPSESSID=69bc9533b211317754d08bd7878ed075> (дата обращения 05.08.2016).
11. **Уразакаев А. К.** Проблемы правового регулирования экологического страхования [Электронный ресурс]. — <http://cyberleninka.ru/article/n/problemu-pravovogo-regulirovaniya-ekologicheskogo-strahovaniya> (дата обращения 05.08.2016).
12. **Федеральный закон** РФ от 27 июля 2010 г. № 225-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте» [Электронный ресурс]. — [base.garant.ru/12177579/](http://base.garant.ru/12177579/) (дата обращения 05.08.2016).
13. **Каратаев О. Г., Амелин Л. А.** Экологическое страхование в Российской Федерации: правовые аспекты [Электронный ресурс]. — <http://cyberleninka.ru/article/n/ekologicheskoe-strahovanie-v-rossiyskoy-federatsii-pravovye-aspekty> (дата обращения 05.08.2016).
14. **Атлас** социально-экономического развития России / Под ред. В. С. Тикунова. — М.: Картография, 2009. — 215 с.
15. **Регионы** России. Основные характеристики субъектов Российской Федерации. 2015: Стат. сб. — М.: Росстат, 2015. — 672 с.
16. **Росприроднадзор** [Электронный ресурс]. — <http://rpn.gov.ru> (дата обращения 20.04.2016).



17. **Заборцева Т. И.** Региональная инфраструктура по обращению с отходами. — Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2005. — 125 с.
18. **Онлайн-калькулятор** экологического страхования [Электронный ресурс]. — <http://myins.ru/opo.php> (дата обращения 27.04.2016).
19. **Единая** межведомственная информационно-статистическая система [Электронный ресурс]. — <http://fedstat.ru> (дата обращения 24.04.2016).
20. **Постановление** Правительства РФ от 5 августа 1992 г. № 552 «Об утверждении Положения о составе затрат по производству и реализации продукции (работ, услуг), включаемых в себестоимость продукции (работ, услуг), и о порядке формирования финансовых результатов, учитываемых при налогообложении прибыли» [Электронный ресурс]. — <http://base.garant.ru/10104801/#friends#ixzz4JjZX6nXK> (дата обращения 05.08.2016).
21. **Меньшикова О. В., Меньшиков В. В.** Экологическая ответственность и экологическое страхование // Вестн. Междунар. академии наук. Рус. секция. — 2012. — № 2 — С. 36–41.
22. **Клоков К. М.** Современное состояние страхования гражданской ответственности опасных производственных объектов в Байкальском регионе // Изв. Иркут. экон. академии (Байкал. ун-т экономики и права): электрон. науч. журн. — 2013. — № 5.
23. **Лесных В. В.** Анализ региональных рисков и экологическое страхование // Вопр. анализа риска. — 2000. — Вып. 1. — С. 34–43.

*Поступила в редакцию 17 августа 2016 г.*