

УДК 340.12

DOI: 10.15372/PS20240509

EDN: DCQAMB

А. Н. Артемова**«О НЕСПРАВЕДЛИВОСТИ ПОДДЕЛКИ КНИГ» И. КАНТА:
АРГУМЕНТЫ ПРОТИВ НАУЧНОГО ПИРАТСТВА**

В статье автор рассматривает такое явление, как научное пиратство – копирование и распространение посредством онлайн-библиотек научных работ в отсутствие согласия правообладателей. Несмотря на то, что такие действия запрещены законами разных стран, в том числе и Российской Федерации, у данного явления существует немало сторонников. В поисках философского основания законодательного запрета автор обращается к работе Иммануила Канта «О несправедливости подделки книг» 1798 года. Представляется, что аргументы против литературного пиратства, представленные И. Кантом, не потеряли актуальности и могут быть использованы для обоснования позиции о недопустимости нарушения авторских прав в настоящее время в эпоху тотальной цифровизации. Базируясь на философском основании, предложенном И. Кантом, а также правоприменительной практике (выводах Окружного суда США, сформулированных в решении по делу Elsevier v. Sci-Hub), автор приходит к выводу о несостоятельности аргументов сторонников научного пиратства.

Ключевые слова: научное пиратство; нарушение авторских прав; исключительное право на произведение; лицензионный договор; машинное обучение; открытая лицензия

A. N. Artemova**"OF THE INJUSTICE OF COUNTERFEITING OF BOOKS"
BY I. KANT: ARGUMENTS AGAINST SCIENTIFIC PIRACY**

In this article, the author examines the phenomenon of scientific piracy, i.e. copying and distributing scientific works through online libraries without the consent of the copyright holders. Despite the fact that such actions are prohibited by law in various countries, including the Russian Federation, this phenomenon has many supporters. In search of a philosophical basis for the legislative ban, the author refers to the work of Immanuel Kant "Of the Injustice of Counterfeiting Books" of 1798. It seems that the arguments against literary piracy presented by I. Kant have not lost their relevance and can be used to substantiate the position on the inadmissibility of copyright infringement at the present time in the era of total digitalization. Based on the philosophical basis proposed by I. Kant, as well as court practice (the conclusions of the US District Court formulated in the decision on the Elsevier v. Sci-Hub case), the author comes to the conclusion that the arguments of the supporters of scientific piracy are untenable.

Keywords: scientific piracy; copyright infringement; exclusive right to a work; license agreement; machine learning; open license

«О несправедливости подделки книг» И. Канта: аргументы против научного пиратства

Развитие цифровых технологий оказывает значительное влияние на все сферы жизни общества, неся в себе как преимущества, так и определенные недостатки. Так, в сфере авторского права цифровые технологии, с одной стороны, способствуют творчеству и свободе выражения, с другой же, существенно осложняют защиту авторами своих произведений от так называемого «пиратства», под которым в авторском праве понимается деятельность по незаконному копированию и распространению произведений науки, литературы, искусства. В зависимости от объекта посягательств выделяют видео-, аудио-, литературное пиратство, пиратство программного обеспечения и др. Не является исключением и сфера науки: пираты копируют и распространяют научные статьи и монографии без согласия правообладателей посредством нелегальных онлайн-библиотек, где каждый желающий может скачать научную работу.

Пиратские библиотеки используются не только физическими лицами, но и крупными корпорациями, например, для обучения больших языковых моделей (Large Language Models) – программного обеспечения на основе искусственного интеллекта, предназначенного для анализа и генерации естественного языка. Книги выступают ключевым компонентом наборов данных для машинного обучения, представляя собой отличный пример качественного литературного текста для обучения искусственного интеллекта. Как пояснила корпорация OpenAI, ценность книг состоит в том, что они содержат длинные отрезки непрерывного текста, что позволяет модели учиться обуславливать большие объемы генерируемого текста [7, р. 4]. По некоторым оценкам, для обучения большой языковой модели GPT-3 корпорация OpenAI использовала наборы данных из нелегальных «пиратских библиотек», таких как Library Genesis (LibGen), Z-Library (Bok), Sci-Hub и Bibliotik¹. Сама OpenAI, однако, не раскрывала информации о составе обучающих наборов данных и их источниках ни в 2020 году, представляя общественности большую языковую модель GPT-3 [4, р. 8], ни

¹ Коллективный иск Пола Трэмблей и Моны Авад к группе компаний OpenAI. Class Action Complaint against OpenAI, Inc. et al. filed by Mona Awad, Paul Tremblay. P. 6. URL: https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.cand.414822/gov.uscourts.cand.414822.1.0_1.pdf (дата обращения: 30.07.2024).

в 2023 году, представляя GPT-4, ссылаясь на конкурентную среду и соображения безопасности [5, р. 2].

На данный момент на рассмотрении судов США находится несколько дел о нарушении авторских прав посредством использования произведений литературы в машинном обучении без согласия правообладателей (Tremblay et al v. OpenAI, Inc. et al; Silverman et al v. OpenAI, Inc. et al; Authors Guild et al v. OpenAI Inc. et al и др.)

Массовое внедрение искусственного интеллекта, сопряженное с необходимостью машинного обучения, ставит на повестку дня не только проблему соблюдения прав авторов произведений, используемых в машинном обучении, но и актуализирует проблему научного пиратства. В качестве синонимов термина «пиратская продукция» используются также «нелегальная продукция», «контрафакт», «подделка».

В 1798 году вышла книга И. Канта «Эссе и трактаты на моральные, политические и различные философские темы», содержащая эссе «О несправедливости подделки книг», где И. Кант представил аргументы, обосновывающие противоправность литературного пиратства. Представляется, что данные аргументы могут быть восприняты и в настоящее время как философское основание противоправности научного пиратства.

В работе автор последовательно приходит к двум важным выводам: об отсутствии права пирата на публикацию и о наличии права издателя на возмещение убытков, причиненных пиратом.

Основываясь на традиционном для римского права разделении вещных и обязательственных прав, И. Кант последовательно обосновывает, почему у пирата отсутствует право на копирование и распространение копий без согласия правообладателя. В отличие от вещного права для возникновения обязательственного права (права требовать от другого лица совершения определенных действий) необходимо волеизъявление обязанного лица. Иными словами, приобретение обязательственного права без согласия другого лица невозможно. Приобретение книги служит основанием лишь для возникновения вещного права на материальный носитель, которым ее владелец может распоряжаться по своему усмотрению, но не может служить основанием для возникновения обязательственного права в отношении автора – права на использование его произведения (копирование, распространение и др.)

Рассматривая право издателя на возмещение убытков, И. Кант ссылается на естественное право, в основе которого лежит положение о том, что лицо, вторгающееся в чужие дела без законного основания, должно возместить причиненные убытки. Издатель, заключая договор

с автором, приобретает право на публикацию произведения автора. Таким образом, его право основано на договоре.

Важное место в работе И. Канта занимает концепция агентских отношений автора и издателя. Сущность данных отношений состоит в том, что автор доверяет издателю доведение своих мыслей, идей, концепций, выраженных в объективной форме, до читателя. Таким образом, лицо, незаконно копирующее и распространяющее копии произведения без согласия автора, нарушает не только права издателя (с которым автор заключил договор), но и волю самого автора.

Поскольку в этом случае и надлежащим образом уполномоченный издатель, и пират (правонарушитель) выступают посредниками автора в отношениях с одной и той же публикой (т.е. конкурируют на рынке), деятельность пирата причиняет ущерб издателю. Лицо, которое публикует книгу в отсутствие договора с автором (или, если автор уже предоставил это право другому, т.е. уполномоченному издателю, без договора с этим уполномоченным издателем), является правонарушителем, который должен возместить причиненный ущерб [6].

Таким образом, установленный законодателями разных стран запрет на использование произведения без согласия автора или иного правообладателя, а также меры ответственности за нарушение данного запрета в виде возмещения убытков или взыскания компенсации опираются на прочные философские основания.

Проблема научного пиратства была предметом рассмотрения Окружного суда США (Южный округ Нью-Йорка). В 2015 году крупнейшее издательство научных журналов Elsevier обратилось в суд с иском к пиратским онлайн-библиотекам Sci-Hub (sci-hub.org) и Library Genesis (libgen.org), а также к их операторам – физическим лицам о взыскании компенсации за незаконное использование научных статей, исключительные права на которые принадлежали издательству. Истцы также просили вынести судебный запрет в виде блокировки сайтов sci-hub.org и libgen.org².

Ответчики организовали пиратскую сеть для обхода законных способов получения доступа к материалам издательства Elsevier: научные работы, охраняемые авторским правом, были незаконно получены из ScienceDirect (онлайн-база данных Elsevier) и распространялись через веб-сайты sci-hub.org и libgen.org. Помимо незаконного

² Исковое заявление Elsevier к Sci-Hub и др. от 03.06.2015 // Elsevier Inc, Elsevier B.V., and Elsevier Ltd. (collectively “Elsevier”), by their attorneys DeVore & DeMarco LLP, for their complaint against www.sci-hub.org, www.libgen.org, Alexandra Elbakyan, and John Does 1-99 (collectively the “Defendants”). URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.442951.1.0.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).

воспроизведения и распространения цифровых копий, охраняемых авторским правом, истцы также получали доход от своей деятельности, принимая денежные средства от третьих лиц через различные платежные системы в качестве пожертвований.

В письменных пояснениях один из ответчиков, оператор сайта sci-hub.org Александра Элбакян признала, что занимается пиратством. В обоснование своей позиции она выдвинула проблему недоступности научных статей для большого количества ученых по всему миру, особенно в развивающихся странах, ввиду высокой стоимости доступа к научным статьям, установленной Elsevier, а также тот факт, что истец не является автором данных статей. А. Элбакян утверждала, что общее мнение научного сообщества состоит в том, что научные статьи должны распространяться бесплатно (находиться в открытом доступе), а не продаваться за плату. А такие компании, как Elsevier, ограничивают распространение знаний. При этом ученые вынуждены публиковать статьи в журналах издательства Elsevier из-за высокого импакт-фактора данных журналов³.

В 2015 году суд вынес предварительный запрет (обеспечительные меры) в виде блокировки сайтов. Принимая такое решение, суд оценивал потенциальные шансы на удовлетворение исковых требований, вероятность причинения непоправимого ущерба в случае отказа в принятии обеспечительных мер, а также такой немаловажный критерий как «публичный интерес».

Суд подчеркнул, что обеспечение широкого доступа к научным исследованиям является важным направлением политики государства в содействии научным достижениям. Однако решение проблемы доступности научных знаний, реализованное А. Элбакян (предоставление контента, охраняемого авторским правом, бесплатно через иностранный веб-сайт), напротив, нарушает публичный интерес.

Как отметил суд, авторское право обеспечивает баланс интересов правообладателей и общества (the owner–user balance) и играет ключевую роль в поддержании научных исследований по всему миру. Отсутствие защиты авторских прав может поставить под угрозу сам запас знаний, к которому необходим доступ. Таким образом, поощрение создания научных работ (в чем и состоит назначение авторского права) в конечном итоге служит интересам общества в содействии доступности таких работ. Публичный интерес в широком распространении научных

³ Письменные пояснения Ответчика Александры Элбакян по делу Elsevier v. Sci-Hub // Letter addressed to Judge Robert W. Sweet from Alexandra Elbakyan re: Clarification of details. (ajs) (Entered: 09/15/2015). URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.442951.50.0.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).

знаний поддерживается двумя важными исключениями из авторского права: дихотомией «идея–выражение» (авторское право защищает не идею, а форму ее выражения) и доктриной добросовестного использования (fair use).

Дихотомия «идея–выражение» предполагает, что, хотя научная статья может быть объектом авторского права, идеи, отраженные в ней, не подлежат правовой охране. Благодаря данному принципу любая идея, теория, факт, выраженные в статье, становятся свободными для публичного использования с момента публикации. Таким образом, хотя Elsevier может сделать доступ к статьям платным, тем самым ограничив его, открытия, нашедшие выражение в научных статьях, являются общественным достоянием.

Что касается доктрины добросовестного использования, закон предоставляет возможность свободного использования работ, охраняемых авторским правом, в таких целях как критика, комментарии, репортажи, обучение, научные исследования, но не для массового нарушения⁴.

Окончательное решение по делу было вынесено в 2017 году: суд присудил компенсацию в пользу истца в размере 150 000 долларов за каждую из 100 защищенных авторским правом работ на общую сумму 15 000 000 долларов⁵.

Во исполнение решения суда веб-сайты ответчиков в доменной зоне США были заблокированы, что, однако, не стало препятствием для продолжения их деятельности. На данный момент сайты продолжают функционировать в доменной зоне Российской Федерации.

На проблему привлечения к ответственности в условиях экстерриториальности информационного интернет-пространства обращается внимание в доктрине гражданского права. Как отмечает В.С. Мельников, «даже если нарушающий исключительные права сайт закрывается в соответствии с нормами национального законодательства, он практически сразу “возрождается” в сегментах сети Интернет других стран» [2, с. 52].

Взыскание же компенсации как мера ответственности не имеет шансов на практическую реализацию в силу нахождения владельцев

⁴ Определение Окружного суда США (Южный округ Нью-Йорка) о принятии обеспечительных мер по делу Elsevier v. Sci-Hub от 30.10.2015. URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.442951.53.0.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).

⁵ Решение Окружного суда США (Южный округ Нью-Йорка) по делу Elsevier v. Sci-Hub от 21.06.2017. URL: <https://storage.courtlistener.com/recap/gov.uscourts.nysd.442951.87.0.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).

веб-сайтов за пределами юрисдикции США: в России, с которой отсутствует договор о взаимном признании и исполнении судебных решений. Какие-либо активы на территории США, на которые можно было бы наложить взыскание, у ответчиков также отсутствуют.

Несмотря на невозможность приведения в исполнение решения в полном объеме и неэффективные механизмы защиты авторских прав в ситуации трансграничных правонарушений (когда нарушитель находится вне юрисдикции государства, предоставившего защиту нарушенного права), решение суда имеет важное значение, поскольку подробно обосновывает, почему пиратская деятельность в конечном итоге служит не во благо, а во вред публичному интересу.

Примечательно, что проблема обеспечения широкого доступа к книгам ранее была предметом рассмотрения тем же судом в другом деле, *The Authors Guild v. Google Inc.*

Фабула дела была такова: в 2004 году корпорация Google запустила новый сервис по поиску книг Google Books, заключив соглашения с рядом крупнейших научных библиотек мира на оцифровку книг. С 2004 года Google отсканировала и сделала машиночитаемыми свыше 20 млн. книг, включая книги как находящиеся в общественном достоянии, так и охраняемые авторским правом. Пользователям сервиса была предоставлена возможность осуществлять поиск книг по фразам и ключевым словам. В информацию о книге, предоставляемую сервисом, включалось краткое описание, ключевые слова, ссылки для покупки книги в интернете и на библиотеки, где можно ознакомиться с книгой. В ряде случаев предоставлялась возможность ограниченного просмотра текста (ознакомительный фрагмент).

Ряд авторов оцифрованных работ, однако, посчитали, что проект Google Books нарушает их права, поскольку не было получено их согласие на такое использование, и в 2005 году обратились в суд с иском о взыскании компенсации за нарушение авторских прав.

В обоснование своей позиции компания Google ссылалась на доктрину добросовестного использования. Оценив условия применения доктрины, суд пришел к выводу, что использование произведений Google носит в высшей степени преобразующий характер, поскольку Google Books способствует распространению доступа к книгам (оцифровка облегчает преобразование книг в аудио- и тактильные форматы, увеличивая доступ для людей с ограниченными возможностями, продляет жизнь старым обветшалым книгам), а также преобразовывает текст книги в данные для целей содержательного исследования, включая интеллектуальный анализ данных и интеллектуальный анализ текста, тем самым открывая новые области исследований. Таким образом, Google Books – это новое слово в использовании текста книги.

Google не только не нарушает прав авторов, но и фактически действует в их интересах, поскольку показывает в ответ на запрос пользователя лишь ограниченный объем текста, предоставляя ссылку на библиотеки, где хранятся данные книги, а также на книжные магазины, где можно приобрести полную версию книги. Тем самым Google Books привлекает новую аудиторию и увеличивает продажи книг в интересах правообладателей.

Таким образом, оцифровка книг без согласия правообладателей для создания сервиса по поиску книг Google Books была признана добросовестным использованием. В результате Окружной суд США отказал в удовлетворении иска⁶. В 2015 году Апелляционный суд США оставил в силе данное решение⁷.

Что касается законодательства Российской Федерации, оно содержит идентичный запрет на использование результата интеллектуальной деятельности без согласия правообладателя, за нарушение которого Гражданским кодексом (далее – ГК РФ) и другими законами предусмотрены меры ответственности. Баланс интересов авторов и общества достигается путем установления случаев свободного использования произведения (ст. 1273–1280 ГК РФ). Так, например, в силу пп. 1 п. 1 ст. 1274 ГК РФ допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения (но с обязательным указанием имени автора и источника заимствования) цитирование в оригинале и в переводе в научных целях правомерно обнародованных произведений в объеме, оправданном целью цитирования. Возможность ученым свободно ссылаться на научные работы установлена законодателем в интересах общества в целях развития науки.

При этом, как справедливо отмечает С.В. Зыков, ни один из случаев свободного использования произведений, установленных ГК РФ, не предусматривает возможности распространения произведений вне контроля правообладателя среди неопределенного круга лиц [1, с. 46–47].

В отечественной судебной практике также есть пример обращения правообладателя в суд с иском о пресечении действий, нарушающих его права. В 2018 году издательство Спрингер Нэйче Лимитед (Springer Nature Limited) обратилось в Московский городской суд с иском о защите прав на три научные статьи по медицине («Effect of glucose-lowering therapies on heart failure», «Nitric oxide signalling in cardio-

⁶ Решение Окружного суда США (Южный округ Нью-Йорка) по делу Authors Guild v. Google, Inc. от 14.11.2013. URL: <https://www.eff.org/files/2013/11/14/authors-guild-v-google-fair-use-summary-judgment.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).

⁷ Решение Апелляционного суда Второго округа США по делу Authors Guild v. Google, Inc. от 16.10.2015. URL: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca2/13-4829/13-4829-2015-10-16.html> (дата обращения: 30.07.2024).

vascular health and disease», «Lactate in the brain: from metabolic end-product to signalling molecule»). Ответчиками выступили хостинг-провайдеры сайтов, на которых были размещены данные статьи (сайты Sci-Hub и Library Genesis с доменными именами <http://sci-hub.tw>, <http://libgen.io>, <http://www.libgen.io>, <http://lsmag.org>, <http://gen.lib.rus.ec>, <http://sci-hub.unblocked.gdn>, <http://libgen.unblocked.gdn>).

В рамках предварительных обеспечительных мер суд обязал Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) и иных лиц прекратить создание технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование охраняемых авторским правом произведений, в сети Интернет⁸.

Далее, рассмотрев иски о возмещении убытков и установив, что истец является обладателем исключительных прав на использование данных научных статей, а ответчики в нарушение закона предоставляли возможность воспроизведения путем записи в память ЭВМ и доведения до всеобщего сведения, то есть использовали произведения без согласия правообладателя, суд вынес решение о запрете создания технических условий, обеспечивающих размещение, распространение и иное использование произведений, правообладателем которых является истец, на страницах вышеуказанных сайтов⁹.

Таким образом, использование произведений, охраняемых авторским правом, возможно только с согласия правообладателя. Исключения составляют случаи свободного использования произведения (в научных, культурных, учебных целях и др.), установленные законом (в странах романо-германской правовой системы) и доктриной добросовестного использования (в странах англо-саксонской правовой системы). Ключевым условием добросовестного использования является «преобразовательный характер» использования, в результате которого создается новый продукт, не подменяющий и не конкурирующий с оригиналом. Очевидно, что пиратские онлайн-библиотеки не удовлетворяют данному критерию.

В обоснование своей деятельности пираты указывают на то, что они способствуют открытости науки. Однако проблема недоступности научных знаний не должна решаться посредством пиратства и

⁸ Определение Московского городского суда от 22.10.2018 г. Официальный сайт Московского городского суда. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/defend/state-mentForm/71b331ec-39df-458f-b19e-8d91eeb72815> (дата обращения: 30.07.2024).

⁹ Решение Московского городского суда от 07.12.2018 г. по делу №3-1051/2018. Официальный сайт Московского городского суда. URL: <https://www.mosgor-sud.ru/mgs/services/cases/first-civil/details/a854818e-acb5-4b6f-8b8b-7198e6c25051> (дата обращения: 30.07.2024).

разрушения системы авторско-правовой охраны. Открытая наука как движение, направленное на то, чтобы сделать научные знания общедоступными, не отрицает авторское право, напротив, опирается на существующие системы интеллектуальной собственности и предполагает доступ к научным публикациям, находящимся в открытом доступе или защищенным авторским правом и опубликованным на основании открытой лицензии¹⁰. Институт открытой лицензии играет важное значение в современных условиях развития информационного общества [3, с. 62]. В России открытая лицензия – лицензионный договор, по которому автором или иным правообладателем (лицензиаром) лицензиату предоставляется простая (неисключительная) лицензия на использование произведения науки, литературы или искусства, предусмотрен ст. 1286.1 ГК РФ.

Законодатель предлагает автору различные правовые механизмы, опосредующие предоставление права использовать произведение. И автор вправе выбирать тот способ донесения своих идей до широкой общественности, который он сочтет эффективным. Аргументы о том, что авторы вынуждены заключать договоры с издательствами, необоснованны, поскольку предполагают отсутствие у авторов свободы воли. Однако это не так, ибо каждое дееспособное лицо совершает сделки своей волей и в своем интересе. Искключение составляют сделки, заключенные под влиянием обмана, насилия, угрозы или неблагоприятных обстоятельств (такая сделка в силу ст. 179 ГК РФ может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего). Заключение автором лицензионного договора, по условиям которого он предоставляет издательству право использования результата своей интеллектуальной деятельности в предусмотренных договором пределах, является правом, а не обязанностью автора. Важно понимать, что автор самостоятельно выбрал издателя для публикации своей статьи как посредника в деле донесения своих идей до читателей. Следовательно, несанкционированное копирование и размещение на веб-сайте произведений пиратами является не только незаконным, но и несправедливым с морально-этической точки зрения, прежде всего, по отношению

¹⁰ Приложение VI «Рекомендация по открытой науке» Резолюции 15, принятой Генеральной конференцией Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) на 41-й сессии (Париж, 9-24 ноября 2021 г.) URL: https://unesdoc.unesco.org/in/documentViewer.xhtml?v=2.1.196&id=p::usmarcdef_000038039_rus&file=/in/rest/annotationSVC/DownloadWatermarkedAttachment/attach_import_a32c2d87-edf8-4499-87f9-32a08e5bafb8%3F_%3D380399rus.pdf&locale=ru&multi=true&ark=/ark:/48223/pf0000380399_rus/PDF/380399rus.pdf#%5B%7B%22num%22%3A375%2C%22gen%22%3A0%7D%2C%7B%22name%22%3A%22XYZ%22%7D%2C54%2C771%2C0%5D (дата обращения: 30.07.2024).

к автору работы, который не выбирал пирата в качестве посредника для общения с читателями.

Таким образом, достижение целей открытой науки обеспечивается созданием государствами благоприятной среды для открытой науки, в том числе обеспечением необходимой правовой базы, и реализацией учеными принципов открытой науки в своей деятельности на основе данных норм. Важно помнить, что авторское право – это двигатель науки, стимулирующий творческую деятельность, ее фундамент. Обращение к философским истокам авторского права, которые были заложены еще в XVIII веке И. Кантом, позволяет нам сохранять этот фундамент и не допускать его разрушения.

Литература

1. *Зыков С.В.* К апологии авторского права // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2016. № 9. С. 43–48.
2. *Мельников В.С.* Защита авторских и смежных прав в сети Интернет: проблемы теории и правоприменительной практики // Российское правосудие. 2013. № 5 (85). С. 46–56.
3. *Савина В.С.* Актуальные тенденции развития авторского права в цифровую эпоху // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2017. № 11. С. 56–65.
4. *Brown T.B., Mann B., Ryder N., Subbiah M., Kaplan J., Dhariwal P., Neelakantan A., Shyam P., Sastry G., Askell A., Agarwal S., Herbert-Voss A., Krueger G., Henighan T., Child R., Ramesh A., Ziegler D.M., Wu J., Winter C., Hesse C., Chen M., Sigler E., Litwin M., Gray S., Chess B., Clark J., Berner C., McCandlish S., Radford A., Sutskever I., Amodei D.* Language Models are Few-Shot Learners. OpenAI. 2020. URL: <https://openai.com/index/language-models-are-few-shot-learners/> (дата обращения: 30.07.2024).
5. GPT-4 Technical Report. OpenAI. 2023. URL: <https://cdn.openai.com/papers/gpt-4.pdf> (дата обращения: 30.07.2024).
6. *Kant I.* Of the Injustice of Counterfeiting Books. Литрес. 2017. URL: <https://www.litres.ru/book/immanuel-kant/of-the-injustice-of-counterfeiting-books-25230428/> (дата обращения: 30.07.2024).
7. *Radford A., Narasimhan K., Salimans T., Sutskever I.* Improving Language Understanding by Generative Pre-Training. 2018. URL: https://cdn.openai.com/research-covers/language-unsupervised/language_understanding_paper.pdf (дата обращения: 30.07.2024).

References

1. *Zykov, S.V.* (2016). K apologii avtorskogo prava [To the apology of copyright]. *Intelktualnaya sobstvennost. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava* [Intellectual property. Copyright and related rights], №9, 43–48. (In Russ.)
2. *Melnikov, V.S.* (2013). Zashchita avtorskikh i smezhnykh prav v seti Internet: problemy teorii i pravoprimenitelnoy praktiki [Protection of copyright and related rights on the Internet: problems of theory and law enforcement practice]. *Rossiyskoye pravosudiye* [Russian justice], 5(85), 46–56. (In Russ.)
3. *Savina, V.S.* (2017). Aktualnyye tendentsii razvitiya avtorskogo prava v tsifrovuyu epokhu [Actual trends in the development of copyright in the digital era]. *Intelktualnaya*

sobstvennost. Avtorskoye pravo i smezhnyye prava [Intellectual property. Copyright and related rights], № 11, 56-65. (In Russ.)

4. Brown, T.B., Mann, B., Ryder, N., Subbiah, M., Kaplan, J., Dhariwal, P., Neelakantan, A., Shyam, P., Sastry, G., Askell, A., Agarwal, S., Herbert-Voss, A., Krueger, G., Henighan, T., Child, R., Ramesh, A., Ziegler, D.M., Wu, J., Winter, C., Hesse, C., Chen, M., Sigler, E., Litwin, M., Gray, S., Chess, B., Clark, J., Berner, C., McCandlish, S., Radford, A., Sutskever, I., Amodei, D. (2020). Language Models are Few-Shot Learners. OpenAI. Available at: <https://openai.com/index/language-models-are-few-shot-learners/> (date of access: 30.07.2024).

5. GPT-4 Technical Report. (2023). OpenAI. Available at: <https://cdn.openai.com/papers/gpt-4.pdf> (date of access: 30.07.2024).

6. Kant, I. (2017). Of the Injustice of Counterfeiting Books. Litres. Available at: <https://www.litres.ru/book/immanuel-kant/of-the-injustice-of-counterfeiting-books-25230428/> (date of access: 30.07.2024).

7. Radford, A., Narasimhan, K., Salimans, T., Sutskever, I. (2018). Improving Language Understanding by Generative Pre-Training. Available at: https://cdn.openai.com/research-covers/language-unsupervised/language_understanding_paper.pdf (date of access: 30.07.2024).

Информация об авторе

Артемова Анастасия Николаевна – Институт философии и права СО РАН (630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8).
artemova-an-1991@yandex.ru

Information about the author

Артемова Anastasiia Nikolaevna – Institute of Philosophy and Law, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (8, Nikolaev str., Novosibirsk, 630090, Russia).

Дата поступления: 12.10.2024