

**СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. **Об основах** государственной службы РФ: Федер. закон от 31 июля 1995 г. № 119-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 1995. – № 31. – Ст. 2990.
2. **О государственной** гражданской службе РФ: Федер. закон от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ // Собр. законодательства РФ. – 2004. – № 31. – Ст. 3215.
3. **По делу** о проверке конституционности ч. 1, 2, 3 и 4 ст. 22 Федер. закона «О государственной гражданской службе РФ» и пунктов 2 и 4 ст. 13 закона Псковской области «О государственной гражданской службе Псковской области» в связи с запросом Псковского обл. собр. депутатов: постановление Конституционного Суда РФ от 3 фев. 2009 г. № 2-П // Рос. газ. – 2009. – 18 фев.
4. **Указ** Президента РФ от 1 февраля 2005 г. № 112 «О конкурсе на замещение вакантной должности государственной гражданской службы РФ» // Рос. газ. – 2005. – 3 фев.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 37.0 + 796/799 + 371

**ЗДОРОВЬЕ КАК ПРОФЕССИОНАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ ПРОБЛЕМА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В КОНТЕКСТЕ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ И ГЕОПОЛИТИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ**

**И. В. Иванов** (Новосибирск)

*Процесс глобализации формирует новую культуру, заметно изменяет общественное сознание и мировоззрения, что предполагает пересмотр главных социальных ориентиров для выстраивания надежной парадигмы социально-экономического развития и переоценки с этой целью тенденций образования и воспитания современного человека.*

**Ключевые слова:** глобализация, сознание, мировоззрение, образование, воспитание.

**HEALTH AS VOCATIONAL AND EDUCATIONAL PROBLEMS OF THE HUMAN CAPITAL IN THE CONTEXT OF SOCIOCULTURAL AND GEOPOLITICAL SITUATION**

**I. V. Ivanov** (Novosibirsk)

*The process of globalization creates a new culture, significantly alter public opinion and outlook, which suggests major revision of social guidelines for building a robust paradigm of socio-economic development and to this end reevaluation trends education of modern man.*

**Key words:** globalization, consciousness, philosophy, education, education.

---

© Иванов И. В., 2013

**Иванов Игорь Васильевич** – кандидат педагогических наук, доцент кафедры физического воспитания, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: igvasiv@yandex.ru

Начальная стадия нового века формирует принципиально иную точку отсчета в движении современного общества. По мнению Л. Н. Ердакова, «современное человечество стремится одновременно следовать двум противоположным и даже взаимоисключающим стратегиям, каждая из которых имеет видимость прогрессивной и жизненно необходимой для сохранения и процветания человеческого общества на планете: одна названа глобализацией, а вторая сформулирована как концепция устойчивого развития» [1, с. 100]. Глобализация, являясь очередным этапом техногенного развития человечества, обуславливает не только ускорение развития общества, но и ослабление устойчивости биосферы, частью которой является сам человек. «Современное общество видится как биосоциальный феномен, включающий в себя множественные внутренние структуры, ответственные за качество и длительность выживания любой социальной системы, и главные составляющие общественного организма – социальная и биотическая структуры бытия» [2, с. 166].

«Парадокс нехватки ресурсов» на фоне роста мирового ВВП и снижения темпов роста численности мирового населения теория демографического перехода напрямую связывает с ростом человеческого капитала [3, с. 68]. При этом А. С. Акоюн отмечает, что публикации на тему роста человеческого капитала характеризуются высокой метафоричностью, содержат немало путаницы и логических противоречий, однако положительным моментом является принятие хотя и постоянно критикуемого, но все же более или менее признаваемого (и широко используемого для сравнения) в разных странах *индекса развития человеческого потенциала* (ИРЧП), который рассчитывается через ожидаемую продолжительность жизни, уровень грамотности взрослого населения, доступности образования и размер ВВП на душу населения (в долларах США по паритету покупательной способности). Индексы развития человеческого потенциала (ИРЧП, HDI – Human Development Index) касаются обобщенных групповых показателей и персонально для оценки развития отдельного человека, как правило, не применяются [4, с. 5]. Для индивидуальных оценок признание получила *концепция человеческого капитала* (ЧК), изначально предложенная как экономическая категория рыночной экономики и понимаемая как имеющийся у человека запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые содействуют росту его производительности труда и приносят ему доход в форме заработной платы или ренты [5, с. 5]. Чем больше вероятностная величина каждой из составляющих человеческого капитала, тем больше он сам. Исходя из того, что вероятность совместного наступления нескольких независимых в совокупности событий равна произведению вероятностей этих событий, вероятностная природа ЧК определяет его уязвимость: уменьшение или практически полное отсутствие любой из его переменных приводит к прогрессивному уменьшению, вплоть до обнуления. Показателен в этом отношении опрос, проведенный службой исследований крупнейшего кадрового агентства – компании HeadHunter – и выявивший, что 80 % опрошенных менеджеров разного уровня и направлений деятельности замечали за собой проявления *синдрома профессионального выгорания*. Каждый второй отметил, что в течение длительного периода чувствует себя ус-

тавшим, разбитым и раздражительным. 40 % уже «не заводит» то дело, которым они занимаются, – безразличие стало их спутником в работе. 27 % не покидает чувство профессиональной несостоятельности, неуверенности в своем профессионализме. Более того, каждого пятого стресс и напряжение беспокоит не только на эмоциональном уровне, но и на физическом: 20 % респондентов жалуются на регулярные головные боли и бессонницу вследствие перенапряжения на работе. Только 20 % опрошенных отметили, что профессиональные деструкции их не коснулись.

По мнению М. А. Дьяченко, схематично человеческий капитал можно представить следующим образом: ЧК = здоровье + компетенции (основанные на природных способностях, образовании (знания, навыки, умения, опыт) и мотивации) [6, с. 36]. При этом, как считает автор, субъектом человеческого капитала выступает его носитель, остальные субъекты отношений воспроизводства человеческого капитала являются агентами в этом процессе. Т. Г. Мясоедова предлагает человеческий капитал рассматривать в виде следующей формулы: Р человеческий капитал ~ Р природные способности × Р здоровье Р знания Р мотивация Р общая культура, где Р – вероятные величины составляющих ЧК [7, с. 29]. С позиций количественной теории социоприродного развития и эргодинамической модели человека, человеческий капитал оценивается через понятие «запас устойчивости» – через количественную оценку трех компонентов: витального (врожденного) капитала, социального капитала, приобретаемого в течение жизни (образование, здравоохранение, социальное обеспечение), а также духовного (нравственного, гуманитарного) капитала, отражающего личные человеческие качества [8, с. 153]. При этом эргодинамика является наукой о движении и превращении энергий разного вида, предмет ее изучения составляют особые системы – «эрго(энерго)преобразователи», в том числе и человек как эргопреобразователь – элемент социума, требующий затрат на самоподдержание. В. В. Радаев, с точки зрения экономической социологии, предлагает классификацию, состоящую из восьми форм капитала, которая включает экономический, физический, культурный, человеческий, социальный, административный, политический и символический капиталы [5, с. 6]. При этом физический капитал связывается с состоянием здоровья, уровнем работоспособности хозяйственных агентов, внешними физическими данными. И как уже отмечалось, обнуление одного из параметров неизбежно приводит к нивелированию всего человеческого капитала, так как он, отражая видовую потребность человека в созидательной деятельности, в отличие от капитала экономического (финансового, собственности, продуктов и средств производства), наиболее уязвим в условиях рынка.

Каждое последующее поколение в России характеризуется более низким потенциалом здоровья, так как больное население не может воспроизводить здоровое. Одну из причин сложившейся ситуации, на наш взгляд, хорошо объясняет высказывание Е. Б. Бреевой о том, что в России «...основное, что не позволяет решить проблемы населения, а возможно, и вообще заняться проблемами населения – низкий уровень ценности человеческой жизни, в том числе и на государственном уровне.

А равнодушие правительства к человеческим жизням порождает у людей равнодушие к собственной жизни, а нередко и чувство безысходности» [9, с. 206]. Как справедливо отмечают Т. Н. Семенкова, Э. М. Казин и Н. Э. Касаткина, решение вопросов здоровья на государственном уровне требует учета целого ряда проблем, к которым относятся:

– *правовые*: разработка законодательных и нормативных подзаконных актов, подтверждающих право граждан России на здоровье и реализующих механизмы его реализации через все государственные, хозяйственные и социальные институты от федерального до муниципального предприятий, учреждений и самих граждан;

– *социально-экономические*, обуславливающие виды, формы участия и ответственность различных звеньев социально-экономических структур в формировании, сохранении и укреплении здоровья своих членов; финансирование такой работы и обеспечение нормативных условий для профессиональной деятельности;

– *воспитательно-образовательные*, обеспечивающие формирование жизненного приоритета здоровья, воспитание мотивации на здоровый образ жизни и обучение методам, средствам и способам достижения здоровья, умению вести пропагандистскую работу по здоровому образу жизни;

– *сетевые*, связанные с созданием условий для здорового образа жизни в семье и ориентацией каждого из ее членов на здоровье, на формирование в семье здорового образа жизни;

– *медицинские*, направленные на диагностику состояния здоровья, разработку рекомендаций по здоровому образу жизни, эффективную первичную, вторичную, третичную профилактику;

– *культурологические*, связанные с формированием культуры здоровья, организацией досуга населения, популяризацией вопросов здоровья и здорового образа жизни, этнических, общинных, национальных, религиозных идей, традиций, обрядов обеспечения здоровья и т. д.;

– *юридические*, обеспечивающие социальную безопасность, защищенность личности от преступлений, грозящих жизни и здоровью граждан;

– *экологические*, обуславливающие адекватное для здорового образа жизни состояние окружающей среды и рациональное природопользование;

– *личностные*, ориентирующие каждого конкретного человека на формирование, сохранение и укрепление своего здоровья и устанавливающие ответственность личности за свое здоровье [10, с. 91].

Современность изобилует различием взглядов на природу человека и роль образования в его становлении, развитии. Цементирующим ядром в этом случае может выступать «образовательный идеал» как ориентир развития человека, складывающийся из условий социокультурного развития общества. Характерная для современности глобальная динамика социальных преобразований предполагает нестабильность мировоззрения, способность индивида переключаться с одной системы смыслов на другую. Принимаемая индивидом система как новая точка отсчета дает ему новую интерпретацию и его собственного существования, и всего мира, а также новое понимание прежней системы смыслов [11, с. 216].

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ердаков Л. Н.** Глобализация и устойчивое развитие в ракурсе биоэтики и культурологии // Конструирование человека : сб. тр. Всерос. науч. конф. с междунар. участием (г. Томск, 13–15 июня 2007 г.). – Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2007. – 392 с.
2. **Ванеева Т. А.** Метасистемный взгляд на критерии конструирования современной личности в условиях рыночной жизнедеятельности // Конструирование человека : сб. тр. Всерос. науч. конф. с междунар. участием (г. Томск, 13–15 июня 2007 г.). – Томск : Изд-во Том. гос. пед. ун-та, 2007. – 392 с.
3. **Акопян А. С.** Человеческий капитал и биосоциальные детерминанты демографического роста // История и современность. – 2011. – № 1. – С. 68–92.
4. **Заславская Т. И.** Человеческий потенциал в современном трансформационном процессе // Общественные науки и современность. – 2005. – № 3. – С. 5–17.
5. **Радаев В. В.** Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // Общественные науки и современность. – 2003. – № 2. – С. 5–17.
6. **Дьяченко М. А.** Формирование востребованного на рынке человеческого капитала // Вестн. ВолГУ. – 2008. – № 1. – Сер. 3. – С. 34–38.
7. **Мясоедова Т. Г.** Человеческий капитал и конкурентоспособность предприятия // Менеджмент в России и за рубежом. – 2005. – № 3. – С. 29–37.
8. **Бушуев В. В., Голубев В. С.** Индексы социоприродного развития России и стран мира // Общественные науки и современность. – 2005. – № 5. – С. 153–162.
9. **Бреева Е. Б.** Семья в структуре общества и государственная семейная политика в Российской Федерации // Основы демографии : учеб. пособие. – М. : Аспект Пресс, 2008. – 351 с.
10. **Семенкова Т. Н., Казин Э. М., Касаткина Н. Э.** Здоровье обучающихся как социальная и адаптивная ценность // Вестн. КемГУ. – 2011. – № 1. – С. 83–92.
11. **Макареня А. А., Иванов И. В.** Социокультурный подход к управлению образованием взрослых // Философия образования. – 2006. – № 3 (17). – С. 214–220.

Принята редакцией: 30.01.2013

УДК 37.0 + 61

**ЗДРАВСТВОРЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА БУДУЩИХ УЧИТЕЛЕЙ  
КАК ОСНОВНАЯ СТРАТЕГИЯ ИНТЕГРАЦИИ РОССИИ В  
МИРОВОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО**

**Д. С. Новиков** (Волгоград)

*Автор рассматривает роль здоровьесберегающей культуры в формировании субъекта постиндустриального развития России в контексте глобализации мирового сообщества. Здоровьесберегающее воспитание будущих педагогов способно стать важным условием подготовки кадров постиндустриального общества. Утверждается, что в системе ценностей «хомо креатора» высокое место должна занять ценность физического, психи-*

© Новиков Д. С., 2013

**Новиков Денис Сергеевич** – аспирант, Волгоградский государственный социально-педагогический университет.

E-mail: dennov89@mail.ru