

DOI: 10.15372/PNE20200204
УДК 13+37

ТРАНСДИСЦИПЛИНАРНОЕ КОНСТРУИРОВАНИЕ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОБРАЗОВ ФЕНОМЕНА ОБРАЗОВАНИЯ

В. В. Вихман (Новосибирск, Россия)

Введение. Статья нацелена на поиск решения проблемы постижения образования как объекта исследовательских интересов различных научно-дисциплинарных областей. Ситуация познания объекта исследования отягощена не столько наличием существующего и постоянно восполняемого массива теоретических представлений об образовании, порождаемых дисциплинарными областями, сколько их беспорядочностью, разноформатностью и неоднородностью применимых научных подходов. Выдвигается предположение, что каждая дисциплинарная научная область воссоздает, то есть конструирует присущий только ей «дисциплинарный теоретический образ образования». Видится, что в основе конструирования последнего лежат дисциплинарные исследовательские традиции, относящиеся к применяемым дисциплинарным методам и конструктам познания. Аргументируется, что постоянное продуцирование теоретических представлений об образовании исключительно в монодисциплинарных рамках не только не проясняет онтологию столь сложного социального феномена, как образование, но и затрудняет осмысление связей, свойств, закономерностей и отношений образовательных реалий как таковых. Предлагается в качестве новизны познания обращение к одной из возможных исследовательских стратегий решения возникшего своеобразного дисциплинарного доминирования в познании образования – к идее трансдисциплинарного конструирования. Отмечается, что переход к трансдисциплинарности в случае решения задачи теоретического постижения образования позволит пересечь дисциплинарные «границы» и устои, перенести схемы познания из разных дисциплин, выйти на метарамки исследования и приобрести холистический взгляд на проблему. Фиксируется, что результатом обращения к трансдисциплинарному конструированию станет синтезированный продукт дисциплинарных изысканий – трансдисциплинарный теоретический образ феномена образования.

Методология и методика исследования. Теоретический анализ литературных источников в части дисциплинарных исследований об образовании позволяет выделить перспективное направление его познания – трансдисциплинарное конструирование его теоретических образов. Концепция трансдисциплинарного конструирования теоретических образов объекта исследования основывается на обращении к одной из ведущих парадигм

© Вихман В. В., 2020

Вихман Виктория Викторовна – кандидат педагогических наук, кандидат технических наук, доцент кафедры философии факультета гуманитарного образования, Новосибирский государственный технический университет.

E-mail: vvv@smc.nstu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9883-8669>

Victoria V. Vikhman – Candidate of Pedagogical Sciences, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of the Chair of Philosophy, Department of Humanities, Novosibirsk State Technical University.

в теории познания – конструктивизму (в частности социальному конструкционизму), а также введении авторского идеально-типического конструкта «теоретический образ феномена образования». Идеально-типический конструкт «теоретический образ феномена образования» призван выступить в качестве идеализированной конструкции, интегрирующей в себе все атрибутивные признаки дисциплинарных теоретических образов образования, не исключаящие их предметную самодостаточность.

Результаты исследования. Усиление внимания к проблеме познания образования как сложного и многоуровневого феномена в своей полидисциплинарной исследовательской притягательности связано в первую очередь с осмыслением дисциплинарных эвристических возможностей. Многочисленные исследования показывают, что определяющее влияние на возникновение массива теоретических представлений об образовании оказывают такие научные области и направления, как педагогика, психология образования, социология образования и, наконец, философия образования. Следует отметить, что теоретические суждения об образовании носят аналитический характер и не исключают других дисциплинарных точек зрения на него. Нельзя не заметить, что научные данные монодисциплинарных изысканий при кажущейся обширности демонстрируют узость проникновения в онтологию такого сложного феномена, как образование. Принципиально новое решение заявленной проблемы постижения феномена образования видится в трансдисциплинарном фокусе зрения. В связи с этим новая полоса изысканий в части познания феномена образования представлена нами в виде следующих аспектов: 1) опора на авторский идеально-типический конструкт «теоретический образ феномена образования»; 2) осуществление трансдисциплинарного конструирования теоретического образа феномена образования посредством формирования дисциплинарных прообразов, положенных в его основание. Трансдисциплинарный теоретический образ феномена образования, выступающий некой синтезированной версией дисциплинарных воззрений на образование, позволит не только решить вышеобозначенную проблему разнобоя теоретических представлений о нем, но и с высокой долей вероятности выстроить его холистическое видение.

Заключение. В осмыслении способов познания феномена образования дисциплинарные науки и практики прошли довольно длительный и сложный путь. Отдавая должное тому, что было сделано, отметим: в условиях сложности и многоплановости изучаемого нами социального феномена, коим является феномен образования, настоятельной потребностью остается поиск иных стратегий его исследования. Вычлененные нами обстоятельства, позволившие утверждать, что дисциплинарные науки конструируют собственный дисциплинарный теоретический прообраз образования, послужили ориентиром для смены фокуса исследования феномена образования в его теоретических представлениях. В наших изысканиях значим тот факт, что обращение к трансдисциплинарному подходу в конструировании и получение на его основе теоретического образа феномена образования, который, на наш взгляд, выступает синтезированным форматом его дисциплинарных «предшественников», весьма актуальны и эвристически продуктивны.

Ключевые слова: образование, теоретический образ феномена образования, социальный конструкционизм, дисциплинарный подход, трансдисциплинарность, трансдисциплинарное конструирование.

Для цитирования: **Вихман В. В.** Трансдисциплинарное конструирование теоретических образов феномена образования // Философия образования. – 2020. – Т. 20, № 2. – С. 48–63.

TRANSDISCIPLINARY CONSTRUCTION OF THEORETICAL IMAGES OF THE PHENOMENON OF EDUCATION

V. V. Vikhman (Novosibirsk, Russia)

Introduction. This paper is aimed at finding a solution to the problem of understanding education as an object of research interests of various scientific and disciplinary fields. The situation of knowledge of the object of the study is burdened not so much by the existence of the current and constantly replenished body of theoretical ideas about education, generated by disciplinary areas, but by their disorderly, diverse and heterogeneous applied scientific approaches. It is assumed that each disciplinary scientific field recreates, i.e. designs its inherent «disciplinary theoretical image of education». It is seen that the design of the latter is based on disciplinary research traditions related to the applied disciplinary methods and knowledge designs. It is argued that the constant production of theoretical ideas about education exclusively within a mono-discipline framework, not only does not clarify the ontology of such a complex social phenomenon as education, but also makes it difficult to understand the connections, properties, patterns and relations of educational realities as such. It is proposed to refer as a novelty of knowledge to one of the possible research strategies for solving the emerging kind of disciplinary dominance in education knowledge - to the idea of transdisciplinary design. It is disclosed that the transition to transdisciplinarity in case of solving the problem of theoretical understanding of education, will enable to cross the disciplinary «boundaries» and foundations, to transfer knowledge schemes from different disciplines, to go to the meta-framework of research and to acquire a holistic view of the problem. It is stated that the result of the reference to transdisciplinary design will be a synthesized product of disciplinary research – a transdisciplinary theoretical image of the phenomenon of education.

Methodology and methods of the research. Theoretical analysis of literary sources in terms of disciplinary research on education allows highlighting the promising direction of his knowledge – transdisciplinary design of his theoretical images. The concept of transdisciplinary construction of theoretical images of the object of study is based on an appeal to one of the leading paradigm in the theory of cognition – constructivism (in particular, social constructionism), as well as the introduction of the author's ideal-typical design of «theoretical image of the phenomenon of education». The ideal-typical design of «theoretical image of the phenomenon of education» is intended to act as an idealized design, integrating all attribution signs of disciplinary theoretical images of education, not excluding their substantive self-sufficiency.

The results of the research. Increasing attention to the issue of education as a complex and multilevel phenomenon in its multidisciplinary research attraction is primarily related to the reflection of disciplinary heuristic possibilities. Numerous studies show that scientific fields and areas such as pedagogy, psychology of education, sociology of education and finally philosophy of education have a decisive influence on the emergence of an array of theoretical ideas about education. It should be noted that the theoretical judgements on education expressed by them

are analytical and do not exclude other disciplinary views on it. It should be noted that these scientific mono-disciplinary studies, with seemingly extensive scope, demonstrate a narrow penetration into ontology of such a complex phenomenon as education. A fundamentally new solution to the declared problem of understanding the phenomenon of education is seen in the transdisciplinary focus of view. In this regard, the new field of research in terms of knowledge of the phenomenon of education is presented by us in the form of the following aspects: 1) reliance on the author's ideal-typical design of «theoretical image of the phenomenon of education»; 2) implementation of transdisciplinary design of theoretical image of the education phenomenon by formation of disciplinary prototypes that are put in its foundation. The transdisciplinary theoretical image of the phenomenon of education, which is a synthesized version of disciplinary views on education, will allow not only to solve the above-mentioned problem of diversity of theoretical ideas about it, but also, most probably, to build a holistic vision on it.

Conclusion. In understanding the ways of cognition of the phenomenon of education, disciplinary sciences and practices have gone a rather long and difficult way. Paying tribute to what they have done, it should be noted that in the context of complexity of the social phenomenon we are studying, which is the phenomenon of education, the search for other strategies to study it remains an urgent need. The circumstances identified by us, which allowed us to argue that disciplinary sciences design their own disciplinary theoretical study of education, served as a guide to changing the focus of the study of the phenomenon of education in its theoretical representations. At the heart of our research is the fact that the appeal to a transdisciplinary approach in designing and obtaining from it a theoretical image of the phenomenon of education, which in our opinion acts as a synthesized format of its disciplinary «predecessors», is very relevant and heuristically productive.

Keywords: education, theoretical image of a phenomenon of education, social constructionism, disciplinary approach, transdisciplinarity, transdisciplinary designing.

For citation: Vikhman V. V. Transdisciplinary construction of theoretical images of the phenomenon of education. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 2, pp. 48–63.

Введение. Обращение к образованию как объекту познания с позиций различных дисциплинарных научных областей продиктовано прежде всего его многогранностью и неоднозначностью [1]. Очевидно, что образование – полидисциплинарный социальный феномен, исследуя который научные области отстаивают свое превосходство в его постижении, продуцируя ряд теоретических представлений о нем.

Процесс формирования наличного контекста теоретических суждений об образовании осуществляется, как правило, в рамках дисциплинарного подхода, принятых норм и традиций постижения. В общем контексте любой дисциплинарный подход характеризуется тем, что окружающий мир в его оптике предстает в виде отдельных предметных областей, которые ставятся ими во главу угла исследований (предмет познания). Следует отметить, что, кроме *дисциплинарного* подхода, в теории познания применяются *междисциплинарный* подход («прямой перенос методов исследования из одной научной дисциплины в другую», кооперация

«различных научных областей, циркуляция общих понятий для понимания некоторого явления» [2, с. 193]), *полидисциплинарный* подход («каждая дисциплина сохраняет собственную методологию и собственные теоретические допущения, не видоизменяя и не дополняя их, подвергаясь воздействию со стороны других дисциплин» [2, с. 193]) и как высшая ступень когнитивного развития *трандисциплинарный* подход («сквозь границы многих дисциплин, выходят за пределы конкретных дисциплин» [2, с. 193]).

Несомненно, важно, что дисциплинарные научные области применяют и чтят свои исследовательские эвристические традиции, к которым относится применяемый ими дисциплинарный подход. Вслед за Б. Николеску, который считает, что «каждая дисциплина изучает только какой-то фрагмент реальности, только один из ее уровней» (см.: [2, с. 194]), полагаем, что таким фрагментом реальности в нашем объекте исследования выступают различные стороны феномена образования. В этом контексте представляется убедительным, что: 1) каждая дисциплинарная область имеет в своем «багаже» корпус собственных теоретических представлений об образовании; 2) опираясь на идеологию конструктивизма, «который использует специальные рефлексивные процедуры при построении (конструировании) образов, понятий и рассуждений» [3, с. 145], наличный контекст теоретических представлений об образовании, сформированный в дисциплинарных рамках, можно интерпретировать как сконструированный в них *дисциплинарный теоретический прообраз образования*.

Методология и методика исследования. Ранее нами поднимались вопросы о возможности познания феномена образования на теоретическом уровне в ее абстрактных структурах, конструктах и образах, ответом на которые было введение в оборот идеально-типического конструкта его постижения, названного нами «теоретическим образом феномена образования»¹ [4]. Приведем ключевые фрагменты из ранее опубликованных работ, поясняющие идею введенного нами авторского идеально-типического конструкта «теоретический образ феномена образования»: «теоретический конструкт выступает как формализованная когнитивная абстрактная структура, в которой теоретико-методологическая основа, а также тип научной рациональности выносятся во внешние операторы. С этой точки зрения такой подход позволяет нам независимо от смены научной парадигмы не “разрушать” исследовательскую конструкцию, создавая ее заново. Мы приобретаем устойчивый “когнитивный каркас”

¹ Теоретический образ феномена образования – это аналитический инструмент, с одной стороны, и результат осмысления феномена образования, отражающий основные атрибутивные признаки исследуемого феномена, выраженный во взаимосвязи абстрактных объектов идеально-типического характера, семантико-графически сконструированный, методологически обоснованный в процессе его научного познания – с другой.

внешних операторов в виде оптики научного подхода, с одной стороны, и типа мышления – с другой, а также вложенную в него систему внутренних операторов (атрибутивных характеристик), отражающих сущностные признаки исследуемого феномена образования» [4, с. 3449]; «процедура конструирования теоретических образов феномена образования видится нам в выявлении междисциплинарного массива теоретических представлений об исследуемом феномене и “встраивании” их в теоретический конструкт, соотнеся теоретические данные с выделенными атрибутивными признаками феномена образования <...> Целевой, Содержательно-технологический, Ценностно-функциональный» [4, с. 3450].

Удерживая во внимании результаты ранних исследований, а именно: упомянутые выше атрибутивные признаки конструирования теоретических образов феномена образования, развернем дальнейший дискурс в сторону поиска эффективных стратегий изучения такого многообразного феномена, как образование. Многочисленные исследования в доступных источниках позволили вычлнить основные дисциплинарные области, в фокусе которых образование играет ключевую роль как объект исследования: педагогика, психология образования, социология образования, философия образования, экономика образования, культурология образования, антропология образования, история образования (педагогика). Не ставя в рамках настоящей статьи задачу погружения в специфику выделенных научных областей, ограничимся лишь выявлением фрагментов реальности (сторон феномена образования), которые находятся в фокусе их пристального внимания. Следуя обозначенным выше предположениям, что научные области конструируют собственные дисциплинарные теоретические прообразы, выдвинем следующую рабочую версию: в научном пространстве сложились *педагогический* теоретический прообраз образования, *психологический* теоретический прообраз образования, *социологический* теоретический прообраз образования, *философский* теоретический прообраз образования, *экономический* теоретический прообраз образования, *культурологический* теоретический прообраз образования, *антропологический* теоретический прообраз образования, *исторический* теоретический прообраз образования.

Педагогический теоретический прообраз образования. Педагогика как наука, которой отведена главенствующая роль в исследовании образования, изучает его на уровне реальности, к какой можно отнести постижение образования как реального целостного педагогического процесса [5], совершающегося в специально для этих целей созданных обществом социальных институтах (школы, вуза, семьи и т. д.). Внимание педагогики как науки направлено на раскрытие различных тенденций и закономерностей развития человека сквозь всю его жизнь, а также перспективы трансформации образования. Педагоги-исследователи видят обра-

зование «как процесс и результат усвоения человеком опыта поколений в виде системы знаний, умений, навыков, отношений».

Психологический теоретический прообраз образования. У исследований по психологии образования определился свой уровень реальности в части постижения образования. В этом контексте «главный вопрос психологии образования – психологическая сущность явлений и процессов, отражающих взаимосвязь изменений: внутренней жизни человека и процесса его образования вплоть до уровня личностной зрелости и профессионального становления в рамках мирового образовательного стандарта; психологии людей определенной социально-возрастной группы (поколения детей дошкольного возраста, подростков, студенчества, специалистов конкретной сферы) и системы их образования; психологии человека и всей сферы образования как социальной практики»².

Социологический теоретический прообраз образования. Уровень реальности в части образования, с которым сталкивается социология образования – образование как «социальный институт, социальный процесс, социальная система, социальная организация, а также взаимодействие этого социального феномена с другими институтами, организациями, системами, процессами, социальной структурой и обществом в целом <...> образовательные процессы, социальные действия учителей и учеников, преподавателей и студентов и стратегии их взаимодействия, социальные стереотипы в образовательной деятельности, содержание и качество образования, процесс возникновения и разрешения конфликтов, то есть социальное взаимодействие различных социальных субъектов в учебном процессе»³.

Философско-теоретический прообраз образования. Исследования показывают, что в фокусе внимания философии образования находятся «основания педагогической деятельности и образования, его цели и идеалы, методология педагогического знания, методы проектирования и создания новых образовательных институций и систем»⁴, «рефлексия объективных закономерностей образовательной сферы во всех аспектах ее функционирования выступает формой философской концептуализации

² Бордовская Н. В., Костромина С. Н. Особенности зарождения, становления и развития психологии образования [Электронный ресурс] // Вестник Санкт-Петербургского университета. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17767886> (дата обращения: 06.04.2020).

³ Фурсова В. В., Горбачева О. В. Социология образования как отрасль социологического знания: сравнительный анализ российского и зарубежного образовательного дискурса [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.jour.fnisc.ru/index.php/snsp/article/view/3124> (дата обращения: 06.04.2020).

⁴ Огурцов А. П., Платонов В. В. Философия образования [Электронный ресурс] // Новая философская энциклопедия: в 4 т. – М., 2001. URL: <http://iph.ras.ru/elib/3219.html>, свободный (дата обращения: 06.04.2020).

знаний об образовании»⁵, «общей теоретической проблематики, целей и ценностных оснований образования, принципов формирования его содержания и направленности»⁶ и т. д.

Экономический теоретический прообраз образования. Экономика как наука, ориентированная на социально-экономические коммуникации, изучает аспекты образования, «связанные с производством, распределением и потреблением образовательных услуг, а также влияние уровня образования на экономический рост и благосостояние общества и личности»⁷.

Культурологический теоретический прообраз образования. В рамках культурологии «образование – одна из подсистем культуры, находящаяся в “многосторонней связи с социокультурным целым”»⁸, и эта наука «изучает отрасль образования как институт культурного воспроизводства»⁹.

Антропологический теоретический прообраз образования. Антропология образования имеет в фокусе исследования практические аспекты образования через призму «человека», то есть «знания о практике: ее истоках, истории, субъектах, основаниях и т. п. – и знания самой практики, т. е. путей и средств (технологий) ее выращивания»¹⁰.

Исторический теоретический прообраз образования. Обращение к «истории образования и педагогической мысли, которая должна быть не просто хронологическим описанием исторически сменявшихся образовательных идей и педагогических воззрений, механическим запоминанием имен их авторов, а представлять собой их анализ в максимально широком и многообразном *социально-культурном контексте*»¹¹, позволяет глубже проникнуть в феномен образования.

Нельзя не заметить, что при кажущейся многоаспектности и обширности исследуемых сторон феномена образования в рамках выделенных нами дисциплин отсутствует системный взгляд на изучаемый феномен, предусматривающий охват всех его сторон. Дисциплинарные теоретиче-

⁵ Паршиков В. И. Философия образования в России как объект комплексного исследования: дис. ... д-ра филос. наук. – Новосибирск, 2002. – 287 с.

⁶ Бим-Бад Б. М. Философия образования // Педагогический энциклопедический словарь. – М., 2002. – С. 417.

⁷ Гордеева Д. С, Дегтярева Н. А. Экономика образования: учеб. пособие. – Челябинск: Цицеро, 2017. – 95 с.

⁸ Цит. по.: Януши О. А. Становление культурологии образования в России: историографический обзор // Обсерватория культуры. – 2017. – Т. 14, № 3. – С. 337.

⁹ Флиер А. Я. Культурология образования: цели, задачи, возможности // Культурология 2011: авторский сборник эссе и статей. – М.: Согласие, 2011. – С. 173.

¹⁰ Слободчиков В. И. Концептуальные основы антропологии современного образования [Электронный ресурс] // Образование и наука. Известия УРО РАО. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13040030> (дата обращения: 06.04.2020).

¹¹ Торосян В. Г. История образования и педагогической мысли: учеб. для студентов вузов. – М.: ВЛАДОС-Пресс, 2003. – 350 с.

ские прообразы образования, конструируемые в пределах своей предметной области, зарождаются исключительно в дисциплинарных предпочтениях и традициях исследователей и, как следствие, ограничены этим. Разрешение ситуации ограниченности «дисциплинарного кругозора» в части непроясненности онтологического статуса феномена образования видится в выходе за пределы дисциплинарных границ, то есть в преодолении «дисциплинарного когнитивного тяготения», выходе в трансдисциплинарное пространство конструирования.

Результаты исследования. На начальном этапе исследования нас интересовала фиксация того факта, что в научном пространстве накопился массив возможных теоретических представлений об образовании. Дальнейшее рассмотрение его специфики привело к осознанию, что основными источниками продуцирования этих рефлексий являются исследователи различных дисциплинарных областей. Анализ показал, что в монодисциплинарных рамках в приоритете традиционно находится так называемый дисциплинарный подход, сужая полноту осмысления объекта исследования. С целью преодоления этого принято решение использовать «дисциплинарно нейтральный» способ изучения окружающего мира – трансдисциплинарный подход. Усиление внимания к трансдисциплинарному подходу в контексте познания многогранного социального феномена, коим является образование, продиктовано не столько расширением научного мировоззрения в общем контексте познания и нарушением привычных устоев, сколько терминологической неопределенностью, которую породили специальные науки. В дальнейшем эта мысль получила развитие в виде введения в исследование следующих аспектов: 1) теоретические представления об образовании есть результат его интерпретации, субъективно порождаемой исследователем; 2) наличный теоретический контекст представлений об образовании, сформированный в рамках монодисциплинарного подхода, принимается за сконструированный (опираясь на концепцию социального конструкционизма) дисциплинарный теоретический прообраз образования; 3) дисциплинарные теоретические прообразы образования выступают в качестве основы конструирования в исследовательских метарамках – трансдисциплинарного теоретического образа феномена образования.

Понятие «трансдисциплинарность» давно стало ключевой темой ряда исследований разных научных областей, накоплен значительный опыт в части ее эвристических возможностей. При всей значимости работ по трансдисциплинарности мы не будем глубоко в них погружаться, а отметим лишь следующее. Вопросы трансдисциплинарности, или, выражаясь словами авторов коллективной монографии, «дорожная карта идеи трансдисциплинарности», глубоко и всестороннее проработаны ведущими российскими и зарубежными исследователями (В. Бажанов, Р. Шольц,

Д. Дж. Ланг, А. Вик, А. Вальтер, М. Штауффахер, Б. Николеску, Дж. Т. Клейн, А. Огурцов, Л. Киященко, В. Буданов, В. Моисеев, М. Кеестра, Я. Свирский, В. Пружинин, Г. Гутнер, Е. Князева, Ю. Ищенко, Б. Юдин, А. Демидов, Д. Дивеев, К. Ананьев, Т. Сидорова, В. Порус, И. Герасимова, Хр. Пол, П. Тищенко, Вал. Луки, Е. Гребенщикова, В. Горохов, И. Асеева, В. Лепский) (см., напр.: [6]). Особое значение приобретают в этом же контексте труды других отечественных (В. С. Мокий, Т. А. Лукьянова [7], А. А. Ализаде [8], А. В. Лубский [9], А. Ю. Внутских [10], А. С. Плахов [11], Т. Г. Анистратенко [12]) и зарубежных авторов (L. Zhou [13], J. H. Bernstein [14], J. E. Brenner [15], M. N. Davids [16]). Им вторят современные исследователи: «Требуется более глубокое осмысление законов природы и общества по сравнению с тем, чего можно достичь пользуясь дисциплинарным или междисциплинарным подходами» [17, с. 9]; «исследователю очень сложно оставаться в рамках конкретной дисциплины, так как постоянно возникает необходимость выхода за ее границы» [18, с. 379]. Это побуждает и нас к поиску, применению иных исследовательских стратегий познания феномена образования. Следуя за К. Полом и Г. Хадорном, которые считают, что трансдисциплинарный характер исследования дает заинтересованным лицам возможность «изучить проблему во всей ее сложности», «учитывать многообразие жизненного мира при научном рассмотрении проблемы», «связывать абстрактное и конкретное знания», «объединять знание и деятельность с целью достижения общего блага (*common good*)» (см.: [18, с. 380]), отметим, что их позиция, а также мнение С. Р. Динабург, которая утверждает, что феномену трансдисциплинарности свойственны «попытки выйти на метапозицию по отношению ко всей культуре и жизненному миру и уже с этой новой позиции охватить целое – обнаружить феномен в его целостности и осмыслить его» [19, с. 52], в полной мере соответствует нашему стремлению к целостному восприятию объекта нашего исследования – феномена образования.

Осмысление цитированных выше многоаспектных работ позволяет сделать вывод, что в них не затрагивался вопрос релевантности трансдисциплинарного подхода к постижению феномена образования, отягощенного своей полидисциплинарностью, хотя имеет место его применение непосредственно в образовательных практиках [20–25] и др., а также иных предметных областях [26]. Видится, что переход к трансдисциплинарности в случае решения задачи постижения феномена образования позволит пересечь дисциплинарные «границы» и устои, перенести схемы познания из разных дисциплин, выйти на метарамки исследования и приобрести холистический взгляд на проблему. Предлагаемый формат конструирования, который представляется нам как «трансдисциплинарное конструирование», не отвергает и не противостоит возможности дисциплинарных изысканий, а также междисциплинарности в постижении

образования, а лишь по принципу дополнительности Н. Бора [27] объединяет всевозможные части познаваемой реальности, даже отрицающие друг друга. Нельзя не заметить, что в предлагаемом трансдисциплинарном формате постижения феномена образования сконструированные дисциплинарные теоретические прообразы образования сохраняют свою самостоятельность и выступают в качестве фундамента зарождения их синтезированного варианта – *трансдисциплинарного теоретического образа феномена образования*.

Уточняя начатый нами ранее дискурс о возможности познания феномена образования в процессе конструирования его теоретических образов (см.: [28]) зафиксируем следующее. Имплицитно осознавался тот факт, что полнота осмысления феномена образования с помощью идеальнотипического конструкта «теоретический образ феномена образования» находится за пределами монодисциплинарных традиций. Аргументируя эту точку зрения, отметим, что на изначальном этапе был осмыслен полидисциплинарный массив феномена образования, осуществлен поиск его интегральных атрибутивных признаков (целевой, содержательно-технологический, ценностно-функциональный). Опрокидывая предложенную ранее логику постижения феномена образования через конструирование его теоретических образов в плоскость трансдисциплинарного конструирования, обнаруживаем следующее: дисциплинарные теоретические прообразы образования есть не что иное, как составляющие этих интегральных признаков. Сопоставляя выделенные интегральные признаки феномена образования и сконструированные дисциплинарные теоретические прообразы образования, получаем, что *целевому признаку* соответствует «психологический теоретический прообраз образования»; *содержательно-технологическому* – «педагогический теоретический прообраз образования»; *ценностно-функциональному* – «социологический теоретический прообраз образования», а «философский теоретический прообраз образования» касается частично каждого из них.

Отметим, что это лишь превалирование без жесткой привязки дисциплинарных теоретических прообразов образования к выделенным признакам. Таким образом, для решения поставленной ранее проблемы необходимо следующее: 1) конструировать дисциплинарные теоретические прообразы образования, продуцируемые конкретными областями наук, основываясь на массиве теоретических представлений о феномене образования; 2) интегрировать полученные дисциплинарные теоретические прообразы образования в единый презентационный формат – трансдисциплинарный теоретический образ феномена образования; 3) осмыслить эвристический потенциал полученного трансдисциплинарного теоретического образа феномена образования с позиции его релевантности про-

никновения в столь сложный и многогранный социальный феномен, как образование.

Заключение. В рамках настоящей статьи поднят вопрос о сложности познания феномена образования в силу его полидисциплинарного характера. Выявлено, что полидисциплинарность феномена образования является своеобразным отягощающим фактором его исследования как объекта научных изысканий. Заявленная отягощенность проявляется в непрерывно создаваемом бессистемном и разноформатном массиве теоретических высказываний, суждений и иных теоретических рефлексий, продуцируемых одновременно разными научными дисциплинами. В специальных дисциплинарных областях в приоритете – традиции дисциплинарного созидания и применяемый научный подход. Предполагается, что результат продуцирования в рамках монодисциплинарности можно интерпретировать как сконструированные дисциплинарные теоретические прообразы образования, которые являются самодостаточными, но не расширяют границы осмысления последнего. Отдавая должное тому, что накоплено дисциплинарными науками, предлагается расширить кругозор познания на столь многогранный феномен, как образование, выйдя в метарамки его исследования. Под метарамками понимается обращение к трансдисциплинарной стратегии изучения феномена образования, которая подразумевает разработку и применение иного «сквозного» аналитического инструментария его исследования. В качестве результата смены исследовательской стратегии познания объекта исследования выдвигается концепция конструирования трансдисциплинарного теоретического образа феномена образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Вихман В. В.** Образование как трансдисциплинарный объект научной теоретизации: поиск решений // *Фундаментальные аспекты психического здоровья*. – 2018. – № 3. – С. 75–77. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36424715>
2. **Князева Е. Н.** Трансдисциплинарные стратегии исследований // *Вестник Томского государственного педагогического университета*. – 2011. – № 10 (112). – С. 193–201. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17073565>
3. **Филатов В. П., Касавин И. Т., Антоновский А. Ю., Рузавин Г. И.** Обсуждаем статьи о конструктивизме // *Эпистемология и философия науки*. – 2009. – Т. XX. № 2. – С. 142–156. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14808699>
4. **Вихман В. В.** Цифровой дискурс конструирования теоретического образа феномена образования // *Профессиональное образование в современном мире*. – 2020. – Т. 10. № 1. – С. 3447–3455. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42662721>
5. **Бабанский Ю. К.** Педагогический процесс // *Избранные педагогические труды*. – М.: Педагогика, 1989. – 560 с.
6. **Бажанов В. А., Шольц Р. В.** Трансдисциплинарность в философии и науке: подходы, проблемы, перспективы: монография. – М.: Навигатор, 2015. – 564 с.

7. **Мокий В. С., Лукьянова Т. А.** От дисциплинарности к трансдисциплинарности в понятиях и определениях // *Universum: Общественные науки.* – 2016. – № 7 (25). – С. 5. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26488357>
8. **Ализаде А. А.** Основания интеграционных тенденций в научном развитии // *Научно-ведческие исследования.* – 2017. – № 2017. – С. 18–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32483425>
9. **Лубский А. В.** Трансдисциплинарные исследования: проблемы современного эпистемологического дискурса // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* – 2016. – № 12. – С. 61–67. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28090216>
10. **Внутских А. Ю., Динабург С. Р.** Трансдисциплинарные аспекты философской практики // *Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки.* – 2018. – № 1. – С. 33–41. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32477257>
11. **Плахов А. С.** Границы дисциплинарного описания науки: ризоматический подход // *Эпистемология и философия науки.* – 2014. – Т. 42, № 4. – С. 143–154. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22801461>
12. **Анистратенко Т. Г.** От дисциплинарных исследований рефлексии к трансдисциплинарной методологии социальной рефлексивности: оценка достоинств и ограниченности дисциплинарной методологии // *Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки.* – 2015. – Т. 2, № 11. – С. 46–49. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25313015>
13. **Zhou L.** Why Transdisciplinary Framework Is Necessary for Information Studies? // *Proceedings.* – 2017. – Vol. 1, № 3. – P. 155. DOI: <https://doi.org/10.3390/IS4SI-2017-03990>
14. **Bernstein J. H.** Transdisciplinarity: A review of its origins, development, and current issues // *Journal of Research Practice.* – 2015. – Vol. 11, № 1. – P. 1–20. URL: https://academicworks.cuny.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://scholar.google.ru/&httpsredir=1&article=1010&context=kb_pubs
15. **Brenner J. E.** Information and the Future of Transdisciplinarity // *Transdisciplinary Journal of Engineering & Science.* – 2015. – Vol. 6. – P. 86–100. DOI: <https://doi.org/10.22545/2015/00065>
16. **Dauids M. N.** «From History Project to Transdisciplinary Research»: District Six as a case study // *The Journal for Transdisciplinary Research in Southern Africa.* – 2018. – Vol. 14, № 1. – P. 507. URL: https://www.researchgate.net/publication/325974080_From_History_Project_to_Transdisciplinary_Research_District_Six_as_a_case_study
17. **Андреев В. В., Гибадулин Р. Я., Жданов Р. И.** Формирование трансдисциплинарного подхода к научной и педагогической деятельности как основная миссия института перспективных исследований // *Преподаватель XXI века.* – 2019. – № 2-1. – С. 9–22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38512584>
18. **Гришечкина Н. В.** Трансдисциплинарность знания как фактор развития института медицины в современном обществе // *Известия Саратовского университета. Новая серия: Философия. Психология. Педагогика.* – 2017. – Т. 17, № 4. – С. 379–383. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32367572>
19. **Динабург С. Р.** Инструменты и ресурсы трансдисциплинарных стратегий // *Вестник Пермского национального исследовательского политехнического университета.* – 2016. – № 1. – С. 51–62. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25715451>
20. **Спасков А. Н., Гибадулин Р. Я., Жданов Р. И.** Трансдисциплинарный подход в науке и образовании // *Философско-педагогические проблемы непрерывного образования: сб. науч. статей.* – Могилев: Изд-во Могилевского государственного университета имени А. А. Кулешова, 2018. – С. 48–52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35653913>

21. Колесникова И. А. Трансдисциплинарная стратегия исследования непрерывного образования // Непрерывное образование: XXI век. – 2014. – № 4 (8). – С. 14–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22673855>
22. Бархсанова Е. А., Прокопьев М. С. Трансдисциплинарный подход как стратегическая основа развития этнокультурного образования в Якутии // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2019. – Т. 8, № 4 (29). – С. 25–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41470267>
23. Арутюнян М. П., Давыдова С. И., Малявина Л. С., Маниковская М. А. Идея трансдисциплинарности в методологии социально-гуманитарного познания и образования: монография. – Хабаровск: Изд-во Тихоокеанский государственный университет, 2019. – 176 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41283058>
24. Жабаков В. Е., Жабакова Т. В. Педагогические условия формирования трансдисциплинарной образовательной среды вуза // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. – 2019. – № 1. – С. 44–55. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39199636>
25. Игнатов С. Б., Игнатова В. А. Трансдисциплинарный подход: возможности и средства реализации в содержании образования // Философия образования. – 2016. – № 3 (66). – С. 14–24. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417019>
26. Гарбовский Н. К. Системологическая модель науки о переводе. Трансдисциплинарность и система научных знаний // Вестник Московского университета. Серия 22: Теория перевода. – 2015. – № 1. – С. 3–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23211298>
27. Бор Н. Избранные научные труды: в 2 т. Т. 2 / под ред. И. Е. Тамма и др. – М.: Наука, 1971. – 675 с.
28. Вихман В. В. Визуальные коннотации теоретизаций социальных феноменов // Профессиональное образование в современном мире. – 2019. – Т. 9, № 1. – С. 2476–2483. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37266233>

REFERENCES

1. Vikhman V. V. Education as a transdisciplinary object of scientific theorization: the search for solutions. *Fundamental Aspects of Mental Health*, 2018, no. 3, pp. 75–77. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36424715> (In Russian)
2. Knyazeva E. N. Transdisciplinary research strategies. *Bulletin of Tomsk State Pedagogical University*, 2011, no. 10 (112), pp. 193–201. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17073565> (In Russian)
3. Filatov V. P., Kasavin I. T., Antonovsky A. Yu., Ruzavin G. I. We discuss articles on constructivism. *Epistemology and Philosophy of Science*, 2009, vol. XX, no. 2, pp. 142–156. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=14808699> (In Russian)
4. Vikhman V. V. Digital discourse of constructing a theoretical image of the phenomenon of education. *Professional Education in the Modern World*, 2020, vol. 10, no. 1, pp. 3447–3455. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=42662721> (In Russian)
5. Babansky Yu. K. Pedagogical process. *Selected pedagogical works*. Moscow: Pedagogika Publ., 1989, 560 p. (In Russian)
6. Bazhanov V. A., Scholz R. V. *Transdisciplinarity in philosophy and science: approaches, problems, prospects*: monograph. Moscow: Navigator Publ., 2015, 564 p. (In Russian)
7. Moki V. S., Lukyanova T. A. From discipline to transdisciplinarity in concepts and definitions. *Universum: Social Sciences*, 2016, no. 7 (25), pp. 5. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26488357> (In Russian)
8. Alizade A. A. Foundations of integration trends in scientific development. *Scientific Research*, 2017, no. 2017, pp. 18–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32483425> (In Russian)

9. Lubskey A. V. Transdisciplinary research: problems of modern epistemological discourse. *Humanitarian, Socio-economic and Social Sciences*, 2016, no. 12, pp. 61–67. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28090216> (In Russian)
10. Vnutschikh A. Yu., Dinaburg S. P. Transdisciplinary aspects of philosophical practice. *Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences*, 2018, no. 1, pp. 33–41. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32477257> (In Russian)
11. Plakhov A. S. The boundaries of the disciplinary description of science: a rhizomatic approach. *Epistemology and Philosophy of Science*, 2014, vol. 42, no. 4, pp. 143–154. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22801461> (In Russian)
12. Anistratenko T. G. From disciplinary studies of reflection to the transdisciplinary methodology of social reflexivity: an assessment of the merits and limitations of the disciplinary methodology. *Humanitarian, Social, Economic and Social Sciences*, 2015, vol. 2, no. 11, pp. 46–49. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25313015> (In Russian)
13. Zhou L. Why transdisciplinary framework is necessary for information studies? *Proceedings*, 2017, vol. 1, no. 3, p. 155. DOI: <https://doi.org/10.3390/IS4SI-2017-03990>
14. Bernstein J. H. Transdisciplinarity: A review of its origins, development, and current issues. *Journal of Research Practice*, 2015, vol. 11, no. 1, pp. 1–20. URL: https://academicworks.cuny.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://scholar.google.ru/&httpsredir=1&article=1010&context=kb_pubs
15. Brenner J. E. Information and the Future of Transdisciplinarity. *Transdisciplinary Journal of Engineering & Science*, 2015, vol. 6, pp. 86–100. DOI: <https://doi.org/10.22545/2015/00065>
16. Davids M. N. «From History Project to Transdisciplinary Research»: District Six as a case study. *The Journal for Transdisciplinary Research in Southern Africa*, 2018, vol. 14, no. 1, p. 507. URL: https://www.researchgate.net/publication/325974080_From_History_Project_to_Transdisciplinary_Research_District_Six_as_a_case_study
17. Andreev V. V., Gibadulin R. Ya., Zhdanov R.I. Formation of a transdisciplinary approach to scientific and pedagogical activity as the main mission of the institute of advanced research. *Teacher of the XXI century*, 2019, no. 2-1, pp. 9–22. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38512584> (In Russian)
18. Grishechkina N. V. Transdisciplinarity of knowledge as a factor in the development of the institute of medicine in modern society. *Bulletin of the Saratov University. New Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2017, vol. 17, no. 4, pp. 379–383. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32367572> (In Russian)
19. Dinaburg S. R. Instruments and resources of transdisciplinary strategies. *Bulletin of Perm National Research Polytechnic University*, 2016, no. 1, pp. 51–62. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25715451> (In Russian)
20. Spaskov A. N., Gibadulin R. Ya., Zhdanov P. I. Transdisciplinary approach in science and education. *Philosophical and Pedagogical Problems of Continuing Education: a collection of scientific articles*. Mogilev: Publishing house of the A. A. Kuleshov Mogilev State University, 2018, pp. 48–52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35653913> (In Russian)
21. Kolesnikova I. A. Transdisciplinary research strategy for continuing education. *Continuing Education: XXI Century*, 2014, no. 4 (8), pp. 14–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22673855> (In Russian)
22. Barakhsanova E. A., Prokopyev M. S. Transdisciplinary approach as a strategic basis for the development of ethnocultural education in Yakutia. *Azimuth of Scientific Research: Pedagogy and Psychology*, 2019, vol. 8, no. 4 (29), pp. 25–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41470267> (In Russian)
23. Harutyunyan M. P., Davydova S. I., Malyavina L. S., Manikovskaya M. A. *The idea of transdisciplinarity in the methodology of social and humanitarian knowledge and education: a monograph*. Khabarovsk: Publishing House of the Pacific State University, 2019, 176 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41283058> (In Russian)

24. Zhabakov V. Ye., Zhabakova T. V. Pedagogical conditions for the formation of the transdisciplinary educational environment of the university. *Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University*, 2019, no. 1, pp. 44–55. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=39199636> (In Russian)
25. Ignatov S. B., Ignatova V. A. Transdisciplinary approach: opportunities and means of implementation in the content of education. *Philosophy of Education*, 2016, no. 3 (66), pp. 14–24. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26417019> (In Russian)
26. Garbovsky N. K. Systemological model of the science of translation. Transdisciplinarity and the system of scientific knowledge. *Bulletin of Moscow University. Series 22: Translation Theory*, 2015, no. 1, pp. 3–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23211298> (In Russian)
27. Bohr N. Selected scientific works: in 2 vol, vol. 2. Ed. I. E. Tamm et al. Moscow: Nauka Publ., 1971, 675 p. (In Russian)
28. Vikhman V. V. Visual connotations of theorizations of social phenomena. *Vocational Education in the Modern World*, 2019, vol. 9, no. 1, pp. 2476–2483. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37266233> (In Russian)

Received April 07, 2020

Поступила: 07.04.2020

Accepted by the editors May 05, 2020

Принята редакцией: 05.05.2020