

BIBLIOGRAPHY

Anker P. From Scepticism to Dogmatism and Back: Remarks on the History of Deep Ecology. – Witoszek, N. & Brennan, A. (eds.) Philosophical dialogues: Arne Næss and the progress of eco-philosophy. – Lanham, Md., 1999. – P. 431–443.

Birch T. The Incarceration of Wilderness: Wilderness Areas as Prisons. – Environmental Ethics. – 1990. – No. 12. – P. 3–26.

Bookchin M. The Philosophy of Social Ecology. – Montreal, 1990.

Cronon W. (ed.) Uncommon Ground: Rethinking the Human Place in Nature. – New York, 1996. – 560 p.

Cheney J. Postmodern Environmental Ethics: Ethics as Bioregional Narrative. – Environmental Ethics. – 1989. – No. 11. – P. 117–134.

Elliot R. Environmental Ethics. – Singer, P. (ed.) A Companion to Ethics. – Oxford, 1993. – P. 284–293.

Morton T. Ecology without Nature: Rethinking Environmental Aesthetics. – Cambridge, Mass, 2007.

Sandler R. Character and Environment: A Virtue-Oriented Approach to Environmental Ethics. – New York, 2007.

Shrader-Frechette K. Environmental Ethics. – LaFollette, H. (ed.) The Oxford Handbook of Practical Ethics. – Oxford, 1995. – P. 188–215.

Sychev A. A. Ethics of environmental responsibility. – Moscow, 2014. – 319 p.

Taylor P. The Ethics of Respect for Nature. – Environmental Ethics. – 1981. – No. 3. – P. 197–218.

Wensveen L. Dirty Virtues: The Emergence of Ecological Virtue Ethics. – Amherst, NY, 2000.

White L. The Historical Roots of our Ecologic Crisis. – Science. – 1967. – No. 155(3767). – P. 1203–1207.

Zimmerman M. E., Callicott J. B., Sessions G., Warren K. J., Clark J. (eds.) Environmental Philosophy: From Animal Rights to Radical Ecology. – New Jersey, 1998.

Принята редакцией: 18.12.2016

DOI: 10.15372/PHE20160215

УДК 13+37.0

АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ПРОБЛЕМАМ ОБРАЗОВАНИЯ

Л. А. Фёдорова, Л. Ю. Коршикова (Новосибирск)

Системе образования, как известно, отводится особая роль в процессе реформирования экономики и самой системы образования, особенно в пе-

© Фёдорова Л. А., Коршикова Л. Ю., 2016

Фёдорова Лилия Александровна – старший преподаватель кафедры философии, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: lija28@mail.ru

Коршикова Лилия Юрьевна – преподаватель, Новосибирский государственный аграрный университет.

E-mail: lilia17054@gmail.com

Fedorova Liliya A. – senior teacher of the Chair of Philosophy, Novosibirsk State Agrarian University.

Korshikova Liliya Yu. – teacher, Novosibirsk State Agrarian University.

риод выхода из кризиса. Это связано с тем, что сфера образования является важнейшим источником социально-экономического и научно-технического развития всех сторон жизни общества.

Актуальность исследования определяется повышением внимания к проблемам образования и усилением мер по разрешению противоречий в образовательной системе на государственном, общественном и личном уровнях.

Целью статьи является анализ особенностей ценностных составляющих современного образования. На основе аксиологического подхода и рефлексивного анализа философии образования показано диалектическое понимание образования как ценности и рассмотрены ценности системы образования. Проанализировано дуальное образование как форма практико-ориентированного профессионального образования.

Ключевые слова: философия образования, ценности, глобализация, кризис, модернизация, аксиологический подход, инновационное образование, дуальная система профессионального образования, практико-ориентированное обучение, философско-образовательный анализ.

AXIOLOGICAL APPROACH TO THE PROBLEMS OF EDUCATION

L. A. Fedorova, L. Yu. Korshikova (Novosibirsk)

It is known that the system of education is given a special role in the process of reforming the economy and the education system itself, especially in the period of recovery from the crisis. This is due to the fact that education is the most important source of socio-economic and scientific-technical development, the progress of all aspects of the society life.

The relevance of the study is determined by the increase of attention today to the problems of education and strengthening of measures to resolve the contradictions in the education system at the state, public and personal levels.

The aim of the article is to analyze the special features of value components of modern education. On the basis of axiological approach and reflective analysis of the philosophy of education, the dialectical understanding of education as a value is shown, and the values of the education system are considered. The dual education as a form of practice-oriented vocational training is analyzed.

Keywords: *philosophy of education, values, globalization, crisis, modernization, axiological approach, innovative education, the dual system of vocational education, corporate education, continuous education, practice-oriented education, philosophical-educational analysis.*

Современное состояние культуры, цивилизации, как известно, оценивается как кризисное [1]. Процессы, связанные с глобализацией, оказывают существенное влияние на все сферы общественной жизни, особенно на ситуацию в системе образования: на цели образования, на содержание образовательного процесса.

Подписав документы Болонского (высшее образование) и Копенгагенского (профессиональное образование) соглашений, обеспечивающих привлекательность европейской системы образования, Россия приняла условия двухциклового обучения и путь развития образования, направленный на интеграцию отечественной системы образования в мировую образовательную систему с учетом общих закономерностей глобального развития [1; 2]. В результате началось расширение системы образования, изменились ее статус, социальная роль, что сопровождается тяжелыми проблемами и дает основание делать выводы о кризисе самой системы образования. Противоречия, например, возникают в несогласованности требований профессиональных стандартов, стандартов профессионального образования, корпоративных стандартов и др. Стандарты общего образования внедряются медленно, вместе с тем соответствие требованиям стандарта является основой для понимания качества образования.

Создавшаяся ситуация показала, что сегодня нет должного понимания категории качества. Раскрытие содержания понятия «качество» включает, в первую очередь, соответствие требованиям работодателя к работнику. Сегодня, по нашему мнению, существует несоответствие российского образования потребностям общества и экономики [2]. Качеством профессиональных кадров определяется уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики. В настоящее время экономика не удовлетворена структурой профессионального образования и качеством подготовки специалистов [3; 4].

В контексте аксиологического подхода к проблемам образования становятся очевидными противоречия между достигнутыми большими возможностями современной науки, культуры и информатики и их реализацией в жизни общества. Данные противоречия обнажают проблемы несоответствия базовых ценностей российского фундаментального и европейского образования, которые замедляют темпы процесса преодоления кризиса в образовательной системе. В связи с этим нам представляется, что значение имеет философское осмысление образовательной реформы, которое позволит рассмотреть в философском контексте положительные и отрицательные моменты реформирования системы образования.

Философское обоснование современных процессов в образовательной сфере на основе аксиологического подхода особенно важно, поскольку дает диалектическое понимание образования как ценности, актуализирует ценности в самом образовании, выявляет особенности современных образовательных феноменов (дуальное образование, практико-ориентированное профессиональное образование и др.).

Отличительной особенностью исследований социокультурных процессов становится переоценка и осмысление новых ценностей. Изменение связано с переосмыслением социальной роли, функций, результатов, основанных на изменении современного значения образования для государства, общества, отдельной личности. Процессы, происходящие в образовании, оказывают существенное воздействие на духовную жизнь общества (и наоборот): повышается статус образования как социального института, усиливается его влияние на все общественные отношения, а само образование в современных условиях начинает пониматься как подготовка образованного специалиста, как создание человека духовного, гуманного, экологически ориентированного и др. [5].

Необходимо отметить, что диалектическое понимание образования как ценности, по нашему мнению, есть его развитие, изменение в историческом процессе. Известно, что в античной философии в процессе поиска первооснов мира ценность отождествлялась с бытием. Софисты стали первыми «учителями мудрости». Платон и Аристотель основали первые философские школы: академию и лицей. Учение Платона о познании – важный краеугольный камень его системы. Перипатетика Аристотеля легла в основу средневековой схоластической философии Фомы Аквинского. Процесс познания в Средние века вышел за пределы познания Бога и позволил сформировать гносеологию как учение. Принципиально отличный от средневекового этап в развитии европейского образования начинается с Нового времени. Развитие образования и воспитания в эпоху Возрождения определял гуманизм; идеологию и культуру, философию и науку, литературу и искусство Просвещения – образование и воспитание. В Новое время миссия образования понималась как «культивирование», то есть «делание личности в условиях культуры» [6].

Более утилитарный взгляд на цели образования и распространение технократического мышления присущи Новейшему времени. Ценности в самом образовании в первую очередь определяются действующим Законом об образовании в Российской Федерации [7]. Закон рассматривает образование как единый целенаправленный процесс воспитания и обучения, являющийся общественно значимым благом и осуществляемый в интересах человека, семьи, общества и государства, а также как совокупность приобретаемых знаний, умений, навыков, ценностных установок, опыта деятельности и компетенции определенных объема и сложности в целях интеллектуального, духовно-нравственного, творческого, физического и (или) профессионального развития человека, удовлетворения его образовательных потребностей и интересов [7].

Воспитание стоит на первом месте по сравнению с обучением. Воспитание понимается как деятельность, направленная на развитие личности, создание условий для самоопределения и социализации обучающе-

гося на основе социокультурных, духовно-нравственных ценностей и принятых в обществе правил и норм поведения в интересах человека, семьи, общества и государств [8]. В соответствии с новыми требованиями воспитание ориентировано на реализацию гуманистических приоритетов современной социальной политики, создание условий для полноценной реализации потенциала воспитательного процесса в решении задач консолидации нации, обеспечения конкурентоспособности и безопасности личности, общества и государства, воспитания в общественном сознании установок социальной ответственности, толерантности, патриотизма [9]. Воспитательный компонент должен содействовать развитию и обеспечению полноценной реализации воспитательного потенциала образовательных учреждений и других социальных институтов в процессе формирования актуального социокультурного опыта, духовно-нравственных идеалов, а также расширению пространства реализации личностью активной гражданской позиции в социальном творчестве. При этом, как правило, выделяют следующие тенденции изменений в сфере образования: тенденцию смены основной парадигмы образования, движение образования в направлении интеграции в мировую систему образования, восстановление традиций российского образования [10]. Образовательный процесс должен быть ориентирован на цели развития личности, на развитие познавательных способностей, что в итоге влияет на формирование познавательных потребностей.

С развитием рыночной экономики преобразуются все значимые сферы жизни общества, поэтому модернизация образования в России происходит не автономно, а параллельно с реформированием производственных и распределительных отношений в обществе, модернизацией иных социальных институтов. Модернизация системы образования при этом является не самоцелью, а одним из главных путей преодоления многих проблем социального характера.

Одной из инновационных моделей интеграции в мировую культуру и сопряжения ценностей российского и европейского профессионального образования является дуальное образование, основанное на практико-ориентированном подходе. Под дуальным образованием мы понимаем вид профессионального образования, при котором практическая часть подготовки проходит на рабочем месте, а теоретическая часть – на базе образовательной организации. Понятие «практико-ориентированное профессиональное образование» прежде всего подразумевает системное устойчивое взаимодействие профессионального образования со сферой труда от разработки требований к результатам до их оценивания. Важной составляющей в образовательном процессе при этом является обучение на рабочем месте, (практика). Понятие «обучение на рабочем» месте стало популярным в последние годы в Европе и мире как наиболее

эффективная форма профессионального образования и обучения, позволяющая достичь двоякой цели: обеспечения трудоустройства граждан, с одной стороны, и повышения экономической конкурентоспособности – с другой.

В европейской практике развиваются три основные модели обучения на рабочем месте: ученичество на предприятии, организация практики на рабочем месте в рамках образовательной программы, обучение на специально оборудованных рабочих местах в структурных подразделениях образовательных организаций (в мастерских, лабораториях, учебных фирмах, на полигонах, в ресурсных центрах и т. д.). Необходимо отметить, что модель ученичества на предприятии хорошо развита в Австрии и Германии и известна как дуальная система. Эта модель подразумевает вовлечение в систему профессионального образования организаций работодателя в качестве провайдера образовательных услуг. Этим она (данная модель) принципиально отличается от двух других.

Дуальная система обучения в кластерной модели приближения структуры подготовки кадров к реальным запросам рынка труда – это самая распространенная, популярная в обществе траектория профессионального образования. Система дуального образования предполагает совместное финансирование программ подготовки кадров под конкретное рабочее место коммерческими предприятиями, заинтересованными в квалифицированном персонале, и региональными органами власти, заинтересованными в развитии экономики и повышении уровня жизни в регионе [11].

Ярким примером эффективной «работы» дуального образования сегодня является образование в ФРГ, которое введено в строгие законодательные рамки и осуществляется с помощью торгово-промышленных и ремесленных палат. Из 3,6 млн предприятий Германии в программе профессионального обучения задействованы 500 тыс., причем более половины характеризуются как мелкие и средние. Сумма инвестиций частного бизнеса составляет более 23 млрд евро ежегодно [12; 13].

Германская система дуального профобразования формировалась в течение веков. Само понятие «дуальное» описывает профобразование, организованное и осуществляемое предприятиями по принципу «on the job», к которому добавляется теоретическое обучение в государственных профессиональных школах. В Германии содержание программы обучения определяют государство и бизнес-объединения с участием социальных партнеров (предприятия формируют практические требования, государство совместно с предприятиями – необходимые теоретические знания), а также обеспечивают соединение со школьной общеобразовательной системой и возможность получения минимальной квалификации в качестве условия, необходимого для официального призна-

ния государством профессии, по которой получено образование. Наряду с сугубо профессиональными достижениями в рамках профобразования уделяется внимание социальной компетенции, компетенции действий, например, в том, что касается самостоятельности, дисциплины на производстве, работоспособности и способности нести ответственность. На данный момент в Германии получить образование по дуальной системе можно по 344 профессиям [13].

По инициативе Агентства стратегических инициатив с декабря 2013 г. в России запущен системный проект «Подготовка рабочих кадров, соответствующих требованиям высокотехнологичных отраслей промышленности, на основе дуального образования», в котором по итогам конкурсного отбора участвуют 10 субъектов Российской Федерации [14]. Следует отметить, что особый интерес к дуальной системе обучения в современной России не случаен: профессиональное образование никогда не мыслилось без взаимосвязи с производственной сферой, без определенным образом организованной практики.

В советский период нашей истории принцип сотрудничества образовательных организаций с общественными и трудовыми коллективами, шефство предприятий над образовательными учреждениями, развитие системы наставничества на производстве, поддержка молодых специалистов определялись законодательно. Так, в ст. 64 закона РСФСР «О народном образовании» 1974 г. говорилось о том, что «предприятия, учреждения и организации создают необходимые условия и учебно-производственную базу для проведения профессионального обучения рабочих на производстве и осуществляют контроль за их обучением» [15]. В трудное время 1990-х гг. это налаженное на основе централизованной государственной власти взаимодействие разрушилось, но потребность в нем не исчезла. Понадобились новые механизмы, соответствующие новым условиям социально-экономического развития, и дуальная система обучения в современности стала рассматриваться как один из возможных механизмов.

Следует отметить, что ни одной стране мира не удалось повторить собственно немецкую дуальную систему. Заслуживают внимания, осмысления и адаптации к российской системе профессионального образования отдельные ее элементы. Как известно, тенденция восстановления традиций русского образования базируется на вечном споре между «западниками» и «славянофилами». Выделяют три отличия России и Запада: Россия – православная, Запад – католический, Россия унаследовала древнегреческую культуру, Запад – древнеримскую, Российское государство складывалось путем объединения княжеств, государства Европы – путем захвата земель. Нам представляется, что российская философская традиция уникальна. Русская философия развивалась самостоятельно,

без давления и влияния на нее европейских направлений с учетом особого менталитета русского человека, его национальных особенностей, ментальности. Поэтому оптимальным, по нашему мнению, является третий путь развития, так называемый «почвеннический». Сегодня необходимо сохранить уникальность отечественного фундаментального образования, осторожно «посадив» на русскую «почву» инновационные модели образования и прогрессивные педагогические практики европейского обучения.

Таким образом, на современном этапе становления теории и философии образования, который является шестым в соответствии с классификацией, обобщенной Н. В. Наливайко, А. В. Наливайко [16], и приходится на первые десятилетия XXI в., происходит осмысление процесса реформирования образования, результатов реформирования, а также степени влияния образовательной реформы на развитие российского общества. Знаниям как одной из фундаментальных образовательных ценностей уделяется особое значение. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. указывается, что накопленный потенциал знаний и капитал будут основными движущими силами экономического роста, соответствующего передовым экономикам мира. Экономика знаний и высоких технологий станет одним из ведущих секторов национальной экономики, сопоставимым к 2020 г. по своему вкладу в валовой внутренний продукт с нефтегазовым и сырьевым секторами. Под экономикой знаний и высоких технологий понимается, в частности, сфера профессионального образования [17]. Система образования играет особую роль в процессе реформирования экономики в период выхода из кризиса. В докладе «Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях» образованию отводится основная роль в процессе формирования интеллектуального капитала нации, поскольку это основная сфера производства инноваций [18]. Образование является звеном инновационной цепочки «образование – исследования – венчурные проекты – массовое освоение инноваций» [19]. Инновационное развитие страны признается единственным способом существования, способным ответить на вызовы современности. На наш взгляд, только взаимосвязь образовательной политики и ценностных ориентиров отечественного образования способна устранить причины, разрушившие прежние идеалы и ценности, ослабившие культурную функцию образования.

Итак, рассматривая образование как ценность, мы выделяем три взаимосвязанных составляющих: образование – ценность государственная, образование – ценность общественная, образование – ценность личностная. С позиции философии образования как интегративной науки, определяющей политику в сфере образования, выявляется междисципли-

линарное знание о сущности объектов целенаправленного изучения и управления в образовательной сфере; исследуются оптимальные пути достижения общественно и личностно необходимых целей образовательной деятельности; определяются перспективы развития системы образования в целом и отдельных ее звеньев; при этом анализируются теоретические и практические аспекты проблемы. Так, при анализе дуального профессионального образования выявляются основания интеграции образования и производства, востребованные обществом. Российская образовательная система имеет общие «корни» и опыт практико-ориентированного обучения, поэтому форма дуального профессионального образования может быть использована в качестве одного из механизмов модернизации отечественного образования в период выхода из кризиса. Подобные образовательные практики способны обеспечить качество профессионального образования, а качество образования, в свою очередь, – национальную безопасность страны.

В результате исследования нами подтверждено, что кризис образования имеет аксиологические основания и является частью системного кризиса духовно-нравственной, трудовой, экологической и этнической сторон культуры общества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Фёдорова Л. А.** Инновационные идеи модернизации российского образования в свете Болонского процесса // Материалы VI Междунар. науч. конгр. «ГЕО-Сибирь – 2010». – Новосибирск, 2010. – Т. 6. – С. 286–292.
2. **Фёдорова Л. А.** Дорожная карта модернизации системы начального и среднего профессионального образования Новосибирской области // Инновационные процессы в образовании: стратегии, риски, перспективы: материалы Всерос. науч.-практ. конф. – Новосибирск, 2011. – 315 с.
3. **Фёдорова Л. А.** Концепция формирования информационно-образовательного ресурсного центра профессиональной подготовки в системе удаленного доступа // Профессиональное образование в современном мире. – 2015. – № 1. – С. 109–120.
4. **Фёдорова Л. А., Бадрова И. Г.** Роль научно-методической службы в структуре научно-образовательного центра управленческих проектов и непрерывной профессиональной подготовки // Интерэкспо ГЕО-Сибирь – 2014. X Междунар. науч. конгр.; Междунар. науч. конф. «Глобальные процессы в региональном измерении: опыт истории и современность»: сб. материалов: в 4 т. – Новосибирск, 2014. – Т. 2. – С. 26–31.
5. **Наливайко Н. В.** Аксиологические аспекты развития отечественного образования // Философия образования. – 2008. – № 1 (22). – С. 213–219.
6. **Культурология XX век:** энциклопедия: в 2 т. / гл. ред. С. Я. Левит. – СПб., 1998.
7. **Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»** от 29.12.2012 г. № 273. – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 02.03.2016).
8. **Сластёнин В. А., Исаев И. Ф., Шиянов Е. Н. и др.** Педагогика: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М., 2002. – 576 с.

9. **Дармодехин С. В.** Развитие воспитания в современной системе образования: национальные стратегические приоритеты и воспитательный компонент Федеральных государственных образовательных стандартов. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.niisv.ruwsection> (дата обращения: 02.03.2016).
10. **Мартынова М. Ю.** Модернизация системы образования: проблема сочетания традиций и инноваций (опыт России) // Материалы XXXVI Междунар. науч.-практ. конф. «Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история». – Новосибирск. 2014. – № 4(36). – С. 27–33.
11. **Кольга В. В., Шувалова М. А.** Подготовка современных специалистов в системе дуального образования // Вестник Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева. – 2014. – № 3(29). – С. 66–69.
12. **Есенина Е. Ю.** Что такое дуальная система обучения? – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fgo.ru/wp-content/uploads/2014/02/Esenina.pdf> (дата обращения: 02.03.2016).
13. **Презентация** отдела международного сотрудничества Федерального института профессионального образования Германии. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.asi.ru/molprof/dualeducation/> (дата обращения: 02.03.2016).
14. **Приказ** Министерства образования и науки РФ от 23 июля 2014 г. № 780 «О федеральных инновационных площадках». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://base.garant.ru/70779440/#ixzz47YRkU0N1> (дата обращения: 02.03.2016).
15. **Закон** «О народном образовании»: приказ от 02 августа 1974 г. (в ред. Закона РСФСР от 07.07.1987) // Ведомости ВС РСФСР. – 1987. – № 29, ст. 1059.
16. **Наливайко Н. В., Наливайко А. В.** Социальные и аксиологические основы современного образования. – Новосибирск, 2014. – 142 с.
17. **Фёдорова Л. А.** Реализация стратегии интеграции профессионального образования и производства через создание отраслевых ресурсных центров (на примере Новосибирской области) // Интерэкспо ГЕО-Сибирь – 2012. VIII Междунар. науч. конгр., 10–20 апреля 2012 г.; Междунар. науч. конф. «Геопространство в социальном и экономическом дискурсе»: сб. материалов в 2 т. – Новосибирск, 2012. – Т. 2. – С. 42–47.
18. **Российское образование – 2020: модель образования для экономики, основанной на знаниях: к IX Междунар. науч. конф. «Модернизация экономики и глобализация»**, Москва, 1 апреля 2008 г. / под ред. Я. Кузьминова, И. Фрумина; Гос. ун-т «Высшая школа экономики». – М., 2008.
19. **Фёдорова Л. А.** Интеграция как обеспечение системной целостности и динамичности профессионального образования // ГЕО-Сибирь – 2011. VII Междунар. науч. конгр., 27–29 апреля 2011 г.; Междунар. науч. конф. «Инновации в образовательном процессе»: сб. Материалов: в 6 т. – Новосибирск, 2012. – Т. 6. – С. 267–272.

REFERENCES

1. **Fedorova L. A.** Innovative ideas of modernization of Russian education in the light of the Bologna Process. – Materials of VI Intern. scientific Congress GEO-Siberia – 2010. – Novosibirsk, 2010. – Vol. 6. – P. 286–292.
2. **Fedorova L. A.** Roadmap of modernization of primary and secondary vocational education of the Novosibirsk region. – Innovative processes in education: strategies, risks and prospects: materials of the All-Russian scientific-practical conference. – Novosibirsk, 2011. – 315 p.
3. **Fedorova L. A.** The concept of formation of information and educational resource center of professional training in the remote access system. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 1. – P. 109–120.
4. **Fedorova L. A., Badrova I. G.** The role of the scientific and methodical service in the structure of research and education center management projects and continuous training. – Interekspo GEO-Siberia – 2014. X Intern. scientific. Congreve; Intern. scientific. Conf. «Global

- processes in the regional dimension: Experience the history and the present»: Sat. Materials 4 vol. – Novosibirsk, 2014. – Vol. 2. – P. 26–31.
5. **Nalivayko N. V.** Axiological aspects of the development of national education. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 1(22). – P. 213–219.
 6. **Culturology** of XX Century: Encyclopedia in 2 vol. – Ed. S. Y. Levit. – St. Petersburg, 1998.
 7. **Feder. Law** «On Education in the Russian Federation» of 29.12.2012, no. 273. – [Electronic resource]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174 (date of access: 02.03.2016).
 8. **Slastenin V. A., Isaev I. F., Shiyanov E. N. etc.** Pedagogy: Teach. guide for students. Executive pedagogical Proc. Institutions. – Moscow, 2002. – 576 p.
 9. **Darmodekhin S. V.** The development of education in the modern education system: the national strategic priorities and the educational component of the federal state educational standards. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.niisv.ru/wsection> (date of access: 02.03.2016).
 10. **Martynova M. Yu.** The modernization of the education system: the problem of a combination of tradition and innovation (the experience of Russia). – Materials XXXVI Intern. scientific-practical. Conf. «Actual problems of social sciences: sociology, political science, philosophy, history». – Novosibirsk, 2014. – No. 4 (36). – P. 27–33.
 11. **Kolga V. V., Shuvalova M. A.** Preparation of modern specialists in the system of dual education. – Bulletin of the Krasnoyarsk State Pedagogical University. V. P. Astafieva. – 2014. – No. 3(29). – P. 66–69.
 12. **Esenina E. Y.** What is the dual system of education? – [Electronic resource]. – URL: <http://www.firo.ru/wp-content/uploads/2014/02/Esenina.pdf> (date of access: 02.03.2016).
 13. **Presentation** of the International Cooperation Department of the Federal Institute for Vocational Education in Germany. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.asi.ru/molprof/dualeducation/> (date of access: 02.03.2016).
 14. **Orders** of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation «About Federal innovative platforms» of July 23, 2014. – [Electronic resource]. – URL: <http://base.garant.ru/70779440/#ixzz47YRkU0N1> (date of access: 02.03.2016).
 15. **Law** «On public education»: the order of 2 August 1974 (as amended by the Law of the RSFSR of 07.07.1987.). – Sheets RSFSR Armed Forces. – 1987. – No. 29. – Art. 1059.
 16. **Nalivayko A. V., Nalivayko N. V.** Social and axiological foundations of modern education. – Novosibirsk, 2014. – 142 p.
 17. **Fedorova L. A.** The implementation strategy for the integration of vocational education and industry through the creation of sectoral resource centers (in the Novosibirsk region). – Interexpo GEO-Siberia – 2012. VIII Intern. scientific. Congreve, 10–20 April 2012; Intern. scientific. Conf. «Geospatial social and economic discourse»: Sat. materials in 2 vol. – Novosibirsk, 2012. – Vol. 2. – P. 42–47.
 18. **The Russian education** – 2020: educational model for an economy based on knowledge: for the IX Intern. scientific. Conf. «Modernization of Economy and Globalization, April 1, 2008. – Ed. Y. Kuzminova, I. Frumina; St. University; Higher school economy. – Moscow, 2008.
 19. **Fedorova L. A.** Integration as a software system integrity and dynamism of vocational education. – GEO-Siberia – 2011. VII Intern. scientific. Congreve, April 27–29, 2011; Intern. scientific. Conf. «Innovations in education»: Sat. materials 6 vol. – Novosibirsk, 2012. – Vol. 6. – P. 267–272.

BIBLIOGRAPHY

Bondarevskaya E. V. Educational space as a medium of spiritual and moral formation of the person. – Pedagogical Almanac. – 2000. – No. 32. – P. 36–11.

Chernykh S. I. Education space in the conditions of information society: monograph. – Ed. N. V. Nalivayko. – Novosibirsk, 2011. – 254 p.

Gershunsky B. S. Philosophy of Education for the XXI century. – Moscow, 2002. – 351 p.

Kulikova S. V. National idea as a philosophical basis for the formation of an educational ideal in Russia XIX – the beginning of XX century. – Philosophy of Education. – 2004. – No. 3(11). – P. 105–112.

Nalivayko N. V., Panarin V. I. Theoretical and methodological analysis of contemporary educational policy in Russia: Monograph. – Ed. A. K. Chernenko. – Novosibirsk, 2007. – 244 p.

Nalivayko N. V., Pushkareva E. A., Shmatkov R. H. etc. Quality of modern national education: essence, problems: monograph. – Novosibirsk, 2009. – 312 p.

Oleynikova O. D. Educational values and value inversion in culture. – Philosophy of education for the XXI century. – 2001. – No. 1. – P. 69–79.

Panarin V. I. Global and regional trends in the development of national education (social-philosophical analysis): Abstract. Dis. ... Dr. Philos. Sciences. – Krasnoyarsk, 2009. – 44 p.

The Bologna Process and its Implications for Russia. Integration of Higher Education in Europe. – Ed. K. Pursiainen, S. A. Medvedev. – Moscow, 2005. – 199 p.

Принята редакцией: 02.03.2016