

DOI: 10.15372/HSS20160120
УДК 94(47).048+930.85

Н.Н. ТАБАТЧИКОВ

«КНИГА» ИЗ СОБРАНИЯ М.Н. ТИХОМИРОВА

Николай Николаевич Табатчиков,
соискатель,
Институт истории СО РАН,
РФ, 630090, Новосибирск, ул. Николаева, 8,
e-mail: archeografia@gmail.com

В статье представлены результаты анализа содержания сборника ГПНТБ СО РАН, «Книги» из собр. Тихомирова, № 529, рассматриваемого в качестве источника по истории одного из старообрядческих согласий и книжности начала XVIII в. Сделан вывод о том, что он составлен в дьяконовом согласии с использованием четырех «Книг», написанных Тимофеем Лысениным, и представляет новый этап работы старообрядческого книжника. Судя по всему, «Книга» адресована человеку, приближенному к автору, очевидцу и участнику происходивших в начале XVIII в. дискуссий. Задумывалась она старообрядческим автором как своего рода руководство, содержащее изложение особенностей вероучения в его старообрядческом варианте.

В «Книге» имеются новые главы и «свидетельства» в защиту старообрядчества, отсутствующие в других сборниках дьяконовского книжника.

Ключевые слова: книжная культура, церковный раскол, старообрядческие сборники, дьяконово согласие, Тимофей Лысенин.

N.N. TABATCHIKOV

THE «BOOK» FROM THE FOND OF M.N. TIKHOMIROV

Nikolay N. Tabatchikov,
applicant,
Institute of History SB RAS,
8, Nikolaev Str., Novosibirsk, 630090, Russia,
e-mail: archeografia@gmail.com

Researchers of the history of Old-Belief consider the early eighteenth century as a period of particular interest, as it was the time when the Old Believer accords' ideology formed. At that period the adherents of the Old Belief actively debated with representatives of the official Orthodox Church. As a result of the missionaries' activity the famous "D'iakonovy otvety" and "Pomorskie otvety" were created. They presented a detailed exposition of the advocated point of view. Researchers have already pointed out that there has been insufficient research on the preparatory stage of writing these fundamental manuscript monuments. The author uses four books related to the name of Timofey Lysenin, a Deacons' Old Believer writer. These books are important sources for the study of issues concerning the work of the Old Believer writers in gathering testimonies in favor of their point of view. The article introduces for scientific use a manuscript dated from the early XVIII century (1714 is given in the manuscript as the date of its creation) from the State Public Scientific Technical Library, SB RAS, the fond of M.N. Tikhomirov, № 529. This manuscript is an indication of the attempt to create the literary monument based on the four "Books" by Timofey Lysenin. The analysis of the contents of the above-mentioned manuscript allows concluding that certain chapters and fragments from the "Books" by Timofey Lysenin were used in its composition. These materials were revised and completed by the compiler, a new introduction was written. It allows us to view the "Book" from the fond of M.N. Tikhomirov as a new phase of work carried out either by Timofey Lysenin himself or by some unknown Deacon's writer.

Key words: book culture, Schism, manuscript collections, Deacon's Old-Believers accord, Timofey Lysenin.

Церковная реформа, начатая патриархом Никоном в середине XVII в., привела к расколу русского общества и образованию старообрядческого движения. Уже первыми противниками церковной реформы были написаны произведения, в которых излагались аргументы против нововве-

дений в обряд и богослужебную практику Русской церкви. Важной вехой в истории старообрядчества стал XVIII в., когда начался процесс оформления отдельных согласий, велась острая полемика как внутри старообрядческого движения, так и с представителями официальной Церкви. Результатом

стали знаменитые «Дьяконовы ответы» (1719 г.) и «Поморские ответы» (1723 г.), в которых противники реформ постарались обосновать свое право оставаться в оппозиции, зафиксировав «старую» традицию. В связи с этим указанный период представляет для исследователей этого религиозно-общественного движения большой интерес. Между тем некоторые вопросы, связанные с историей согласий, работой над известными памятниками старообрядческой книжности, остаются все еще не изученными.

Прояснить эту картину возможно, обратившись к старообрядческим сочинениям и сборникам, составленным в начале XVIII в., в которых нашел отражение подготовительный этап к полемике с официальной Церковью, а также дискуссии в самом старообрядческом движении. К ним относятся в первую очередь так называемые сборники подготовительных материалов к Дьяконовым ответам (описание сборника см.: [1; 2]), которые содержат компилятивное сочинение в защиту старых обрядов. Именно это сочинение было использовано старообрядцами при создании Дьяконовых и Поморских ответов. Как установили исследователи, в составлении указанных сборников принимали участие не только представители дьяконова согласия, но и выговцы. Однако остается нерешенным вопрос о роли представителей каждого из согласий в их создании.

Известно, что видную роль при составлении сборников сыграл представитель дьяконова согласия – Тимофей Лысенин. В начале XVIII в. им было написано несколько «Книг». Одна из них, составленная около 1709 г. и содержащая изложение обрядово-догматических взглядов, упоминалась в прениях ветковского старца Феодосия с книжником Тимофеем Лысениным [3]. Эта «Книга» сохранилась только в составе сборника РНБ, собр. Погодина, № 1256¹, в который включено четыре книги, она фигурирует в качестве первой².

«Вторая» книга в составе сборника РНБ, собр. Погодина, № 1256 представляет собой компилятивное сочинение «Собрание от Божественнаго Писания...», посвященное защите двуперстия и сугубой аллилуйи. В качестве «третьей» книги включено другое известное сочинение, принадлежащее перу Тимофея Лысенина – «Сказание вкратце о брани протопопа Аввакума с Феодором дьяконом о вере и о несогласных письмах Аввакумовых...»³. Оно посвящено полемике на Керженце и написано в 1710 г. Последней, «четвертой» книгой из сборника собр. Погодина, № 1256, является «Собрание от Божественного Писания о брдобритии, о нововодных одеяниях...»⁴.

Книги, составленные Тимофеем Лысениным, оказались в центре внимания старообрядцев. Как известно, первая «Книга» послужила одной из причин к «прению» ее автора с ветковским старцем Феодосием. Более того, поп Дмитрий и дьякон Александр давали обещание Феодосию: «...написанную о том мудровании советника их Тимофея Лысенина книгу отыскати и тою книгу принести пред Нижегородских

отец на собор, и в той же книге несогласное и противное мудрование, чтоб до конца истребити» [4, с. 269].

Таким образом, нам известно, что Тимофеем Лысениным в начале XVIII в. было составлено несколько книг, в которых затрагивался широкий круг вопросов, волновавших старообрядчество в этот период. О.К. Беляевой было обнаружено еще три дьяконовских сборника из собрания Егорова⁵, написанных одинаковым почерком, которые, по предположению автора, принадлежали перу Тимофея Лысенина. Однако, по замечанию самого исследователя, тексты сборников, посвященных крестному знамению и аллилуйе, «производят впечатление конспектов, сделанных с компиляции» [2, с. 219]. Между тем этими «Книгами» Тимофея Лысенина старообрядческая рукописная традиция начала XVIII в. не ограничивается. Дополнить наши представления о наследии столь известного старообрядческого книжника, прояснить некоторые вопросы истории создания «Книг», связанных с его именем, позволяет обращение к рукописи, хранящейся в ГПНТБ СО РАН.

В собрании М.Н. Тихомирова под № 529 имеется старообрядческий сборник, время составления которого относится, судя по «черной» и «белой» датам на бумаге⁶, к первой четверти XVIII в.⁷ Этот сборник был назван составителем «Книгой», что совсем неслучайно. Действительно, рукопись начинается с «Оглавления книги сея» и состоит из предисловия и 62 пронумерованных глав. В конце рукописи помещен раздел «О прощении»⁸, где приведена дата ее написания – «в лето 7222 (1714)»⁹.

Особого внимания заслуживает составленное автором «Книги» «Предисловие благочестивому брату и другу искреннему»¹⁰, предваряющее основной текст. В нем говорится, что сочинение было составлено в ответ на обращение к автору со стороны единоверца с просьбой дать обстоятельное изложение «преданий церковных»: «Понеже прошение твое бысть, и возбуждаеш мя еже дати тебе написано, твердое и известное свидетельство от Божественных Писаний о первоначальнейшем христианском и велицем предании церковнем о сложении перстов... К сему же и о прочих церковных преданиях и что лепо есть да творим»¹¹.

Из приведенного ниже фрагмента можно понять, что составитель сборника вел работу по сбору «свидетельств» в книжных хранилищах, адресат «Книги» также имел непосредственное отношение к этому¹²:

⁵ РНБ, собр. Егорова, № 1040; № 1151; № 2030. Описание рукописей см.: [2, с. 213–214].

⁶ Дианова Т.В. Филигрны XVII–XVIII вв. «Герб города Амстердам». М., Государственный исторический музей. 1998. № 378 (1707, 1715, 1716 гг.). Благодарю за помощь в датировке бумаги научного сотрудника Музея книги ГПНТБ СО РАН А.А. Юдина

⁷ ГПНТБ СО РАН, собр. Тихомирова, № 529 (4 °, нач. XVIII в., 357 л.)

⁸ Нач.: Трудивыйся в собрании книги сея моллю православных...».

⁹ ГПНТБ СО РАН, собр. Тихомирова, № 529. Л. 324 (по старой пагинации).

¹⁰ Более детальный анализ предисловия «Книги» из собрания Тихомирова, № 529 см.: [5].

¹¹ ГПНТБ СО РАН, собр. Тихомирова, № 529. Л. 8.

¹² Кроме того, как свидетельствует источник, лицо, которому было адресовано Предисловие, как и сам составитель, было актив-

¹ РНБ, собр. Погодина, № 1256, 1°, конец XVIII в., 435 л.

² Там же. Л. 1–137.

³ Там же. Л. 300–402. Текст опубликован: Материалы для истории раскола за первое время его существования / под ред. Н.И. Субботина. М., 1887. Т. 8. С. 204–353.

⁴ РНБ, собр. Погодина, № 1256, л. 402–435.

«Понеже твоего ради ко мне усердия и любве нелицемерныя вся сия собрах, и ты мя грубаго подвиг на сицевый труд. Ей твоим убо воистину благодеянием и радением сподобил мя Господь недостойнаго, толикое множество книг видети и брати свободно, и собирать от них о настоящих винах»¹³.

Далее сообщается, что автор для составления своей «Книги» собирал «свидетельства» из древних книг, а сделанные им выписки впоследствии оказались в руках книгохранителей:

«Веси бо и сам киликое сотворил еси тщание и почести книгохранителем честным, и преводчику. Аще бо нецыи [якоже веси] противнии завистницы и препятствие всем сотвориша нам, еже списанная свидетельства о сложении перстов и о прочих. Подали книгохранителем тем честным, они же, видевшие записки мои яко тако и у них в великих книгохранительницах обретома во святых книгах»¹⁴.

Кроме того, говорится, что ни один «книгохранитель» «не порече ми лежу о тех выписках»¹⁵. Несмотря на это, старообрядческий книжник лишился возможности обследовать книжные собрания: «<...>вход же мой в книгохранительницы от тогда затворися»¹⁶.

Похожая ситуация была описана в Послесловии к сборнику подготовительных материалов (РГБ, собр. Егорова, № 1703) (текст Послесловия опубликован: [6, с. 64]). В Предисловии к «Книге» из собрания Тихомирова информация представлена без указания конкретных лиц, но некоторые дополнительные сведения имеются (подробнее см.: [5]).

Анализ содержания «Книги» из собрания Тихомирова дает возможность предположить, что ее составитель использовал все четыре Книги из сборника Погодина № 1256, в том числе вторую, послужившую основой для компилятивного сочинения в защиту двуперстия, дошедшего до нас в сборниках подготовительных материалов. Получить более полное представление о замыслах составителя «Книги» и ее месте в книжной культуре позволяет обращение к основной части рукописи ГПНТБ СО РАН, собр. Тихомирова, № 529.

Открывают «Книгу» главы, посвященные вопросам, вызвавшим споры между официальной Церковью и старообрядчеством: о перстосложении, сугубой аллилуйе, коленопреклонении в великий пост, избранных псалмах, брадобритии и т.д. В этих главах автор постарался дать оценку изменениям, произошедшим в середине XVII в. в церковной жизни и богослужебной практике, а также попытался опровергнуть антистарообрядческие сочинения второй половины XVII в.

ным участником происходивших в начале XVIII в. прений. Об этом может свидетельствовать следующий фрагмент: «Зде же и аз единого противника правде приведу ти во свидетельство, помниши и сам в лете 7210 (1702. – Н.Т.) егда нашего болшаго единокровника соблазнили нецыи о древних добрых преданиях церковных, тогда он, призвав мудрейшаго некоего в дом наш, учившагося и наукам неким, и потязал мя пред ним с великим поносом, отвещах тому о многих преданиях» (л. 122).

¹³ Там же. Л. 10.

¹⁴ Там же. Л. 12–12 об.

¹⁵ Там же. Л. 10 об.

¹⁶ Там же. Л. 12–12 об.

Содержание многих глав «Книги» из собр. Тихомирова перекликается с первой Книгой Тимофея Лысенина из собр. Погодина, № 1256. Так, из «первой» книги в сборник Тихомирова, № 529, вошли полностью или в виде пересказа следующие главы: «О еже искушати духи учения и о разумоборной ереси и о еже с разумом приимати во свидетельство святых Писаний...» (гл. 14), «О еретицех иже прелщают писанием и силогисмами, и како прознати таковыя» (18 гл.), «Проповедовати о правде Божии, а не молчати» (гл. 24), «О умножении ересей в последние времена...» (гл. 25), «О еже како подобает священным кадити» (гл. 51) и т.д.

Однако в состав «Книги» собр. Тихомирова, № 529 было включено значительное количество новых глав, отсутствующих в «книгах» Т. Лысенина из рукописи собр. Погодина, № 1256 (не встречаются ни в одной из четырех «книг»). Приведем названия некоторых из них: глава 2 «О российском благочестии, откуда вера и весь чин церковный взят бысть»; глава 17 «Чесо ради людие в последние времена от веры отступят, и к ересям приступати имут. И еже подобает прочитати часто писание»; глава 18 «О падении римлян и малороссиян, и о разсеянии христиан в гонениях, и о цареградских епископах и о неверных»; глава 19 «О еже не подобает еретических книг прочитати и како лежу еретицы изгоняют истину, и о многих и о многих философех внешних и силогизмах»; глава 22 «О пребывании православных архиереев, и где речено искати учителя до скончания века...»; глава 23 «О похвале православных греков и о неких неистово крестящихся...» и др.

Дополнительные главы свидетельствуют, что «Книга» из собр. Тихомирова была посвящена более широкому кругу вопросов, чем «первая» «Книга» из собр. Погодина, № 1256. Составитель «Книги» из собрания Тихомирова, № 529, постарался осветить наиболее важные вопросы, волновавшие старообрядчество в начале XVIII в., особое внимание уделил поповскому направлению. Эта «Книга», будучи адресована человеку, приближенному к автору, очевидно и участнику происходивших в начале XVIII в. дискуссий, задумывалась старообрядческим автором, судя по всему, как своего рода руководство, которое бы содержало изложение особенностей вероучения и могло быть использовано с целью просвещения единоверцев.

Совершенно новой оказалась часть «Книги», посвященная полемике с сочинением одного из иерархов официальной церкви – «Розыском о раскольнической, брынской вере...» митрополита Дмитрия Ростовского. Принимая во внимание тот факт, что работа над полемическим сочинением была завершена в 1709 г., в рукописи собр. Тихомирова, № 529 представлена одна из первых попыток староверов составить ответ на известное антистарообрядческое сочинение начала XVIII в.

Полемике с Дмитрием Ростовским посвящены главы «Книги» с 33-й по 57-ю. Составитель сборника постарался ответить на наиболее существенные обвинения против старообрядцев, выдвинутые православным иерархом в «Розыске...». Составитель «Книги» опровергает обвинения автора «Розыска» в «обожествлении» старообрядцами креста, старых икон, в отсутствии церковных таинств, а также утверждение ростовского митрополита о том, что различия между старыми и новыми книгами отсутствуют.

Помимо глав из «первой» Книги в рукопись собр. Тихомирова, № 529 включены фрагменты из других «Книг» Т. Лысенина. Старообрядческим автором использовалось компилятивное сочинение в защиту двуперстия (в сборнике РНБ, собр. Погодина, № 1256 представлено в качестве «второй» книги) при составлении 60-й и 61-й глав «Книги». В них дан подробный перечень аргументов в защиту двуперстия и сугубой аллилуйи («Собрание от Божественного Писания о животворящем кресте Христове...» и «Свидетельства от Святаго Писания о божественной тайне аллилуйи и яко древнее предание церковное божественных отец, еже дважды глаголати аллилуйя»). В «Книге» собр. Тихомирова, № 529 использованы и фрагменты из «третьей» и «четвертой» книг из сборника из собр. Погодина, № 1256.

Составитель «Книги» собр. Тихомирова, № 529 ссылается на пока неизвестное нам «полное собрание»: «И прочая святых тако же запрещают и осуждают брадобритие <...> чти о том в полном собрании в особой книге о брадах»¹⁷. Вероятно, в этом его замечании речь шла о сборнике, составленном в начале XVIII в. В другом фрагменте сборника Тихомирова, № 529, составитель вновь говорит об «особой книге», оставленной у единоверца: «<...> яко же о том особная книга собрана и оставлена у тебе, и zde выше вкратце чти»¹⁸.

В связи с этим обращает на себя внимание то обстоятельство, что составитель «Книги» включил в качестве свидетельств описание старопечатных книг и рукописей, которых нет в компилятивном сочинении и в «Дьяконовых ответах». Следовательно, работая над «Книгой», он использовал не только компилятивное сочинение, но и привлекал вновь обнаруженные свидетельства. Это обстоятельство еще раз демонстрирует ценность старообрядческой «Книги» из собр. Тихомирова, № 529.

«Книгу» из собр. М.Н. Тихомирова отличают основательность, продуманность в освещении широкого круга волновавших старообрядчество проблем. Как было показано, в «Книге» из собр. М.Н. Тихомирова использован материал четырех «Книг», связанных с именем Т. Лысенина. Это обстоятельство, а также другие приведенные ранее аргументы позволяют предположить, что составителем этой «Книги» был Т. Лысенин или человек из его круга.

При этом «Книга» из собр. Тихомирова, № 529 была существенно дополнена: в нее включены новые главы, содержание которых можно характеризовать как полемический ответ на сочинение Д. Ростовского. В рукописи содержится

интересный фактический материал по истории старообрядческого движения начала XVIII в. Все это делает «Книгу» из собр. М.Н. Тихомирова, № 529 ценным источником.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Шапков А.Т.* Максим Грек и идеологическая борьба в России во второй половине XVII – начале XVIII в. (подделка и разоблачение) // ТОДРЛ. Л., 1979. Т. 33: Древнерусские литературные памятники. С. 80–87.
2. *Беляева О.К.* Полемические сборники и сочинения старообрядцев дьяконовского согласия (некоторые предварительные замечания) // Христианство и церковь в России феодального периода (материалы). Новосибирск, 1989. С. 211–226.
3. *Лилеев М.И.* Новые материалы для истории раскола на Ветке и в Стародубье в XVII–XVIII веках. Киев, 1893. С. 1–9.
4. *Смирнов П.С.* Споры и разделения в русском расколе в первой четверти XVIII века. СПб., 1909. 363 с.
5. *Гурьянова Н.С.* О сборниках подготовительных материалов к «Дьяконовым ответам» // Тексты источников по истории России и национальная культурная традиция. Новосибирск. 2014. С. 23–41.
6. *Беляева О.К.* Старообрядческая рукописная традиция начала XVIII в. и работа выговских книжников над «Поморскими ответами» // Источники по истории общественного сознания периода феодализма. Новосибирск, 1986. С. 63–69.

REFERENCES

1. *Shashkov A.T.* Maximus the Greek and ideological struggle in Russia in second half of the XVII – early XVIII centuries: (exposing and fake). *TODRL*. Leningrad, 1979, vol. 33: *Drevnerusskie literaturnye pamyatniki*, pp. 80–87. (In Russ.)
2. *Belyaeva O.K.* Polemical collections and writings of Deacon's Old Believers (some preliminary remarks). *Hristianstvo i tserkov v Rossii feodalnogo perioda (materialy)*. Novosibirsk, 1989, pp. 211–226. (In Russ.)
3. *Lileev M.I.* The new materials for the history of the schism in Vetka and in Starodub in the XVII – XVIII centuries. Kiev, 1893, pp. 1 – 9. (In Russ.)
4. *Smirnov P.S.* Disputes and Division in the Russian Schism in the First Quarter of the XVIII Century. SPb., 1909, 363 p. (In Russ.)
5. *Gurianova N.S.* About the collections of preparatory works of the “Deacon's Answers”. *Teksty istochnikov po istorii Rossii i natsionalnaya kulturnaya traditsiya*. Novosibirsk. 2014, pp. 23–41. (In Russ.)
6. *Belyaeva O.K.* Old Believers' manuscript tradition of the beginning of the XVIII century and the work of Vygovsky scribes on “Pomorski answers”. *Istochniki po istorii obshchestvennogo soznaniya perioda feodalizma*. Novosibirsk, 1986, pp. 63–69. (In Russ.)

Статья принята
редакцией 04.02.2016

¹⁷ ГПНТБ СО РАН, собр. Тихомирова, № 529. Л. 211.

¹⁸ Там же. Л. 243.