

**Раздел III**  
**КУЛЬТУРНЫЕ, ЦЕННОСТНЫЕ И ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ**  
**АСПЕКТЫ СОВРЕМЕННОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**

**Part III. THE CULTURAL, VALUE-RELATED AND ECOLOGICAL**  
**ASPECTS OF MODERN SYSTEM OF EDUCATION**

---

УДК 172.4

**ФИЛОСОФИЯ ЛИЧНОСТИ**  
**В УСЛОВИЯХ МЕЖКУЛЬТУРНОЙ КОММУНИКАЦИИ**

**В. А. Виниченко** (Якутск)

*В статье анализируются содержание и роль межкультурной коммуникации на современном этапе развития общества, условия которой побуждают человека определяться с выбором жизненной философии. Автор предлагает рассмотреть возможные варианты поведения человека, основанного на принципах толерантности или утилитаризма. Сущность понятия «толерантность» представлена в современных философских интерпретациях. Подробно рассмотрены главные принципы утилитаризма.*

**Ключевые слова:** межкультурная коммуникация, толерантность, утилитаризм, личность человека.

**THE PHILOSOPHY OF PERSONALITY IN THE CONDITIONS**  
**OF CROSS-CULTURAL COMMUNICATION**

**V. A. Vinichenko** (Yakutsk)

*The author analyzes the content and role of cross-cultural communication at the modern stage of development of the society; the conditions of this communication prompt the person to make a choice of life philosophy. In the article, the author suggests considering possible variants of behavior of the person based on the principles of tolerance or utilitarianism. The essence of the «tolerance» concept is presented in the modern philosophical interpretations. The major principles of utilitarianism are considered in detail.*

**Key words:** cross-cultural communication, tolerance, utilitarianism, personality of the human being.

---

© Виниченко В. А., 2012

**Виниченко Вера Афанасьевна** – старший преподаватель кафедры рекламы и связей с общественностью, аспирант кафедры педагогики педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: vera\_vinichenko@mail.ru

Глобализация как мировая тенденция развития современного общества активно способствует расширению взаимодействия и интеграции различных регионов и стран. Данный процесс сопровождается ростом социальной напряженности, проявляющейся в национализме, расизме, религиозной нетерпимости, ксенофобии и этноцентризме. Российское общество, которое в настоящее время можно охарактеризовать как полиэтническое и поликультурное, явно демонстрирует признаки негативной трансформации. Таким образом, проблема выбора личностных ориентиров поведения человека в условиях межкультурной коммуникации требует философского осмысления [1; 2].

По мнению Е. Ф. Тарасова, межкультурная коммуникация – это «общение носителей разных культур (и обычно разных языков)». Процесс межкультурной коммуникации происходит как обмен культурными предметами, деятельностью и образами сознания. Он подчеркивал, что новая инокультурная деятельность постигается при помощи образов предметов и деятельностей своей культуры только потому, что другого способа понять новое через старое не существует [3].

Межкультурная коммуникация в трактовке Е. Л. Головлевой представляет собой «совокупность разнообразных форм, отношений и общения между индивидами и группами, принадлежащими к разным культурам» [4, с. 25]. Она характеризуется тем, что при встрече представителей разных культур каждый из них действует в соответствии со своими культурными нормами, влияющими на характер восприятия, оценки и межличностные отношения.

Таким образом, межкультурная коммуникация представляет собой сложный процесс установления и развития отношений между представителями различных этносов, которым присущи свои национальные особенности поведения, определяемые культурными стереотипами восприятия действительности. И несмотря на трудности взаимопонимания, общение является естественной потребностью человека в совместной жизнедеятельности, основой функционирования современного общества.

Опираясь на содержание понятия «межкультурная коммуникация», мы можем определить, что ее роль заключается в обеспечении информационной связи между различными социальными группами, передаче социокультурного опыта, организации и координации совместной деятельности людей, трансляции идей, знаний и ценностей.

Рассматривая проблему философии личности в условиях межкультурной коммуникации, необходимо обратиться к сущности категории «личность». В социальной философии личность – человек, обладающий определенными социальными качествами, которые вырабатываются в результате исторического и индивидуального развития в конкретных условиях. Она выступает субъектом и творцом общественной истории, которая налагает свой отпечаток на образ жизни человека. Личность как субъект познания и совершенствования мира в деятельности и общении формирует самосознание, мировоззрение, развивает волю, характер, нравственные и эстетические установки. Социальная среда и природные условия представляют собой факторы, влияющие на формирование личности.

При выборе личностных ориентиров поведения человек в ситуации межэтнического контакта может отдать предпочтение принципу толерантности как одному из приоритетов жизненной философии, который видится в данных условиях эффективным средством решения поставленной проблемы. Идею внедрения данного принципа в общественную практику поддерживает В. Д. Михайлов, который считает, что толерантность становится своеобразной парадигмой мышления. В современном мире она выступает как необходимое условие выживания человеческого разума и духа. Толерантность, по его мнению, должна являться фундаментальным принципом человеческого общежития. «Толерантность как принцип философии ненасилия помогла бы снять противоречия классового, религиозного, расового, национального характера» [5, с. 87–88].

В понимании Е. М. Махарова толерантность является универсальным духовно-нравственным и политическим принципом, который характеризуется рядом существенных черт: активность, компромисс, разумная уступчивость, постоянная готовность к диалогу, паритет двух сторон, несовместимость с монополизмом [6].

По мнению Р. Р. Валитовой, толерантность предполагает заинтересованное отношение к Другому, желание прочувствовать его мироощущение. При этом толерантность не означает отказа от собственных взглядов. Она свидетельствует об открытости участников диалога, об их «взаимопроницаемости». Толерантность – это позиция, призывающая к активности, к установлению духовной связи с «Другим». Руководствуясь ею как принципом гуманного общения, от недоверия и настороженности «Я» приходит к пониманию «Другого», а от этого – к признанию его прав [7].

В трактовке О. Хеффе толерантность означает уважение к другому мировоззрению и способам поведения, свободным в своей инаковости, то есть она предполагает взаимное уважение различных национальных культур и традиций, признание их самоценности. Хеффе разграничивает пассивную и активную толерантность, где первая отличается от второй по степени откровенности различий и свободного признания. В его представлении толерантный человек стремится к сосуществованию на основе равноправия и взаимопонимания, используя способность войти в положение другого, способность серьезно воспринять его и открыться ему, постигать и изменять себя благодаря новым ситуациям и новой информации. Полноценная толерантность опирается на готовность и способность включаться в образ жизни другого, его мировоззрение. Толерантность рассматривается исследователем как человеческая добродетель и как необходимый государственный принцип [8].

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что позиция толерантного человека должна опираться на взаимное уважение к чужим мнениям, верованиям и формам поведения, открытость, на заинтересованность к Другому. Толерантный человек сотрудничает с представителем иного народа на основе равноправия и взаимопонимания, в результате которого происходит процесс восприятия, постижения и изменения личности благодаря новым ситуациям и новой информации.

Личность человека, признающего толерантность как ценность, нравственный идеал и моральную норму, утверждается в диалоге с Другим.

Полноценный диалог культур возникает в результате развития рефлексии, критического мышления, эмпатии, важную роль которой в процессах межкультурной коммуникации отмечал Э. Геллнер: «...Политические проявления националистического чувства стали бы гораздо умереннее, если бы националисты так же остро чувствовали несправедливости, совершенные их нацией, как они чувствуют несправедливости, совершенные по отношению к ним» [9, с. 121].

Отметим, что в поддержку идеологии толерантности действует не только российское правительство, принявшее федеральную программу формирования установок толерантного сознания и профилактики экстремизма в российском обществе (2001–2005 гг.), но и такие авторитетные международные организации, как ООН и ЮНЕСКО. Именно ЮНЕСКО 16 ноября 1995 г. приняло Декларацию принципов толерантности, а Генеральная Ассамблея ООН своим решением провозгласила 2000 г. Международным годом культуры мира, 2001 г. Годом диалога культур и цивилизаций под эгидой ООН, 2001–2010 гг. Международным десятилетием культуры ненасилия и мира в интересах детей планеты.

Федеральная программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» в качестве основных задач обозначила «разработку и реализацию системы мер и механизмов внедрения в социальную практику стандартов и культуры толерантного поведения, разработку социокультурных технологий, распространение норм толерантного поведения и противодействия экстремизму, этноцентризму и ксенофобии» [10, с. 5].

К сожалению, говорить о том, что достигнуты весомые результаты в масштабе страны в процессе реализации вышеозначенной федеральной государственной программы, не приходится. В настоящее время в результате негативного опыта последних лет в обществе происходит разочарование в принципе толерантности, который уже не воспринимается как эффективное средство в ситуации социальной напряженности. Далеко не всегда толерантность одного из партнеров межкультурной коммуникации вызывает ответную толерантность. Своеобразным выходом из сложившейся ситуации может стать такой вариант жизненной философии как утилитаризм, который основан на принципе человеческой пользы.

Теория утилитаризма была разработана И. Бентамом и Дж. Ст. Миллем. Основными моральными принципами классического утилитаризма являются счастье, гедонизм (удовольствия) и польза, занимающая приоритетное место. Смыслом и содержанием полезности выступает счастье, которое, в свою очередь, понимается как удовольствие. Речь при этом идет об удовольствиях всех без исключения членов общества, которые должны быть учтены беспристрастно, а общественная польза есть не более чем сумма удовольствий всех. При этом должно царить беспристрастное равенство, рассматриваемое как четвертый главный принцип утилитаризма. Принцип пользы рассматривался И. Бентамом как предельно общий и самоочевидный, доказательство которого не только невозможно, но и ненужно. «Под полезностью понимается то свойство предмета, по которому он имеет стремление приносить благодеяние, выгоду, удовольствие, добро или счастье (все это в настоящем случае сводится к одному), пре-

дупреждать вред, страдание, зло или несчастье той или иной стороны, об интересе которой идет речь: если эта сторона есть целое общество, то целого общества; если это отдельное лицо, то счастье этого отдельного лица» [11, с. 10].

Умеренный утилитаризм ориентирует на потребительское отношение к иным этносам как источнику средств. Развитый утилитаризм, нацеленный на максимальное удовлетворение различных потребностей взаимодействующих сторон, имеет законченную форму в философии прагматизма.

В некоторых ситуациях утилитаризм может быть тем направлением жизненной философии, используя который личность способна преодолеть ксенофобию, национализм и этноцентризм, представляющих серьезные «барьеры» на пути к взаимопониманию в межкультурной коммуникации. Утилитаризму присуща ограниченность, недалекость, и видеть в нем оптимальную форму межкультурной коммуникации более, чем опрометчиво, тем не менее, его идеология выступает в качестве стимулирующей философии развития плодотворных и эффективных межэтнических контактов, как катализатор качественных сдвигов в развитии экономики различных стран. Экономическое, научно-техническое и культурное сотрудничество, совместное принятие решений по глобальным проблемам человечества являются, на наш взгляд, успешными путями оптимального строительства равноправного и открытого диалога культур.

Таким образом, конечный выбор приоритетов жизненной философии зависит от сложившихся обстоятельств, общей направленности личности. Это может быть плодотворный путь в соответствии с принципом толерантности, создающий новые партнерские отношения на основе равноправия и уважения, которые открывают преимущества общения в поликультурном мире.

Другой вариант поведения человека может регулироваться философией утилитаризма, в основе которой лежит принцип полезности, направленный на развитие культурных, социальных, экономических связей, способствующих интенсивному развитию экономики сотрудничающих стран. Это путь прагматического расчета, в результате обогащающий жизнь человека и общества в поликультурном мире.

Проблемы развития современного общества требуют решения актуальной дилеммы: толерантность или утилитаризм. И современное общество предоставляет полную свободу выбора для каждого человека, выступающего творцом своей философии жизни.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Рекичинская Е. А.** Межкультурная коммуникация как социально-образовательный феномен // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 100–105.
2. **Клюев Ю. В.** Философский анализ культурообразующих дефиниций в образовании // Философия образования. – 2009. – № 1 (26). – С. 105–112.
3. **Тарасов Е. Ф.** Межкультурное общение – новая этнология анализа языкового сознания. Этнокультурная специфика языкового сознания : сб. ст.; отв. ред. Н. В. Уфимцева. – М., 1996. – 227 с.
4. **Головлева Е. Л.** Основы межкультурной коммуникации : учеб. пособие. – Ростов н/Д: Феникс, 2008. – 224 с.

5. Михайлов В. Д. Толерантность как духовно-нравственная основа гражданского согласия // Толерантность : материалы регион. науч.-практ. конф. – Якутск : ЯНЦ СО РАН, 1994. – С. 32–35.
6. Махаров Е. М. Духовная ситуация времени и толерантность. – Якутск : ЯНЦ СО РАН, 1995. – 88 с.
7. Валитова Р. Р. Толерантность: порок или добродетель? // Вестн. Моск. ун-та. – Сер. 7. – Философия. – 1996. – № 1. – С. 33–37.
8. Хеффе О. Плюрализм и толерантность: к легитимизации в современном мире // Философские науки. – 1991. – № 12. – С. 6–28.
9. Геллинер Э. Нации и национализм // Вопросы философии. – 1989. – № 7. – С. 119–131.
10. Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» (2001–2005). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.toleranze.ru> (дата обращения: 10.03.2010).
11. Бенгам И. Введение в основание нравственности и законодательства. – М. : РОССПЭН, 1998. – 415 с.

Принята редакцией: 20.10.2011

УДК 37.013.73

## ДИАЛОГ – ОСНОВА СТАНОВЛЕНИЯ ЛИЧНОСТНЫХ ЦЕННОСТЕЙ: ИСТОРИКО-ФИЛОСОФСКИЙ АСПЕКТ

М. П. Андросова (Якутск)

*В статье раскрыта сущность понятий «диалог» и «общение». Сделан анализ различных подходов к проблеме диалога. Актуализируется ценностный аспект осмысления ребенком содержания образования, способствующей становлению личностной системы ценностей.*

**Ключевые слова:** *общение, диалог, диалогическое бытие человека, гуманитарное мышление, образовательный процесс, межличностные отношения, обмен информацией, совместная стратегия взаимодействия.*

## DIALOGUE AS THE BASIS OF THE PERSONAL VALUES FORMATION: A HISTORICAL-PHILOSOPHICAL ASPECT

M. P. Androsova (Yakutsk)

*The essence of the concepts of “dialogue” and “communication” is revealed. There is performed an analysis of the various approaches to the problem of dialogue. There is considered the value-related aspect of understanding by the child of the content of education, conducive to the formation of the personal system of values.*

---

© Андросова М. П., 2012

Андросова М. П. – кандидат педагогических наук, доцент кафедры дошкольного образования педагогического института, Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова.

E-mail: [amp1.73@mail.ru](mailto:amp1.73@mail.ru)