

**РАЗДЕЛ I
ОБРАЗОВАНИЕ И ОБЩЕСТВО:
СПЕЦИФИКА СОВРЕМЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ**

**Part I. EDUCATION AND SOCIETY:
SPECIFICITY OF MODERN INTERACTION**

DOI: 10.15372/PHE20170401

УДК 13+316.6+37

**О СООТНОШЕНИИ ИНДИВИДУАЛЬНОГО И ОБЩЕСТВЕННОГО
СОЗНАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПРОБЛЕМ ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ
И СОЦИАЛЬНОЙ ФИЛОСОФИИ**

С. А. Ан (Барнаул), Е. Г. Катаева (Москва),

Е. В. Ушакова (Барнаул)

***Аннотация.** Данная статья является продолжением статей авторов, опубликованных в журнале «Философия образования» [1–3]. В ней рассматриваются два важных подхода к философии образования: социально-философский и философско-антропологический в условиях взаимодействия современных цивилизаций [4; 5]. Исследуются вопросы формирования и соотношения индивидуального и общественного сознания в образовательных системах разных цивилизаций. Соответственно, выделены разные системные типы современных цивилизаций: самообеспечивающая, паразитическая, колониальная и закрытая. Показано, что в них формируются разные типы образовательных систем, индивидуального и общественного сознания. Отмечено, что при межгосударст-*

© Ан С. А., Катаева Е. Г., Ушакова Е. В., 2017

Светлана Андреевна Ан – доктор философских наук, профессор, заведующая кафедрой философии и культурологии, Алтайский государственный педагогический университет.

E-mail: fil-fik@altspu.ru

Елена Георгиевна Катаева – доктор политических наук, кандидат технических наук, советник руководителя Госкорпорации «Роскосмос».

Елена Владимировна Ушакова – доктор философских наук, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: foaushakova@gmail.com

Svetlana A. An – Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Head of the Chair of Philosophy and Culturology, Altai State Pedagogical University.

Elena G. Kataeva – Doctor of Political Science, Candidate of Technical Sciences, Adviser to the Head of Roskosmos State Corporation.

Elena V. Ushakova – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of the Chair of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University.

венном и международном взаимодействии образовательных систем разных стран необходимо учитывать их специфику в разных системных типах цивилизаций, поскольку то, что является позитивным в образовании одной цивилизации, в другой может превратиться в негативный и даже разрушительный фактор при воздействии на индивидуальное и общественное сознание.

Ключевые слова: философия образования, образование, формирование индивидуального и общественного сознания, системные типы цивилизаций, соответствующие типы образовательных систем.

ABOUT THE RELATION BETWEEN THE INDIVIDUAL AND PUBLIC CONSCIOUSNESS IN THE CONTEXT OF PROBLEMS PHILOSOPHY OF EDUCATION AND SOCIAL PHILOSOPHY

S. A. An (Barnaul), E. G. Kataeva (Moscow), E. V. Ushakova (Barnaul)

Abstract. *This article is a continuation of the previous articles of these authors in the journal «Philosophy of Education» [1–3]. It reflects the existence of two important approaches to the philosophy of education: the socio-philosophical and philosophical-anthropological ones in the context of interaction of modern civilizations [4; 5]. The article explores the formation and correlation of individual and public consciousness in the educational systems of different civilizations. Accordingly, different system types of modern civilizations are distinguished: self-supporting, parasitic, colonial and closed. It is shown that different types of educational systems, individual and public consciousness are formed in them. With interstate and international interaction of educational systems of different countries, it is necessary to take into account their specificity in different system types of civilizations. What is positive in the formation of one civilization, in another civilization can turn into a negative and even destructive factor when influencing individual and public consciousness.*

Keywords: *philosophy of education, education, formation of individual and public consciousness, system types.*

Введение

В современном глобальном образовательном пространстве происходят сложные и далеко не однозначные процессы. Это многоступенчатые трансформации образовательных сфер отдельных государств, в том числе России, вызванные перенесением в них принципов и систем образования из одних стран (доноров) в другие (реципиенты) якобы с целью повышения качества образования. На самом деле во многих случаях это оборачивается девальвацией образовательно-воспитательных ценностей и общей деградацией национальных систем образования.

В соответствии с обозначенной проблемой в статье (которая является логическим продолжением статей, ранее опубликованных в журнале

«Философия образования» [2; 3]) рассмотрим следующие позиции: 1) применение к исследованию образования в глобальном социуме системно-философского подхода; 2) обоснование фундаментальной роли образования в формировании индивидуального и общественного сознания в современном мире; 3) выделение системных типов цивилизаций (которые нельзя путать со сложившимися концепциями культурно-исторических типов цивилизаций Н. Я. Данилевского, Л. Н. Гумилёва, А. Тойнби, С. Хантингтона и др.); 4) демонстрация специфики сфер и систем образования в разных системных типах цивилизаций и особенностей формирования индивидуального и общественного сознания в этих типах цивилизаций; 5) указание на неприемлемость и опасность некритического переноса специфических систем образования из государств одного цивилизационного типа в государства другого цивилизационного типа.

Основные результаты исследования

Как известно, образование – это особая сфера общественной жизни, в которой осуществляется духовное производство и формируется сознание человека, происходит его социализация; социальный институт с сетью образовательных организаций и учреждений; сообщество постоянно взаимодействующих профессионалов (педагогов и ученых) и контингента воспитуемых и обучаемых – детей, подростков, молодежи; совокупность образовательных идей, благодаря которым появляется возможность продвижения человека и общества на более высокие рубежи обжитой жизни.

В прошлые века, когда существовали социосистемы преимущественно аграрного типа с более простыми технологиями воспроизводства общественной жизни, государственным образованием могла быть охвачена лишь небольшая часть населения, поскольку в патриархальных крестьянских семьях и общинах основные жизненно важные знания передавались традиционно, из поколения в поколение в процессе общего воспроизводства материально-бытовой и интеллектуально-духовной жизни. И общество при этом могло развиваться.

Эпоха научно-технического и информационного прогресса, начавшая развиваться в XIX в., усилившаяся в XX и особенно в XXI вв., привнесла ряд качественно новых изменений в знания людей. В нашем веке профессиональное разделение общественного труда достигло небывалого уровня, а содержание и количество необходимых для этого материально-технических, материально-экономических, духовно-нравственных и культурологических знаний по разным отраслям общественной жизни стало столь велико, что уже ни одна семья или община не в состоянии на

основе традиций передать этот нарастающий поток знаний и умений. Эту функцию колоссальной сложности и огромной ответственности перед людьми и обществом сегодня берет на себя сфера образования (и воспитания). Только в этой сфере возможно в настоящее время передавать огромный потенциал знаний, циркулирующих и действующих в современном мире. Поэтому с конца XX в. сфера образования становится всеохватывающей и приобретает новые важнейшие свойства – фундаментальность и атрибутивность. Сфера образования закономерно становится многоуровневой (от дошкольного воспитания до высшего и послевузовского образования) и многоотраслевой (подготавливая людей к деятельности в разных отраслях материального и духовного производства и расширенного воспроизводства страны).

Следовательно, именно сфера образования (и воспитания), всесторонне подготавливающая человека к жизни в современном обществе, является определяющей в жизни любой страны. Тогда по логике вещей можно заключить, что в любой стране мира образованию и воспитанию человека, формированию индивидуального и общественного сознания, становлению мировоззрения и общей идеологии как главной идеи жизни социума в душах людей в настоящее время и на перспективу должно уделяться особое внимание. А контингент граждан всех стран должен становиться все более воспитанным, образованным, практически наиболее умелым и творчески-созидающим, способным гармонично решать сложнейшие вопросы государственной и международной жизни. Вспомним, что именно эти идеи развивал великий русский ученый В. И. Вернадский, создавая учение о ноосфере [6]. Он описывал необходимость наступления на планете эпохи ноосферы как сферы созидающего разума, способного приводить в гармонию всю жизнь на планете.

Однако на практике в XXI в. мы сталкиваемся с совершенно иными процессами: значительная часть человечества в разных странах планеты остается невоспитанной и необразованной. Традиционные устои в сложных формах общественной организации уже не в состоянии функционально решить все вопросы адекватного вхождения человека в усложняющийся мир, образовательные системы также дают сбой. В результате современное общество вошло в полосу мощнейших антропосоциальных конфликтов (от «мирных» конкурентных материально-экономических конфликтов, столкновения амбиций, борьбы за власть разных группировок, разрастания криминальной сферы, нарушающей жизнь созидающих слоев населения, до кровавых войн). В этих конфликтах (экономического, политического, межрелигиозного, межнационального, экологического, техногенного, военного и пр. характера) по всей планете противостоит друг другу множество невоспитанных, необразованных

или неверно образованных людей. В результате они сталкиваются с печальным парадоксом нашей жизни, который мы рассмотрим ниже.

Перед нами открылась эпоха удивительных научно-технических открытий и достижений, где действительно возможно облагораживание всей планетарной жизни: появились уникальные возможности общения людей в глобальных сетях; невероятные достижения медицины позволяют вылечивать множество болезней и исправлять несовершенства организма; бытовые технологии высвобождают массу свободного времени для совершенствования человека; развито множество технологий рационального природопользования, источников нетрадиционного получения энергии (солнца, ветра, из областей микромира и пр.) и т. д. Однако в реальности миллионы людей лишены нормальных условий существования; по всему миру не утихают жестокие кровавые конфликты с применением все более изощренных военных технологий, информационных технологий, которые используются для причинения вреда людям; появляются все новые заболевания людей, вспыхивают эпидемии, а качественная медицинская помощь для очень многих оказывается недоступной; по всему миру сжигается огромное количество углеводородов; экологическая катастрофа, во многом спровоцированная человеком, уже начала свой путь по планете. И все это происходит из-за духовно-нравственной и интеллектуальной неподготовленности людей к новым удивительным технологиям, которые они сами же и создали. До сих пор невозможно верно воспринять и использовать лучшие достижения прогресса на благо человека, общества и природы.

По-видимому, аккумуляция и реализация совокупности негативных процессов, разрушающих планетарную жизнь, происходят из-за общего несовершенства общественной сферы воспитания и образования, дающей постоянные сбои. В сознании множества современных людей произошел перекокс: потребительский эгоцентричный рассудок опередил развитие собственно человеческих, высших духовно-нравственных начал и цельного знания, оказался нарушенным важнейший – нравственный – закон индивидуальной и общественной жизни (как проявление мировой гармонии на уровне социального бытия и межличностных отношений). В результате множество удивительных достижений цивилизации используется людьми для взращивания гордыни, для достижения сугубо личных эгоцентрических интересов, сопряженных с ущемлением жизни окружающих людей, деформацией природных процессов и гибелью огромного количества существ природы. Для реализации бездушных целей индивидов и их сообществ применяются все более жесткие, лживые и жестокие методы.

Так в чем же дело? Почему у столь цивилизованного человечества XXI в. столь разностороннее дикое и разрушительное поведение?

Для ответа на эти вопросы с пониманием сущности происходящего мы вынуждены обратиться к системному и цивилизационно-культурному подходам, обращая внимание, прежде всего, на формирование индивидуального и общественного сознания. Это связано с тем, что именно сознание является той сущностью человека и человечества, которая отличает их от существ биосферы. Так, всесторонне сформированное *индивидуальное* сознание обеспечивает фактически всю сознательно-практическую жизнь человека, личности. В нем возникают мечты, желания, главные жизненные идеи и цели человека, которые он затем воплощает на практике в личной, общественной жизни и социально-природном существовании.

Общественное сознание множества людей формирует и воплощает главные идеи жизни людей в обществе, общесоциальную (а не парциальную политическую) идеологию на базе развитого общественного мировоззрения, ставит стратегические цели для воплощения лучших социальных идей в жизнь, определяет задачи и выстраивает планы их реализации в разных сферах семейно-бытовой, групповой, общественной и социально-природной деятельности. При этом в современных условиях именно сфера образования воспитывает и образовывает каждого человека. В этом проявляется несомненная антропологическая значимость воспитания-обучения и антропологическая сторона сущности философии образования. Но, верно сформировав и социализировав множество людей, эта сфера дает им совокупный духовно-интеллектуальный и рационально-практический потенциал, который, объединяясь в процессе совокупной общественной деятельности, дает мощный толчок воспроизводству, развитию и совершенствованию общественного сознания. В этом проявляется высокая общесоциальная значимость образования, воспитания, педагогической социализации, а также социально-философская сторона сущности философии образования.

Однако отмеченные выше вопиющие нестыковки социальных возможностей и идеалов общественной жизни в третьем тысячелетии и множества тяжелейших конфликтов в личной, общественной и природно-экологической жизнедеятельности людей по всей планете указывают на то, что и в наше время продолжают существовать неоднозначные, в том числе полярные, социокультурные миры, одни из которых идут по пути созидания и гармонизации отношений; другие определяют социальный беспредел и катастрофизм; третьи деградируют, а четвертые пытаются выжить, самоизолируясь от опасных воздействий окружающего мира. В этих условиях в ряде случаев происходит сбой в работе

системы образования, в результате чего создается неполноценный человек: в телесном плане – это человек, а в воспитательно-образовательном – еще недочеловек, поскольку он не освоил сущностного содержания и предназначения себя в мире на основе нравственного, духовно-интеллектуального законов и сбалансированных преобразований окружающего мира.

Чтобы глубже понять такой многогранный и поляризованный спектр современной антропосоциальной жизни, обратимся к фундаментальным знаниям научно-философской картины мира, к системной и диалектической методологии. Поскольку общество представляет собой активную живую систему, обладающую общественным сознанием, состоит из элементов – людей с их индивидуальным сознанием, то к обществу можно применить системный подход, в котором посредством системно-философской картины мира раскрываются основные типы активных систем [7]. Эти универсальные типы систем с поправкой на наличие у социосистем общественного сознания можно применить к обществу, выделяя при этом соответствующие типы цивилизаций и специфику их сфер, в том числе сферы и подсистемы образования. Обозначим эту классификацию социосистем и цивилизаций как «системную типологию цивилизаций», чтобы показать ее принципиальное отличие от уже имеющихся, широко разрабатываемых концепций и типологий культурно-исторических типов цивилизаций, которые мы ни в коем случае не собираемся оспаривать и которые, начиная с Н. Я. Данилевского, представляют собой важное движение и достижение человеческой мысли [8].

Хотя для нас очень важны ключевые мысли Н. Я. Данилевского, одного из основателей цивилизационного подхода, высказанные им в своей книге «Россия и Европа», где эволюционно-историческую роль России он обосновал следующим образом: «В отношении к общественно-экономическому строю Россия составляет единственное обширное государство, имеющее под ногами твердую почву, в котором нет обезземеленной массы, в котором, следовательно, общественное здание зиждется не на нужде большинства граждан, не на необеспеченности их положения, где нет противоречия между идеалами политическими и экономическими... Эта-то здравость общественно-экономического строя России и составляет причину, по которой мы можем надеяться на высокое общественно-экономическое значение славянского культурно-исторического типа, имеющего еще в первый раз установить правильный, нормальный характер той отрасли человеческой деятельности, которая обнимает отношения людей между собою не только как нравственных и политических личностей, но и по воздействию их на внешнюю природу, как источник человеческих нужд и потребностей, – установить не отвлечен-

ную только правомерность в отношениях граждан, но реальную и конкретную» [8, с. 491, 493]. Эти характеристики социума, описанные ученым, для нас имеют большое значение, поскольку они непосредственно относятся к характеристике самообеспечивающего системного типа цивилизации.

В целом предлагаемая нами типология строится на иных основаниях, применяется для решения иных вопросов и дает другие (не сопоставляемые с культурно-историческими типами) результаты. Получаемые нами результаты мы применим к сфере и системе образования, но с учетом того, что широко распространенное понятие «система образования» на макроуровне социосистемы государства в целом представляет собой его подсистему и несет на себе отпечаток соответствующей макросоциосистемы и системного типа цивилизации.

Если следовать выводам системно-философской научной картины мира относительно типологии активных живых систем по классификационному признаку соотношения в них обменных процессов с окружающей средой (прямых связей поглощения веществ, энергий, информации и обратных связей выделения веществ, энергий и информации), то в целом выделяем четыре основных типа активных систем (Си): 1) системы трансформирующего типа или системы-трансформаторы (Си-Тр) с хорошо развитыми и сбалансированными прямыми и обратными связями (способные к спокойному прогрессивному развитию в балансе с окружающей средой); 2) системы аккумулирующего типа или системы-аккумуляторы (Си-Ак) с мощно развитыми (максимизированными) прямыми и ослабленными (минимизированными) обратными связями (активно разрастающиеся за счет дополнительной энергии и жизненных ресурсов других систем и окружающей среды); 3) системы деградирующего типа или системы-деградаторы (Си-Дег) с резко ослабленными (минимизированными) прямыми и максимизированными обратными связями (истощающиеся на пути к своей гибели, при вытягивании из них жизненных ресурсов и сил); 4) системы автоизолирующего типа или системы-автоизоляторы (Си-Аи) с минимизированными прямыми и обратными связями (способные в течение определенного периода переживать внешние агрессивные среды и воздействия за счет собственных внутренних ресурсов) [7]. Соотнесем данные типы активных систем с разнообразием социальных систем по характеру их обменных процессов с окружающим миром и определим возможные *системные типы цивилизаций*.

Первый тип – системы трансформирующего типа (Си-Тр) за счет своей общей сбалансированности с окружающим миром и способности к оптимальному, неконфликтному развитию в обществе образуют социосистемы, способные к самообеспечению, саморазвитию, повышающие внутренний

и внешний баланс общественной и социально-природной жизни. В них минимальны конфликты, реализуются нравственный и рациональный законы бытия, имеют место большие возможности самосовершенства и налаживания добрососедских отношений с другими социумами и цивилизациями. Данный тип цивилизации в предыдущих работах был обозначен нами как системный *тип самообеспечивающей цивилизации (С-Ц)* [2].

Второй тип активных систем – аккумулярующих (Си-Ак) с максимизацией прямых связей поглощения – также представлен в современном социуме. Социосистемы и цивилизация такого типа настроены на избыточное поглощение социальных и природных богатств в ущерб окружающему миру, для них характерны бездушие, обман других, агрессия и всевозможные другие способы получения преимуществ в захвате и аккумуляции богатств. Они способны уничтожить, фактически постепенно захватывают и уничтожают окружающие социальные и социоприродные миры, но при этом внутри себя накапливают крайний избыток социальных богатств, в них неминуемо нарастают внутренние конфликты, и они гибнут от избытка и внутреннего самораспада. Этот тип цивилизации был обозначен нами как системный *тип паразитической цивилизации (П-Ц)* [2].

С-Ц и П-Ц в целом являются антагонистами и представляют собой полярные цивилизации, от которых в наибольшей степени зависят судьбы глобальной цивилизации, способной пойти или по самообеспечивающему сбалансированному пути ноосферы, или по паразитарно-разрушительному пути конфликтосферы и некротосферы [9]. Но мы видим, что в общей типологии активных систем есть еще два типа, которые соответственно можно применить к анализу социосистем-цивилизаций. Продолжим наши рассуждения.

Третий тип – деградирующие системы (Си-Дег) с минимизацией прямых и максимизацией обратных связей. В обществе они, как правило, формируются при агрессивном воздействии П-Ц и/или при исчерпании ресурсов материнской природной среды. П-Ц активно вытягивают из таких социосистем и цивилизаций, особенно при их ослаблении, природные, человеческие, материальные, экономические, технологические, духовно-культурные и прочие богатства, истощая эти социосистемы или даже приводя их к разрушению. Этот цивилизационный социосистемный тип обозначим как *колониальную цивилизацию (К-Ц)*. К-Ц находится в истощающе-разрушительном режиме существования.

Четвертый тип – автоизолирующие системы (Си-Аи) с минимизированными прямыми и обратными системными связями, вынужденные выживать в экстремальных внешних, во многом нежизнеспособных условиях. Социосистемы такого типа существуют за счет очень экономного использования собственных внутренних ресурсов, защищаясь от агрес-

сивных внешних воздействий. Можно сказать, что социосистемы подобного типа образуют самозащитную, *закрытую цивилизацию (З-Ц)*.

Таким образом, исходя из основных вариантов взаимодействия активных систем с окружающей средой формируются четыре типа активных систем, а в обществе – соответственно четыре цивилизационных типа социосистем: 1) С-Ц – самообеспечивающаяся цивилизация (соответствующая типу Си-Тр); 2) П-Ц – паразитическая цивилизация (соответствующая типу Си-Ак); 3) К-Ц – колониальная цивилизация (соответствующая типу Си-Дер); 4) З-Ц – закрытая цивилизация (как тип Си-Аи в обществе). Вполне закономерно, что между данными основными типами цивилизаций существуют диалектические переходы. Наиболее мощными являются созидающий тип С-Ц и разрушающий тип П-Ц как полярные цивилизации.

Для нашего исследования важно не только выделение системных типов цивилизаций, но главное – определение того, *какова специфика сферы образования-воспитания в разных системных типах цивилизаций и насколько возможно открытое взаимодействие в области образования между этими разными системными типами цивилизаций без ущерба для их (под)систем образования*. Для этого далее укажем *основные признаки образовательных сфер и формируемого сознания для отмеченных цивилизационных типов*.

1. В С-Ц с внутренним и внешним балансом отношений развивается *качественное всеобщее (народное, гражданское) образование*, необходимое для общего уровня развития *всех* людей как элементов данной социосистемы, в целом идущей по созидательному пути [10]. В общественном сознании такой цивилизации развивается общенародная идеология созидания, духовно-нравственного обогащения граждан, соблюдения меры прав и обязанностей человека в зависимости от того, каковы его место и роль в обществе. Ведущими являются идеи общенационального патриотизма людей созидающего материально-духовного труда.

2. Для П-Ц характерно внутреннее элитарно-массовое расчленение общества и всех его сфер, в том числе образовательной. Имеет место привилегированное образование для элиты (*элитарное образование*) и для остальных слоев общества (*массовое образование*) с примитивизацией образования для основной части населения [11]. В общественном сознании превалирует идеология правящей элиты – господства-подчинения, бездуховности, безнаказанности, гедонизма и сопутствующего последнему агрессивизма (для захвата максимальных привилегий, богатств и власти). Как ответ на внутреннюю эксплуатацию в угнетенных трудящихся слоях массы населения вырастает идеология сопротивления трудящихся, вплоть до революционной идеологии.

3. В К-Ц все общество (за исключением продажной, антинародной компрадорской верхушки, получающей специальное образование за счет колонизаторов за рубежом или у себя в стране) в целом деградировано и поставлено на грань выживания в результате колонизации П-Ц. В целом же в К-Ц сфера и система образования целенаправленно разрушаются. Остается лишь предельно низкий уровень подготовки местного населения, необходимый рабам для выполнения их труда. В общественном сознании пропагандируется деидеологизация или идеологический плюрализм, то есть отсутствие консолидирующей идеи для жизненных перспектив общества, его развития и совершенства; насилие и раболепие; уничтожается национально-патриотическая идея суверенного свободного существования цивилизации.

4. З-Ц, также во многом формирующаяся при разрастании П-Ц, находится в крайнем дефиците существования, в условиях затраты огромных сил для противостояния агрессивной внешней среде. Это достигается путем мобилизации всех внутренних ресурсов на выживание и сопротивление, с главной целью – отстаивания жизненных интересов и суверенности. Если сопротивление З-Ц оказывается сломленным, она переходит в К-Ц или гибнет. А если в З-Ц оказывается достаточно сил для выживания, она способна затем перейти в С-Ц. Сфера образования в З-Ц также находится в жестких мобилизационных условиях. Но она выполняет главную цель – формирование человека, способного сопротивляться агрессии и обладающего достаточным интеллектуально-духовным потенциалом для выживания и будущего развития. Всему населению предоставляется право на достойное (но в крайне экономных условиях) образование, поскольку от воспитанных в жестких условиях, образованных и искренне патриотичных граждан, консолидированных со своей патриотической властью, в итоге зависит судьба цивилизации. Соответственно, общественное сознание в З-Ц находится на довольно высоком уровне. Оно основано на общесоциальной идеологии консолидации, сопротивления, патриотизма, общего дела и победы над агрессором. Основу составляют честное отношение, взаимное доверие власти и народа, патриотический настрой, идея организации достойной жизни всего населения – светлого будущего для себя и следующих поколений цивилизации.

Проведенный краткий обзор показывает, что индивидуальное и общественное сознание в разных цивилизациях далеко не однозначны. Образовательные системы по существу сильно различаются (хотя по внешней форме могут казаться аналогичными). Из изложенного следует важный вывод о том, что некритически переносить принципы, методы и основополагающие идеи образования из сферы образования одной цивилизации в другую нелогично, нецелесообразно, а в ряде случаев опасно для судьбы всей цивилизации-реципиента. Это накладывает особую ответственность

за судьбу образования собственной страны при организации международных отношений и составлении проектов в сфере образования современных цивилизаций. Бесспорно, что должен осуществляться постоянный международный обмен опытом *лучшими создающими* достижениями в сфере образования. Но при этом необходимо твердо стоять на позициях суверенитета собственной страны, отстаивать право на достойное всеобщее гражданское (народное) образование в его лучших образцах с обязательным сохранением основ отечественной системы подготовки человека к жизни на основе важнейших целостных знаний современности, формирования высокого духовно-культурного и патриотического потенциала населения, принципов соборности и общего дела власти и народа в построении лучшей гармоничной жизни своей самообеспечивающейся цивилизации. В этом заключаются главные смыслы современной создающей по сути системы образования-воспитания XXI в. [12].

Заключение

В данной статье рассмотрены вопросы об общей роли, ценности и принципах организации образования, формирования индивидуально и общественного сознания в современном мире с учетом наличия в нем нескольких системных типов цивилизаций. Показано, что в идеале человечество с высоким уровнем научно-технического и информационного прогресса, казалось бы, всеми силами должно стремиться к эпохе ноосферы. Но на практике глобальные преобразования оказываются иными, вплоть до глобальной опасности наступления эпохи некросферы. Для глубокого понимания парадоксальности происходящих в глобализирующемся мире социальных процессов, в том числе в образовании, авторами применен системно-философский подход к анализу разных путей развития современного социума. Выделено несколько системных цивилизационных типов (которые не опровергают и не подменяют концепций культурно-исторических типов цивилизаций). С применением сущностных системных оснований для типологии выделены следующие типы: самообеспечивающаяся цивилизация (С-Ц), паразитическая цивилизация (П-Ц), колониальная цивилизация (К-Ц) и закрытая цивилизация (З-Ц). Рассмотрены принципиальные различия в организации их сфер образования, целей, принципов и методов образования, различия в возникающих при этом формах индивидуального и общественного сознания. Отсюда следует, что нельзя некритически переносить принципы организации сфер образования и (под)систем образования из одного системно-цивилизационного типа в другой, поскольку в ряде случаев это может нанести непоправимый ущерб стране-реципиенту в на-

стоящем и будущем. Подобного рода «заимствования» могут быть губительными не только для образования, но и для страны в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Ан С. А., Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Формирование философского мировоззрения обучающихся в современном мире // *Философия образования*. – 2015. – № 5. – С. 101–112.
2. **Ан С. А., Ушакова Е. В., Наливайко Н. В.** Образование XXI века в условиях воздействия полярных цивилизаций // *Философия образования*. – 2016. – № 5. – С. 31–41.
3. **An S. A., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** The role of logos in transformations of the society, education and person // *Philosophy of Education*. – 2017. – № 1(10). – P. 188–199.
4. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Глобальный антропный кризис и ключевая роль образования в судьбах мира // *Философия образования*. – 2016. – № 1. – С. 15–34.
5. **Наливайко Н. В., Ушаков П. В., Ушакова Е. В.** Антропологический поворот в социокультурном знании и философии образования // *Философия образования*. – 2017. – № 3. – С. 28–37.
6. **Вернадский В. И.** Биосфера и ноосфера. – М.: АЙРИС-ПРЕСС, 2003. – 575 с.
7. **Ушакова Е. В.** Целостное мировоззрение и системная философия как научно-практическое знание // *Целостное мировоззрение: опыт исследования и интерпретации: сб. науч. ст. к 70-летию со дня рождения В. А. Балханова*. – Улан-Удэ: Изд-во Бурятского ун-та, 2015. – С. 38–57.
8. **Данилевский Н. Я.** Россия и Европа. – М.: Книга, 1991. – 574 с.
9. **Пивень П. В., Сапелкин В. С., Тарасова Е. И., Ушакова Е. В.** Возможные стратегии человечества: ноосферы, конфликтосферы, некротосферы // *Materials of the I International scientific and practical conference «Science and Education»*. – Belgorod: Sheffield Science and Education LTD, 2014. – Vol. 3: Philosophy. Music and life. Sheffield. Science and education LTD. – P. 12–21.
10. **Никитенко В. Н.** Холлизм и образование. – Владивосток: Дальнаука, 2016. – 102 с.
11. **Кара-Мурза С. Г.** Манипуляция сознанием. – М.: ЭКСМО-Пресс, 2001. – 832 с.
12. **Наливайко Н. В., Паршиков В. И., Панарин В. И.** Глобальные и региональные тенденции развития отечественного образования (социально-философский анализ). – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2010. – 332 с.

REFERENCES

1. **An S. A., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** Formation of philosophical outlook of students in the modern world. *Philosophy of Education*, 2015, no. 5, pp. 101–112. (In Russian)
2. **An S. A., Ushakova E. V., Nalivayko N. V.** Education of the XXI century under the influence of polar civilizations. *Philosophy of Education*, 2016, no. 5, pp. 31–41. (In Russian)
3. **An S. A., Nalivayko N. V., Ushakova E. V.** The role of the logos in the transformations of society, education and man. *Philosophy of Education*, 2017, no. 1(10), pp. 188–199. (In English)
4. **Nalivayko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V.** Global anthropic crisis and the key role of education in the destinies of the world. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1, pp. 15–34. (In Russian)
5. **Nalivayko N. V., Ushakov P. V., Ushakova E. V.** Anthropological turn in sociocultural knowledge and philosophy of education. *Philosophy of Education*, 2017, no. 3, pp. 28–37. (In Russian)
6. **Vernadsky V. I.** *Biosphere and noosphere*. Moscow: AYRIS-PRESS, 2003, 575 pp. (In Russian)

7. **Ushakova E. V.** Integrity worldview and system philosophy as scientific and practical knowledge. *Holistic worldview: the experience of research and interpretation*: Sat. Scientific articles to the 70-th anniversary of the birth of V. A. Balkhanov. Ulan-Ude: Publishing House of the Buryat University Publ., 2015, pp. 38–57.
8. **Danilevsky N. Ya.** *Russia and Europe*. Moscow: Kniga Publ., 1991, 574 pp. (In Russian)
9. **Piven P. V., Sapelkin V. S., Tarasova E. I., Ushakova E. V.** Possible human strategies: noosphere, conflict zone, necrosphere. Materials of the I International scientific and practical conference «*Science and Education*». Belgorod: Sheffield Science and Education LTD, 2014. Vol. 3. Philosophy. Music and life. Sheffield. Science and education LTD, pp. 12–21. (In English)
10. **Nikitenko V. N.** *Holism and education*. Vladivostok: Dal'nauka Publ., 2016, 102 pp. (In Russian)
11. **Kara-Murza S. G.** *Manipulation by Consciousness*. Moscow: EKSMO-Press Publ., 2001, 832 pp. (In Russian)
12. **Nalivayko N. V., Parshikov V. I., Panarin V. I.** *Global and regional tendencies in the development of Russian education (socio-philosophical analysis)*. Novosibirsk: SB RAS Publ., 2010, 332 pp. (In Russian)

BIBLIOGRAPHY

- An, S. A.** *Homo zwischen or a person of the border*. Barnaul : BSPU Publ., 2001, 118 pp. (In Russian)
- Gurevich, P. S., Emelyanov, B. V., Pivovarov, D. V.** *Philosophical anthropology: Theoretical analysis*. Part 1–2. Ekaterinburg: Ural University Publ., 2006, 324 pp. (In Russian)
- Knowledge of management and management**: in 3 books. B. N. Kagirov, Yu. I. Kolyuzhov, E. V. Ushakova, G. V. Kagirova, P. V. Ushakov. Barnaul : Altai State University Publ., 2006. (In Russian)
- Ivanov, A. V., Fotieva, I. V., Shishin, M. Yu.** *Spiritual and ecological civilization : foundations and perspectives*. Barnaul : AGAU Publ., 2010, 133 pp. (In Russian)
- Yav-nav-prav of modern culture (cultural examination of spiritual transformations of the epoch)**: collective monograph. Ed. S. A. An, E. I. Balakina, T. A. Semilet. Barnaul : AltGPA Publ., 2013, 241 pp. (In Russian)
- Mezhuyev, V. M.** *History, civilization, culture: the experience of philosophical interpretation*. St. Petersburg : SPbGUP Publ., 2011, 440 pp. (In Russian)
- Moiseev, N. N.** Co-evolution of nature and society. Paths of noospheric origin. *Ecology and life*, 1997, no. 2–3. Available at : <http://www.ecolife.ru/jornal/echo/1997-2-1.shtml> (In Russian)
- Nalivayko N. V.** *Philosophy of Education: the formation of a concept*. Novosibirsk : SB RAS Publ., 2008, 204 pp. (In Russian)
- Nalivaiko, N. V., Kosenko, T. S.** *Problems of Education in the Modern Philosophy of Education*. Novosibirsk : SB RAS Publ., 2009, 252 pp. (In Russian)
- Nalivayko, N. V., Ashilova, M. S.** *The philosophy of education of the East and West : the development of dialogue*. Novosibirsk : SB RAS Publ., 2013, 300 pp. (In Russian)
- Philosophy of consciousness in images and concepts** : a collective monograph. Ed. S. A. An, V. V. Markin. Barnaul : AltGPU Publ., 2015, 167 pp. (In Russian)
- Ushakov, P. V.** *Man in modern knowledge and mystical practices*: in 2 books. Barnaul : Altay State University Publ. (In Russian)
- Ushakova, E. V.** *The general theory of matter. (Fundamentals of construction)* : ch.1–3. Barnaul : Alt. otd. RAS, RAS, AGAU Publ., 1992. (In Russian)
- Ushakova, E. V.** *Systematic philosophy and system-philosophical scientific picture of the world at the turn of the third millennium* : in 2 hours. Barnaul : ASU Publ., 1998. (In Russian)

Принята редакцией: 19.09.2017