

вание нового педагога возможно именно в процессе его непрерывного образования.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Тоффлер Э. Третья волна. – М. : АСТ, 1999. – 776 с.
2. Змеев С. И. Основы андрагогики. – М. : Флинта, Наука, 1999. – 152 с.
3. Киссель В. Л. Наукоучение как философия научного познания. Философские исследования // Вестн. РФО. – 2001. – № 1. – С. 73–92.

Принята редакцией: 17.11.2012

УДК 13 + 316.7 + 39 + 37.0

### ЦЕННОСТНО-СМЫСЛОВОЙ КОНЦЕПТ ЭТНОСОЦИАЛЬНОГО ФЕНОМЕНА ОБРАЗОВАНИЯ В ЭПОХУ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

**Т. А. Криворотова** (Нижний Новгород)

*В статье рассматривается одна из реалий современного образования – его этнокультурное многообразие, понимаемое как неотъемлемый компонент глобализационных процессов социума, порождающее новую основу образовательной культуры. Автор исследует характеристики данного этносоциального феномена, равно как и механизмы его проявления в образовательном пространстве. Представленный в статье материал позволяет сделать выводы относительно дисбаланса меняющегося ценностно-смыслового концепта отечественного образования и последствий «эпохи образовательной реформации».*

**Ключевые слова:** этносоциальный феномен, этнокультурные традиции, ценностно-смысловой концепт, поликультурное образование, глобализация, этнокультурная стерилизация, неофилия, образовательная абстракция.

### A VALUE-AND-MEANING-RELATED CONCEPT OF THE ETHNO-SOCIAL PHENOMENON OF EDUCATION IN THE ERA OF GLOBALIZATION

**T. A. Krivorotova** (Nizhny Novgorod)

*In the article the author considers one side of modern education: its ethno-cultural diversity as an integral component of globalization processes of the society, generating a new basis of educational culture. The author investigates*

---

© Криворотова Т. А., 2013

**Криворотова Татьяна Анатольевна** – кандидат педагогических наук, доцент, ведущая кафедрой гуманитарных и естественнонаучных дисциплин, Московский университет им. С. Ю. Витте (филиал в г. Нижний Новгород).

E-mail: krivorotova2005@rambler.ru

*the characteristics of ethno-social phenomenon, mechanisms of its manifestation in the educational space. The material presented in this article allows drawing conclusions about the imbalance of the changing value-and-meaning-related concept of domestic education and the consequences of «the era of educational reformation».*

**Key words:** *ethno-social phenomenon, ethno-cultural traditions, value-and-meaning-related concept, polycultural education, globalization, ethno-cultural sterilization, neophilia, educational abstraction.*

В последние годы в фокусе научного дискурса все чаще оказывается проблема трансформации ценностной основы отечественного образования. Это всецело связано с пониманием и осознанием процессов, происходящих во всем мире и знаменующих собой вхождение в новую эпоху, начало которой положено так называемой «эрой глобализации». По мнению отечественных и зарубежных ученых, глобализация представляет собой взаимопереплетение и взаимопроникновение совокупности социальных процессов, затрагивающих различные стороны жизни общества, которые в определенном смысле «сжимают» мир во времени и пространстве, постепенно нивелируя социальные границы. Это процесс превращения мира в единую систему, где все сферы жизнедеятельности, включая образование, обретают новый смысл.

Анализ современной эпохи общественного развития позволяет установить, что явление глобализации носит весьма противоречивый характер. Соединяя и разъединяя одновременно, обогащая и существенно ограничивая, она влечет за собой стягивание, столкновение локальных культур, которые, по словам Р. Робертсона, должны переопределиться в этом столкновении локальностей [1]. Под локальной культурой современного мира понимают культуру этническую, которая, развиваясь и интегрируясь в глобализационном пространстве, проявляет себя как этносоциальный феномен, ставший в последнее время неотъемлемой частью образовательной среды.

Подобное заявление требует пояснений. Под *этносоциальным феноменом* следует понимать множественность культурных проявлений, наиболее устойчивые из которых сохраняются во взаимосвязанном, открытом гомеостазе различных этнических общностей. В данном случае важнейшим пространственным фактором является не только изменение среды в ее поликультурном выражении, но и усложнение социокультурных и аксиологических смыслов образования, формирование нового уровня знания на основе принципов синергетики.

Синергетичность образования предопределяется особенностью социокультурного пространства, возникающего в результате поливариантного и неоднозначного поведения многоэлементных этносоциальных структур и многофакторных сред, которые развиваются вследствие внутренней диффузии и открытости внешним системам. В этих условиях образование представляет собой ключ к пониманию совокупной культуры этносоциального пространства, помноженной на развитие способности индивида реализовать синергетику культуры в профессионально-деятельностном поле, позволяя понять и преобразовать значение в ценностный смысл.

Таким образом, этносоциальный феномен образования выступает естественным и производным фактором эры глобализации, ценностно-смысловым концептом которого является дуальная мировоззренческая основа многообразия единого и единства множественного. Казалось, сама идея не нова. Обращение к ней находит отражение в многолетней практике организации образовательного процесса, поиска и сочетания его новых форм. Однако активное погружение отечественного образования в процесс модернизации заставляет задуматься о мере соответствия декларируемых позиций структурным изменениям системы образования в последние годы. Позволим себе обозначить ряд позиций.

*Модель «нового образования» и ее противоречия*

Главной направленностью образовательного процесса выступает его культуротворческая, культуросозидающая основа социальной эволюции, складывающаяся в контексте динoмии интеграция–деинтеграция. Это, с одной стороны, выступает объективным противоречием эпохи, с другой стороны, предопределяет содержание основных структурных компонентов модели «нового образования» с учетом этносоциального фактора современного образовательного пространства. Содержательная характеристика такой модели предполагает выделение ряда основополагающих параметров, позволяющих создать качественно новую основу отечественного образования. В этом случае под характерными чертами общей направленности образования понимают его синергетичность и рефлексивность; определение целей и мотивов образовательного процесса рассматривается как осознанность, осмысленность действий, направленных на формирование ценностных установок целеориентированного поведения. Специфика деятельностной составляющей лежит в плоскости развития творчества с опорой на внутрисистемные установки, а также относится к проблеме приобщения к достижениям мировой культуры. К числу особенностей мышления субъектов образовательного процесса относят надструктурный, пространственный тип мышления, который позволяет выработать отношение к человеку как к высшей ценности.

Изучение функциональных характеристик и потенциала звеньев современной системы отечественного образования позволяет сказать, что подобная модель выступает как некая образовательная абстракция, которая в образовательной реальности имеет абсолютно иной вид, и, соответственно, несет иные ценностные смыслы. Синергетичность и рефлексивность образования подменяются синтетичностью и технологичностью; цели и мотивация участников образовательного процесса рассматриваются в контексте готовности «вписаться» в заранее определенный предел того или иного алгоритма, а функционирование в рамках этого алгоритма порой приравнивается к критерию эффективности системы в целом, следствием чего становится минимизация свободы творчества. В числе деятельностных особенностей такой модели – развитие творчества вопреки системному фактору, трудности в умении синтезировать разновалентные достижения в культуре. Реализация подобной модели формирует особый тип мышления участников образовательного процесса, специфическими чертами которого являются механистичность и структурность. Трансформируется ценностное отношение к человеку, который в данном случае

предстает как элемент социокультурного обмена. На первый взгляд, последняя модель отвечает требованиям эпохи, сохраняя четкость конструкции, технологичность и предсказуемость. Однако в ней не находит своего отражения идея сотворчества, культурного взаимопознания и взаимопроникновения как необходимой основы этносоциального баланса образования, порождения новых социокультурных смыслов современной эпохи.

*Традиционность и новаторство в образовательной среде*

Одним из наиболее существенных факторов риска при моделировании образовательных систем является вопрос о соотношении традиционности и новаторства. Это вопрос, который опосредованно подводит нас к осмыслению процессов эволюции и механизмов их осуществления в эпоху глобализации. По мнению И. Г. Ребещиковой, одним из главных рисков глобализации является «угроза забвения социокультурных традиций (этнических, региональных и др.)» [2, с. 111–112], которая, как считал известный мыслитель XX в., лауреат Нобелевской премии К. Лоренц, является одним из «восьми смертных грехов современного человечества». Стремление к изменениям в образовательной среде породило тенденцию к неофилии – стремления к новшествам без учета традиций. В данном случае традиционность воспринимается как рудимент, сдерживающий развитие социального организма.

Для России рубежа XX–XXI вв. свойственно так называемое «ценностное брожение», следствием чего стало размывание ценностных смыслов. Это явление создает благодатную почву для проникновения новой традиции. В культуре и, в частности, в образовании возникает «культурный хаос», следствием которого является борьба за культурную гегемонию, имеющая зачастую латентный поступательный характер. Трансформируется сама основа социокультурной динамики: нет взаимообогащения культур – есть соперничество, способное при соответствующих обстоятельствах преобразоваться в конфликт.

*Синергетический конструкт и его эффективность*

Современное образование представляет собой особую социальную систему, где происходят аккумуляция, трансляция и усвоение индивидом социокультурных норм, формирование духовно-нравственной основы личности. Главными свойствами системы являются ее открытость и неравновесность. По мнению ряда ученых, под неравновесной системой следует понимать ее структурную особенность, при которой изменение внутреннего состояния вызывает трансформацию внешней среды. Развитие таких систем синергетично по определению и протекает по нарастающей сложности и упорядоченности. В определенный момент в цикле развития наблюдается кризис, преодоление которого, начиная с точки бифуркации, вызывает появление одного из множества возможных качественно новых состояний. В этом смысле этносоциальный феномен образования является своего рода бифуркационным основанием преобразования системы.

Принимая во внимание этнокультурное многообразие образовательного пространства с его взаимопроникновением и взаимоотталкиванием культурных сред, уместно говорить о синергетическом конструкте как «способе интерпретации мира» [3, с. 384] и его пространственных состав-

ляющих, с учетом новых условий обитания субъектов системы, ибо именно такой конструкт позволяет структурировать новое состояние и наметить направление развития.

Основу синергетического конструкта образовательного пространства последнего десятилетия составляла идея поликультурного образования. Л. В. Колобова, используя идеи Н. Рериха о «благодетельном синтезе» (единении) культур, а также исследования Н. А. Данилевского, А. Тойнби, Э. Мейлера, Ю. Яковца о целостности культурно-исторического развития, вывела следующие принципы и ценностные смыслы нового образования:

- гуманистическая направленность образования (в частности, свобода и ненасилие);
- уникальность и многообразие культур;
- взаимосвязь и взаимозависимость культур;
- сохранение и развитие «доброй природы» бытия;
- демократизм [4, с. 28– 32].

Однако анализ результатов образовательной деятельности ставит под сомнение эффективность самого конструкта с точки зрения возможности его реализации в современных социальных условиях. Позволим себе обозначить причины подобного явления:

– неоднозначность толкования понятия «поликультурное образование» привела к тому, что часть педагогов понимают под ним возрождение интернациональных традиций советской школы, другие трактуют его как идею «мультикультурации», пытаются транслировать эту идею в образовательной практике. И то, и другое, в сущности, означает поиск «обходного маневра» решения проблем, связанных с многогранностью и противоречивостью проявления этносоциального фактора в образовательной среде, что, в конечном итоге, приводит к «этнокультурной стерилизации» образовательного пространства.

– идея гуманизма иррациональна по сути, а значит, противоречит идее технологичности образования. Образование не может быть построено на гуманистической основе, если это не является ценностным ориентиром позиции педагога в образовательном пространстве, который далеко не всегда способен гармонизировать рациональное и иррациональное начала в своей профессиональной деятельности;

– поликультурное образование не может осуществляться на основе усредненного когнитивного компонента синтеза культур, изучение которых зачастую сводится к усвоению ключевых дефиниций;

– предназначение поликультурного образования состоит в том, что оно обязано стать образом жизни субъектов образовательной среды. В нем нет приоритета обучения или воспитания, оно представляет собой единую синергетическую конструкцию;

– обращение к идее поликультурного образования меняет статус социальной психологии в образовательном поле, ибо оно не может быть жизнеспособным без учета социально-психологических характеристик представителей этнических групп.

Итак, позволив себе некоторые рассуждения относительно изменений образования эпохи «глобальной реформации», следует подчеркнуть, что

облик современного образовательного пространства является диффузным и противоречивым. В этих условиях возникает необходимость анализа вызовов социальной среды, к числу которых следует отнести этносоциальный феномен образования как одного из главных элементов образовательной системы. Придавая образованию новые ценностные смыслы, этносоциальный феномен является одновременно живым компонентом образовательной среды, требующим пристального внимания и изучения в рамках модернизационных процессов во избежание разбалансировки социокультурных основ общественного развития.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Robertson R.** Globalization // M. Featherstone u. a. (Hg). Global Modernities. – L., 1995.
2. **Ребещикова И. Г.** «Разрыв с традицией» – один из рисков глобализации // Диалог мировоззрений: коллективная социально-историческая память и вызовы современности : програм. материалы X-го междунар. симп. / под ред. А. В. Дахина. – Н. Новгород : ВВАГС, 2009. – С. 111–112.
3. **Лоуренс А. Первин, Оливер П. Джон.** Психология личности. Теория исследования / пер. с англ. М. С. Жамкочьян / под ред. В. С. Магуна. – М. : Аспект Пресс, 2001. – 607 с.
4. **Колобова Л. В.** Поликультурное образование как педагогический феномен // Вестн. ОГУ. – 2006. – № 9. – Ч. I. – С. 28–32.

Принята редакцией: 17.11.2012

УДК 378 + 13 + 316.7

### УНИВЕРСИТЕТ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

**И. А. Медведев** (Сумы, Украина)

*Современная ситуация в мире характеризуется как ситуация глобального кризиса. И человеческий фактор, и внешняя среда ставят перед человечеством все новые и новые проблемы. Управлять социальными системами становится все сложнее и сложнее. Немаловажную роль в положительном влиянии на безопасность государства и социума будет играть университет.*

**Ключевые слова:** безопасность, университет, государство, экономика, образование, социум, современный исследователь.

---

© Медведев И. А., 2013

**Медведев Игорь Анатольевич** – кандидат наук государственного управления, доцент, член-корреспондент Академии педагогических и социальных наук, Сумской областной институт последипломного педагогического образования.

E-mail: ipro\_medvedev@mail.ru