

Регион: экономика и социология, 2009, № 1, с. 190–210

ЧАСТНО-ГОСУДАРСТВЕННОЕ ПАРТНЕРСТВО В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ ПИЛОТНЫЙ ПРОЕКТ

В.И. Псарев

Аппарат Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе

Е.А. Вавилин

Межрегиональная ассоциация «Сибирское соглашение»

А.А. Притула

Коммерческий банк «Региональный кредит»

Е.А. Казакевич

Новосибирский государственный университет экономики и управления

Аннотация

Анализируются финансово-экономические и правовые подходы к реализации пилотного проекта массового кредитования владельцев личных подсобных хозяйств регионов Сибирского федерального округа и ее первые результаты. Показаны алгоритм и механизмы кредитования с участием органов власти и хозяйствующих субъектов, механизмы государственного страхования финансовых рисков коммерческих кредитных учреждений, участвующих в финансировании пилотного проекта.

Ключевые слова: частно-государственное партнерство, кредитование, инвестиции, регион, бюджет, страхование, финансовые риски, сельское хозяйство

Одним из важнейших стратегических ресурсов государства, значимым атрибутом его геополитической мощи и влияния является раз-

витое сельское хозяйство. Соответственно, система мер поддержки отечественного сельскохозяйственного товаропроизводителя может и должна быть максимально разнообразной. Прежде всего речь идет о финансовой поддержке села, в том числе путем льготного кредитования владельцев личных подсобных хозяйств (ЛПХ). Кредитование данной категории населения представляет наибольший интерес, так как, во-первых, эти люди имеют крайне невысокий уровень жизни, что является серьезной социальной проблемой на селе, во-вторых, будучи малообеспеченными, они сталкиваются с подчас непреодолимыми трудностями получения кредита в коммерческих банках и, в-третьих, эта группа населения не кредитруется коммерческими банками, потому что банкам выдача таких кредитов по обычной технологии принятия решений экономически невыгодна.

Трудно переоценить значимость предпринятых в последние годы мер в рамках приоритетного национального проекта «Развитие АПК». Но, с одной стороны, наше государство еще не настолько окрепло, чтобы многократно увеличить масштабы своей помощи. С другой стороны, это обстоятельство не отменяет, а наоборот, предполагает усиленный поиск иных, параллельных подходов к финансированию и селян, и других категорий предпринимателей в целях реализации актуальных для государства и отдельных регионов стратегий экономического развития. Органы власти субъектов Федерации должны осуществлять собственные региональные программы поддержки сельского хозяйства, ориентированные на минимальное использование средств федерального бюджета.

В преддверии реализации национального проекта «Развитие АПК» с осени 2005 г. в Сибирском федеральном округе был реализован пилотный проект микрокредитования владельцев личных подсобных хозяйств. Были опеределены конкретные алгоритмы (процедуры и порядок их осуществления) и способы (механизмы) кредитования. Элементы новизны несли в себе полученные экспериментальным путем параметры финансовых рисков кредитования; нормативно-распорядительная документация органов власти, касающаяся процедур движения бюджетных средств; положения договоров, протоколов и соглашений между органами власти и кредитными организациями, связанные с участием в кредитовании кредитных агентств, с организа-

цией контроля целевого использования кредитов, с порядком исполнения гарантийных обязательств бюджета в части страхования финансовых рисков (использования «страхового плафона»); расчеты и обоснования оптимальных ставок кредитования и страхования, масштабов привлекаемых ресурсов кредитных учреждений (объемов, ставок, числа кредитных договоров) и бюджетных вложений.

Реализация пилотного проекта показала эффективность кооперации усилий органов законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации, органов местного самоуправления, банков, страховых компаний и кредитных агентств для совместной реализации эффективной инвестиционной политики на принципах государственно-частного партнерства. Проект был инициирован финансовой группой «АРКА-финанс», Исполкомом Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» и активно поддержан Полномочным представителем Президента Российской Федерации в Сибирском федеральном округе. Схема пилотного проекта в самом общем виде состояла в следующем.

1. Администрации регионов могут привлекать значительные капиталы коммерческих банков (с увеличением примерно в десятикратной пропорции к размерам бюджетной компенсации) для решения производственных и социальных задач на селе.
2. Заемщики получают кредиты на льготных условиях.
3. Региональные кредитные организации имеют возможность размещать свои капиталы, формируемые за счет вкладов местного населения, и страхуют часть своих рисков с помощью ресурсов регионального бюджета.

Первоначально пилотный проект микрокредитования личных подсобных хозяйств предполагалось реализовать на территории Алтайского края. Этот регион представляется наиболее важным среди сибирских субъектов Федерации с точки зрения репрезентативности потребностей сельского населения и сельскохозяйственного производства. Но вскоре к эксперименту в инициативном порядке подключилась и Республика Алтай.

Важно отметить, что пилотный проект осуществлялся в определенных условиях, на территории конкретных субъектов Федерации. Тем

не менее, несмотря на эти особенности, в проекте присутствовали некие общие моменты, что позволяет рассматривать его в качестве модели для организации программ микрокредитования в других регионах и на других направлениях финансирования. Эти моменты касаются постановки цели и задач, условий их выполнения, функций участников и процедур осуществления подобных программ. Главным вопросом, на который должен был ответить эксперимент, был вопрос о том, можно ли, используя на законных основаниях средства регионального бюджета для субсидирования процентных ставок, вовлечь в кредитование сельхозпроизводителей десятикратный размер частных инвестиций.

Пилотный проект нельзя было реализовать, не освоив технологии и не использовав возможности массового кредитования сельчан для увеличения производства продукции в ЛПХ, не отработав механизм взаимодействия кредитных учреждений с органами власти субъектов Федерации и органами местного самоуправления в этом виде кредитования. Эксперимент предполагал изучение возможностей решения таких задач, как

- оказание финансовой поддержки сельскому населению капиталом коммерческих организаций путем кредитования без поручительств, на беззалоговой и льготной основе;
- кредитование сельского населения региональным банком за счет ресурсов, привлеченных от местного населения;
- изучение степени риска и определение границ рентабельности массового кредитования населения в сельской местности;
- отработка механизмов правового и финансового взаимодействия коммерческих кредитных учреждений и органов государственной власти с целью бюджетной поддержки владельцев ЛПХ при условии беззалогового кредитования;
- формирование механизмов солидарного государственного страхования финансовых рисков коммерческих кредитных учреждений, участвующих в финансировании социально значимых проектов.

На первый взгляд может показаться, что некоторые из перечисленных задач уже решались в различных регионах с привлечением ресурсов коммерческих банков. Но в действительности ни один из региональных

банков в начале 2005 г. не занимался реальным массовым кредитованием мелких сельхозпроизводителей без залогов и поручительств.

Для выполнения названных задач были определены базовые условия эксперимента, основные организаторы проекта и их функции, выработан общий алгоритм их действий, созданы рабочие группы, ответственные за текущее состояние дел. Исходные данные для проведения описываемого эксперимента состояли в следующем:

- стоимость средств населения, которые банки привлекали в накопительные вклады, составляла 12,5–13% годовых;
- себестоимость работ по распространению и сопровождению в течение года кредитов была оценена в 7–8% от суммы выдаваемых кредитов. В то время стоимость только перечисления средств заемщиками через кассы Сбербанка обходилась в 3% от суммы перечисляемых средств, поэтому банк «Региональный кредит» организовал сбор выданных кредитов самостоятельно на всей территории, где проводился эксперимент;
- риск невозврата кредитов предстояло установить в ходе эксперимента. Перед началом эксперимента условились считать величину этого риска равной примерно 4–5% от суммы выдаваемых кредитов. При этом страховые обязательства по возмещению потерь в размере 5% ложились на страховую компанию. Так как величина риска была неизвестна, была предусмотрена дополнительная специальная защита средств банка – «плафон» со стороны регионального бюджета;
- сумму потерь, если бы она превысила 5%, защищаемых страховой компанией, предполагалось выплачивать за счет специально созданного фонда, но не более 4% потерь – в промежутке от 5 до 9%. Если реальная сумма потерь будет превышать эти показатели, то возмещение убытков сверх планки в 9% также ложится на страховую компанию;
- в структуре платежа, установленной заемщику за пользование кредитными средствами, была предусмотрена прибыль банка в размере 3–4% годовых.

С учетом реальной ситуации конца 2004 – начала 2005 г. это был самый выгодный кредит для населения, который можно было полу-

чить без залога и поручительства. Возможности сельчан в получении кредитов на тот момент были существенно иными, нежели те, которые открылись с момента внедрения национального проекта «Развитие АПК», когда началось широкое кредитование владельцев ЛПХ дешевыми кредитами и по упрощенным схемам, предполагающим, в частности, выдачу кредитов под поручительство местных администраций. Для банка же, начавшего это кредитование в 2005 г., такой эксперимент был слишком рискованным. Повышенный риск неизвестной программы кредитования должны были компенсировать предложенные в пилотном проекте системные решения по страхованию банковских рисков и те преимущества, которые открывают банку его партнеры: кредитные агентства и страховая компания. Источниками ресурсов для кредитования должны были послужить накопления населения, проживающего на территориях Алтайского края и Республики Алтай, аккумулированные в местных банках, а источниками частичного покрытия рисков и субсидирования процентных ставок в рамках, разрешенных законом, – местные бюджеты.

По меркам 2007–2008 гг. продукт получился недешевый. Совокупные затраты заемщика за пользование кредитом составляли 19–23% годовых с учетом компенсации владельцам ЛПХ процентной ставки за счет региональных бюджетов. Но в 2005 г. это был самый дешевый из массово выдаваемых кредитов и единственно доступный для потребителей небольших кредитов, составляющих основную массу сельских домохозяйств, не имеющих крупного сельского коммерчески прибыльного хозяйства. Эксперимент должен был показать, насколько востребован такой кредит сельским населением и насколько способны заемщики его возвращать. Если результаты опыта будут отрицательными, то мы получим ответ: использование банками средств, собранных у населения, для кредитования личных подсобных хозяйств невозможно. В таком случае кредитование можно осуществлять только через специальные государственные программы, когда стоимость ресурсов составляет не 12%, а 0% годовых и не заложено требование иметь хотя бы 3–4% годовых прибыли.

Основные характеристики продукта, предложенного потребителям – владельцам личных подсобных хозяйств, проживающим в сель-

ской местности, таковы: сумма на один кредит – до 50 тыс. руб., срок кредитования – до 12 месяцев, погашение кредита – единовременно по окончании 12 месяцев. Наряду с этим допускалась и возможность досрочного гашения – условие, как известно, непопулярное у банков. Отбор заемщиков осуществлялся по следующим критериям: положительная репутация, отсутствие долгов по другим кредитам, наличие положительного опыта в выращивании продукции, для производства которой берется кредит.

В стоимость кредитования для заемщиков входили

- ставка кредитования банка для заемщика после компенсации процентной ставки банка региональным бюджетом – 11% годовых в Республике Алтай и 13% годовых в Алтайском крае;
- сбор для компенсации предполагаемого риска невозврата – 5% от суммы кредита;
- сбор в пользу агентств на компенсацию затрат по оформлению и сопровождению кредитных договоров в сельской местности – 4% от суммы выдаваемого кредита (эти затраты являются основной составляющей в себестоимости кредита).

Дорого это или нет? Эксперимент дал возможность ответить на этот вопрос не только банку и его критикам, но и самому потребителю. Поскольку сроки, условия, технологии кредитования и функции участников в Алтайском крае и Республике Алтай несколько различались, а возможности подробного изложения материала в рамках настоящей статьи ограничены, рассмотрим более детально итоги проведенного эксперимента с привлечением статистических данных по территории Алтайского края.

Прежде всего необходимо отметить организаторов финансовых процедур и их функции. Участниками генерального соглашения о сотрудничестве коммерческих организаций на территории Алтайского края выступили следующие структуры:

- Алтайский фонд поддержки малого предпринимательства – поручитель и источник компенсации процентной ставки по кредиту;
- ОАО КБ «Региональный кредит» – кредитор;
- ООО СК «Арка-Страхование» – страховщик.

Участники генерального соглашения о сотрудничестве по размещению кредитов:

- банк (ОАО КБ «Региональный кредит») – кредитор;
- агентство (ООО «Региональное кредитное агентство») – поручитель (поручается в части процентов по кредиту).

Участники генерального договора страхования риска непогашения кредитов:

- банк (ОАО КБ «Региональный кредит») – страхователь;
- страховая компания (ООО СК «Арка-Страхование») – страховщик риска невозврата кредита заемщиком.

Пилотный проект в Алтайском крае осуществлялся на основе рамочного соглашения между всеми организаторами проекта (соглашение от 25 июля 2005 г. «О реализации пилотного проекта микрокредитования сельских предпринимателей и домохозяйств»). Собственно процесс кредитования регламентировался генеральным соглашением о сотрудничестве между ОАО КБ «Региональный кредит», страховой компанией «Арка-Страхование» и Алтайским фондом поддержки малого предпринимательства от 2 сентября 2005 г. и сопутствующими документами, а также двусторонними договорами между банком, ООО «Региональное кредитное агентство» и страховой компанией. Кредитором владельцев ЛПХ выступало ОАО КБ «Региональный кредит». В качестве организации, непосредственно отвечающей за отбор заемщиков, разъяснение условий кредитования населению, помощь в оформлении необходимого пакета документов, выступало ООО «Региональное кредитное агентство». Благодаря мобильности этого оператора преодолевались географические препятствия в кредитовании сельского населения: кредиты распространялись далеко за пределами ареалов действия расположенных в Алтайском крае банков и их филиалов. Возврат заемщикам компенсации (2/3 ставки рефинансирования Банка России) ежемесячно осуществлялся из бюджета Алтайского края через Фонд поддержки малого предпринимательства Алтайского края на основании постановления администрации Алтайского края от 12 сентября 2005 г.

Схема кредитования и организации финансовых потоков на территории Алтайского края была выработана с учетом сформулированных требований в отношении комфортности и скорости обслуживания клиентов. Главные критерии, которыми руководствовались организаторы при выработке регламента обслуживания, заключались в упрощении процедур кредитования, сокращении времени, которое должен был затратить заемщик на получение кредита, при условии сохранения контроля над кредитными рисками со стороны поручителей и банка (табл. 1).

Процедура оформления и выдачи кредита состояла в следующем:

- заемщик оформляет полный пакет документов по сделке в агентстве;
- для ускорения процедуры обслуживания заемщика агентство сразу после оформления пакета документов за счет своих средств выдает ему краткосрочный заем, покупая его вексель (вексель физического лица);
- банк после получения от агентства пакета документов, подписанных заемщиком, выдает кредит на депозитный счет заемщика. По заявлению заемщика, входящему в пакет документов, деньги с этого счета перечисляются на расчетный счет агентства для погашения векселя заемщика;
- банк после выдачи кредита перечисляет страховой компании платеж по страхованию риска непогашения тела кредита в размере 3,8% от суммы кредита (3,8% – это 5% сбора банка минус налог на прибыль, так как банк должен производить страхование за счет своей чистой прибыли).

Порядок гашения кредита и процентов за пользование им:

- погашение тела кредита производится единовременно в конце срока действия кредита, при этом заемщик имеет право досрочного гашения;
- сумма процентов за пользование кредитом начисляется ежемесячно;
- возможно досрочное гашение кредита. При досрочном гашении заемщик экономит на процентах за пользование кредитом;

Таблица 1

Условия кредитования личных подсобных хозяйств

Целевое назначение кредитования – на развитие подсобного хозяйства	Приобретение кормов, домашних животных и птицы, стройматериалов, семенного фонда, ГСМ, запчастей к сельхозтехнике и проч.
Требования к заемщику	Гражданин РФ. Возраст – не менее 23 и не более 60 лет. Фактическое проживание и наличие постоянной регистрации на территории Алтайского края (районы: Алейский, Волчихинский, Завьяловский, Каменский, Косихинский, Курьинский, Михайловский, Первомайский, Поспелихинский, Ребрихинский, Рубцовский, Топчихинский, Тюменцевский, Угловский, Шипуновский)
Необходимые документы	Паспорт и второй документ на выбор: <ul style="list-style-type: none"> • свидетельство о регистрации в налоговом органе (ИНН); • страховое свидетельство государственного пенсионного страхования; • водительское удостоверение; • военный билет (для лиц мужского пола в возрасте от 21 до 27 лет – обязательно). Дополнительно: <ul style="list-style-type: none"> • ходатайство сельской администрации; • выписка из хозяйственной книги (оригинал); • сберегательная книжка (в т.ч. реквизиты счета)
Сумма кредита	От 2 000 до 50 000 руб.
Первоначальный взнос	0%
Срок кредитования	6 и 12 месяцев
Ставка кредитования	13% годовых после компенсации краевым бюджетом процентной ставки банка «Региональный кредит» (в размере 2/3 ставки рефинансирования Банка России). Компенсация производилась путем перечисления денежных средств на сберегательную книжку клиента
Дополнительная плата	4% от запрашиваемой суммы в пользу агентства, осуществляющего в деревнях и районных центрах оформление кредитных документов и сопровождающего кредиты в течение срока действия кредитных договоров по всей территории Алтайского края и Республики Алтай. Единовременная комиссия банка для создания резерва под предполагаемые убытки – 5% от суммы кредита

Окончание табл. 1

Сроки погашения кредита	Ежемесячно клиент вносит в счет погашения начисленных процентов денежные средства в размере не менее указанного в графике погашения кредита, а сумму кредита оплачивает с последним взносом (последний месяц срока кредитования). <i>Если клиент оплачивает сумму больше начисленных процентов в определенный месяц, переплата идет на покрытие тела кредита</i>
Обеспечение кредита	Без залога и поручительства

- в случае наступления просрочки платежа по процентам банк списывает необходимую сумму с агентства;
- в случае наступления просрочки платежа по кредиту банк списывает необходимую сумму со страховой компании (после выноса кредита на просрочку банк выставляет требование страховщику, и страховая компания возмещает просроченные суммы в день выставления банком требования).

Порядок компенсации заемщикам части процентной ставки банка:

- размер компенсации составляет 2/3 от ставки рефинансирования Банка России, т.е. 8,67%;
- компенсация производится ежемесячно при условии полного расчета заемщика по обязательствам за данный месяц;
- место назначения компенсации – указанный заемщиком депозитный счет в банке.

Порядок использования страхового резерва (размер «плафона» – 1 млн руб.):

- хранится на расчетном счете Фонда поддержки малого предпринимательства в банке;
- используется в случае превышения уровня невозврата денежных средств заемщиками в размере 3,8% от суммы выданных кредитов (по категории заемщиков «безнадежный должник»);
- метод использования – поручение банку от страховой компании о безакцептном списании с «плафона».

Для кредитования вообще, а для массового кредитования – в особенности важной характеристикой является динамика выдачи кредитов. Чем дольше деньги вводятся в оборот, тем дороже они обходятся для самого банка-кредитора, тем менее эффективно «работают» на заемщика. Особенно важны временные параметры в сельском хозяйстве с его цикличностью, сезонностью, когда порой «день год кормит».

В силу ряда обстоятельств кредитное агентство приступило к массовому оформлению документов только с середины октября. При этом практически за месяц было оформлено более 1000 кредитных договоров на сумму 25 млн руб. Это весьма неплохая динамика, если учесть затруднения, свойственные стартовому этапу всякого нового предприятия. Нет сомнения, что в случае продолжения процесса кредитования сверх отведенного лимита партнеры по кредитованию действовали бы все более согласованно, а население – еще более активно и темпы выдачи кредитов ускорились бы. Подавляющее количество договоров население предпочло оформить на максимально длительный срок (табл. 2). Это вполне ожидаемый результат. Можно предположить, что в случае предложения трехлетних или пятилетних договоров заемщики будут брать более «длинные» кредиты, увеличивая при этом сумму займа. У этой стратегии есть простое объяснение: заемщики таким образом уменьшают суммы ежемесячных платежей, снижая тем самым их нагрузку на ежемесячный бюджет своей семьи. В условиях нашего эксперимента каждый заемщик имел право погасить кредит в любое удобное для него время, поэтому стремление на

Таблица 2

Распределение кредитного портфеля по срокам кредитования

Условия кредитования	Кол-во договоров	Сумма выданного кредита, руб.	Доля в общем объеме выданных кредитов, %
21% на 12 мес.	922	22 312 378,69	89,25
23% на 12 мес.	107	2 457 683,08	9,83
21% на 6 мес.	9	229 894,73	0,92
Итого	1 038	24 999 956,5	100,00

всякий случай оформить кредит на более длительный срок вполне укладывается в модель разумного поведения человека.

Показатели по суммам выданных кредитов свидетельствуют о том, что на момент эксперимента наибольшим спросом у владельцев ЛПХ пользовались небольшие кредиты – от 15 до 30 тыс. рублей. Их удельный вес в общей массе кредитов составил почти 80%. Отметим, что заемщики не стремились взять максимальные суммы кредита, разрешенные условиями кредитования. Они самостоятельно устанавливали пределы своей способности возратить кредит.

Благодаря мобильности оператора проекта ООО «Региональное кредитное агентство» достаточно успешно преодолевались традиционно тяжелые для населения и банков географические препятствия в кредитовании сельского населения: кредиты распространялись далеко за пределами ареалов действия расположенных в Алтайском крае банков.

Все заемщики распределились на 10 профессиональных групп. Основную долю составили владельцы личных подсобных хозяйств, живущие на доходы от них, и работники, непосредственно занятые в сфере сельского хозяйства (табл. 3).

Для более полной и достоверной картины «кредитных предпочтений» было бы интересным провести этот анализ, привлекая данные из других банков и по другим видам кредитов, а также сопоставить удельный вес тех или иных «предпочтений» с удельным весом соответствующих групп заемщиков в своих социальных группах на данной территории. Но столь скрупулезный анализ требует специального исследования и информационной базы, которая еще не сформировалась в России. Можно надеяться, что уже в скором времени подобная информация будет накоплена в крупнейших банках – участниках национального проекта развития АПК. Она послужит более добротной основой для научных выводов и управленческих решений. Тем не менее мы полагаем, что приведенная ниже статистика на основе обследования 1038 чел. дает определенное представление о структуре спроса основных групп сельчан на предложенную схему кредитования и может быть использована специалистами по кредитованию села.

Наибольшим спросом кредит пользовался у населения в возрасте от 39 до 52 лет. При этом максимальная сумма кредита и максималь-

Таблица 3

Распределение заемщиков по социально-профессиональным группам

Потребители микрокредитования	Кол-во	Доля, %
Владельцы ЛПХ, живущие за счет доходов от них	231	22,25
Работники, занятые в сфере сельскохозяйственного производства (дойarka, животновод, фермер, скотник, агроном, телятница, механизатор и т.п.)	214	20,62
Финансовые и торговые работники, имеющие ЛПХ	174	16,76
Рабочие, обслуживающий персонал	87	8,38
Административно-управленческий персонал	86	8,29
Работники сферы образования, СМИ	82	7,90
Водители, экспедиторы (водитель, водитель-экспедитор, водитель-грузчик)	48	4,62
Пенсионеры, домохозяйки	45	4,34
Медицинские работники	44	4,24
Работники правоохранительных органов	27	2,60

ное количество договоров пришлось на население в возрасте от 46 до 50 лет. На приобретение кормов, скота и птицы израсходовано 90,07% заемных средств, на втором месте стоят закупки стройматериалов (4,34%). Наименьшим спросом пользовались кредиты на приобретение зерновых и семян (0,48%).

Отметим, что администрация Алтайского края финансовые обязательства по пилотному проекту выполнила полностью. Алтайскому фонду поддержки малого предпринимательства были выделены из краевого бюджета 1 млн руб. для размещения в банке в качестве страхового резерва и 2 млн руб. на компенсацию части банковской процентной ставки по этим кредитам. Ежемесячные заявки банка на субсидирование заемщиков по проекту удовлетворены в полном объеме. В итоге заемщикам в соответствии с предоставленными им реестрами через Алтайский фонд поддержки малого предпринимательства было компенсировано 1,5 млн руб. ставки платы за пользование кредитом. Страховые финансовые обязательства бюджета оказались неустре-

бованными, поскольку величина задолженности заемщиков от суммы выданных кредитов составила примерно 4%.

Аналогичным образом пилотный проект был реализован на территории Республики Алтай. Кредитование по проекту в регионе велось в течение месяца (с середины сентября 2005 г.), было выдано 300 кредитов на общую сумму 7,486 млн руб. в рамках установленного лимита кредитования в размере 7,5 млн руб. За время реализации проекта 230 заемщиков предоставили документы, подтверждающие целевое использование кредита, а бюджет возместил их затраты на уплату процентов по кредиту в сумме 583,2 тыс. руб. Размещенный правительством Республики Алтай страховой резерв в сумме 300,0 тыс. руб. был полностью возвращен в бюджет как не требующийся к использованию, поскольку задолженность заемщиков не превысила 3,8% от суммы предоставленных кредитов.

Основной проблемой при оформлении договоров явилась географическая удаленность сел, в которых проживают заемщики. В связи с этим основная масса заемщиков производила оплату процентов через сеть Сбербанка, а часть заемщиков кооперировались и передавали деньги с нарочными либо попутно, со знакомыми.

По мнению Министерства финансов Республики Алтай, эксперимент удался, поскольку иной возможности получения кредитных средств без залога у сельского населения на тот момент не было.

Таким образом, итоги реализации пилотного проекта по обоим регионам показали, что его организаторы решали в основном социально-экономические вопросы, касающиеся сельского населения, как то: содействие развитию ЛПХ, обеспечение занятости, поддержка материального благосостояния сельских жителей. На момент старта проект был необходим и весьма востребован населением, так как повсеместно отсутствовали аналогичные программы. В связи с этим проект получил положительные отзывы от населения. Охарактеризуем эти результаты более конкретно.

Выгоды для населения (заемщиков) заключались в следующем:

- на поддержание и развитие подсобного хозяйства, решение других социальных и экономических проблем было своевременно направлено 32,5 млн руб.;
- денежные средства выдавались без залога и поручительства;

- бюджетная компенсация и ограничение по размеру плановой прибыли банка позволили значительно снизить стоимость пользования заемными средствами для данной категории заемщиков;
- бюджетная компенсация выплачивалась ежемесячно, а не по окончании срока кредитования;
- доходы населения по вкладам, которые являлись источником финансирования данной программы, составили 12%, или 3900 тыс. руб.;
- в подавляющем большинстве кредиты были использованы на производственные нужды (закупка кормов, скота, сельскохозяйственного оборудования и т.д.).

Что касается *финансовых итогов – выгод коммерческих участников*, то они оказались незначительными, как и планировалось в начале эксперимента. С началом реализации национальной программы развития АПК было отмечено снижение платежной дисциплины. Отчасти это было связано с реакцией населения на более дешевые кредиты и льготы, которые пошли по государственной линии через Россельхозбанк, отчасти – с облегчением процедур их получения, подключением административного ресурса гарантий возвратности, поручительств и т.д. (впоследствии к масштабному кредитованию приступил и Сбербанк). Финансовый результат банка составила прибыль до налогообложения в размере 3% годовых. Страховая компания полностью компенсировала затраты на оплату убытков банка по не погашенным вовремя ссудам. Сформированный компанией резерв из взносов, уплаченных банком по риску страхования невозврата кредита, составил 3,8%, или 1235 тыс. руб. Существенным моментом является также то, что в рамках программы ее участниками – коммерческими институтами было выплачено налогов в бюджеты разного уровня примерно 2% от суммы выданных кредитов (налоги на сельхозпродукцию, выращенную и реализованную заемщиками за счет полученного финансирования не учитывались).

Таким образом, была достигнута основная цель эксперимента: при затратах региональных бюджетов на компенсацию процентной ставки в размере 1,5 млн руб. бюджеты получили в виде налогов от банка, кредитного агентства примерно 0,65 млн руб. То есть при фактических затратах в размере 0,9 млн руб. бюджетных средств для кре-

дитования сельских жителей было вовлечено 32,5 млн руб., которые были собраны у населения, проживающего на данной территории. На каждый рубль регионального бюджета, направленный на кредитование сельхозпроизводителей, частные инвестиции составили 36 руб. При этом средства населения, которые использовались в эксперименте, были надежно защищены.

Управленческие итоги состояли в следующем. Законодательными органами (Советом народных депутатов Алтайского края и Законодательным собранием – Эл Курултай – Республики Алтай) были освоены законодательные процедуры, необходимые для оказания легитимной бюджетной поддержки заемщиков, а исполнительными органами проведены соответствующие мероприятия в рамках компетенции исполнительной власти. Депутатский корпус и аппарат региональных органов государственной власти, служащие органов самоуправления приобрели опыт взаимодействия с институтами бизнеса в решении конкретной социально-экономической задачи. Разработанная документация, инструментарий и практический опыт были обобщены и предоставлены аппаратом Полномочного представителя Президента РФ в Сибирском федеральном округе и Исполкомом Межрегиональной ассоциации «Сибирское соглашение» в распоряжение Минсельхоза России и Россельхозбанка, где послужили своевременным подспорьем при выработке механизмов реализации национального проекта развития АПК.

С точки зрения заявленных целей важнейшими итогами пилотного проекта явились именно его **исследовательские результаты**. Эксперимент дал возможность

- измерить объемы и риск невозврата кредитов при массовом кредитовании малообеспеченных жителей сельской местности, имеющих личное подсобное хозяйство, доходы от которого (а не заработная плата, как это имеет место у городского населения) являлись основным источником погашения заемных средств;
- определить размер затрат, механизм массового кредитования на селе;
- получить ответ на вопрос о том, можно ли использовать бюджетные средства в виде катализатора для привлечения гораздо

более крупных частных инвестиций в кредитование сельского населения. И этот ответ положительный: можно.

Остановимся на этом результате в силу его особой важности подробнее. С учетом того, что при увеличении объемов кредитования при статистических методах управления рисками удельный вес трудозатрат по выдаче кредитов снижается, данный вид кредитования можно было бы значительно удешевить. Так, в настоящее время, если исходить из результатов эксперимента, подобное массовое микрокредитование, осуществляемое коммерческими банками, могло бы выглядеть следующим образом. В избранном регионе за счет ресурсов региональных коммерческих банков организуется некий пул (например, в форме синдиката). Этот пул создается для массового кредитования малообеспеченных сельчан, которые не могут предоставить залог при получении кредита и доходы которых не могут позволить получить кредиты в среднем более 30–40 тыс. руб. (в нашем эксперименте средний размер кредита составил менее 25 тыс. руб. при разрешенной максимальной сумме в 50 тыс.). «Безрисковая» доходность размещаемых средств для банков составляет 16% годовых. Для заемщика за счет компенсации процентной ставки региональным бюджетом плата банку составила бы 8% годовых. При размере собранных в пул несколькими коммерческими банками средств в 400 млн руб. себестоимость их выдачи и сбора составила бы около 3% при условии использования технологии, примененной в данном эксперименте. Резерв под риск невозврата составил бы, согласно сделанному нами замеру, 3,5–4% от суммы выданных кредитов.

Таким образом, стоимость кредита для заемщика по программе, построенной на основе данного эксперимента, для населения составила бы около 15% годовых. Параллельно решалась бы задача повышения инвестиционных доходов населения, имеющего излишки денежных средств, поскольку 11–12% годовых из этих 15% составили бы выплаты населению, внесшему депозитные вклады в коммерческие банки, осуществляющие данную программу.

Размер пула в 400 млн руб. позволил бы прокредитовать 15–16 тыс. владельцев ЛПХ. Субсидии на компенсацию процентов по кредиту

в размере 2/3 ставки Банка России составили бы за год 28–32 млн руб. (как показывает наш опыт, не все заемщики воспользовались своим правом на получение субсидии). Анализ финансовых потоков выручки, формируемой в рамках программы, позволяет оценить размеры налоговых поступлений в бюджеты разного уровня в 2–3% от сумм выдаваемых кредитов. То есть в данном случае эти поступления составили бы 8–12 млн руб. и, следовательно, в значительной степени возместили бы затраты бюджета на компенсацию процентной ставки заемщикам.

Полученные результаты и сделанные на их основе выводы позволили участникам проекта на совещании их представителей, состоявшемся 26 января 2007 г. в г. Барнауле, констатировать, что цели эксперимента достигнуты.

Разумеется, организаторы проекта и не предполагали, что через некоторое время в стране начнется реализация национальной программы развития АПК. Это обстоятельство, тем не менее, не исключает определенной практической и исторической ценности эксперимента. Программа кредитования аграрного сектора с реальной стоимостью кредита для заемщиков не более 4–6% годовых (после субсидирования процентной ставки в размере 2/3 ставки Банка России) крайне важна и необходима, так как большую ставку кредитования многие сельские производители пока не смогут оплатить ввиду крайне низкого уровня эффективности большинства фермерских хозяйств. Такая помощь нужна для развития сельского хозяйства, но она не может быть постоянной. Рано или поздно в село должны прийти коммерческие инвестиции, цена которых будет формироваться, как в проведенном эксперименте, исходя из стоимости денег на рынке, риска невозврата кредитов и себестоимости самих работ по выдаче, сопровождению и сбору кредитов. В то же время, подчеркнем еще раз, дело не только в стоимости финансовых ресурсов для заемщиков. По существующим оценкам, 45% населения России в 2006 г. не имело доступа к банковским услугам. Доля малого бизнеса, и особенно микробизнеса (к которому относятся и крестьянские фермерские хозяйства, личные подсобные хозяйства, семейные и индивидуальные предприятия), имеющего доступ к кредитным ресурсам, и того меньше – 15–20%. На заседании Президиума Госсовета РФ 14 ноября 2006 г.,

где обсуждалась, в том числе, эта проблема, Президент России указал на то, что 60 млн россиян фактически не пользуются услугами банков. В стране более 3 тыс. городов, около 200 тыс. муниципальных образований, и все они нуждаются в качественных и доступных финансовых услугах, но обеспечена такими услугами лишь малая их часть. В связи с этим Президент РФ поставил задачу помимо развития филиальной сети банков создать в России более разнообразную систему оказания финансово-коммерческих услуг. Очевидно, что банковский сектор при расширении охвата клиентов сталкивается с рядом существенных трудностей (территориальными, экономическими, юридическими).

Необходимы новые меры, перспективные шаги, направленные на построение в стране всеохватывающей финансовой системы. Системы, в которой наряду с банками сектор всех институтов внебанковского бизнеса будет играть все более значимую роль. На наш взгляд, участие коммерческих банков, равно как и внебанковских институтов микрофинансирования, в процессах кредитования владельцев ЛПХ даже в условиях приоритетной (или доминирующей) роли Россельхозбанка отнюдь не исключено. Если государство доверяет коммерческим банкам работу со средствами своего населения, то почему оно не может доверить им управление некоторой частью бюджетных средств в национальном проекте? Пилотный проект продемонстрировал особенности и преимущества применения технологий массового кредитования селян на основе взаимодействия коммерческих (банковских и внебанковских) кредитных учреждений и органов власти. Возможности кредитования на селе в рамках национального проекта будут существенно приумножены, если будет найдена форма участия в нем коммерческих банков, в том числе и региональных, имеющих развитую филиальную сеть (или операторов) в сельских районах.

При этом возможны наряду с действующим еще несколько вариантов. Первый состоит в том, что часть бюджетных средств направляется напрямую заемщику через банки и их операторов на селе. В этом случае к стоимости кредита, определенной органами власти, добавляются себестоимость услуг коммерческих институтов и согласованная норма прибыли. Второй вариант – банки кредитуют заемщика за счет собственных средств, но при этом часть процентной ставки по креди-

ту (в каком-то размере от ставки рефинансирования Банка России) субсидируется за счет бюджетных средств. Третий вариант заключается в том, что для расширения сферы и ускорения кредитования села надо дать право Россельхозбанку по согласованию с региональными органами власти использовать опробованный в пилотном проекте механизм агентских соглашений с местными банками и кредитными агентствами в качестве распространителей кредитов.

В принципе, все вышеприведенные варианты выгодны для главных субъектов национального проекта «Развитие АПК». Для заемщика они выгодны, поскольку уменьшают его долговое бремя. Для государства они выгодны тем, что оно вовлекает в оборот на селе дополнительные ресурсы (коммерческих банков) и размещает кредиты ускоренными темпами. Последнее, в свою очередь, спасает деньги от инфляции, и они своевременно начинают работать на развитие сельской экономики. Какой из вариантов наиболее предпочтителен, могут показать только расчеты по каждой конкретной модели в каждом регионе. С точки зрения оперативности предпочтение следует отдать третьему варианту. Для этого Правительству РФ необходимо организовать соответствующую работу всех заинтересованных структур в тех субъектах Федерации, где для этого есть хотя бы некоторые предпосылки.

Все наши рассуждения мы вели, отвлекаясь от неких «внешних» факторов. Эти факторы оказывают очень мощное влияние на экономику села, но мы намеренно абстрагировались от них, пытаясь выделить предмет обсуждения (инфраструктурный аспект рынка массового кредитования сельчан), так сказать, в чистом виде. Между тем все эти построения, так же как и реальная судьба национальных программ, могут оказаться не очень перспективными, если государство не сбалансирует интересы села и монополий топливно-энергетического комплекса, если будет продолжаться резкий рост цен на строительные материалы, обновляемый производственный аппарат и т.д. Но обсуждение этих тем, разумеется, уже выходит за рамки настоящей статьи.