

УДК 316.614

ОЦЕНКА СТУДЕНТАМИ ПЕРСПЕКТИВ ТРУДОУСТРОЙСТВА КАК ОСНОВА АКТИВНОСТИ В ПРОЦЕССЕ ВУЗОВСКОЙ СОЦИАЛИЗАЦИИ

А.Ю. Яишников

Институт социологии РАН

E-mail: yaishnikov@mail.ru

Трудоустройство выпускника является логичным завершением процесса социализации в вузе. Исследования показывают, что уверенность в будущем трудоустройстве можно оценивать как характеристику активности студента в процессе социализации. Выделение среди студентов групп, отличающихся по оценкам перспектив трудоустройства, позволяет проверить гипотезу о влиянии таких оценок на характер и направленность процесса вузовской социализации. Анализ строится на основе авторской схемы эмпирических показателей. В статье использованы данные исследования «Социализация и воспитание студентов вузов», проведенного в 2011 г. Показано, что прослеживается прямая взаимосвязь между вероятностью трудоустройства и траекторией социализации студента в вузе. На основе авторской схемы эмпирических показателей дано обобщенное описание социализационных траекторий каждой из выделенных групп. Доказанная гипотеза позволяет утверждать, что среди студентов имеются те, что представляют риски как для института высшего образования (институциональный уровень), так и для самих студентов (личностный уровень). Эти риски связаны с недостаточным уровнем реализации системой своих функций в сфере социализации студенческой молодежи и недополучением студентом суммы знаний и социальных навыков в период обучения в вузе.

Ключевые слова: вузовская социализация, социализационные траектории, социализационная норма, студенческое сообщество, перспективы трудоустройства, элементы риска.

STUDENT EVALUATION OF EMPLOYMENT PROSPECTS AS THE BASIS OF ACTIVITY IN THE PROCESS OF SOCIALIZATION IN HIGHER SCHOOL

A.Yu. Yaishnikov

Institute of Sociology of Russian Academy of Sciences

E-mail: yaishnikov@mail.ru

Employment of ex-students is the logical conclusion of the process of socialization in high school. Researches show that confidence in future employment can be assessed as a characteristic activity of the student in the process of socialization. The allocation of students into groups of differing estimates of the employment prospects, allows to test the hypothesis about the influence of these assessments on the nature and direction of the process of higher school socialization. The analysis is based on the author's scheme of empirical indicators. The article used research data «Socialization and education of University students», conducted in 2011. Direct relationship between likelihood of employment and socialization path of the student in high school is shown in the article. Based on the author's scheme of empirical indicators of this generalized description of socialization paths of each group. Proven hypothesis suggests that among students are those who represent risks for the institution of higher education (institutional level) and for students

(individual level). The risks are associated with insufficient level of system's implementation. Its functions in socialization of student's youth and the loss of a student the amount of knowledge and social skills during the period of study in high school.

Keywords: higher school socialization, socialization path, socialization the norm, student community, job prospects, risk elements.

ПОСТАНОВКА ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ЗАДАЧИ

«Современная экономика нуждается в том, чтобы ее потребности в специалистах разной квалификации, по различным профессиям своевременно и в полном объеме удовлетворялись. При этом время предъявляет новые требования к работнику: он должен получить в системе образования такую подготовку, чтобы быть способным совершенствоваться и изменять свою квалификацию, следуя за переменами на рынке труда» [3, с. 56]. Приведенная выше цитата Д.Л. Константиновского безусловно справедлива и отражает современные тенденции успешного поведения на рынке труда. В терминологии А.И. Ковалевой такой подход характеризуется как реальный тип социализационной нормы. Однако, на наш взгляд, при таком рассмотрении итогов социализации в исследованиях не отражается проблематика становления студента как профессионала, в том числе профессиональной идентичности и институциональных рисков, в терминологии А.И. Ковалевой – идеальные и нормативные типы социализационной нормы. В настоящей статье под одним из результатов процесса вузовской социализации мы будем понимать трудоустройство, причем по той специальности, обучение по которой проходил студент.

Ведущие специалисты в области социологии образования отмечают, что в процессе социализации «...требуется формирование гражданской позиции выпускника системы высшего образования, ответственного за будущее своей страны, своей семьи, за собственную жизненную траекторию. Чрезвычайно важно и то, что молодым людям должны быть предоставлены возможности для самореализации, выбора образовательной и профессиональной траектории в соответствии с личностными способностями, наклонностями, устремлениями» [3, с. 56].

В методологических подходах к пониманию сущности социализации [1, 2] сформулирована концепция социализационной нормы, в которой выделяются 2 уровня: на индивидуальном уровне социализационная норма – это многомерный эталон социализированности человека с учетом его возрастных и индивидуально-психологических характеристик. На уровне общества она представляет собой устоявшуюся совокупность правил передачи социальных норм и культурных ценностей от поколения к поколению.

Как показали наши исследования [6, 7], по комплексной оценке социализации студенчества, социализационных установок студентов уверенность в будущем трудоустройстве можно оценивать как характеристику активности студента в процессе социализации. Эти данные позволили сформулировать гипотезу о непосредственной связи гарантий трудоустройства с успешностью процесса социализации.

Целью анализа в статье является оценка взаимосвязи вероятности трудоустройства с целым рядом показателей, характеризующих процесс вузовской социализации. Для выполнения заявленной цели мы произведе-

ли группировку общего массива данных опроса по критерию самооценок перспектив будущего трудоустройства и анализ сходства и различий этих групп по ряду социально-демографических и личностных показателей.

В соответствии с целью автором сформулированы следующие задачи:

1. Обосновать показатели, характеризующие процесс вузовской социализации.
2. Произвести эмпирическую группировку массива опрошенных по критерию уверенности в трудоустройстве и провести сравнительный анализ по ряду показателей.
3. Дать обобщенное описание каждой из групп по показателям, характеризующим процесс вузовской социализации.

ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ АНАЛИЗА

Социологические теории социализации позволяют сделать вывод о том, что в процессе социализации выделяются субпроцессы воспитания и образования (Э. Дюркгейм). В процессе социализации индивид играет активную роль, не только испытывает влияние общества, но и сам формирует социальную среду (К. Маркс, Дж. Мид, М. Мид, У. Брофенбреннер). Общество воздействует на индивида с помощью агентов и институтов социализации (Т. Парсонс), при этом очень важно понимать, в каком обществе происходила социализация, т.е. какие ценности транслировались индивиду (Дж. Мид, М. Мид). В динамике этот процесс представляет собой совокупность первичной и вторичной социализации (Т. Парсонс). При этом первичная социализация во многом определяет последующие стадии (И. Таллмен). Классификация агентов социализации предполагает выделение стихийных и организованных (И.С. Кон). Социализация на определенном этапе может быть разделена на множество позиций в соответствии с ролями, которые играет индивид (П. Бурдьё). С позиции оценки успешности социализации выделяются саморегуляция индивидом своего поведения (Дж. Мид) и ожидание общества определенного поведения индивида (Н. Смелзер) и эмоционального переживания значимости для субъекта в определенных условиях (В.А. Ядов), что является социализационной нормой (А.И. Ковалева). Противоположностью социализационной нормы является парадоксальность сознания (Ж.Т. Тощенко) [6].

Социализация понимается нами как процесс освоения индивидами социально-культурного опыта, профессиональных знаний, трудовых навыков, образцов поведения и общения, норм, ценностей, традиций, мировоззренческих установок, необходимых для адаптации, функционирования и развития в обществе, включения в систему общественных отношений на различных уровнях.

Обобщение вышеизложенных подходов коллег по исследовательской проблемной области позволило выделить основные личностные характеристики, которые формируются в процессе вузовской социализации: 1) навыки познавательной, профессиональной, досуговой деятельности и социальной активности, 2) образцы, нормы отношений, общения, а также 3) ценности, мировоззренческие стереотипы [6]. Структурная операционализация понятия вузовской социализации представлена на рисунке.

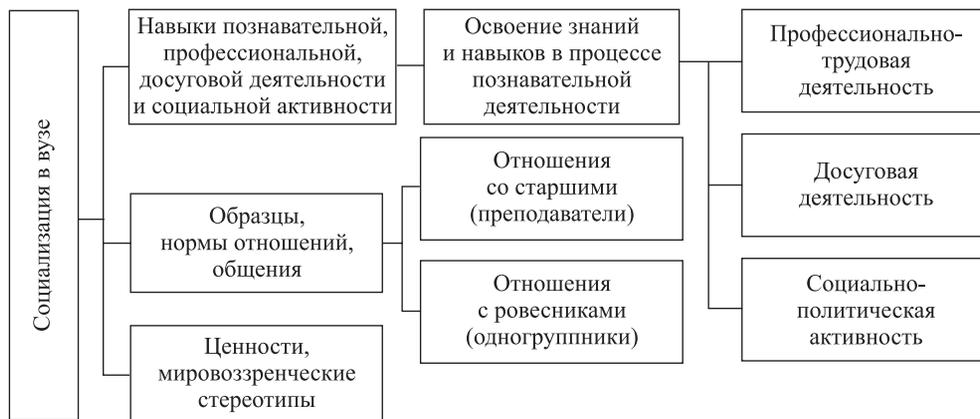


Схема структурной операционализации понятия «социализация в вузе» [6, с. 17]

Анализ производится на базе данных социологического исследования «Социализация и воспитание студентов высших учебных заведений», проведенного в 2011 г. Исследование охватило 16 вузов Ростовской области (3 негосударственных и 13 государственных), выборка составила 3890 студентов. Автор статьи входил в состав рабочей группы по проведению этого исследования, имеет доступ и право использовать базу данных.

Анализ данных строится по критерию уверенности в будущем трудоустройстве. Из всего массива мы выделили четыре группы респондентов: в первую группу вошли респонденты, твердо знающие, где будут работать, назовем ее условно «определившимися». Численность этой группы составляет 506 человек (13 % от численности всего массива опрошенных). Вторую группу составили респонденты, имеющие несколько вариантов трудоустройства, назовем ее условно «выбирающими». Численность этой группы – 1828 человек (47 % всего массива). Третью группу составляют респонденты, считающие, что после окончания университета им придется какое-то время быть безработными, назовем эту группу «неустроенными». Численность этой группы составляет 698 человек (17,9 % всего массива). Наконец, четвертая группа – «равнодушные», вообще незадумывающиеся о трудоустройстве после вуза. Таких студентов насчитывается 822 человека (21,1 % всего массива).

Анализ по социально-демографическим показателям позволил выявить следующее. В группе «определившихся» больше юношей (54,7 %), а в группе «выбирающих» больше девушек (56,5 %). Группы «неустроенных» и «равнодушных» почти на две трети состоят из девушек (62,8 и 65,3 % соответственно), что совпадает с результатами исследования, проведенного под руководством Д.Л. Константиновского: «студентки работают существенно реже, чем юноши-студенты» [4, с. 530]. Значимых различий по другим социально-демографическим характеристикам, за исключением возраста, не выявлено. Вполне логичное предположение, что группа «определившихся» должна в большей степени состоять из студентов старших курсов, а группа «равнодушных» – из первокурсников – не находит подтверждения, что можно интерпретировать как наличие иных факторов, связанных с оценкой перспектив будущего трудоустройства.

Проведем сравнительный анализ позиций респондентов из перечисленных групп по показателям социализации (см. таблицу), которые приведены выше и разработаны нами на основе анализа уже имеющегося опыта изучения процесса социализации зарубежными и отечественными учеными.

Навыки познавательной, профессиональной, досуговой деятельности и социальной активности. Студенты, имеющие гарантии трудоустройства («определившиеся»), как правило, учатся с полной отдачей сил, довольны получением консультаций, доступом к научной информации, обучением иностранным языкам, считают, что успех в обучении является залогом успешной карьеры, согласны с тем, что факультет, на котором обучаются, позволит занять достойное место в жизни, а также упорно учатся даже за счет самоограничения.

«Выбирающие» имеют схожие характеристики, однако средне оценивают доступ к научной и учебной литературе. Вероятно, по причине неопределенности своего выбора имеют более широкий круг информационных потребностей, которые в полной мере не может обеспечить библиотека, расположенная в стенах факультета.

Группа «неустроенных» демонстрирует противоположные характеристики, а именно: учатся не бездельничая, но особо не напрягают свои силы, не удовлетворены получением консультаций, доступом к научной литературе, обучением иностранным языкам, не видят связи между образованием и успехом в карьере, не согласны с тем, что с дипломом об окончании их факультета будет легко занять достойное место в жизни, и считают, что студент не должен отказываться от преимуществ своего возраста.

«Равнодушные», как правило, демонстрируют противоречивую динамику, которую можно охарактеризовать как поиск себя. Они не бездельничают, возлагают надежды на образование, уровень удовлетворенности – средний, рассматривают свой нынешний возрастной период как особую пору молодости.

Профессионально-трудовая деятельность. «Определившиеся» чаще, чем представители других групп, работают с той или иной периодичностью, как правило, это интеллектуальная работа по специальности, обучаемой в вузе, или другим специальностям. При этом работа успешно сочетается с учебой.

У «выбирающих» занятость находится на уровне средних значений, по типу труда представлены во всех разновидностях, сочетают работу и учебу либо успешно, либо сносно.

Уровень занятости «неустроенных» немного выше среднего, как правило, они участвуют в реализации товаров и заняты физическим трудом, работу сочетают с учебой либо сносно, либо им почти не удается их сочетать.

Среди «равнодушных» большая часть не трудоустроена, заняты почти во всех сферах, за исключением работы по специальности и, как правило, плохо сочетают работу и учебу.

Досуговая деятельность. Группы «определившихся», «равнодушных», «выбирающих» чаще удовлетворены такими проявлениями досуговой деятельности, как занятия физкультурой и творческое и общекультурное развитие. «Неустроенные» чаще, чем другие группы, не удовлетворены за-

нятиями физкультурой и отчасти удовлетворены творческим и общекультурным развитием.

Социально-политическая активность. В целом уверенных в трудоустройстве («определившихся») можно охарактеризовать как социально и политически активных студентов, участвующих в работе не только студенческого самоуправления, но и университетских и городских общественных организаций, желающих участвовать в выборах и в политической жизни страны.

«Выбирающие» занимают промежуточное положение и демонстрируют меньшую социально-политическую активность, но готовы принимать более активное участие в этой сфере деятельности.

«Неустроенные» демонстрируют наименьшую из всех групп социально-политическую активность.

«Равнодушные» являются резервом для развития активной социально-политической позиции – они в целом социально самостоятельны, но в силу молодого возраста (на это указывает большая доля тех, кто не участвовал в выборах, потому как не исполнилось 18 лет) не могут проявить себя в политической жизни и недостаточно информированы об общественной жизни университета.

Отношения со старшими (преподаватели). Группа «определившихся» демонстрирует более высокие показатели по характеристикам отношения со старшими. Они имеют хорошие взаимоотношения, как правило, творческие, и как следствие – чаще находят в преподавателях образец для себя, поэтому и чаще считают такие отношения справедливыми. На большинстве занятий они могут отстаивать свою позицию, вести диалог, спор с преподавателем, давать собственную оценку фактам, событиям, результатам научного поиска и предлагать проблему для обсуждения.

«Выбирающие» демонстрируют несколько худшие показатели по отношениям со старшими, но в целом тренд сохраняется.

В целом «неустроенные» близки по оценкам к «равнодушным», которые оценивают выделенные характеристики с меньшим позитивом, чем перечисленные выше группы. «Неустроенные» чаще считают, что у них есть редкая возможность проявлять активность по указанным выше параметрам. «Равнодушные» чаще других считали, что не могут проявлять активность вовсе.

Отношения с ровесниками (одногоруппники). Группа «определившихся» чаще других характеризует коллектив своей группы как сплоченный, дружный. Но при этом чаще подтверждают дифференциацию по социально-профессиональному положению родителей и по национальному признаку.

«Выбирающие» не имеют ярко выраженных оценок коллектива своей группы. Вместе с «неустроенными» чаще подтверждают дифференциацию по культурным интересам.

«Неустроенные» чаще выделяют в коллективе своей учебной группы отдельные подгруппы. Помимо дифференциации по культурным интересам не выделяют других типов.

«Равнодушные» чаще других затрудняются с оценкой коллектива своей учебной группы и отрицают наличие дифференциаций.

Ценности, мировоззренческие стереотипы. «Определившиеся» демонстрируют высокие характеристики в оценке ценностей, норм поведения и мировоззренческих стереотипов. Эта группа законопослушных студентов, характеризуется более высокими уровнями религиозности, патриотизма и политической активности.

«Выбирающие» демонстрируют менее однозначную позицию, не наблюдается яркой выраженности патриотических, политических чувств, четкой позиции в сфере межнациональных отношений, но в целом это законопослушные граждане.

Ценностные ориентации «неустроенных» позволяют нарушать законодательство, но защиту собственных прав они склонны доверять государству. Равнодушны и враждебны в сфере межнациональных отношений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

«Определившиеся» с трудоустройством отличаются хорошими показателями по вузовской социализации: они интересуются учебой, имеют лучшие показатели по профессионально-трудовым навыкам, удовлетворенности досугом и его проведению, а также социально-политической активности. В отношениях с преподавателями они имеют живой личный контакт, способствующий взаимопониманию, и в целом эти отношения можно охарактеризовать как творческие, справедливые и нормальные. Помимо этого студенты этой группы достаточно самостоятельны в изучении учебного материала. Со сверстниками в целом сложились хорошие дружеские отношения. Ценности, нормы поведения и мировоззренческие стереотипы лежат в пределах законодательства, эта группа достаточно религиозна, патриотична и политически активна.

«Выбирающие» демонстрируют не столь внушительные результаты. Но при этом имеют высокий интерес к учебе, схожие профессионально-трудовые навыки, но им хуже удастся сочетать работу и учебу. В досуговой деятельности имеют схожие результаты с «определившимися» в трудоустройстве. По социально-политической активности немного уступают. Общение со старшими и со сверстниками характеризуется менее позитивной оценкой. Система ценностей построена в пределах законодательства, но без яркой выраженности патриотических, политических чувств и без четкой позиции в сфере межнациональных отношений.

«Неустроенные» демонстрируют достаточно слабый интерес к учебе и среднюю удовлетворенность отдельными ее составляющими. В профессионально-трудовых навыках эта группа показывает результат ниже среднего практически по всем параметрам, в досуговых – несколько более низкую удовлетворенность. Эта группа социально и политически пассивна, имеет установки скорее на коллективизм, чем на индивидуализм и самостоятельность. Со старшими имеет формальные отношения и не отличается активностью на занятиях. Коллективизм в отношениях со сверстниками проявляется только в малых группах, без четко выраженных дифференцирующих признаков. Ценностные ориентации позволяют нарушать законодательство. В сфере межнациональных отношений замечен широкий спектр про-

явлений – от равнодушия до враждебности. При защите собственных прав склонны доверяться государству. Границы идентичности лежат в пределах отождествления себя со своим этносом и регионом проживания.

Группа «равнодушных» к перспективам трудоустройства студентов в целом схожа с группой «неустроенных», но не имеет четкой, сформированной позиции по рассматриваемым параметрам. Отчасти это связано с молодым возрастом (большая часть группы обучается на начальных курсах).

Показатели, по которым имеются существенные различия в позициях «определившихся», «выбирающих», «неустроенных» и «равнодушных» студентов (в % к количеству респондентов в каждой группе)

Эмпирические показатели	Группы и направления вузовской социализации			
	«определившиеся»	«выбирающие»	«неустроенные»	«равнодушные»
1	2	3	4	5
<i>Навыки познавательной, профессиональной, досуговой деятельности и социальной активности</i>				
Учатся с полной отдачей сил и способностей	33,6	31,2	22,9	24,2
Удовлетворены получением консультаций	66	58,1	52,7	55,5
Удовлетворены доступом к научной литературе	60,3	55,9	51,3	53,4
Удовлетворены обучением иностранным языкам	54,4	46,6	40,2	48,2
Прямая параллель между успешной учебой и успешной карьерой	64,7	59,6	51,7	57,5
Согласны, что с дипломом об окончании их факультета будет легко занять достойное место в жизни	63,4	46,8	28,3	36,5
Нацелены на упорную учебу во время студенческого этапа жизни	25,1	18	13,2	11,6
<i>Профессионально-трудовая деятельность</i>				
Трудоустроены с той или иной периодичностью	58,2	49,1	43,4	30,7
Сочетают работу и учебу вполне успешно	45,7	33,6	22,6	26,5
<i>Досуговая деятельность</i>				
Удовлетворены занятиями физкультурой	65,8	60,6	56,7	59,7
Удовлетворены творческим и общекультурным развитием	60,6	56	49,9	55
<i>Социально-политическая активность</i>				
Считают, что организацией факультетских мероприятий должно заниматься руководство факультета и преподаватели	20,8	11,1	13,6	10,8
Участвуют в студенческом самоуправлении	10,8	5,6	2,8	3
Участвуют в работе общественных организаций, функционирующих в университете	4,7	4,9	0,8	2,2
Участвуют в работе общественных организаций, функционирующих в городе	3,4	2,4	2,4	1,4
Готовы принимать более активное участие во внеучебной жизни	52	52,2	42,8	43,4
Интересуются политическими проблемами и обсуждают их с друзьями	36,8	38,1	33,6	26,4

Окончание таблицы

1	2	3	4	5
<i>Отношения со старшими (преподаватели)</i>				
Хорошие взаимоотношения с преподавателями	49,9	46,3	29,1	31,6
Среди преподавателей видят образец для себя	84,7	84,5	80,1	78,1
Подтверждают творческие отношения с преподавателями	67,3	61	49,5	48,3
Оценивают отношения с преподавателями как справедливые	63,5	55,8	45,6	49,8
Подтверждают справедливость отношений преподавателей к студентам	64	56	51	53
<i>Отношения с ровесниками (одногруппники)</i>				
Оценивают коллектив своей группы как сплоченный, дружный	51	41,4	32,6	39,6
Подтверждают дифференциацию по материальному положению	20,4	16,4	18	15,4
Подтверждают дифференциацию по культурным интересам	60,2	65,2	65,6	60,1
Подтверждают дифференциацию по социально-профессиональному положению родителей	20,2	16,3	15,9	13,2
Подтверждают дифференциацию по национальному признаку	24	19	20,1	17,3
<i>Ценности, мировоззренческие стереотипы</i>				
Согласны с тем, что большинство преподавателей кроме профессионально-учебных вопросов на занятиях обсуждают и мировоззренческие проблемы	44,4	41,8	37	37,4
Согласны с тем, что большинство преподавателей стремятся на занятиях давать оценку событиям политической жизни региона, страны и мира	38,2	30,1	27,3	26,6
Дисциплины социально-гуманитарного профиля изучают с интересом	46,7	46,6	38,1	37,6
Готовы защищаться от противоправных действий любыми формами, разрешенными законодательством РФ	60,7	61,4	52,4	48,3

Интерпретация данных позволяет констатировать, что прослеживается прямая взаимосвязь между вероятностью трудоустройства и траекторией социализации студента в вузе. Доказанная гипотеза позволяет утверждать, что среди студентов имеются те, что представляют риски как для института высшего образования (институциональный уровень), так и для самих студентов (личностный уровень). Эти риски связаны с недостаточным уровнем реализации системой своих функций в области социализации студенческой молодежи и недополучением студентом суммы знаний и социальных навыков в период обучения в вузе.

Нам представляется перспективным направлением исследований в границах указанной концепции включение в анализ социализационного контекста некоторых идей социологии риска, а именно оценки студентами степени своей уязвимости в сфере социализации в период обучения в высшем учебном заведении [5].

Литература

1. *Ковалева А.И.* Концепция социализации молодежи: нормы, отклонения, социализационная траектория // Социологические исследования. 2003. № 1. С. 109–115.
2. *Ковалева А.И., Богданова В.В.* Траектории социализации: научная монография. М.: Изд-во Моск. гуманит. ун-та, 2012. 184 с.
3. *Константиновский Д.Л.* Образование, рынок труда и социальное поведение молодежи // Социологический журнал. 2014. № 3. С. 55–69.
4. *Константиновский Д.Л., Вознесенская Е.Д., Чередниченко Г.А.* Молодежь России на рубеже XX–XXI веков: образование, труд, социальное самочувствие. М.: ЦСП и М, 2014. 548 с.
5. *Мозговая А.В.* Измерение риска в социологии: методология, методы, результаты // Риск: исследования и социальная практика. М.: Институт социологии РАН, 2011. С. 40–59.
6. *Мозговая А.В., Яишников А.Ю.* Институциональные факторы и риски вузовской социализации (по материалам социологического исследования) // Общество: социология, психология, педагогика. 2016. № 1. С. 15–19.
7. *Яишников А.Ю.* Анализ рисков в процессе социализации студенчества вузов // Альманах современной науки и образования. 2013. № 11 (78). С. 194–199.

Bibliography

1. *Kovaleva A.I.* Konceptija socializacii molodezhi: normy, otklonenija, socializacionnaja traektorija // Sociologicheskie issledovanija. 2003. № 1. P. 109–115.
2. *Kovaleva A.I., Bogdanova V.V.* Traektorii socializacii: nauchnaja monografija. M.: Izd-vo Mosk. gumanit. un-ta, 2012. 184 p.
3. *Konstantinovskij D.L.* Obrazovanie, rynek truda i social'noe povedenie molodezhi // Sociologicheskij zhurnal. 2014. № 3. P. 55–69.
4. *Konstantinovskij D.L., Voznesenskaja E.D., Cherednichenko G.A.* Molodezh' Rossii na rubezhe XX–XXI vekov: obrazovanie, trud, social'noe samochuvstvie. M.: CSP i M, 2014. 548 p.
5. *Mozgovaja A.V.* Izmerenie riska v sociologii: metodologija, metody, rezul'taty // Risk: issledovanija i social'naja praktika. M.: Institut sociologii RAN, 2011. P. 40–59.
6. *Mozgovaja A.V., Jaishnikov A.Ju.* Institucional'nye faktory i riski vuzovskoj socializacii (po materialam sociologicheskogo issledovanija) // Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. 2016. № 1. P. 15–19.
7. *Jaishnikov A.Ju.* Analiz riskov v processe socializacii studenchestva vuzov // Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija. 2013. № 11 (78). P. 194–199.