

5. Павлов И. П. Рефлекс свободы. – СПб. ; М. : Питер, 2001.
6. Нижников С. А., Семушкин А. В. Архетипы философских культур Востока и Запада. – М. : РУДН, 2008.
7. Месарович М., Мако Д., Такахара И. Теория иерархических многоуровневых систем. – М. : Мир, 1973.
8. Хорошее общество. Социальное конструирование приемлемого для жизни общества / под ред. В. Федотовой. – М. : ИФ РАН, 2003.
9. Бьюкенен П. Д. Великое противостояние. Америка против Америки. Смерть Запада; пер. с англ. П. Д. Бьюкенен. – М.–СПб., 2003.
10. Румянцева Н. Л. Человек развивающийся (путь к единой культуре): Системно-диалектический подход. – М. : ЛИБРОКОМ, 2009.

УДК 316.7 + 316.3/4

МОЛОДЕЖНАЯ СУБКУЛЬТУРА В ПОИСКАХ ИДЕНТИЧНОСТИ

О. Т. Лойко, Е. А. Лексина (Томск)

Статья посвящена основным трендам молодежной субкультуры, которая позиционирует себя как мультикультура. Молодежная культура является неотъемлемой составляющей современного общества и по своему содержанию наиболее тесно связана с такими понятиями, как мультикультурность, мультикультурализм. Философия мультикультурализма в идеале способна воплотить либеральное внимание к индивидуальности в контексте диалога культур, к субкультурам и одновременно обратить в себя коммунитаристское стремление к интеграции, взаимопониманию, равенству и солидарности. В статье акцентируется внимание на утрате связей молодежной субкультуры с культурой того общества, в котором живет молодой человек. Анализ поиска культурной идентичности в современном обществе авторы рассматривают как многоплановый, противоречивый процесс.

Ключевые слова: мультикультурность, мультикультурализм, молодежная субкультура, идентичность, социальная память.

YOUTH SUBCULTURE IN SEARCH FOR IDENTITY

O. T. Loyko, E. A. Leksina (Tomsk)

The article is devoted to the basic trends of the youth subculture, which positions itself as a multicultural. The main theme of the article is the loss of

Лойко Ольга Тимофеевна – доктор философских наук, профессор кафедры культурологии и социальной коммуникации Томского политехнического университета. 634050, г. Томск, ул. Ленина, д. 30.

E-mail: Loyko49@mail.ru

Лексина Евгения Анатольевна – аспирант кафедры культурологии и социальной коммуникации Томского политехнического университета.

634050, г. Томск, ул. Ленина, д. 30.

E-mail: evgenya0808@ramler.ru

connections of youth subculture with the culture of the society in which the youth live. The youth culture is an integral component of modern society and closely connected with such concepts as multiculturalism and multiculturalism. The authors consider the analysis of searching for cultural identity in modern society as a contradictory multidimensional process. The philosophy of multiculturalism should embody liberal attention to individual in the context of dialogue of cultures and simultaneously absorb aspiration to the integration, mutual understanding, equality and solidarity.

Key words: *multiculture, multiculturalism, youth subculture, identity, social memory.*

Молодежная культура является неотъемлемой составляющей современного общества и по своему содержанию наиболее тесно связана с таким явлением, как мультикультурность.

Современное общество, развивающееся в условиях глобализации, представляет собой совокупность различных культур, существующих в едином мировом пространстве. Человечество постепенно приходит к осознанию общности человеческой истории и судьбы. В процессе становления мультикультурного общества происходят значительные изменения в его философском осмыслении. Сообразно происходящим общественным изменениям, трансформируются и теоретические подходы к пониманию социальной реальности, неотъемлемой составляющей которой все чаще выступает мультикультура.

В современном мире мультикультурализм как идея и политика становится одной из актуальных теоретических и практических проблем социальной философии. Многие исследователи используют это понятие в различных значениях и придают ему соответствующие особые коннотации. Американский этнополитолог Н. Глэйзер определяет мультикультурализм как «комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес единой национальной культуре» [цит. по : 1, с. 32]. Данная позиция отражает предельно широкую трактовку мультикультурализма.

Авторы статьи полагают, что сложившаяся теоретическая ситуация позволяет рассматривать мультикультурность как философско-социальное явление, а мультикультурализм в качестве теории, объясняющей основные тенденции ее развития. Мультикультурализм – весьма противоречивое междисциплинарное явление, включающее идеологические, философские, педагогические и художественные аспекты. В силу различных причин данный термин еще не стал предметом глубокого философского анализа. Это можно объяснить следующими факторами. Во-первых, данное понятие появилось сравнительно недавно. Термин «мультикультурализм» возник в Канаде в 60-х гг. XX в. для обозначения состояния этнокультурного, расового, религиозного разнообразия населения страны. Во-вторых, мультикультурализм используется как понятие, характеризующее взаимодействие культур на политическом уровне. В данном случае мультикультурализм – это политическая программа, направленная на гармонизацию отношений между государством и этническими, культурными меньшинствами его составляющими, а также на урегулирование отношений внутри этих меньшинств.

В философском контексте мультикультурализм представляет собой достаточно широкое понятие. Помимо концепции признания культурного многообразия, мультикультурализм – это теория, синтезирующая идеи либерализма и коммунитаризма. Мультикультурализм как философская концепция возник в результате длительной дискуссии между представителями либерализма и коммунитаризма, которая в течение многих десятилетий оставалась одной из основных в философской науке. Импульсом для возникновения этой дискуссии послужила сформулированная в 1971 г. концепция справедливости Дж. Ролза, в которой четко определена основная проблематика современной либеральной философии, разработаны ее концептуальный и методологический инструментарий, даны варианты ответов на ключевые политико-философские вопросы. Поэтому не случайно, что как коммунитарные критики, так и сторонники других либеральных концепций, отличающихся от предложенной Дж. Ролзом, формулируют свои позиции, обращаясь к его теории. Либеральный проект защищает сферу личной свободы от влияния государства, религии, национальных предрассудков и морали на основе признания формальных законов. Согласно коммунитарным воззрениям политика имеет важное самостоятельное значение, которое состоит прежде всего в том, чтобы сплотить людей в единое целое на основе чувства солидарности. В развернувшейся дискуссии и с той, и с другой стороны было высказано немало ценных идей относительно человеческой личности, места индивида в обществе, социальной справедливости. Помимо Д. Ролза со стороны либералов в дискуссии приняли участие Р. Дворкин, Т. Нагель, У. Кимлика и многие другие. В числе наиболее известных коммунитарных критиков мультикультурализма обычно называют М. Сэндела, А. Макинтайра, Ч. Тэйлора и М. Уолцера.

Попытка объяснить термин «мультикультурализм» предпринята С. Хантингтоном [2]. С присущей ему иронией, он определяет мультикультурализм посредством кулинарной метафоры: как миску с салатом, где каждый овощ имеет свою специфику либо томатный суп со специями. Оригинальность подобного определения, несомненно, привлекает внимание к проблеме мультикультурализма, но не дает ответа на вопрос о сущности явления.

Философский проект Ю. Хабермаса во многом соединяет в себе взгляды коммунитаристов и либералов. В своей работе «Вовлечение другого» он описывает обе полемически противопоставленные философские модели либерализма и коммунитаризма и развивает третью концепцию, за которой закрепляет наименование делиберативной политики. Введение данного термина (от англ. *deliberate* – обдумывание, взвешивание) представляется удачным. «Эмпирическую основу понятие делиберативной политики получает лишь в том случае, – пишет Ю. Хабермас, – если мы учитываем многообразие форм коммуникации, в которых совместная воля образуется не только на пути *этического самосогласия*, но и за счет уравновешивания интересов и достижений *компромисса*, за счет целерационального выбора средств, *морального обоснования* и проверки на *юридическую связность*» [3, с. 391]. Сама по себе теория делиберативной демократии основана на критике либеральной трактовки демократии. Согласно

научной позиции Ю. Хабермаса, идентичность на основе общих традиций и норм составляет важную опору политики, но традиции могут препятствовать включению чужого. Именно делиберативная среда предоставляет возможность свободного обмена мнениями, в ходе которого каждый заявляет и защищает собственные интересы, но реализует такие, которые прошли проверку в обществе и получили поддержку. Суть делиберативной концепции, предлагаемой Ю. Хабермасом, состоит в том, чтобы образовать общество не только на пути этического согласия, но и за счет уравнивания интересов. Делиберативная концепция обладает просветительным и преобразовательным потенциалом и отвечает, по мнению Ю. Хабермаса, двум главным потребностям современного общества – потребности в индивидуальной и групповой свободе [3].

Попытка Ю. Хабермаса решить проблему сосуществования путем синтеза либеральной и коммунитаристской концепций заслуживает пристального внимания и в полной мере может быть применима к анализу молодежной субкультуры, которая подвергается существенной критике.

Анализ концепций мультикультурализма показывает, что каждая из них имеет свои основополагающие принципы, объединяющие их в рамках направления либеральной или коммунитаристской философии, но часто пересекающиеся и совпадающие друг с другом. Естественный процесс конвергенции философских течений либералов и коммунитаристов может сохранить свободу индивида и достичь гражданского согласия. Крайности либерализма и коммунитаризма могут быть если не преодолены, то хотя бы сглажены в модели, предлагаемой Ю. Хабермасом. В контексте его мультикультурной философии возможно достижение равновесия между центристской коммунитаристской и центробежной либеральной тенденциями, поскольку для мультикультурализма характерно снять напряжение между локальным и универсальным. Философия мультикультурализма в идеале должна воплотить либеральное внимание к индивидуальному в контексте диалога культур, к субкультурам, и одновременно вобрать в себя коммунитаристское стремление к интеграции, взаимопониманию, равенству и солидарности.

Субкультура – совокупность специфических социально-психологических признаков, влияющих на стиль жизни и мышления определенных номинальных и реальных групп людей и позволяющих им осознать и утвердить себя в качестве «мы», отличного от «они». В современном российском обществе существует многообразие молодежных субкультур, пытающихся осмыслить свою идентичность через различные формы проявления индивидуальности. В то же время эти массовые процессы еще не стали предметом специальных, в первую очередь, философско-социологических исследований.

Современная молодежь в российском обществе сталкивается со множеством демографических, социальных, экономических и нравственных проблем, наиболее важными из которых являются утрата подлинных ценностных ориентиров и духовно-эмоциональная потерянности в социуме. Перед молодыми людьми в сложный период перехода из детства во взрослость возникает множество сложных проблем, которые они не способны решить, опираясь на свой незначительный опыт либо жизненный опыт

взрослых. Им необходима группа сверстников, которые сталкиваются с теми же самыми проблемами, имеют такие же ценности и идеалы. Этот период возникает потому, что человек переходит из детства – периода минимальной ответственности – и вступает во взрослость – период максимальной ответственности. Для смягчения перехода из одного возрастного периода в другой и нужна молодежная субкультура, аккумулировавшая в себе опыт решения жизненных проблем, накопленный предшествующими поколениями.

Как самостоятельное явление молодежная субкультура появилась в США и Западной Европе приблизительно в 1950-е гг., а в России – в 1960-х гг.

Ускорение технического прогресса стало важным фактором появления и утверждения молодежной субкультуры. Если раньше, в традиционном обществе, в течение жизни одного поколения техники сменялось несколько поколений людей, то в постиндустриальном обществе на протяжении жизни одного человека сменяется несколько поколений техники. Каждое новое поколение техники открывает перед человечеством новые возможности, а значит, способствует появлению в жизни новых целей, идеалов, ожиданий, стилей моды и ориентиров. Электрогитара, вытеснившая обычную гитару, явилась не только технологическим изменением, с ней пришла новая эпоха в молодежной субкультуре, ориентированная на иные ценности. Соответственно все чаще стали возникать вопросы аксиологического характера. Технический прогресс сделал жизнь более легкой, но не был способен ответить на вопрос о ценностях и смысле этой новой жизни. Проблемы идентификации в рамках молодежной субкультуры из теоретических превратились в практические.

Одной из возможностей восстановить утраченную связь молодежной субкультуры с культурой того общества, в котором живет молодой человек, является его включение в социальную память.

Социальная память – это то, что можно легко утратить, но сложно восстановить. Человек, потерявший память, вместе с ней лишается социальных контактов. Онтологическая идентичность социума базируется на достаточно устойчивых нормативных ориентациях, которые вырабатываются социальной памятью. Ментальная вместимость социальной памяти определяется общим знаково-ритуальным полем, основой которого выступают культурные архетипы. Элиминация онтологической безопасности современного общества, о которой пишет Э. Гидденс, сопровождается утратой самоидентификации личности и симулирует хаотичность социальной памяти [см. : 4].

Существующий феноменологический разрыв между явленностью форм бытия социальной памяти (миф, архетип, текст) приводит к утрате культурной идентичности социума. Воссоздание общего поля ментальной вместимости социальной памяти, способной на «уровне явленности включать в свое содержание сформировавшуюся или еще формирующуюся идентичность отдельных социальных групп, не профанируя, а, напротив, сублимируя их самоидентичность, составляет аксиологический аспект рассматриваемой проблемы» [4, с. 260].

Авторы считают, что анализ взаимосвязей идентичности как соответствия, мыслимого в совершенстве и социальной памятью – всеобщим

свойством человека и общества, способным постоянно трансмутировать от степени абсолютной реальности (прошлому) к степени абсолютной нереальности (будущему) через периодическое обращение к социокодам настоящего. Именно в этом случае социальная память станет основой социокультурной идентичности молодежной субкультуры.

Взвесив все за и против в анализе молодежной субкультуры, следует признать, что дальнейший процесс изучения данного явления будет способствовать обогащению теоретического поля современной социальной философии и культурологии, расширению перспектив свободного творчества молодежи по развитию собственной культуры, основываясь на всем богатстве культурного достояния человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Борисов А. А.** Мультикультурализм: Американский опыт и Россия // Мультикультурализм и этнокультурные процессы в меняющемся мире. – М. : Изд-во Аспект-пресс, 2003. – 120 с.
2. **Хантингтон С.** Кто мы? Вызовы американской национальной идентичности ; пер. с англ. А. Башкирова. – М. : АСТ ; Транзиткнига. – 2004. – 635 с.
3. **Хабермас Ю.** Вовлечение другого. Очерки политической теории. – СПб. : Наука, 2001. – 417 с.
4. **Лойко О. Т.** Онтология социальной памяти. – Томск : Изд-во Томского ун-та, 2008. – 312 с.

УДК 378 + 008 + 316.3/4

ДУХОВНАЯ ОСНОВА И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

А. П. Ветошкин (Екатеринбург), **А. Р. Дзюв** (Шадринск)

В статье рассматриваются проблемы и приоритеты развития отечественной высшей школы. Высшая школа неуклонно и противоречиво втягивается всеми сторонами своего профессионально-образовательного и социально-воспитательного комплекса в процесс долговременной модернизации. Отмечается, что технократический и прагматический подходы сочетаются с мифологизацией и фетишизацией заимствованных понятий и идей. Делается вывод, что коренной дефект ведомственной политики в отношении отечественной высшей школы заключается в отсутствии духовных, идейных, мировоззренческих, теоретико-ме-

Ветошкин Анатолий Петрович – доктор философских наук, профессор Уральского института бизнеса им. И. А. Ильина.

620014, г. Екатеринбург, пер. Центрального рынка, д. 6.

E-mail: a.p.vetoshkin@mail.ru

Дзюв Артур Русланович – кандидат филологических наук, доцент кафедры литературы и журналистики ГОУ ВПО «Шадринский государственный педагогический институт».

641800, Курганской области, г. Шадринск, ул. К. Либкнехта, д. 3.

E-mail: dziov@mail.ru