

DOI: 10.15372/PHE20210104
УДК 13+37(470+571)

ДИСТАНЦИОННОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ГУМАНИСТИЧЕСКИЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ АСПЕКТЫ

И. В. Яковлева, Т. С. Косенко (Новосибирск, Россия),
Г. Н. Глиос (Барнаул, Россия)

Введение. Распространение и возрастание значимости дистанционных форм коммуникации в процессе образования являются временной мерой, обусловленной чрезвычайной ситуацией, неизбежно способствующей внедрению новых методов, функций и форм организации образовательного процесса. С целью поиска целесообразного подхода к новым формам образовательных практик возникает необходимость изучения основ человеческой активности. Приведенный в статье анализ дистанционного образования с точки зрения гуманистических и гуманитарных внутрисистемных представлений позволит обнаружить новые организационно-образовательные механизмы и конструкторы.

Методология и методика исследования. Гуманистический и гуманитарный подходы к исследованию дистанционных образовательных технологий осуществляются на основе социально-философской методологии. В ходе гуманитарного анализа рассмотрены социально-философские категории – «форма» и «содержание», «соотношние» и «взаимосвязь». Гуманистическая методология рефлексировала над значимостью для индивида опосредованной коммуникации.

© Яковлева И. В., Косенко Т. С., Глиос Г. Н., 2021

Яковлева Ирина Владимировна – кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра Российской академии образования, Новосибирской государственной педагогический университет.

E-mail: uhova2005@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-9701-297X

Косенко Татьяна Сергеевна – кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tany0879@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-3039-2765

Глиос Геннадий Николаевич – кандидат философских наук, доцент, Алтайский государственный медицинский университет.

E-mail: gglios@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6737-0415

Irina V. Yakovleva – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Researcher at the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Tatyana S. Kosenko – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Gennadiy N. Glios – Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Altai State Medical University.

Результаты исследования. На основании моделирования гуманистических и гуманитарных проблем (с неизбежностью сопровождающих новые тенденции в образовании) раскрыты философские категории «форма» и «содержание», «соотношение» и «взаимосвязь». Показано, что «форма» и «содержание» как гуманистические категории применительно к профессионализму при опосредованном (дистанционном) обучении утрачивают свое традиционно-рациональное значение, приобретая в когнитивных практиках антиценностный характер. «Соотношение» и «взаимосвязь» как гуманитарные категории отчасти работают на выработку стратегии оптимального и согласованного развития как образования, так и его субъекта.

Заключение. Несмотря на неизбежную цифровизацию образовательного процесса необходимо учитывать, что главной задачей образования в традиционном смысле всегда выступает формирование личности, а средства достижения этой цели эволюционировали по мере развития научно-технического прогресса. Следовательно, в условиях цифровизации образования необходимо соразмерное сохранение традиционного содержания и смысла в дистанционном образовании, в новых способах коммуникации. Гуманитарная и гуманистическая рефлексия обнаруживает в этих тенденциях в большей степени процессы не противопоставления, а счтения и взаимосвязи, что может представлять собой вариант решения временных проблем в обществе и вспомогательных в образовании.

Ключевые слова: дистанционное обучение, инновационные подходы, традиционные подходы, форма и содержание, соотношение, взаимосвязь.

Для цитирования: Яковлева И. В., Косенко Т. С., Глиос Г. Н. Дистанционное образование в современной России: гуманистические и гуманитарные аспекты // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 54–67.

**DISTANCE EDUCATION IN MODERN RUSSIA:
HUMANISTIC AND HUMANITARIAN ASPECTS**
**I. V. Yakovleva, T. S. Kosenko (Novosibirsk, Russia),
G. N. Glios (Barnaul, Russia)**

Introduction. The increasing necessity and importance of remote forms of communication in the educational process is a temporary measure due to the emergency situation, which inevitably creates the need to introduce new methods, functions and forms of organization of the educational process. In order to find an appropriate approach to new forms of educational practices, there is a need to study the basics of human activity. The analysis of distance education considered in the article from the point of view of humanistic and humanitarian intra-system concepts can reveal new organizational and educational mechanisms and constructs.

Methodology and methods of the research. Humanistic and humanitarian approaches to the consideration of distance educational technologies are carried out on the basis of socio-philosophical methodology. As a result of the humanitarian analysis, the socio-philosophical categories that accompany information trends in the educational process “form” and “content”, “relationship” and “relationship” are considered. The humanistic methodology reflects on the significance of mediated communication for the individual.

The results of the research. Based on the modeling of humanistic and humanitarian problems (inevitably accompanying new trends in education), the philo-

sophical categories “form” and “content”, “relationship” and “relationship” are revealed. It is shown that “form” and “content” as humanistic categories, in relation to professionalism, lose their traditional rational meaning in mediated (distance) learning, acquiring an anti-value character in cognitive practices. “Relationship” and “relationship” as humanistic categories partly work to develop a strategy for optimal and coordinated development of the individual as a subject in education.

Conclusion. Despite the inevitable digitalization of the educational process, it is necessary to take into account that the main task of education in the traditional sense has always been the formation of the individual, and the means to achieve this goal have evolved with the development of scientific and technological progress. Therefore, in the conditions of digitalization of education, it is necessary to preserve the traditional content and meaning in distance education in new ways of communication. Humanitarian and humanistic reflection reveals in these trends, to a greater extent, the processes of combination and interrelation rather than opposition, which may represent a variant of solving temporary problems in society and auxiliary ones in education.

Keywords: distance learning, innovative approaches, traditional approaches, form and content, correlation, relationship.

For citation: Yakovleva I. V., Kosenko T. S., Glios G. N. Distance education in modern Russia: humanistic and humanitarian aspects. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 1, pp. 54–67.

Введение. Ситуация, сложившаяся в современном образовании в условиях пандемии, характеризуется стремительным возрастанием роли дистанционных технологий. Срочный перевод образовательных учреждений начального, среднего и высшего образования на дистанционную форму обучения обусловлен стремлением обеспечить безопасные условия для обучающихся и преподавателей; эпидемиологической и экологической необходимостью, при этом не учитывалась гуманизация образования, включающая в себя гуманитаризацию содержания и методов образования. Несовершенство образовательных технологий демонстрирует отсутствие индивидуального подхода, когнитивной адаптации к новым условиям восприятия учебного материала, новых «человеческих» технологий, а также усиление требований к преподавателю и др. [1]. Отметим, что понятие гуманитаризации образования в ситуации информатизации и цифровизации находится в стадии становления в образовательной практике. С точки зрения теоретиков образования [2–7], фиксируются изъяны технического образования (отставание общей культуры от информационной или их несовпадение, неадекватность индивидуального сознания реальной действительности, отсутствие ценностной иерархии в информационно-знаниевых паттернах, инфантилизм в мировоззрении, недооценка моральных ценностей, слабая развитость потребности в самообразовании и др.). В целом подобные издержки (с трудом компенсируемые сверхусилиями учителей/преподавателей) отражаются на образовании, и оно становится малоэффективным.

Методология и методика исследования. Методологическая и методическая основа исследования состоит в гуманистическом и гуманитарном воззрении на информационно-обусловленный образовательный процесс в целом. Дискуссионные темы с использованием указанной методологии создают представление о дистанционном образовании смешанного типа [8–10], которое должно стать органической частью учебного процесса, а не его полной заменой. Даже с условиях распространения пандемии руководство многих образовательных учреждений сохраняет возможность выбора, перевода обучающихся на дистанционные формы обучения при сохранении форм аудиторного обучения в зависимости от ситуации. Переход не всегда целесообразен, кроме того, необходимо учитывать совокупность факторов, влияющих на безопасный характер обучения. Например при организации занятий возможно сочетать лекционные курсы в форме вебинаров при сохранении аудиторной работы на семинарских занятиях с соблюдением социальной дистанции.

К сожалению, в образовательных программах по дисциплинам социогуманитарного профиля в новой ситуации все чаще используются тестовые задания, позволяющие решать образовательные задачи в интерактивном формате. Это нивелирует в парадигмах гуманизации и гуманитаризации образования одну из главных характеристик – представление о духовной культуре и общей культуре как способах и мерах оценки знаний, умений, навыков гуманитарного содержания. Создавать подобные когнитивные ориентиры не представляется возможным, поскольку вся энергия преподавателя тратится на разработку электронных курсов, программ, методик для применения конкретных информационных средств обучения. Труд современного преподавателя-гуманитария сегодня имеет выраженный инженерно-технический характер, а владение новыми информационными технологиями ценится выше, чем гуманитарная компетентность.

Методологическими основаниями дистанционных методов обучения авторы считают применение гуманистически ориентированного знания, способствующего росту потребностей учащихся и развитию их смысловых ценностей. Несмотря на большое количество частнонаучных взглядов на этот вопрос, практически отсутствует целостное видение проблемы с позиции гуманитаристики, позволяющей рассматривать современные образовательные процессы с не кратковременной, а длительной перспективой. Следует вспомнить, что гуманитарные науки играют определяющую роль в реализации не только мировоззренческой, но и исследовательской (динамика знаний, умений, навыков; свободный поиск истины) и сервисной функций (обеспечение услуг; экспертных оценок, связанных с экономическим, экологическим, информационным, социокультурным развитием).

Философская рефлексия традиционных и инновационных подходов (Н. П. Юдина [2], И. А. Лескова [11], Т. Г. Новикова [12], А. И. Макаров [13] и др.) рассматривает гуманитарные науки как объективный феномен бытия, отражающий трансляцию внутреннего смысла генетического самодвижения образования. Кроме того, гуманитарные подходы выступают элементом социокультурной самоорганизации (овладение фундаментальными концепциями, идеями, глобальными ценностями человеческой цивилизации), обеспечивающим устойчивость, целостность индивида и общества [11, с. 102]. Методологическое значение гуманизации и гуманитаризации как положений философии образования, безусловно, является базисом, который позволяет диалектически переосмысливать переход от традиционных к дистанционным методам обучения.

Альтернативное рассмотрение характера переходных процессов в образовании происходит через диалектику категорий «форма» и «содержание», что позволяет утверждать оптимальное сочетание новых образовательных форм в комплексе с сохранением «рациональных зерен прошлого и настоящего». Подобная диалектическая связь всегда имела прогрессивный характер. Деформация одной из сторон неизбежно приводит к девальвационным и регрессивным изменениям. Таким образом, дистанционные технологии играют двоякую роль в зависимости от целей управления образованием, от содержания в гуманитарно-гуманистических аспектах и др. Дистанционные формы образования способны как повышать интеллектуальный уровень образования, так и снижать его. В любом случае эти технологии следует рассматривать не как цель, а как средство обучения.

Крайне важными для становления новой гуманитарной культуры становятся понятия «соотношение» и «взаимосвязь». Последнее указывает на то, что все явления, предметы и события принадлежат одному и тому же материальному миру, где все объекты и явления находятся в бесчисленных связях между собой. Взаимосвязь существует как переходящий результат и момент этого процесса, в котором они (объекты и явления) возникают, изменяются и исчезают, превращаясь в другие объекты и явления. Эта нигде не прерывающаяся всеобщая взаимосвязь предметов и явлений, или единство мира, означает, что все возможные изменения, совершающиеся в любом отдельном предмете или явлении, отражаются изменениями в других предметах и явлениях. По мнению Н. В. Наливайко, «каждое отдельное явление, таким образом, связано с другими множеством переходов, отношений, воздействий, имеющих всеобщий (бесконечный и непрерывный) характер взаимосвязей» [14, с. 214]. Это положение убедительно характеризует гуманитарное содержание дистанционного образования, поскольку взаимосвязь позволяет сохранить преимущество в изменяющихся социокультурных

условиях и придать устойчивый характер инновационным формам образования, а творческая обусловленность интеграционных форм образовательного взаимодействия способна порождать открытия и изобретения.

Гуманитарная категория понятия «соотношение» указывает на взаимное отношение и связь между чем-либо (соотношение борющихся сил, спроса и предложения, а также соотношение между формой и содержанием¹). В гуманитаристике это понятие («соотношение») указывает на множество взаимосвязей, схожих черт в различных по роду свойств предметах или объектах, в практическом взаимодействии человека, социума и образования. Зависимость или взаимное расположение, пропорции, структурные параметры объектов относительно друг друга (прямое или косвенное), а также определение различий в свойствах объектов, как правило, определяются своими целями, ценностями и функционированием. При изменении одних другие будут изменяться по законам взаимообусловленности (об этом говорится в концепции тонкой настройки Вселенной). Исследование гуманитарного своеобразия в дистанционном образовании через призму методологического потенциала категорий «взаимосвязь» и «соотношение» создаст принципиально новое мышление, учитывающее новые способы жизнеобеспечения, соответствующие будущей среде обитания.

Результаты исследования. Таким образом, гуманистичная характеристика дистанционного образования направлена на реализацию мер по предупреждению заболеваемости в связи с эпидемической ситуацией и в полной мере способствует сохранению здоровья людей. Далее можно ожидать развертывание новых моделей организации и содержания образовательной деятельности, а также реализации конституционного принципа о доступном и равном образовании (см.: [15]). Преимущество уникальной доступности обучения коррелирует с сокращением аудиторных занятий и переводом значительной части образовательного процесса в интерактивную сферу, что можно рассматривать как возможность самостоятельного выбора последовательности и темпа изучения учебного материала. Самостоятельность обучающегося не исключает совершенствования форм контроля, определяющего регламент и временные рамки выполнения заданий в ходе учебного процесса.

Позитивным фактором дистанционного обучения можно считать возможность получения образования в периферийных от центра районах, где она ограничена или практически отсутствует. Методы дистанционного контроля в данном случае позволяют автоматически оценивать работу. Такая возможность вполне может быть реализована при помощи

¹ Словарь синонимов русского языка. Практический справочник / сост. З. Е. Александрова. – М.: Русский язык, 2011. – 568 с.

различных образовательных контентов, в том числе при использовании платформы Moodle. Негативные факторы – возможность/невозможность технически обеспечить учебный процесс, требующий значительных средств, отсутствие прямого очного контакта между обучающимся и преподавателем, а также наличие массово-обусловленного или фронтального способа коммуникации. Отсутствие эмоционального контакта значительно снижает содержательность образовательного процесса, превращая его в процесс обезличенной трансляции знаний.

Рассмотрение проблемы в гуманитарном аспекте методологических категорий «форма» и «содержание» позволяет объективно оценить ситуацию, сложившуюся в современном образовании. Формы образовательного процесса позволяют широко использовать возможности электронных образовательных платформ Zoom, видеоконференций, видеолекций и вебинаров, тестирования с целью закрепления остаточных знаний обучающихся. Зачастую успешность образовательного процесса на две трети зависит от его технической оснащенности, а также от адаптированности преподавателя к использованию новых технологий обучения и технических средств. Дистанционные формы обучения, безусловно, доказали свою эффективность, тем не менее использование дистанционного обучения не является панацеей, а лишь временной мерой в условиях пандемии. Главным принципом в подобных условиях организации является самодисциплина, когда результат обучения зависит от самостоятельности и сознательности учащегося. Эти навыки требуют целенаправленного воспитания ментальных структур сознания, совершенствования волевых характеристик индивида и постоянного совершенствования форм контроля образовательного процесса.

Дистанционное образование в содержательном аспекте зачастую характеризуется подменой смыслов и ценностей традиционного отечественного образования. При оптимальном сочетании формы и содержания как взаимосвязанных феноменов происходит их соответствие и сочетание, при котором отсутствует противоречие между ними, приводящее к наступлению вполне предсказуемого результата (в данном случае гармоничного развития). В случае несоответствия формы и содержания образовательного процесса формируется «человек одномерный». К сожалению, в современных условиях практически отсутствует научно-философский анализ перспектив использования дистанционного обучения. Зачастую оно воспринимается как необходимая мера, заменившая собой традиционные формы обучения. В связи с чем возникает необходимость разработки стратегий, направленных на долговременное и перспективное развитие современного российского образования (типа «Форсайт 2030»).

Любая чрезвычайная ситуация неизбежно закончится, далее возникает дилемма: либо общество извлекает из нее уроки и развивается, либо с неизбежностью превращается в заложника информационно-обусловленных процессов и технологий («информационная война», «информационный прорыв», «информационный голод», «информационный поток», «информационная безопасность», «информационная турбулентность» и др.), позволяющих изменять представление о гуманизме целых поколений людей. Исходной целью и смыслом отечественного традиционного образования выступало формирование гармонично развитой личности, а не «одномерного человека-потребителя», поэтому дистанционные технологии никогда не смогут в полной мере заменить живое общение с передачей знаний от Учителя к Ученику! Никакая технологизация образования не сможет стать целью процесса, а всегда будет оставаться лишь средством. В социогуманитарном смысле подмена традиционных смыслов и ценностей образования позволяет нам сделать вывод от том, что непосредственный контакт с преподавателем, способным донести до обучающихся знания, сформировать умения, навыки, представления, понимание, компетенции, никогда не сможет быть заменен дистанционными технологиями.

Переход современного российского образования от традиционного к инновационному происходит в условиях цифровизации, в ходе которой необходимо обеспечить условия для саморазвития участников. «Образование должно стать развивающим и развивающимся» [16, с. 29]. Подобные условия требуют высокого уровня дисциплины и самосознания. Интеграция инновационных и традиционных подходов представляет собой не отрицание и противоречие традициям, а их органичное продолжение и развитие в изменяющихся условиях индивидуально-общественного жизнеобеспечения. Только в таком случае мы можем говорить об их оптимальном применении. Напротив, в случае противопоставления инновационного развития традиционному мы можем говорить о неоптимальном и несбалансированном подходе. Разговор о балансе в условиях реформ/модернизации – это достаточно сложная задача, поскольку ускорение обновления знаний в современном мире противоречит ограниченным возможностям их усвоения² [17–28]. Это обстоятельство требует от философии образования идеалов гармоничного развития и ориентации на возможность «самостоятельной институционализации индивида» [5, с. 215] как способности и готовности к самообразованию, которая в первую очередь может быть обеспечена базовым уровнем знаний.

² *Барينو*ва Н. В. Проблемы развития дистанционного и электронного образования в России [Электронный ресурс] // ИТпортал. – 2017. – № 2 (14). – С. 1. – URL: [http://itportal.ru/science/tech/problemuy-razvitiya-distantsionnogo-\(data-obrasheniya:11.10.2020\)](http://itportal.ru/science/tech/problemuy-razvitiya-distantsionnogo-(data-obrasheniya:11.10.2020)).

Переоценка информатизации как образовательной ценности неизбежно сопровождается переходом от знаниевой к компетентностной парадигме, которая требует концептуального социально-философского осмысления. Мы видим как в условиях локдауна, несмотря на сокращение аудиторных занятий, неуклонно продолжается процесс создания новых образовательных стандартов, сопровождающихся усилением технологизации управления во всех сферах социальной жизни. Обсуждая специфику традиций и новаций развития образования в условиях переходного состояния, ряд авторов исследует интеграционные процессы, обусловленные инновациями, требующие колоссальных адаптивных ресурсов как от общества, так и от образования (см.: [29–38]). Этот процесс сопровождается крайним перенапряжением учителей/преподавателей, вынужденных заниматься исключительно реализацией новых вариантов дистанционных технологий в ущерб традиционному образовательному процессу, работать с бесконечным потоком документов, зачастую не имеющих отношения ни к науке, ни к образованию. В подобных условиях происходит неизбежная «роботизация» сознания как преподавателя, так и учащихся.

Заключение. Существует возможность разрешить современные проблемы дистанционного образования посредством консервативно-охранительной культуры и сложившихся образовательных традиций, способных пережить режим локдауна и перейти к устойчивому развитию. Несмотря на все более возрастающую роль образовательных технологий, на наш взгляд, следует их рассматривать как исключительно временную меру, а не постоянную стратегию развития современного образования. Ситуацию использования дистанционных образовательных технологий следует осмыслить научному и преподавательскому сообществу с позиции гуманистических и гуманитарных ценностей, которые должны быть использованы в законодательных (например, в ФЗ «О дистанционном образовании в РФ») и локальных нормативно-правовых актах при выработке стратегии развития образования, адекватной современным условиям. Также необходимо учитывать мнение научно-преподавательского сообщества при принятии управленческих решений, связанных с переходом к дистанционным методам обучения.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Хазова Л. В.** Концептуальные основы и опыт модернизации образования: гуманистические и гуманитарные аспекты: монография. – Красноярск: Изд-во КГТУ, 1997. – 184 с.
2. **Юдина Н. П.** Традиция: социокультурные и педагогические аспекты // Педагогика. – 2002. – № 8. – С. 35–38.
3. **Наливайко Н. В., Ушакова Е. В.** Наука и образование в обществе XXI в. // Философия образования. – 2013. – № 6 (51). – С. 42–52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21088165>

4. **Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В.** Изменение роли образования в XXI в. // *Философия образования*. – 2018. – № 3 (76). – С. 199–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276961>
5. **Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В.** Стенограмма вебинара «Социальные и педагогические ценностные ориентиры современного образования в России» // *Философия образования*. – 2018. – № 1 (74). – С. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605>
6. **Логинова Н. В.** Проблемы и перспективы развития образования // *Проблемы и перспективы развития образования: материалы III Междунар. науч. конференции*. – Пермь: Меркурий, 2013. – С. 42–44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25529694&pf=1>
7. **Наливайко Н. В., Косенко Т. С., Яковлева И. В.** Современная личность в информационном пространстве: возможности образования // *Философия образования*. – 2017. – № 4 (73). – С. 143–152. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30754582>
8. **Яковлева И. В., Глиос Г. Н.** Условия интеграции инновационных и традиционных подходов в образовании (аксиологический аспект) // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 83–93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596047>
9. **Кудряшова Е. В., Сорокин С. Э.** Модели трансформации российских университетов: факторы выбора // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 14–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159799>
10. **Шумпетер Й.** Теория экономического развития. Капитализм, социализм и демократия / пер. с нем. В. С. Автономов, М. С. Любский, А. Ю. Чепуренко; пер. с англ. В. С. Автономов и др. – М.: Эксмо, 2007. – 861 с.
11. **Лескова И. А.** Традиция в ракурсе постнеклассического подхода: философский аспект // *Философия образования*. – 2019. – Т. 19, № 3. – С. 101–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159805>
12. **Новикова Т. Г.** Традиции и инновации в развитии современного образования // *Методист*. – 2008. – № 3. – С. 2–9. URL: <https://www.sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/novikova-t-g-tradicii-i-innovacii-v-razvitii-sovr-obrazovania>
13. **Макаров А. И.** Понятие надындивидуальной памяти: философские аспекты // *Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7: Философия. Социология и социальные технологии*. – 2008. – № 1 (7). – С. 32–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11544051>
14. **Наливайко Н. В.** Аксиологические аспекты развития отечественного образования // *Философия образования*. – 2008. – № 1 (22). – С. 213–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789648>
15. **Качество современного отечественного образования: сущность и проблемы: монография** / Наливайко Н. В. и др. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2009. – 312 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20093309>
16. **Яковлева И. В.** Аксиология образования и проблемы изучения современного человека: монография. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. – 183 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35391907>
17. **Хуторской А. В.** Дистанционное обучение и его технологии // *Компьютерра*. – 2002. – № 36. – С. 26–30.
18. **Яковлева И. В.** Аксиологические противоречия современного образования и социокультурных реалий // *Философия образования*. – 2018. – № 4 (77). – С. 103–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36828953>
19. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Проблемы воспитания в современной философии образования: монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2009. – 252 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22930625>

20. **Глиос Г. Н.** Правовые аспекты инновационных процессов в современном российском образовании // Философия образования. – 2009. – № 4 (29). – С. 179–185. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13026738>
21. **Глиос Г. Н.** Социально-философский анализ правосознания переходного периода в постсоветской России: монография. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2008. – 232 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25582417>
22. **Ребышева Л. В., Васильченко Е. В.** Проблемы дистанционного образования на современном этапе развития // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2. – С. 684. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24921550>
23. **Яковлева И. В.** Особенности развития гуманитарного образования на рубеже веков // Инновационные процессы в образовательных системах северных территорий Иркутской области: материалы регион. науч.-практ. конференции. – Иркутск: Изд-во Иркутск. гос. пед. ун-та, 2003. – С. 47–48. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25390586>
24. **Буримская Д. В.** Смешанное обучение в высшем образовании // Информационное общество. – 2016. – № 1. – С. 48–54. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26281349>
25. **Дмитриев М. Е., Дмитриева Л. М., Серёжкина А. Е.** Отношение к дистанционному образованию в педагогической среде вуза // Научный альманах. – 2016. – № 8-1 (22). – С. 113–116. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27156855>
26. **Яковлева И. В.** Роль гуманитарного образования в системе информационной культуры // Студент и гуманитарные науки: материалы межвуз. науч. конференции. – Красноярск: Изд. ИПЦ КГТУ, 2003. – С. 205–210. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25272869>
27. **Набатова М. С.** Дистанционное обучение // Альманах мировой науки. – 2016. – № 4-3 (7). – С. 8–9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26007493>
28. **Ноздрин Н. А., Сяктерева А. А., Новикова К. В.** Дистанционное образование как метод получения образования для людей с ограниченными временными рамками // Электронный научный журнал. – 2017. – № 2-1 (17). – С. 297–299. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28883952>
29. **Яковлева И. В.** Социально-философский анализ проблем развития российского высшего образования (гуманистические и гуманитарные аспекты): автореф. дис. ... канд. филос. наук. – Красноярск, 2004. – 25 с.
30. **Сафонова А. В.** Использование дистанционных образовательных технологий при обучении иностранному языку студентов заочной формы обучения // Наука и образование сегодня. – 2017. – № 1 (12). – С. 60–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27675506>
31. **Синдеева К. А., Лебединская М. И.** Дистанционное обучение в высшей школе // Совет ректоров. – 2016. – № 2. – С. 80–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27253732>
32. **Терещук К. С.** Факторы успешного обучения в вузе, использующего дистанционную форму обучения // Наука вчера, сегодня, завтра. – 2017. – № 3 (37). – С. 61–65. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28352776>
33. **Тюрикова Е. М.** Дистанционное обучение – новая форма информационно-педагогической среды // Гуманитарный вектор. – 2013. – № 1 (33). – С. 72–76. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18906835>
34. **Сысоева Ю. Ю., Шамин Е. А.** Повышение эффективности деятельности образовательных организаций // Вестник НГИЭИ. – 2014. – № 9 (40). – С. 119–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22010983>
35. **Полянская Н. А., Шамин А. Е.** Актуальные проблемы подготовки кадров для IT-сектора Нижегородской области // Вестник НГИЭИ. – 2014. – № 9 (40). – С. 107–118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22010982>

36. Генералов И. Г., Алексеева Л. А. Место «1С: Университет» среди информационных технологий // Вестник НГИЭИ. – 2015. – № 5 (48). – С. 24–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23799861>
37. Артемова О. Г., Мальцева Н. А. Проблемы использования дистанционного обучения // Современные образовательные технологии и методы их внедрения в систему обучения: материалы науч.-метод. конференции. – Вязьма: ВФ ГОУ МГИУ, 2011. – С. 9–13.
38. Зерщикова Т. А. О некоторых проблемах современного образования // Международный журнал экспериментального образования. – 2017. – № 1. – С. 16–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28298611>

REFERENCES

1. Khazova L. V. *Conceptual foundations and experience of modernization of education: humanistic and humanitarian aspects*: a monograph. Krasnoyarsk: KSTU Publishing House, 1997, 184 p. (In Russian)
2. Yudina N. P. Tradition: socio-cultural and pedagogical aspects. *Pedagogy*, 2002, no. 8, pp. 35–38. (In Russian)
3. Nalivayko N. V., Ushakova E. V. Science and education in the society of the XXI century. *Philosophy of Education*, 2013, no. 6 (51), pp. 42–52. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21088165> (In Russian)
4. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivayko N. V., Yakovleva I. V. Changing the role of education in the XXI century. *Philosophy of Education*, 2018, no. 3 (76), pp. 199–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36276961> (In Russian)
5. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalivayko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar “Social and pedagogical value orientations of modern education in Russia”. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605> (In Russian)
6. Loginova N. V. Problems and prospects of education development. *Problems and prospects of education development*: materials of the III international scientific conference. Perm: Mercurij Publ., 2013, pp. 42–44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25529694&pf=1> (In Russian)
7. Nalivayko N. V., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. Modern personality in the information space: educational opportunities. *Philosophy of Education*, 2017, no. 4 (73), pp. 143–152. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30754582> (In Russian)
8. Yakovleva I. V., Glios G. N. Conditions for the integration of innovative and traditional approaches in education (axiological aspect). *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 83–93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596047> (In Russian)
9. Kudryashova E. V., Sorokin S. E. Models of transformation of Russian universities: factors of choice. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 14–30. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159799> (In Russian)
10. Schumpeter J. A. *Theory of economic development. Capitalism, Socialism and Democracy*. Transl. from German by V. S. Avtonomov, M. S. Lyubsky, A. Yu. Chepurensko. Transl. from English by V. S. Avtonomov et al. Moscow: Eksmo Publ., 2007, 861 p. (In Russian)
11. Leskova I. A. Tradition in the perspective of the post-non-classical approach: philosophical aspect. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 3, pp. 101–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41159805> (In Russian)
12. Novikova T. G. Traditions and innovations in the development of modern education. *Methodist*, 2008, no. 3, pp. 2–9. URL: <https://www.sites.google.com/site/kniznaapolkavmk/novikova-t-g-tradicii-i-innovacii-v-razvitii-sovr-obrazovania> (In Russian)
13. Makarov A. I. The concept of supra-individual memory: philosophical aspects. *Bulletin of the Volgograd State University. Series 7: Philosophy. Sociology and social technologies*, 2008, no. 1 (7), pp. 32–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11544051> (In Russian)

14. Nalivayko N. V. Axiological aspects of the development of domestic education. *Philosophy of Education*, 2008, no. 1 (22), pp. 213–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11789648> (In Russian)
15. *The quality of modern Russian education: the nature and problems*: a monograph / N. V. Nalivayko. V. etc. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2009, 312 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20093309> (In Russian)
16. Yakovleva I. V. *Axiology of education and problems of study of the modern man*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2018, 183 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35391907> (In Russian)
17. Khutorskoy A. V. *Distance learning and its technologies*, 2002, no. 36, pp. 26–30. (In Russian)
18. Yakovleva I. V. Axiological contradictions of modern education and socio-cultural realities. *Philosophy of Education*, 2018, no. 4 (77), pp. 103–113. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36828953> (In Russian)
19. Kosenko T. S., Nalivayko N. V. *Problems of education in the modern philosophy of education*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2009, 252 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22930625> (In Russian)
20. Glios G. N. Legal aspects of innovative processes in modern Russian education. *Philosophy of Education*. 2009, no. 4 (29), pp. 179–185. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=13026738> (In Russian)
21. Glios G. N. *Socio-philosophical analysis of the legal consciousness of the transition period in post-Soviet Russia*: a monograph. Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2008, 232 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25582417> (In Russian)
22. Rebysheva L. V., Vasilchenko E. V. Problems of distance education at the present stage of development. *Modern Problems of Science and Education*, 2015, no. 2-2, pp. 684. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24921550> (In Russian)
23. Yakovleva I. V. Features of the development of humanitarian education at the turn of the century. *Innovative processes in the educational systems of the northern territories of the Irkutsk region*: materials of the region. scientific-pract. conference. Irkutsk: Publishing house of the Irkutsk State Pedagogical University, 2003, pp. 47–48. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25390586> (In Russian)
24. Burimskaja D. V. Blended learning in higher education. *Information Society*. 2016, no. 1, pp. 48–54. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26281349> (In Russian)
25. Dmitriev M. E., Dmitrieva L. M., Serezhkina A. E. Attitude to distance education in the pedagogical environment of the university. *Scientific Almanac*, 2016, no. 8-1 (22), pp. 113–116. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27156855> (In Russian)
26. Yakovleva I. V. The role of humanitarian education in the system of information culture. *Student and humanities*: materials of interuniversity scientific conference. Krasnoyarsk: Ed. CPI KSTU, 2003, pp. 205–210. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25272869> (In Russian)
27. Nabatova M. S. Distance learning. *Almanac of world science*, 2016, no. 4-3 (7), pp. 8–9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26007493> (In Russian)
28. Nozdrina N. A., Syaktereva A. A., Novikova K. V. Distance education as a method of obtaining education for people with limited time frames. *Electronic Scientific Journal*. 2017, no. 2-1 (17), pp. 297–299. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28883952> (In Russian)
29. Yakovleva I. V. *Socio-philosophical analysis of the problems of the development of Russian higher education (humanistic and humanitarian aspects)*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences. Krasnoyarsk, 2004, 25 p.
30. Sazonova A. V. The use of distance educational technologies in teaching a foreign language to students of correspondence education. *Science and Education Today*. 2017, no. 1 (12), pp. 60–63. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27675506> (In Russian)
31. Sindeeva K. A., Lebedinskaya M. I. Distance learning in higher school. *Council of Rectors*, 2016, no. 2, pp. 80–86. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27253732> (In Russian)

32. Tereshchuk K. S. Factors of successful training in higher education institutions using distance learning. *Science Yesterday, Today, Tomorrow*. 2017, no. 3 (37), pp. 61–65. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28352776> (In Russian)
33. Tyurikova E. M. Distance learning – a new form of information and pedagogical environment. *Humanitarian Vector*, 2013, no. 1 (33), pp. 72–76. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18906835> (In Russian)
34. Sysoeva Yu. Yu., Shamin E. A. Improving the efficiency of educational organizations. *Bulletin of the NGIEI*, 2014, no. 9 (40), pp. 119–124. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22010983> (In Russian)
35. Polyanskaya N. A., Shamin A. E. Actual problems of personnel training for the IT sector of the Nizhny Novgorod region. *Bulletin of the NGIEI*, 2014, no. 9 (40), pp. 107–118. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22010982> (In Russian)
36. Generalov I. G., Alekseeva L. A. Mesto “1C: University” among information technologies. *Bulletin of the NGIEI*, 2015, no. 5 (48), pp. 24–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23799861> (In Russian)
37. Artemova O. G., Maltseva N. A. Problems of using distance learning. *Modern educational technologies and methods of their implementation in the training system: materials of the scientific method. conference*. Vyaz'ma: VF GOU Moscow State Industrial University, 2011, pp. 9–13. (In Russian)
38. Zerschikova T. A. On some problems of modern education. *International Journal of Experimental Education*, 2017, no. 1, pp. 16–20. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28298611> (In Russian)

Received October 13, 2020

Поступила: 13.10.2020

Accepted by the editors January 11, 2021

Принята редакцией: 11.01.2021