

УДК 330.101

ОСОБЕННОСТИ МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ КОНКРЕТНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ДИСЦИПЛИН

Баликоев В.З.

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»
E-mail: Balikoev1941@yandex.ru

В статье обсуждаются проблемы методологии исследования в конкретных, специальных и прикладных экономических дисциплинах. Анализируется параллельно научная и учебная литература по четырем дисциплинам – финансовому менеджменту, банковскому делу, анализу хозяйственной деятельности, бухгалтерскому учету. Отмечается, что специалисты, работающие в этих областях знания, уделяют мало внимания вопросам методологии исследования, что негативно сказывается на результативности преподавания указанных дисциплин.

Ключевые слова: предмет и метод, методика, методология, всеобщие, общие и специальные методы исследования, эффективность.

SPECIFICS OF THE RESEARCH METHODOLOGY OF CERTAIN ECONOMIC SUBJECTS

Balikoev V.Z.

Novosibirsk State University of Economics and Management
E-mail: Balikoev1941@yandex.ru

The article discusses the research methodology issues in certain, special and applied economic subjects. The analysis of scientific and educational literature is carried out in parallel in terms of four subjects – financial management, banking, analysis of economic activity and accounting. It is noted that specialists involved in these fields of knowledge pay little attention to the research methodology issues – resulting in an adverse effect on the efficiency of teaching the stated subjects.

Keywords: subject and method, methods, methodology, universal, general and special research methods, efficiency.

Как известно, теория – это комплекс взглядов, представлений, идей, объясняющих какое-нибудь явление, высшая и самая развитая форма организации научного знания. Знаниям в форме сформировавшейся теории характерна целостность, логическая зависимость одних элементов от других, логическая выводимость содержания самой теории. Показателем же окончательно сформировавшейся теории является ее истинность.

Истинность теории подтверждается или не подтверждается реальной действительностью, т.е. практикой – критерием истины, и, соответственно, практика является основой развития теории.

Иначе говоря, практика выше теории, оселок ее истинности, так как практика есть результат естественного развития истории, само это развитие реальной действительности, результат развития логики вещей, фактов, событий. Практика говорит, что если экономические факты и события не

укладываются в теорию, значит, данная теория не истинна и ее надо менять. Другим показателем истинности теории является простота. Практика подсказывает, что чем проще теория, тем она ближе к истине. Теория, отвечающая этим двум критериям, может быть как исходным пунктом научных исследований, так и их результатом.

Любая теория имеет свой предмет исследования. То, на что направлены усилия ее создателей. Когда мы пытаемся определить предмет исследования какой-нибудь теории, мы отвечаем на вопрос «что»? Что изучает данная теория или наука? Например, экономическая теория изучает производственные отношения людей или поведение людей в условиях ограниченности ресурсов. Но как она изучает свой предмет? Эти два вопроса теснейшим образом содержательно взаимосвязаны, ибо от того, как исследуется, изучается предмет той или иной науки, зависит конечный результат исследования. Таким образом, наиболее актуальной проблемой после определения предмета науки является определение ее метода исследования.

Метод – это способ построения и обоснования системы знаний, т.е. совокупность способов, приемов, операций, правил, путей практического и теоретического освоения реальной экономической действительности. Эта совокупность методов вместе с учением о них представляет собой методологию исследования, т.е. систему выверенных и прошедших апробацию принципов, методов, норм, подходов, исследовательской деятельности. Она направлена, прежде всего, на выявление причинно-следственных, постоянно повторяющихся (воспроизводимых) и существенных (содержательных) связей, т.е. круга законов данной науки. Совершенно логично, что теория предполагает определенную методологию исследования, а методология в своей основе обязательно имеет в качестве базы соответствующую теорию.

Методика исследования характеризует процедуру применения того или иного метода и охватывает все этапы исследования: наблюдение и сбор первичного материала, выбор формы анализа, способ и последовательность описания, характер интерпретации материала. Иначе говоря, под методикой надо понимать алгоритм применения одного или совокупности приемов, способов, методов исследования. Целесообразное и последовательное проведение некоей исследовательской работы. Иными словами, методика реализует на практике различные аспекты методологии исследования.

Сказанное выше является аксиомой, истиной, не требующей доказательства. Автор данной работы здесь никакого открытия не делает, всего лишь напоминает об этой истине. Единство и внутренняя взаимосвязь теории, предмета, метода, методологии и методики исследования – очевидность. К сожалению, эта очевидность часто выпадает из поля зрения молодых и не очень ученых-экономистов, пишущих научные статьи, монографии и, что особенно важно, учебники и учебные пособия. Особенно грешат этим авторы научной и учебной литературы по конкретным и специальным экономическим наукам.

На защитах диссертаций часто соискателям задаются вопросы, касающиеся примененных ими методов исследования. Как правило, ответы звучат в соответствии с заявленной в автореферате и диссертации методологией. Но проблема в том, что обычно заявленная методология общефи-

лософская: диалектика, сочетание анализа и синтеза, исторический метод или специальные методы исследования: статистические и математические. Однако каждая конкретная или специальная экономическая наука помимо названных методов имеет и свою методологию, свойственную только ей одной. Базируясь на общефилософской методологии, она в то же время помогает разрешать проблемы именно данной науки, данной области экономических знаний. На вопрос – какие методы исследования непосредственно данной науки, по которой Вы защищаетесь, применили? – осмысленного ответа практически не бывает. Исключение составляют только соискатели, защищающиеся по статистике. Это понятно, так как статистические методы, особенно вместе с математическими методами, являются, по существу, общими или специальными методами исследования для всех экономических наук. И хочет соискатель или не хочет, может или нет, он вынужден указанные методы использовать.

Автор в данной работе делает только попытку подать пример для подражания исследователям отдельных экономических дисциплин. Но он абсолютно уверен, что эти дисциплины требуют более пристального внимания к своему предмету и методу со стороны тех ученых, которые непосредственно занимаются ими.

Как показал опыт автора, методология исследования специальных, прикладных и конкретных наук – проблема далеко не простая для разрешения. Он по инерции мышления предполагал, что любой учебник по любой науке или дисциплине должен начинаться с анализа предмета и метода науки. Так было всегда. Начиная читать студентам тот или иной курс, мы должны четко обозначать, а что, собственно, будем изучать в данном курсе и чем он конкретно отличается от других наук. И, соответственно, учебник по любой науке структурно должен открываться с этих двух вопросов. Если не определить предмет и метод науки, то как, каким образом обозначить круг вопросов и проблем, который мы в ней излагаем. Именно предмет и метод очерчивают не только этот круг вопросов и проблем, но и круг категорий и законов, которые составляют содержание науки. Например, в курсе «Банковское дело» мы должны определить содержание категории «Деньги» и обязательно рассмотреть законы «денежного обращения», принципы кредитования и т. д.

Казалось бы, все итак очевидно. Но нет. Например, бухгалтерский учет возник в те незапамятные времена, когда человек впервые задумался об учете своих затрат и их результатов. Однако читаем у весьма известных ученых в области бухгалтерского учета: «Единая общая теория учета является только желаемой, но только бухгалтерский учет как наука еще находится на слишком примитивном уровне развития [8, с. 13]. «Парадоксально, но факт, – удивляется другая знаменитость в этой области Ж. Ришар, – что бухгалтерии до сих пор не сумели дать определения» [8, с. 13]. «Система бухгалтерского учета, спроектированная неизвестно когда, кем и для каких целей, была передана в Европу в виде последовательности детально описанных технических приемов учета, объединенных в учетную процедуру, но без каких-либо теоретических объяснений и исторических сведений. Для создания теории в такой ситуации остается двигаться от известного к неизвестному – выявлять (вычислять) предмет бухгалтерского учета через его

метод... Учетная мысль поставлена перед необходимостью решать именно эту, обратную задачу» [9, с. 22]. Уважаемый профессор совершенно прав, подчеркивая тесную связь предмета и метода любой науки. Проблема же заключается в том, что метод науки постепенно вырисовывается по мере развития и конкретизации ее предмета. Совершенно определено – сначала предмет науки и только потом ее метод (см. начало статьи). В соответствии с логикой науки. Насколько возможно решение этой, весьма трудной обратной задачи по Цыганкову, сказать сложно.

Тем не менее профессор К.Ю. Цыганков не совсем прав в том, что предмет бухгалтерского учета не определен. Очень даже определен, но как? «Предметом бухгалтерского учета в широком смысле является содержание совокупности фактов хозяйственной жизни организаций, которые уже произошли, существуют, происходят или произойдут в хозяйственной жизни» [1, с. 70]. А теперь, уважаемый читатель, подумайте и ответьте себе, к какой конкретной или специальной экономической науке это определение не подходит? Подходит ко всем наукам, так как оно ни о чем не говорит, настолько оно правильное, но общее и абстрактное. Блестящий пример схоластики – того, как не надо писать.

А вот в учебнике по бухгалтерскому учету В.М. Богаченко и Н.А. Кириллова на 513 страницах не нашлось места для объяснения предмета и метода этой замечательной науки. Нет там такого раздела, главы или параграфа. Как будто нет этих проблем вообще в природе [4]. Интересно было бы спросить у них, а собственно, о какой науке в их учебнике идет речь? И выходит, что все-таки профессор К.Ю. Цыганков прав.

Методу бухгалтерского учета повезло больше. Он, как никакая другая специальная и конкретная экономическая наука, в течение долгих лет разрабатывала собственные методы, способы и приемы исследования и, следовательно, понимания содержания своего предмета, приемлемое определение которого мне удалось сформулировать на материалах более, чем двадцати учебников по этой науке. Ведь по большому счету предметом бухгалтерского учета является кругооборот капитала в процессе хозяйственной деятельности и документальное отражение всех хозяйственных операций, процессов и связанных с ними движений средств предприятий. Следовательно, методом бухгалтерского учета являются способы комплексного изучения законности, достоверности и целесообразности осуществления хозяйственной деятельности на основе учетной и различной вне учетной информации в сочетании с исследованием фактического состояния объектов, юридического и экономического анализа их содержания. Бухгалтерский учет основывается на достоверности информации, профессионализме бухгалтера, качестве бухгалтерских услуг и доверии к профессионализму бухгалтера. Естественно, бухгалтер должен быть порядочным, профессионально компетентным, соблюдать конфиденциальность информации, репутацию профессионала и технические стандарты учета.

Основными методами или способами исследования в бухгалтерском учете являются: Баланс; Счета; Двойная запись; Ведение документации; Оценка и калькуляция; Отчетность; Инвентаризация и т. д.

Из названных семи методов исследования К.Ю. Цыганков выделяет первые три как важнейшие и считает их основой теории бухучета [6, с. 318].

Баланс. Термин «баланс» латинского происхождения и означает «равновесие». Следовательно, баланс, будучи документом двусторонней формы, предполагает равенство этих сторон: левой – актив, правой – пассив. Руководству предприятия необходимо знать, какими средствами располагает оно, из каких источников они поступили и на что они будут потрачены. Отсюда простой вывод – баланс является способом группировки имущества предприятия по его составу, размещению и источникам их образования на определенную дату и в стоимостной (денежной) форме. Это вся совокупность материальных и нематериальных ценностей, финансовых и денежных средств предприятия.

Обязательное равенство двух сторон баланса связано с тем, что на каждой стороне баланса располагается одна и та же величина – хозяйственные средства предприятия. Только на стороне актива они расположены по их составу и размещению, а на стороне пассива – по источникам происхождения. Но в любом случае соблюдается равенство двух сторон баланса – итог актива должен быть в обязательном порядке равен итогу пассива. Это равенство выражается термином «валюта баланса».

Счета. Счета бухгалтерского учета (бухгалтерские документы) один из важнейших методов его исследования. Ведение счетов – это метод совокупного взаимосвязанного отражения и группировки имущества предприятия по составу, источникам образования и его размещению и одновременно ведение бухгалтерской документации. В то же время это метод ведения хозяйственных операций по качественно однородным признакам, выраженным в трудовых, натуральных единицах и денежном (стоимостном) выражении. Счета – это таблица, состоящая из двух частей – левой (дебет) и правой (кредит). Естественно, слева отражаются все поступления на счет предприятия, а справа – все выплаты или выбытия. Таким образом, эта таблица (счета) дает возможность увидеть все хозяйственные операции предприятия за месяц, квартал, год.

Все в совокупности счета – 99 – отражаются в плане счетов.

Непосредственно к счетам примыкает так называемый метод финансовых коэффициентов, который позволяет, с одной стороны, давать более объективную картину финансового состояния предприятия. Это расчеты соотношений между отдельными позициями отчета или позициями разных форм отчетности.

Двойная запись. Бухгалтерский учет на любом предприятии ведется методом двойной записи. Иначе говоря, двойная запись – это метод ведения бухгалтерского учета. В то же время данный метод систематизирует информацию об учетных объектах и считается основополагающим принципом ведения учета. Сущность двойной записи заключается в отражении любой хозяйственной операции одновременно на активной и пассивной стороне счета. Следовательно, в зависимости от характера операции, увеличения или уменьшения объекта учета, счет может быть активным или пассивным.

Ведение документации. По этой части метода бухгалтерского учета особо рассуждать не приходится, так как все, что касается ведения документации, предусмотрено законом. Документ является письменным свидетельством о совершении хозяйственной операции. Следовательно, ведение

документации обеспечивает сплошное и непрерывное отражение и учет хозяйственной деятельности предприятия

Инвентаризация. Предприятие ведет, как правило, активную хозяйственную деятельность. Иногда судьба организации на рынке зависит от того, сумели контрагенты договориться о поставках чего-нибудь или нет. В предпринимательстве огромное экономическое значение имеет доверие контрагентов друг другу. Это значит, что многие хозяйственные операции не сразу находят свое документальное оформление. Инвентаризация является средством сверки документов бухгалтерского учета с фактическим наличием товарно-материальных ценностей в организации. Данные инвентаризации используются для документального оформления неучтенных операций, чтобы установить соответствие учетных данных об имуществе его фактическому состоянию.

При этом необходимо помнить, что эти методы применяются не изолированно друг от друга, а в органической связи друг с другом – вместе, параллельно, последовательно, совокупно. К этим методам с большой вероятностью надо отнести моделирование, которое играет огромную роль при автоматизации бухгалтерского учета, где способ выражения образов и свойств объекта реализуется с помощью специальных символов формул и знаков.

Следующий метод исследования в бухгалтерском учете ни в одном учебнике по этой науке к методам исследования не относится. Но если вдуматься в содержание этого удивительного феномена, то представляется, что можно его смело отнести к методам. Речь идет о профессиональном суждении бухгалтера. Ведь оно не что иное, как обоснованное мнение профессионального бухгалтера относительно способов квалификации и раскрытия достоверной информации о финансовом состоянии, финансовых результатах организации. Профессиональное суждение бухгалтера выражается через элементы учетной политики и разрешает часто противоречия действующего законодательства в этой сфере. Ведь бухгалтер (аудитор) свое профессиональное суждение формирует исходя из принципов самой финансовой отчетности: ее понятности, уместности, надежности, сопоставимости. Кроме того, профессиональное суждение способствует в условиях недостаточности данных в бухгалтерской отчетности раскрытию дополнительной информации.

Профессиональное суждение основывается на знаниях аудитора или бухгалтера, на его квалификации и опыте работы. Именно ими определяется аудиторский риск, определение существенности искажения бухгалтерской отчетности.

Однако на пути автора данной работы встретились, как оказалось, и другие непреодолимые трудности. Кроме учебников по статистике, ни одна конкретная или прикладная экономическая наука не выдерживает это правило. Для примера проанализируем учебники по финансовому менеджменту. Учебник В.В. Ковалева, хотя он так не называется – один из самых известных и авторитетных по этой дисциплине. Абсолютно ничего против этого учебника возразить нельзя. Но, вопреки ожиданиям, первая глава этого гигантского труда не называется «Предмет и метод финансового менеджмента». Она озаглавлена «Система управления финансами фирмы». Там есть

параграф первый: «Фирма в системе экономических отношений». Вчитываясь внимательно и пристрастно, читатель не может обнаружить ничего о предмете финансового менеджмента. Может быть, предмет финансового менеджмента в этом сугубо научном и учебном издании дается в контексте всего материала в тысячу страниц? И читатель его поймет, прочитав всю книгу? Но поймет ли читатель (студент), если его не нашел, прочитав всю книгу, профессор и, естественно, не понял. Уважаемый В.В. Ковалев приводит несколько точек зрения на предмет финансового менеджмента, разбирает достоинства и недостатки формулировок, но так и не высказал точно, определенно свое собственное определение. На странице 49, ссылаясь на Ван Хорна, он определяет цель финансового менеджмента – рост капитализации и устойчивого генерирования прибыли с помощью рациональной финансовой политики. Но ведь цель не является предметом науки. Автор данной работы так подробно останавливается на работе В.В. Ковалева потому, что она является самой известной и популярной работой по этой дисциплине. На страницах 78–84 идет подробный анализ теории управления и финансового менеджмента, и в конце концов он признает, что управление финансами вписывается в общую теорию управления [5, с. 83], описывает отличительные особенности финансового менеджмента и общей теории управления, что первое берет от второго и т.д. Все это, конечно, очень важно и интересно, но он, так и не дав определения его предмета, ушел от ответа на поставленный им же вопрос.

Выяснить методологию исследования «финансового менеджмента» в учебнике оказалось не проще. «Финансовый менеджмент как наука базируется на фундаментальных концепциях, разрабатываемых в рамках современной теории финансов и служащих методологической основой для понимания сути тенденций, имеющих на финансовых рынках, логики принятия решений финансового характера, обоснованности применения тех или иных методов количественного анализа» [5, с. 101–102]. Значит, по В.В. Ковалеву, фундаментальные концепции являются методом исследования, а их совокупность – методологией исследования. Следовательно, методологию исследования в финансовом менеджменте, по В.В. Ковалеву, составляют следующие концепции:

- денежного потока;
- временной ценности денежных ресурсов;
- компромисса между риском и доходностью;
- операционного и финансового рисков;
- стоимости капитала;
- эффективности рынка капитала;
- асимметричности информации;
- агентских отношений;
- альтернативных затрат;
- временной неограниченности функционирования хозяйствующего субъекта;
- имущественной и правовой обособленности субъекта хозяйствования [5, с. 102].

Невозможно не поставить вопрос кардинально – могут ли какие-нибудь концепции служить методологией исследования? Представляется, что нет,

потому что метод – это путь исследования, способы, приемы познания, свойственные не только всем наукам, но и характерные этой, отдельно взятой науке. Хотя определенную помощь в понимании методологии могут оказать. Но уважаемый В.В. Ковалев думает иначе и это его право. Возможно, ему необходимо было обосновать свою точку зрения более подробно. Привести примеры. Тогда все было бы легче понять.

Обратимся к другому авторитету в этой области науки, отличающемуся более конкретным и понятным изложением материала, – к И.А. Бланку. Он вопрос методологии поставил в работе прямо и непосредственно. Так, как требует этого любая наука.

Методы исследования финансового менеджмента у И.А. Бланка следующие:

- горизонтальный, вертикальный и сравнительный финансовый анализ;
- анализ финансовых коэффициентов (R-анализ);
- интегральный финансовый анализ.

Перечисленные методы исследования разворачиваются в девятнадцать (19) более подробных методов и способов исследования. Те, в свою очередь, по-разному применяются в зависимости от организации проведения, от объема и глубины аналитического исследования, от объекта финансового анализа, от периода проведения финансового анализа [3, с. 82–84].

У И.А. Бланка главным методом финансового менеджмента является финансовое планирование – процесс разработки системы финансовых планов и плановых показателей по обеспечению развития предприятия необходимыми финансовыми ресурсами и повышению эффективности его финансовой деятельности в предстоящем периоде [3, с. 108].

Очевидно, что финансовое планирование на предприятии позволяет осуществлять наиболее эффективно все формы финансовых отношений предприятия в процессе его предстоящего развития и координировать усилия всех его служб и подразделений. Создавать необходимую нормативную базу для внутреннего контроля и информационную базу для всех субъектов финансовых отношений.

Исходя из того, что метод – это определение пути к цели, но не сама цель, финансовое планирование направлено, прежде всего, на реализацию цели – стратегическое развитие предприятия. Цели и задачи предприятия реализуются в процессе разработки трех систем финансового планирования: перспективного планирования (до 3 лет), текущего планирования (до 1 года) и оперативного планирования. Первая система реализуется через прогнозирование, вторая – через технико-экономическое обоснование, а третья – через бюджетирование.

Кроме перечисленных, в финансовом менеджменте могут быть использованы и другие методы планирования: такие, как метод экспертных оценок, прогнозных оценок, балансовый метод и т.д.

Перечисленные выше методы финансового планирования могут быть использованы и в системе текущего финансового планирования с соответствующими поправками в их исполнении по временным параметрам (до одного года). Кроме того, в текущем финансовом планировании в основном используются методы технико-экономических расчетов, балансовый метод и экономико-математическое моделирование [3, с. 81–132].

Оперативное планирование по видам, формам и способам значительно богаче, чем другие формы финансового планирования, так как непосредственно соприкасается с реальной хозяйственной деятельностью в режиме реального времени, как говорится, здесь и сейчас. А оперативная хозяйственная деятельность может выкинуть такие интересные повороты в каждый данный момент, которые никакими прогнозами не предусмотреть.

Не будем вдаваться в подробную дискуссию о том, кто прав, а кто не очень, из процитированных, очень уважаемых и авторитетных авторов. Мне как теоретику, абсолютно понятен И.А. Бланк. Но здесь не это главное. Главное в абсолютно разном понимании этими авторами термина «методология». Это удивительно для ученых такого высокого ранга. Но как бы критически не отнестись к конкретным методам исследования у И.А. Бланка, он излагает методологию, которая выше изложена столь подробно, и я с ним исключительно солидарен. Что же касается работы В.В. Ковалева, то мне придется признаться в том, что в ней, наверное, я что-то не понял.

Таким образом, проблема методологии исследования в курсе «Финансового менеджмента» автором данной работы вроде бы была разрешена.

С аналогичными проблемами я столкнулся при изложении методологии исследования в **банковском деле**. Громадное большинство авторов работ по этому направлению не ставит вопрос предмета и метода этой науки. И хотя в половине рассмотренных мной учебников (около 20) предмет все-таки косвенно указывался, о методологии исследования данной науки там нет ни слова. Только в учебнике по банковскому делу под ред. О.И. Лаврушина нашел небольшой раздел по методологии. В главе 1 разделе 1 имеется подпараграф «методологические требования к анализу сущности банка». Здесь, безусловно, речь идет о методологии, но не о методологии исследования в банковском деле, а сущности банка. Внимательно изучив этот раздел, стало понятно, что коллектив авторов использует в нем метод сравнения. Авторы сущность банка определяют косвенно, отталкиваясь от природы других субъектов рынка и подчеркивая специфику банка как предприятия, хозяйствующего на рынке [6, с. 16–22].

И только в одной работе, оказавшейся плодом усилий украинских экономистов, прямо и непосредственно поставлен этот вопрос. В работе «Методологический инструментарий исследования банковского дела» сказано и показано, что методология исследования банковского дела «выясняется через выявление совокупности методов, которые используются во время анализа процесса кредитования и проведения контроля за кредитной деятельностью банков. Основными методами исследования являются: системный метод, исторический метод, метод научной абстракции, методы индукции и дедукции, методы анализа и синтеза, метод сравнения, экономико-статистический метод, методы группировки и моделирования, математический метод, нормативно - расчетный метод, табличный и графический методы и тому подобное» [10].

Таким образом, стало понятным, что и украинские экономисты привели в основном только всеобщие, общие и специальные методы исследования. Имеется в виду, что все перечисленные методы исследования используются и всеми остальными экономическими науками, а сугубо специфического метода исследования в банковском деле нет – он отсутствует. Однако к

достоинствам работы украинских авторов необходимо отнести то, что они указали, где, как, каким образом тот или иной метод исследования используется в анализе банковского дела. В частности, это:

– системный метод, предусматривающий предварительный анализ сущности кредита, связи банковского кредита с ним, толкование кредитных ресурсов и кредитного процесса. Иначе говоря, необходимо сначала разобраться со структурными элементами категории «кредитование» и их взаимосвязями;

– исторический метод предусматривает изучение зарождения и генезис банков и банковского дела;

– метод научной абстракции используется при анализе и определении понятийного и категориального аппарата банковского кредитования;

– математический метод исследования позволяет определить цену банковского кредита, рассчитать процентную ставку, оценить кредитоспособность заемщика, разработать схемы погашения кредитов и т.д.;

– табличный и графический методы исследования заключаются в отображении основных классификационных признаков, статистических данных в виде таблиц, рисунков, графиков, диаграмм и т.д. Такое отображение информации дает возможность воспринимать ее довольно легко из-за высокой степени визуализации [10].

Однако перевероротив громадный объем экономической литературы, я по крупицам собрал и более конкретные и специфические методы исследования банковского дела. Это:

– функциональный анализ;

– моделирование и классификация;

– структурный метод и метод группировки;

– метод финансовых коэффициентов;

– метод сравнительного анализа;

– метод рейтинговой оценки;

– экспертный метод;

– морфологический метод и метод сценариев.

Конечно, здесь нет необходимости анализировать все эти методы – такой цели автор данной работы не ставил перед собой. Важно было понять, почему, по какой причине авторы, берущие на себя ответственность написать учебник или учебное пособие по какой-нибудь науке, избегают в своем громадном большинстве проблем методологии.

Однако вернемся к прямой дороге изложения и попробуем все же кое-какие методы из вышеперечисленных проиллюстрировать.

Функциональный анализ. Он предполагает анализ объекта как комплекса выполняемых им функций. Все внимание при исследовании сосредоточивается на конкретных функциях, которые, будучи рассмотрены в системе, дают наиболее полное представление об объекте. В то же время каждая функция рассматривается отдельно и выясняются условия ее оптимальной реализации. Например, экономические и социальные функции Центробанка. Функции банковской системы в целом.

Метод сценариев. Данный метод дает возможность оценить наиболее вероятный ход развития событий, а также возможные последствия принимаемых решений. Это важно всегда, даже при очень благоприятной эконо-

мической, политической и социальной среде. Тем более это важно в период экономической нестабильности как внутри страны, так и на мировых рынках. Метод сценариев позволяет:

- анализировать и планировать нестандартные ситуации;
- понять, когда, при каких условиях могут возникнуть эти самые нестандартные ситуации, которые могут быть как благоприятными, так и неблагоприятными;
- оценить, каким образом необходимо воздействовать на окружающую внешнюю среду, чтобы получить необходимые или, в крайнем случае, приемлемые экономические результаты для организации.

Очевидно из сказанного, что сценарный метод исследования предполагает, прежде всего, постоянно изучать информацию, поступающую из внешней среды, отслеживать ее и видеть возможные положительные и отрицательные последствия для организации.

Учитывая сказанное выше (о неконкретности методологии исследования в учебной литературе), автор данной работы приступил к исследованию широкого круга учебной и учебно-методической литературы по курсу «Анализ хозяйственной деятельности» (далее АХД). К сожалению, этот массив литературы по названному курсу полностью подтвердил сделанные выше выводы по вопросам методологии исследования конкретных экономических дисциплин. Да, действительно, практически все авторы научной и учебной литературы избегают каких-либо разговоров или дискуссий по этому поводу. Даже простых рассуждений по этому поводу нет. Выходит, нет этой проблемы в процессе изучения конкретных экономических дисциплин и все тут? Однако не все оказалось так просто и однозначно. Нашлись два учебника, где прямо и непосредственно излагаются вопросы методологии исследования. Первый – учебник Г.В. Савицкой [7]. Для меня он оказался самым лучшим учебником по АХД. Вполне возможно, что оно в действительности так и есть. С точки зрения полноты изложения материала курса и его глубины. В учебнике четко и ясно поставлен вопрос предмета и даже объекта исследования курса АХД. Более того, столь же четко поставлен вопрос методологии исследования данной дисциплины. Столь очевидный грамотный методически подход к построению учебника не может не дать положительных результатов в изложении содержания дисциплины. Кроме того, Г.В. Савицкая проводит параллель в этом разделе с философией и экономической теорией и обозначает их как фундаментальные науки, являющиеся методологией исследования и для АХД. Естественно, как считает Г.В. Савицкая, у каждой конкретной экономической науки должны быть сугубо свои, специфические методы исследования, отличающие ее от других экономических дисциплин. И в этой позиции наши точки зрения совпадают. Она методологически верно подчеркивает идею, что каждая наука не только имеет свой предмет исследования, свою специфическую методологию исследования, но и свой специфический круг вопросов, который данная наука изучает, тем самым подчеркивая свою идентичность [7]. Эту идею я, как автор 16 учебников по экономической теории, подчеркиваю постоянно в своих работах.

По мнению Г.В. Савицкой, предметом АХД являются «экономические результаты хозяйственной деятельности как следствие экономических

процессов», или более точно методологически – «причинно-следственные связи экономических явлений и процессов» [4, с. 22, 24]. К сожалению, Г.В. Савицкая, изложив всеобщие и общие методы исследования, так и не перешла к изложению конкретных, свойственных только АХД, методов исследования. Методически правильно поставив вопрос предмета и метода АХД, Г.В. Савицкая ушла от ответа на них.

Коллектив авторов учебника по АХД под ред. В.И. Бариленко [2] точно ответил на все поставленные в статье вопросы. Однако крайнее удивление вызвало то, что в переизданном в 2015 г. учебнике этих авторов данный раздел по методологии исследования исчез. Что случилось, что повлияло на их решение исключить столь важный раздел для любого учебника? – не удалось выяснить.

По мнению авторов этого учебника за 2009 г., методом исследования АХД является системное и комплексное изучение, измерение и обобщение влияния отдельных факторов на результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Поскольку все факторы действуют на хозяйственный процесс разнонаправленно, в процессе анализа необходимо оценить степень влияния внутренних и внешних факторов на конечные результаты хозяйственной деятельности предприятия. Особенно важно рассматривать указанные внутренние и внешние факторы в их взаимосвязи и взаимозависимости, т.е. системно и комплексно. При этом крайне важно среди этих факторов выделить наиболее существенных и значимых.

Выделенный выше общенаучный метод исследования в АХД конкретизируется в более узкие и специфические способы и приемы анализа. И здесь все методы и способы исследования авторами цитируемой работы подразделены и классифицированы очень четко: сравнение, балансовый метод, факторный анализ, метод цепных подстановок, метод абсолютных разниц. Далее выделяются методы, используемые в АХД и других экономических науках.

Статистические:

- средних и относительных величин;
- группировок;
- индексный метод.

Экономико-математические:

- корреляционный анализ;
- регрессионный анализ;
- методы оптимизации (симплекс - метод, теория игр).

Конечно, в анализе хозяйственной деятельности как конкретной экономической науки методы исследования на вышеизложенном не кончаются. Есть еще, например, методы исчисления абсолютных, относительных и средних величин и т.д. Нам не нужно их объяснять – автор данной работы хотел показать, что каждая наука только тогда становится действительно наукой, когда четко и недвусмысленно определены ее предмет и метод. Притом метод сугубо специфический, свойственный только данной науке или группе родственных наук.

Однако дальше углубляться в методы вышепроанализированных конкретных экономических наук мы не будем. Автору всего лишь хотелось по-

казать, что кроме всеобщих, общих и специальных методов исследования каждая экономическая наука располагает и своим, чисто специфическим набором методов исследования, которые конкретизируют и кристаллизуют его предмет. Их необходимо определить и утвердить всем научным сообществом.

Здесь очень четко проявились параллели с политической экономией. Почему ученые-экономисты, специализирующиеся в областях исследования конкретных и прикладных экономических наук, в большинстве своем избегают анализа методологии исследования этих самых наук? Не потому ли, почему экономисты-теоретики свели политическую экономию к микро- и макроэкономике и оставили весь ее категориальный и понятийный аппарат вне курса и программы? Может быть, так легче готовить «офисный планктон», винтиков – узких специалистов, которые не способны принимать решения на глобальном рыночном уровне? Может быть, наше образование становится узкоспециализированным? Одни вузы готовят тех самых винтиков, другие – очень ограниченное число – научную и управленческую элиту. Берут пример с университетов западных стран, у выпускников которых очень хорошие знания, но в столь ограниченном пространстве, что при необходимости работы в другой, даже родственной отрасли, их необходимо капитально переучивать. Отсутствует творческое мышление. Такое образование не дает возможности мыслить творчески. Выходит, она и не нужна. Не надо думать – надо исполнять. Очень надеюсь, что ошибаюсь.

Выводы.

1. Практически ни в одном учебнике или учебном пособии по вышеназванным дисциплинам нет даже намека на проблему единства предмета, теории, метода, методологии и методики исследования.

2. Игнорирование вопросов предмета и метода исследования в учебной литературе по конкретным и прикладным экономическим наукам принимает массовый характер.

3. В российской системе образования снижается общий научный, теоретический и методологический уровень учебной литературы и, следовательно, качества подготовки специалистов.

4. На законодательном или нормативном уровне необходимо утвердить обязательность наличия раздела «предмет и метод» в любом ранге учебной и учебно-методической литературы.

Литература

1. *Алборов Р.А.* Теория бухгалтерского учета. Ижевск, 2016.
2. *Анализ хозяйственной деятельности / под ред. В.И. Бариленко.* М.: Омега-Л, 2009.
3. *Бланк И.А.* Основы финансового менеджмента. В 2-х томах. Т. 1. М.: Ника-центр, 2006.
4. *Богаченко В.М., Кириллова Н.А.* Бухгалтерский учет. Ростов-на-Дону: Феникс, 2015.
5. *Ковалев В.В.* Финансовый менеджмент: теория и практика. М.: Проспект, 2006.
6. *Лаврушин О.И. и др.* Банковское дело. М.: КноРус, 2016.
7. *Савицкая Г.В.* Анализ хозяйственной деятельности предприятия. Минск: Новое знание, 2002.

8. *Цыганков К.Ю.* Очерки теории и истории бухгалтерского учета. М.: Магистр, 2007.
9. *Цыганков К.Ю.* История учетной мысли. М.: Магистр, 2013.
10. http://studbooks.net/45691/bankovskoe_delo/metodologicheskij_instrumentarij_issledovaniya_bankovskogo_kreditovaniya/

Bibliography

1. *Alborov R.A.* Teorija buhgalterskogo ucheta. Izhevsk, 2016.
2. *Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti / pod red. VI. Barilenko.* М.: Omega-L, 2009.
3. *Blank I.A.* Osnovy finansovogo menedzhmenta. V 2-h tomah. T. 1. М.: Nika-centr, 2006.
4. *Bogachenko V.M., Kirillova N.A.* Buhgalterskij uchët. Rostov-na-Donu: Feniks, 2015.
5. *Kovalev V.V.* Finansovij menedzhment: teorija i praktika. М.: Prospekt, 2006.
6. *Lavrushin O.I. i dr.* Bankovskoe delo. М.: KnoRus, 2016.
7. *Savickaja G.V.* Analiz hozjajstvennoj dejatel'nosti predpriyatija. Minsk: Novoe znanie, 2002.
8. *Cygankov K.Ju.* Ocherki teorii i istorii buhgalterskogo ucheta. М.: Magistr, 2007.
9. *Cygankov K.Ju.* Istorija uchëtnoj mysli. М.: Magistr, 2013.
10. http://studbooks.net/45691/bankovskoe_delo/metodologicheskij_instrumentarij_issledovaniya_bankovskogo_kreditovaniya/