

РАЗДЕЛ I ЦЕННОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И ОБРАЗОВАНИИ

Part I. VALUES IN THE MODERN SOCIETY AND EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20180301

УДК 316.3/.4+316.7

О ПОНЯТИИ «ГРАЖДАНСКАЯ ИДЕНТИЧНОСТЬ» И ПУТЯХ ЕЕ ФОРМИРОВАНИЯ У МОЛОДЕЖИ

С. В. Иванова, Л. С. Пастухова (Москва, Россия)

Введение. В подростковом и юношеском возрасте закладывается отношение к Родине, обществу, начинают осваиваться социальные практики, формируется инициативность и ответственность. Наш 15-летний опыт проведения Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия» (2003–2018 гг.) демонстрирует, что гражданская идентичность как явление динамичное и одновременно сложное формируется в молодом человеке в процессе приобретения им гражданского опыта – опыта участия в жизни своей страны, регионов (городов и сел), местных сообществ. В этой части и обществу, и государству важно не упустить шанс «воспитать ответственного и инициативного гражданина», сформировать гражданскую идентичность подростка и молодого человека. Это и актуализирует особые задачи перед системой образования и государственной молодежной политикой. В статье представлен анализ подходов к определению понятия «гражданская идентичность» как личностного качества, необходимого для формирования у подрастающего поколения, а также авторский взгляд на пути ее формирования.

Методология и методика исследования. При подготовке материалов статьи применялись методы анализа научных источников, контент-анализа социаль-

© Иванова С. В., Пастухова Л. С., 2018

Светлана Вениаминовна Иванова – член-корреспондент РАО, доктор философских наук, профессор, директор, Институт стратегии развития образования РАО.

E-mail: isv2005@list.ru

Лариса Сергеевна Пастухова – кандидат политических наук, доцент, старший научный сотрудник Центра управления инновационными проектами и интеллектуальной собственностью, Институт стратегии развития образования РАО.

E-mail: Larisa-sinls@mail.ru

Svetlana V. Ivanova – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Director, RAO Institute for Development Strategy of Education.

Larisa S. Pastukhova – Candidate of political sciences, Docent, senior researcher of the Center for Management of Innovation Projects and Intellectual Property, RAO Institute for Development Strategy of Education.

ных проектов молодежи, качественного анализа педагогической практики. Эмпирической базой стали результаты нескольких конкурсных мероприятий: Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования «Моя страна – моя Россия» (2003–2018 гг.), Конкурса по выявлению лучшего педагогического опыта, направленного на формирование гражданской идентичности обучающихся (2017 г.), а также данные социологического опроса авторов молодежных проектов, проведенного осенью 2017 г. (количество респондентов составило 1 004 человека).

Результаты исследования. Научная новизна статьи состоит в том, что в ней представлен авторский взгляд на понятие гражданской идентичности подрастающего поколения на основе междисциплинарного анализа подходов к понятию и изучения педагогической практики. Анализ работ по проблеме исследования показал, что в науке сложилось несколько основных направлений относительно понимания сущности и структуры гражданской идентичности личности. В исследовании за основу взято понимание, что формирование гражданской идентичности протекает в трех аспектах: этническом, общероссийском и общекультурном. На основе анализа широкого спектра источников определено понятие гражданской идентичности как ключевое социокультурное и мировоззренческое качество личности, проявляющееся в сознательном принятии личностью своей принадлежности к определенному государству, его социально-правовой системе и культуре, к самоотожествлению себя с носителями определенного мировоззрения, нравственных принципов, образа мышления и поведения.

Заключение. Вопрос формирования гражданской идентичности подрастающего поколения ставится в исследовании как вопрос воспитания, осуществляющегося в процессе реализации практик передачи социокультурного опыта и активизации межпоколенческих связей. В нашем случае такими практиками выступают социально значимые молодежные проекты Всероссийского конкурса «Моя страна – моя Россия».

Статья имеет и практическую значимость, поскольку в ней показаны возможности для формирования гражданской идентичности подрастающего поколения, что важно в педагогической и управленческой практиках руководителей и специалистов системы образования и молодежной политики.

Ключевые слова: гражданская идентичность, междисциплинарность, воспитание, социальные проекты, молодежь.

ON THE CONCEPT OF «CIVIL IDENTITY» AND THE WAYS OF ITS FORMATION IN YOUTH S. V. Ivanova, L. S. Pastukhova (Moscow, Russia)

Introduction. During the period of adolescence and youth, an attitude towards the Motherland and society is laid, social practices begin to be developed, initiative and responsibility are formed. Our fifteen-year experience in holding the All-Russian competition of author's youth projects and projects in the field of education aimed at the social and economic development of Russian territories «My country is my Russia» (2003–2018) demonstrates that civil identity as a dynamic phenomenon and simultaneously a complex one is formed in a young man in the process of acquiring civil experience - experience of participation in the life

of his/her country, regions (cities and villages), and local communities. In this regard, it is important for the society and state not to miss the chance «to upbringing a responsible and initiative citizen», to form civil identity of a teenager and a young man. It also actualizes special tasks before the education system and state youth policy. The article presents an analysis of approaches to the definition of the concept of «civil identity» as a personal quality necessary for the formation of the younger generation, as well as the author's view on the ways of its formation.

Methodology and methods of the research. In preparing the materials for the paper, we used the methods of analysis of scientific sources, content analysis of youth social projects, and a qualitative analysis of pedagogical practice. The empirical base was the results of several competitive events: the All-Russian competition of author's youth projects and projects in the field of education «My country is my Russia» (2003–2018), the contest to identify the best pedagogical experience aimed at the formation of civic identity of students (2017), as well as the data of the sociological survey of the authors of youth projects held in autumn 2017 (the number of respondents was 1,004 people).

Results of the research. The scientific novelty of the article is that it presents an author's view on the notion of civic identity of the younger generation on the basis of an interdisciplinary analysis of approaches to the concept and study of pedagogical practice. The analysis of works on the problem of research has shown that in science there are several basic directions regarding the understanding of the essence and structure of the civil identity of the individual. The study is based on the understanding that the formation of civil identity takes place in three aspects: ethnic, all-Russian and general cultural. Based on the analysis of a wide range of sources, the concept of «civic identity» is defined as the key socio-cultural and worldview quality of the individual, manifested in the conscious acceptance by the individual of his/her belonging to a particular state, his/her socio-legal system and culture, to self-identify him/herself with the carriers of a certain worldview, way of thinking and behavior.

Conclusion. The question of the formation of the civil identity of the younger generation is considered in the study as a matter of education, implemented in the process of realizing the practices of transferring socio-cultural experience and activating intergenerational ties. In our case, such practices are socially significant youth projects of the All-Russian competition «My country is my Russia».

The article is of practical importance, since it shows the opportunities for the formation of the civil identity of the younger generation, which is important in the pedagogical and management practices of the managers and specialists in the education system and youth policy.

Keywords: civil identity, interdisciplinarity, education, social projects, youth.

Введение. Вопросы формирования гражданской идентичности привлекают внимание отечественных и зарубежных исследователей и практиков, многие из которых констатируют развивающийся в современном мире кризис гражданской идентичности [1–3]. Гражданская идентичность как явление динамичное перестала устанавливаться местом фактического рождения или жительства, традицией, а нередко выбирается человеком в процессе собственной жизни, формируется в процессе приобретаемого человеком опыта, социальных практик. В информационном

обществе стираются границы государств, культур, традиций, создавая новые возможности и одновременно формируя новые, неразрешенные вызовы (сложность и противоречивость этих явлений мы можем наблюдать, например, в Европе).

Наряду с общемировыми тенденциями кризис российской гражданской идентичности имеет особые исторические, культурные, мировоззренческие причины. В советский период на официальном уровне декларировалось существование многонационального советского народа как новой социальной общности. Осознание единства поддерживалось ощущением принадлежности к СССР как великой державе, противопоставляющей себя западному миру. с единой государственной идеологией, мобилизующей граждан на деятельность для развития страны (идеология служила основой системы воспитания нескольких поколений, системой серьезной идеологической работы как с детьми, молодежью, так и со взрослыми гражданами (через государственный контроль над культурой, СМИ, образованием); декларированным участием граждан (всех социальных и профессиональных групп) в построении образа будущего страны, которая станет образцом для других стран и воплощением мечты о «лучшей жизни» для будущих поколений. Советские «скрепы», объединяющие сложное многонациональное общество, в результате потрясений и перемен 1990-х гг. в большинстве своем перестали действовать; рухнула государственная идеология и основанная на ней система воспитания. Распад советского государства, стремление к национальной самостоятельности в республиках бывшего СССР закрепили в сознании людей представление о непрочности межнационального единства. Переосмысление истории акцентировало внимание на трагических и негативных моментах прошлого, подорвало привычное представление о значимых исторических событиях, которые для нескольких поколений были объектом гордости и уважения. В изменяющихся условиях осознание общенационального единства оказалось подорванным, уступая место другим видам социальной идентичности. Экономическая и социальная нестабильность, значительное присутствие внешней пропаганды обусловили то, что российская гражданская идентичность стала окрашиваться в негативные эмоциональные тона, а в общественных настроениях наблюдалось равнодушие или даже неприязнь к собственной стране. Вместе с тем «современные исследования показывают, что проблемы государственного самоосознания и самоопределения – после растерянности в 1990-х гг. – начинают решаться» [4].

Принципиальное осознание неприемлемости такого положения стало влиять на государственную политику с 2000-х гг. С определенного времени можно наблюдать серьезные политические усилия, направленные на кон-

струирование новой позитивной общероссийской идентичности. В настоящее время на государственном уровне приняты стратегические документы, определяющие задачи по ее восстановлению и формированию. В новых политических условиях в публичном пространстве (в первую очередь, в выступлениях первых лиц государства) понятие гражданской идентичности располагается в едином дискурсе с такими понятиями, как «российская нация», «единый народ России», «мы как нация».

Особое место в реализации политических усилий в этой части, безусловно, занимает система образования и молодежной политики. Гражданская идентичность представляет собой важный результат государственной образовательной и молодежной политики; ее актуальность и значимость отражаются в контексте анализа основополагающих документов. Так, в Федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», «Стратегии развития воспитания в Российской Федерации на период до 2025 года» сделан акцент на формирование гармоничной личности, сочетающей любовь к большой и малой родине, российскую гражданскую идентичность, уважение к культуре, традициям людей, которые живут рядом.

Одновременно в условиях глобального информационного пространства, мультикультурализма, стирания временных и пространственных границ общения людей воспитание гражданской идентичности сталкивается с новыми проблемами и вызовами. Нередко современная молодежь (школьники в том числе) занимает позицию отстраненности от политической сферы и активного участия в принятии решений, не ориентирована на следование «государственным интересам» в различных областях жизнедеятельности либо, напротив, настроена радикально (события последних лет, в том числе и в России, об этом наглядно свидетельствуют). Эта проблема получила отражение в официальных документах: Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 г., Стратегии государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г., Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации до 2020 г. и др.

Как известно, именно в подростковом и юношеском возрасте закладывается отношение к Родине, обществу, начинают осваиваться социальные практики, формируется инициативность и ответственность. Так, наш пятнадцатилетний опыт проведения Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия» (2003–2018 гг.) демонстрирует, что гражданская идентичность формируется в молодом человеке в процессе приобретения им гражданского опыта – опыта активного участия в жизни

своей страны, регионов (городов и сел), местных сообществ. В этой части и обществу, и государству важно не упустить шанс «воспитать ответственного и инициативного гражданина», сформировать гражданскую идентичность подростка и молодого человека. Это и актуализирует особые задачи перед системой образования и молодежной политики.

Методология и методика исследования. При подготовке материалов статьи применялись методы ретроспективного анализа научных источников, изучения, анализа и сравнения нормативных правовых документов, контент-анализа социальных проектов молодежи, качественного анализа опыта педагогической деятельности, его результатов, результатов социологического опроса авторов молодежных проектов, проводимого осенью 2017 г. (количество респондентов 1 004 человека).

Эмпирической базой стали проведенный качественный анализ конкурсных работ, представляемых молодыми авторами и педагогами-новаторами, а также результаты нескольких конкурсных мероприятий: Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов и проектов в сфере образования, направленных на социально-экономическое развитие российских территорий «Моя страна – моя Россия» (2003–2018 гг.), Конкурса по выявлению лучшего педагогического опыта, направленного на формирование гражданской идентичности обучающихся (2017 г.).

Для того чтобы успешно работать над формированием гражданской идентичности и соответствующим образом выстраивать социально-проектную деятельность молодых людей, необходимо обратиться к содержанию этих понятий в современных исследованиях.

Понятие «идентичность» широко используется в социальной философии, культурологии, психологии личности [5–10]. Идентичность – это свойство личности, в концентрированном виде выражающее ее отношение к некоторому сообществу людей, принятие их ценностей и образа мыслей, ценностно-смысловую представленность своей принадлежности к той или иной группе, общности или социально-политической структуре.

Гражданская идентичность – это сложное междисциплинарное понятие. Междисциплинарный анализ разработанности вопроса формирования гражданской идентичности у подрастающего поколения позволяет выявить наличие содержательных аспектов этого явления в философии, политологии, социологии, психологии и педагогике. Этим обуславливается необходимость целостной научной разработки изучаемого явления на определенных методологических основаниях. Многообразие дефиниций этого понятия, представленное в различных гуманитарных дисциплинах, позволяет получить многостороннее представление о сущности и проявлениях гражданской идентичности.

Отметим, что проблема гражданской идентичности, особенно с учетом ее этнической и конфессиональной составляющих, была поставлена в отечественной науке сравнительно недавно. Среди российских специалистов одним из первых ее начал разрабатывать В. А. Тишков, обосновав идею общероссийской гражданской нации [11]. Идея «гражданской нации» со временем завоевала признание как в научном сообществе, так и в российском общественном мнении и сознании и фактически легла в основу современной государственной политики по вопросу формирования патриотизма [12].

И. А. Ильин рассматривает гражданскую нацию как общенациональное братство, всенациональное сотрудничество народов страны в русской культуре, их соучастие в общей гражданско-политической жизни. Глубокое изучение идей И. А. Ильина дает нам понимание органического соединения идеи нации и идеи цивилизации [13].

Современные политологические подходы трактуют «гражданскую идентичность» как лояльность государству, власти и элитам (например, Д. А. Растоу [14]). Исследователь А. Г. Санина считает, что гражданская идентичность является залогом единства общества, духовной, политической консолидации [15].

Согласно позиции А. Г. Асмолова гражданская идентичность – это осознание личностью своей принадлежности к сообществу граждан определенного государства на общекультурной основе [16]. А. Г. Асмолов фиксирует, что «гражданская идентичность» в отличие от понятия «гражданство» имеет личностный смысл [17]. Так, А. Г. Асмолов полагает, что гражданскую идентичность целесообразно рассматривать как совокупность трех составляющих: собственно гражданской идентичности, этнической и общекультурной идентичностей, исходя из чего может быть предложен комплекс программ по формированию гражданской идентичности, включающий программы формирования гражданской идентичности: воспитание социально-активной личности, гражданского патриотизма, гражданственности, патриотизма как любви к стране и «малой» Родине; программы формирования этнокультурной и региональной идентичности, чувства общности и единства с определенной территорией, «малой Родиной»; программы формирования общечеловеческой (общекультурной) идентичности, обеспечивающие приобщение личности к мировой культуре и всеобщей истории человечества, осознание себя человеком, «человеком мира», переживание судеб мира и человеческого рода.

А. А. Леонтьев разделяет региональный (и часто одновременно этнический), общероссийский, общемировой уровни идентичности. В качестве базового условия становления гражданской идентичности с учетом пози-

ции А. А. Леонтьева выделено единство трех эмоционально-чувственных подструктур сознания: чувства принадлежности к своему этносу, любовь и уважение к национальным традициям и истории своего народа, языку и культуре; чувства принадлежности к многонациональному российскому обществу, российского патриотизма, сопряженного с отказом от этнической исключительности и принятия ответственности за судьбу своего народа и многонациональной страны; чувства принадлежности к мировому сообществу и принятия ответственности за судьбы всего мира [18].

Р. Ю. Шикова рассматривает гражданскую идентичность в качестве структурного компонента социальной идентичности и определяет ее как результат процесса самоотождествления субъекта с соответствующими социальными группами на эмоциональном и когнитивном уровнях личности [19].

В своих работах Т. В. Водолажская характеризует гражданскую идентичность как реализацию базисных потребностей личности в принадлежности к группе [20]. Она выделяет в структуре гражданской идентичности, как правило, три основных элемента: когнитивный – знание о принадлежности к данной социальной общности, ценностный – наличие позитивного или негативного отношения к факту принадлежности и эмоциональный – принятие или непринятие гражданской общности в качестве группы членства как результат действия двух первых элементов. В когнитивном элементе отражается образ государства и олицетворяющие его символы, образ территории в определенных географических границах и природных характеристиках, которую занимает государство; история и культура, традиции, особенности политического строя, системы устройства власти на местах, взаимоотношений народов, населяющих это государство и др. Ценностный компонент отражает отношение человека к факту своей гражданской идентичности; эмоциональный же компонент может включать в себя чувства стыда или гордости, вызываемые принадлежностью к определенной гражданской общности. Формирование гражданской идентичности подрастающего поколения определяется не только и не столько осознанием гражданской принадлежности, но и тем отношением, которое к ней проявлено, и принятием данного факта как значимого в жизни человека.

М. А. Юшин представляет гражданскую идентичность как тождественность личности статусу гражданина, как оценку своего гражданского состояния, способность и готовность выполнять сопряженные с наличием гражданства обязанности, пользоваться правами, принимать активное участие в жизни государства [21].

Л. М. Дробижева отмечает, что «политические, социально-культурные, экономические изменения в обществе находят отражение в граж-

данской идентичности, поэтому по изменениям в ней судят о направлениях развития общества, но и сама идентичность, ее характер, масштабность, интенсивность способствуют ориентации и мобилизации людей, становятся социальным ресурсом в общественном развитии. Именно с этих точек зрения идентичность россиян рассматривается как ресурс государства и общества и в то же время как некий барометр их изменений» [22, с. 214–228].

По мнению О. Е. Егорова, гражданская идентичность является одной из главных целей и одновременно движущих сил в процессе воспитания молодых граждан. Ее можно рассматривать как некий базовый процесс в формировании зрелого (осознанного) взгляда на окружающий нас мир и политические реалии в сложных, изменчивых условиях политической и экономической ситуации [23].

Важно отметить, что «в условиях глобализации и новых поисков Россией своей идентичности многие явно смотрят на Запад, считая, что мы к нему ближе. При этом очевидно, что ведущие западные страны смотрят на нас с цивилизационной точки зрения как на младшего брата. Это несправедливо, но не случайно. Мы подчас стремимся к парадоксальному: хотим остаться суверенной великой страной с самобытной культурой, но ищем, с кем нам идентифицироваться» [24, с. 4–9].

Результаты исследования. Анализ работ по проблеме исследования показал, что в науке сложилось несколько основных направлений относительно понимания сущности и структуры гражданской идентичности личности.

В нашей работе мы взяли за основу понимание, что формирование гражданской идентичности протекает в трех аспектах: этническом, общероссийском и общекультурном. На основе анализа широкого спектра источников мы определяем понятие гражданской идентичности как ключевое социокультурное и мировоззренческое качество личности, проявляющееся в сознательном принятии личностью своей принадлежности к определенному государству, его социально-правовой системе и культуре, к самоотождествлению себя с носителями определенного мировоззрения, нравственных принципов, образа мышления и поведения.

В современном российском социуме, берущем курс на масштабные инновации во всех сферах жизни, перед научным и педагогическим сообществом ставятся задачи формирования гражданской идентичности, создания условий ее становления в системе формального образования и в неинституциональных формах работы с детьми и молодежью.

Анализ результатов социологического опроса авторов молодежных проектов, проводимого осенью 2017 г., позволил сформулировать сле-

дующие критерии сформированности гражданской идентичности (в опросе приняло участие 1 004 респондента):

- сознательное отнесение себя к определенной социально-государственной общности, принятие своего отождествления с носителями определенных традиций;
- чувство надежности своего существования, стабильности собственного настоящего и возможности (что наиболее важно) собственного будущего благодаря принадлежности к государству;
- осознание неоспоримой роли своей национальной культуры в развитии мирового культурного пространства, наследия;
- опыт участия в принятии социально важных решений на уровне школьного, студенческого коллектива, местном и региональном уровнях; опыт реализации различных проектов, направленных на укрепление государства, развитие регионов, сохранение культурного наследия, повышение качества жизни граждан и др.

В ходе анализа результатов Всероссийского конкурса молодежных авторских проектов «Моя страна – моя Россия» за 2003–2018 гг. мы пришли к пониманию актуальности и целесообразности введения такого понятия, как «деятельностный патриотизм» – отношение к Родине, любовь к Родине через деятельное участие в ее развитии, решении конкретных социальных, образовательных, социально-экономических проблем на местном, региональном уровне. В этом смысле весьма резонно развить предлагаемую структуру гражданской идентичности (по Т. В. Водолажской) деятельностным компонентом, который отражается в реализации субъектом (молодым человеком) конкретных дел, поступков, имеющих общественную значимость и социальный эффект. В этой части мы соглашаемся с исследователем Л. М. Дробижевой, которая вкладывает в понимание гражданской идентичности деятельностный компонент ответственности за дела страны [25].

В современных условиях, в сложившихся исторических традициях в России необходимо разделять понятия государственной идентичности и гражданской идентичности. Наш опыт анализа педагогических практик Конкурса по выявлению лучшего педагогического опыта, направленного на формирование гражданской идентичности обучающихся (2017 г.), показывает, что и в педагогической практике есть определенная путаница в понимании и реализации задач в этой области.

Российская государственная идентичность проявляется через осознание общности в пределах государства и его государственных границ. Формировать ее у подрастающего поколения несколько проще, потому что государственность имеет наглядные символы, распространяемые и используемые в официальных документах, СМИ и др. Гражданская же

идентичность – понятие рефлексивное, и на процесс ее формирования влияет множество различных факторов и условий. Мы полагаем, что большая роль здесь принадлежит участию в социальных практиках, то есть осуществлению деятельностного компонента. Это может быть участие в решении вопросов местного значения (местное самоуправление), пассивное и активное участие в избирательных кампаниях, деятельность общественных объединений (это значимый индикатор развитости гражданского общества) и др. Вопрос формирования гражданской идентичности у подрастающего поколения – это вопрос передачи своего рода социокультурного кода от одного поколения к другому. Эту задачу нельзя решить в рамках формальных мероприятий и разговоров, наглядной агитации о патриотизме и любви к родине, ее решение требует особых рефлексивных технологий вовлечения молодых граждан в процессы преобразования окружающей их действительности. Так, Д. В. Григорьев отмечает, что российская гражданская идентичность – это включенность человека в общественную, культурную жизнь страны, осознание себя россиянином; ощущение причастности к прошлому, настоящему и будущему России. Наличие российской идентичности у человека предполагает, что для него не существует «этой страны», «этого народа», «этого города», но есть «моя (наша) страна», «мой (наш) народ», «мой (наш) город» [26].

Вопросы будущего для конкретного человека как носителя определенного социокультурного опыта, для определенного сообщества связаны с вопросами идентичности. В этой части нам кажутся опасными тенденции и размышления о функциях образования как услуги для потребителя, как «машины» по доведению компетенций человека до уровня, которого требует выполнение профессиональных функций. Известно, что образование как институт должно нести в себе функцию передачи социокультурного опыта, функцию конструирования на основе этого опыта своего будущего.

В настоящее время в условиях глобального мира, жестких геополитических проблем гражданское самоопределение молодежи становится фактором обеспечения безопасности; важно отождествление молодых людей с государством, с Родиной. Любопытно, но для русской философской традиции именно осознание себя через свой род, предков являлось условием отношения к Родине и настоящему: «Надо чувствовать за собою прошлое, культуру, род, родину... У кого нет рода, у того нет и Родины, и народа. Без генеалогии нет патриотизма», – писал П. А. Флоренский [27, с. 34–35].

Осознание молодым человеком себя субъектом изменений, значимых для своей страны, города, села; субъектом принятия социально значимых решений – это и есть цель гражданского, патриотического воспитания, которое ведет к формированию гражданской идентичности. Так, по мнению

В. А. Сухомлинского, миссия учителя, прежде всего, в том, чтобы каждый человек стал гражданином, верным сыном своего Отечества [28].

Процесс формирования гражданственности подрастающего поколения осложняется серьезными проблемами молодежи: уходом от традиционных нравственных ценностей; недостаточностью образовательных и культурно-просветительских мер по формированию российской гражданской идентичности; унифицирующим влиянием и давлением глобализации на локальные культуры, экспансией международного терроризма и религиозного экстремизма; потребительским отношением к жизни у молодежи и формированием культа потребления со стороны СМИ, в сети Интернет; низким уровнем социальной защищенности молодежи (диспропорции на международном и национальных рынках труда и образования, неравномерность возможностей социального развития и др.). Подобная ситуация формирует в молодежной среде соответствующую модель гражданской идентичности, обозначенную Е. А. Гришиной как «модель риска» с доминирующей тенденцией деформации правового и патриотического сознания [29]. В связи с этим интересно показать, как видятся некоторые проблемы участниками проектов Конкурса «Моя страна – моя Россия». Опрошенные участники финальных этапов конкурса представляют все географические страты России: от Москвы (7 %) до сельской местности (16 %), примерно в равных долях – города-миллионники, крупные города и села.

Более половины финалистов конкурса – 57 % – ориентировали свой проект на населенный пункт, в котором они жили на момент участия в конкурсе, 28 % – на более крупные населенные пункты, только 9 % ограничивали горизонт своего проекта населенным пунктом меньшего масштаба. В этом контексте интересно рассмотреть проекты, направленные на социальное развитие населенных пунктов. Глобальные, стратегические проекты развития городов и сел реже других имели своим объектом населенный пункт, где жил участник – 43 % против 57 % в среднем по проектам, зато почти треть таких проектов относились к менее крупным городам и селам. Более «приземленные», тактические проекты по развитию города в основном разрабатывались участниками для тех населенных пунктов, где они жили (64 %).

Две трети опрошенных удовлетворены условиями жизни там, где они сегодня живут, и только 27 % признаются, что условия жизни в их городе, поселке или селе их не устраивают. Дробный взгляд позволяет увидеть четкий рубеж, пролегающий на границе городов с населением свыше 100 тыс., – в крупных населенных пунктах условиями жизни довольны от 69 % до 77 % опрошенных, в более мелких – менее половины: 44 % в малых городах и поселках городского типа, только 40 % – в селах. Как

мы знаем, многие проекты участников финального этапа посвящены социальному развитию городов, и большинство из них связаны с населенным пунктом, где живет участник. Однако внимание к социальному развитию своего населенного пункта не связано со степенью удовлетворенности конкурсанта положением дел вокруг себя: среди тех, кто выбрал это направление проектов, степень удовлетворенности положением дел не отличается от средних показателей по выборке – 69 % устраивают условия жизни в их населенном пункте, 27 % – не устраивают. Городские проекты не столько являются показателем социальной активности участника, сколько просто отражают сферу его интересов.

Резюмируя, мы можем сказать, что значительная доля наиболее успешных участников конкурса «Моя страна – моя Россия» ориентирована на жизнь и самореализацию в населенном пункте, где они родились, и это внушает определенный оптимизм: многие социально активные молодые граждане с опытом организации и реализации значимых социальных и образовательных проектов видят перспективы в своем окружении и не стремятся к переезду в крупные города или более благоприятные климатические условия. Однако имеется и активная прослойка – группа участников, которые не исключают смены региона или даже страны в определенной перспективе. В первую очередь это относится к жителям городов-миллионников и тем, кто уже имеет опыт переезда, причем в студенческом возрасте.

Заключение. Вопрос формирования гражданской идентичности подрастающего поколения ставится нами как вопрос воспитания, осуществляющегося в процессе реализации практик передачи социокультурного опыта и активизации межпоколенческих связей. В нашем случае такими практиками выступают социально значимые молодежные проекты Конкурса «Моя страна – моя Россия».

Под гражданской идентичностью нами понимается ключевое социокультурное и мировоззренческое качество личности, проявляющееся в сознательном принятии личностью принадлежности к определенному государству, его социально-правовой системе и культуре, к самоотождествлению с носителями определенного мировоззрения, нравственных принципов, образа мышления и поведения. Задача формирования гражданской идентичности самым наилучшим образом решается в социально значимой деятельности молодежи на благо страны, малой Родины, окружающих людей.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Коркунов С. В.** Становление национальной идентичности: Какая Россия нужна миру. – М.: Аспект-Пресс, 2009. – 376 с.

2. **Плужник И. П., Осколова Т. Л., Херрингтон Т.** Формирование национальной идентичности российских студентов в поликультурном обществе (анализ опыта поликультурных стран) // Образование и наука. – 2017. – № 19(8). – С. 128–146.
3. **Фахрутдинов Р. Р., Мамедлаев Р. Ю.** Феномен идентичности: гражданской или этнической [Электронный ресурс] // КПЖ. – 2013. – № 3 (98). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-identichnosti-grazhdanskoy-ili-etnicheskoj> (дата обращения: 29.06.2018).
4. **Иванова С. В.** Национальная идентичность как фактор безопасности государства [Электронный ресурс] // Сб. докладов и тезисов V Межведомств. семинара (конференции) «Пограничная безопасность в условиях информационной войны». – М.: Пограничная академия ФСБ, 2010. – URL: <http://ast.social/materialy/nauchnye-statii/235-natsionalnaja-identichnost-kak-faktor-bezoasnosti-gosudarstva.html> (дата обращения: 29.06.2018).
5. **Климов И. Ю.** Патриотические основания современной российской идентичности // Социологический исследования. – 2012. – № 12. – С. 29–35.
6. **Логина А. А.** Особенности становления гражданской идентичности в образовательном процессе // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – 2007. – № 3. – С. 58–62.
7. **Шакурова М. В.** Гражданская идентичность как личностный результат // Менеджмент воспитания [Электронный ресурс]. – URL: http://anvospitanie.blogspot.ru/2012/12/blogpost_3443.html (дата обращения: 15.03.2016).
8. **Шакурова М. В.** Российская идентичность как личностный результат: опыт размышления // Известия ВГПУ. – 2013. – № 7. – С. 23–26.
9. **Эриксон Э. Г.** Идентичность: юность и кризис. – М.: Флинта, 2006. – 342 с.
10. **Эриксон Э. Г.** Детство и общество. – СПб.: АСТ, 2000. – 416 с.
11. **Тишков Н. Е.** Становление гражданской идентичности в условиях современного российского общества. – М.: Просвещение, 2009. – 235 с.
12. **Концепция** духовно-нравственного развития и воспитания личности гражданина России в сфере общего образования: проект / А. Я. Данилюк, А. М. Кондаков, В. А. Тишков. – М.: Просвещение, 2009. – 292 с.
13. **Ильин И. А.** За национальную Россию // Слово. – 1991. – № 4. – С. 51–55.
14. **Растой Д. А.** Переходы к демократии: попытка динамической модели // Полис. – 1996. – № 5. – С. 5–15.
15. **Санина А. Г.** Конструирование гражданской идентичности: подход с позиций акторно-сетевой теории [Электронный ресурс] // Вестник ВятГУ. – 2010. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovanie-grazhdanskoy-identichnosti-podhod-s-pozitsiy-aktorno-setevoj-teorii> (дата обращения: 29.06.2018).
16. **Асмолов А. Г.** Стратегия социокультурной модернизации образования: на пути к преодолению кризиса идентичности и построению гражданского общества // Вопросы образования. – 2008. – № 1. – С. 25–49.
17. **Асмолов А. Г., Бурманская Г. В., Володарская И. А.** и др. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли: пособие для учителя / под ред. А. Г. Асмолова. – М.: Просвещение, 2008. – 151 с.
18. **Леонтьев А. А.** Деятельный ум. – М.: Смысл, 2001. – 380 с.
19. **Шикова Р. Ю.** Гражданская общероссийская идентичность (социологический аспект) // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2009. – № 1. – С. 111–116.
20. **Водолажская Т. В.** Идентичность гражданская // Образовательная политика. – 2010. – № 5. – С. 140–142.
21. **Юшин М. А.** Политические механизмы формирования гражданской идентичности молодежи в современной России: дис. ... канд. полит. наук. – Тула, 2007. – 189 с.

22. Дробижева Л. М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся / отв. ред. М. К. Горшков. – М.: Ин-т социологии РАН, 2008. – Вып. 7. – С. 214–228.
23. Егоров О. Е. Гражданская идентичность и ее развитие в России // Философия хозяйства. – 2012. – № 3. – С. 249–261.
24. Иванова С. В. О гражданственности, национальной идентичности, безопасности // Ценности и смыслы. – 2012. – № 5 (21). – С. 4–9.
25. Дробижева Л. М. Российская идентичность в массовом сознании // Вестник российской нации. – 2009. – № 1. – С. 135–146.
26. Григорьев Д. В. Формирование гражданской идентичности современного школьника [Электронный ресурс] // Перспектива гражданско-патриотического воспитания в системе образования: интернет-конференция. – URL: <http://proektpatriot2.jimdo.com> (дата обращения: 20.12.2017)
27. Флоренский П. А. Сочинения: в 4 т. – М.: Мысль, 1999. – Т. 3(2). – 352 с.
28. Сухомлинский В. А. Рождение гражданина. – М.: Просвещение, 1979. – 288 с.
29. Гришина Е. А. Российская молодежь: проблемы гражданской идентичности. – М.: Социум, 1999. – 132 с.

REFERENCES

1. Korkunov S. V. *The formation of national identity: What kind of Russia the world needs*. Moscow: Aspect-Press Publ., 2009, 376 p. (In Russian)
2. Pluzhnik I. P., Oskolova T. L., Herrington T. Formation of the national identity of Russian students in a multicultural society (analysis of the experience of multicultural countries). *Education and Science*, 2017, no. 19(8), pp. 128–146. (In Russian)
3. Fakhrutdinov R. R., Mamedlaev R. Yu. The phenomenon of identity: civil or ethnic identity. *KPZh*, 2013, no. 3(98). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-identichnosti-grazhdanskoy-ili-etnicheskoy> (accessed June 29, 2013).
4. Ivanova S. V. National identity as a factor of state security. Coll. of reports and theses of the V Interdivision seminar (conference) «*Border security in the conditions of information warfare*». Moscow: Border Academy of the FSB Publ., 2010. Available at: <http://ast.social/materialy/nauchnye-stati/235-natsionalnaja-identichnost-kak-faktor-bezoasnosti-gosudarstva.html> (accessed June 29, 2013). (In Russian)
5. Klimov I. Yu. Patriotic Foundations of Contemporary Russian Identity. *Sociological Research*, 2012, no. 12, pp. 29–35. (In Russian)
6. Loginova A. A. Peculiarities of the formation of civic identity in the educational process. *Topical problems of humanities and natural sciences*, 2007, no. 3, pp. 58–62. (In Russian)
7. Shakurova M. V. Civil Identity as a Personal Result. *Educational Management* Available at: http://anvospanie.blogspot.ru/2012/12/blogpost_3443.html (accessed March 15, 2016).
8. Shakurova M. V. Russian identity as a personal result: experience of reflection. *Bulletin of VSPU*, 2013, no. 7, pp. 23–26. (In Russian)
9. Erickson E. G. *Identity: youth and crisis*. Moscow: Flint Publ., 2006, 342 p. (In Russian)
10. Erickson E. G. *Childhood and Society*. St. Petersburg: AST Publ., 2000, 416 p. (In Russian)
11. Tishkov N. E. *Formation of civil identity in the conditions of modern Russian society*. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 2009, 235 p. (In Russian)
12. *The concept of spiritual and moral development and education of the personality of a citizen of Russia in the field of general education: the project*. A. Ya. Danilyuk, A. M. Kondakov, V. A. Tishkov. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 2009, 292 p. (In Russian)
13. Ilyin I. A. For the national Russia. *Slovo*, 1991, no. 4, pp. 51–55. (In Russian)
14. Rastow D. A. Transitions to Democracy: An Attempt of a Dynamic Model. *Polis*, 1996, no. 5, pp. 5–15. (In Russian)

15. **Sanina A. G.** Construction of civil identity: the approach from the positions of the actor-network theory. *Bulletin of Vyatka State University*, 2010, no. 4. Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/konstruirovaniye-grazhdanskoy-identichnosti-podhod-s-pozitsiy-aktorno-setevoy-teorii> (accessed June 29, 2018). (In Russian)
16. **Asmolov A. G.** Strategy of Sociocultural Education Modernization: Towards Overcoming the Identity Crisis and Building Civil Society. *Issues of Education*, 2008, no. 1, pp. 25–49. (In Russian)
17. **Asmolov A. G., Burmanskaya G. V., Volodarskaya I. A., etc.** *How to design universal educational activities in primary school: from action to thought: manual for a teacher*. Ed. A. G. Asmolov. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 2008, 151 p. (In Russian)
18. **Leontiev A. A.** *Active mind*. Moscow: Smysl Publ., 2001, 380 p. (In Russian)
19. **Shikova R. Yu.** Civic All-Russian Identity (Sociological Aspect). *Bulletin of the Adyghe State University*, 2009, no. 1, pp. 111–116. (In Russian)
20. **Vodolazhskaya T. V.** Civil identity. *Educational policy*, 2010, no. 5, pp. 140–142. (In Russian)
21. **Yushin M. A.** *Political mechanisms of formation of civil identity of youth in modern Russia: dis. ... cand. polit. sciences*. Tula, 2007, 189 p. (In Russian)
22. **Drobizheva L. M.** National-civil and ethnic identity: problems of positive compatibility. *Russia reformed. Yearbook*. Ed. M. K. Gorshkov. Moscow: Institute of Sociology, RAS Publ., 2008, issue 7, pp. 214–228. (In Russian)
23. **Egorov O. E.** Civil Identity and Its Development in Russia. *Philosophy of Economics*, 2012, no. 3, pp. 249–261. (In Russian)
24. **Ivanova S. V.** About citizenship, national identity, safety. *Values and meanings*, 2012, no. 5(21), pp. 4–9. (In Russian)
25. **Drobizheva L. M.** Russian identity in the mass consciousness. *Bulletin of the Russian Nation*, 2009, no. 1, pp. 135–146. (In Russian)
26. **Grigoryev D. V.** Formation of the civil identity of modern schoolchildren. Internet conference «*Perspective of civil-patriotic education in the education system*». Available at: <http://proektpatriot2.jimdo.com> (accessed December 20, 2017). (In Russian)
27. **Florensky P. A.** *Works*: in 4 vol. Moscow: Mysl Publ., 1999, vol. 3(2), 352 p. (In Russian)
28. **Sukhomlinsky V. A.** *Birth of a citizen*. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 1979, 288 p. (In Russian)
29. **Grishina E. A.** *Russian Youth: Problems of Civil Identity*. Moscow: Sotsium Publ., 1999, 132 p. (In Russian)

Accepted by the editors 30 June, 2018

Принята редакцией: 30.06.2018