

УДК 378.035.7

КРИТЕРИИ И ПОКАЗАТЕЛИ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ КОМПЛЕКСНОГО ПРИМЕНЕНИЯ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ОБУЧЕНИЯ В ВОЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКЕ КУРСАНТОВ

Б. Т. Тухватуллин (Новосибирск)

В статье на основе анализа современных исследований по проблеме комплексного применения технических средств обучения в военно-профессиональной подготовке курсантов военных вузов выявлены критерии и показатели оценки эффективности комплексного применения технических средств обучения.

Ключевые слова: критерии, показатели, компетентность, рефлексивная позиция.

CRITERIA AND INDICATORS FOR ASSESSING THE EFFECTIVENESS OF COMPLEX USAGE OF THE TECHNOLOGICAL MEANS OF TRAINING THE CADETS

B. T. Tukhvatullin (Novosibirsk)

On the basis of analysis of modern research on the complex usage of technical training in the military training of the cadets of military schools, there are identified the criteria and indicators for assessing the effectiveness of the complex usage of the training facilities.

Key words: criteria, indicators, competence, reflective position.

Разработка критериев и показателей оценки эффективности комплексного применения технических средств обучения (далее ТСО) в военно-профессиональной подготовке курсантов военного института является важной задачей опытно-экспериментальной работы, так как позволяет, с одной стороны, избежать «распада» педагогической инновации, а с другой – отделить ложные результаты-артефакты от подлинных достижений обучающихся и обучающихся. Наличие релевантных критериев и показателей дает возможность относительно своевременно, точно и полно представлять информацию об эффективности использования ТСО на учебных занятиях; обеспечивает постоянное оценивание эффективности комплексного применения ТСО в военно-профессиональной подготовке курсантов, оперативное внесение корректировки в этот достаточно инновационный педагогический процесс.

Для повышения качества военно-профессиональной подготовки принципиальным является вопрос о критериях и показателях оценки результа-

© Тухватуллин Б. Т., 2013

Тухватуллин Булат Талирович – адъюнкт очного обучения кафедры военной педагогики и психологии, Новосибирский военный институт имени генерала армии И.К. Яковлева МВД России.

E-mail: bulat54@mail.ru

тивности сферы педагогических инноваций. Поэтому в целях определения сущности, содержания и особенностей проявления критериев и показателей эффективности системы педагогической диагностики в военно-учебных заведениях нами проанализированы теоретические выводы, сделанные в работах Ю. К. Бабанского, А. В. Барабанщикова и др. [1–2]. Образцы разработки проблемы определения критериев эффективности педагогических систем, процессов обучения и воспитания, в целостном педагогическом процессе представлены в исследованиях В. Я. Кикотя и др. [3].

Сопоставляя мнения авторов, мы заключили, что критерии оценки военно-педагогической деятельности тесно связаны с глобальными целями служебно-боевой подготовки в целом, а также с объемом ее содержания, структуры и затрат, связанных с достижением цели [4].

Само понятие «критерий» определим сначала в самом общем виде как средство для суждения и упрощения анализируемого педагогического феномена, как базовый признак, на основании которого проводятся оценка, определение или классификация явлений, обоснование вывода о релевантности достигнутого результата. Часто в педагогической литературе данное понятие характеризуется как средство, с помощью которого измеряются или выбираются альтернативы [5].

Критерии оценки методики применения новых технических средств обучения могут разрабатываться как на уровне внедрения новых педагогических технологий, так и усвоения знаний и формирования профессиональных умений и навыков по определенной учебной дисциплине. Нами объединены эти уровни в единый комплекс, благодаря специфической роли ТСО в формировании компетенций, характеризующих эффективность военно-профессиональной подготовки.

В наших экспериментальных условиях главный критерий оценки эффективности комплексного использования ТСО в военно-профессиональной подготовке соответствовал основной цели военного образования, связанного с подготовкой компетентного специалиста. Дополнительные критерии отражали состав профессиональной компетентности.

Основная цель комплексного применения ТСО в военно-профессиональной подготовке курсантов заключается в достижении преподавателями оптимального применения различных видов технических устройств (обучающих систем) и дидактических материалов при построении траектории развития компетентности курсантов.

В качестве рабочих критериев, используемых в конкретных педагогических условиях, нами применялись следующие:

- качество знаний, прочность усвоения курсантами умений военно-профессиональной деятельности;
- использование преподавателями и курсантами новых оригинальных методов в решении педагогических задач;
- минимально необходимые затраты времени преподавателей и курсантов на достижение требуемых результатов в военно-профессиональной подготовке.

Влияние комплексного использования средств обучения на качество процесса военно-профессиональной подготовки выражено нами через следующие показатели: повышение мотивации обучения; разнообразие визу-

ального ряда наглядности обучения; качественное изменение уровня профессиональной компетенции; сокращение временных затрат на военно-профессиональную подготовку.

На основе анализа педагогической литературы и исходя из понимания профессиональной подготовленности как динамично развивающегося качества личности, выражающего степень усвоения опыта профессиональной деятельности и проявляющегося на субъективном уровне как целостная система, интегрирующая мотивационный, когнитивный, эмоционально-волевой и рефлексивный компоненты, мы выделяем следующие рабочие критерии:

- степень сформированности у курсантов военно-профессиональной компетентности;
- степень сформированности у курсантов коммуникативных умений и умений использования обучающих систем;
- степень сформированности у курсантов мотивационно-ценностных ориентаций;
- степень сформированности у курсантов рефлексивной позиции.

Для каждого критерия использовались следующие показатели и методики их диагностики:

1. Компетентность оценивались по показателям полноты и прочности знаний.

2. Умения оценивались по показателям полноты, прочности и осознанности.

Осознанность определялась по степени обоснованности курсантами своих действий:

а) курсант недостаточно осознает выполняемое действие, не может обосновать свой выбор;

б) в целом действие осознанное, но при обосновании действий курсант допускает некоторые неточности;

в) действие полностью осознанное, логично обоснованное.

За основу выбранной нами методики диагностики компетентности и умений положены методы поэлементного и пооперационного анализа, разработанные А. В. Усовой [6].

3. Мотивационно-ценностные ориентации курсантов определялись с помощью следующих тестовых заданий:

– тестовое задание на оценку внутренней среды (оценка личностных характеристик, мотивов, ценностных ориентаций), причем адаптированное к целям нашего исследования;

– тестовое задание на оценку способности к саморазвитию в области технической культуры;

4. Рефлексивная позиция курсантов определялась с помощью:

– тестовых заданий, проводимых с целью выявления у курсантов умений и способностей к рефлексивному анализу, а также расчета коэффициента овладения таким анализом;

– стандартных тестовых заданий на самооценку курсантов личностных достижений, предложенных Э. Ф. Зеер, О. Н. Шахматовой [7].

При определении уровня сформированности выделенных критериев мы использовали подход количественной обработки результатов диагностики, который позволяет в отношении степени проявления каждого крите-

Техника оценки уровня сформированности критериев и показателей

Компетентность					
Уровень	Значение коэффициента	Баллы по показателям			
		Военно-профессиональная		Техническая	
		объем	прочность	объем	прочность
высокий	$0,9 \leq K \leq 1$	2	2	2	2
средний	$0,8 \leq K \leq 0,9$	1	1	1	1
низкий	$0,7 \leq K \leq 0,8$	0	0	0	0
Профессиональные коммуникативные умения					
Уровень	Значение коэффициента	Полнота	Прочность	Осознанность действий	Баллы
высокий	$0,9 \leq K \leq 1$	2	2	Полностью осознанные действия	2
средний	$0,8 \leq K \leq 0,9$	1	1	В целом осознанные действия	1
низкий	$0,7 \leq K \leq 0,8$	0	0	Не достаточно осознанные выполненные действия	0
Умения использовать обучающие системы в повседневной деятельности					
Уровень	Значение коэффициента	Полнота	Прочность	Осознанность действий	Баллы
высокий	$0,9 \leq K \leq 1$	2	2	Полностью осознанные действия	2
средний	$0,8 \leq K \leq 0,9$	1	1	В целом осознанные действия	1
низкий	$0,7 \leq K \leq 0,8$	0	0	Не достаточно осознанные выполненные действия	0
Мотивационно-ценностные ориентации					
Показатель	Уровни овладения и баллы по каждому				
	Высокий (2 балла)	Сред (1 балл)	Низкий (0 баллов)		
Внутренняя среда	100–75	74–26	25–1		
Способ к саморазвитию	18–14	13–5	4–1		
Способность к использованию обучающих систем	54–45	44–28	27–18		
Рефлексивная позиция					
Уровень	Значение коэффициента	Рефлекс анализ по тестовым заданиям	Самооценка (по тестам)	Баллы	
высокий	$0,9 \leq K \leq 1$	2	адекватный	2	
средний	$0,8 \leq K \leq 0,9$	1	заниженный	1	
низкий	$0,7 \leq K \leq 0,8$	0	завышенный	0	

рия определить количественный показатель. В нашем исследовании мы ввели следующие количественные показатели: баллом «0» мы отмечали низкий уровень сформированности рассматриваемого критерия; баллом «1» обозначали средний уровень; баллом «2» – высокий уровень.

Правила оценки тем или иным баллом каждого критерия представлены в таблице. Введение балльных оценок позволяет определять как степень сформированности каждого критерия, так и уровень профессиональной подготовленности курсантов.

При количественном определении степени сформированности у курсантов опыта военно-профессиональной деятельности мы опирались на информацию о том, что чаще всего опыт деятельности формируется на среднем уровне и реже на низком и высоком. Отсюда целесообразно было бы установить неравномерные интервалы группировки значений по методике, предложенной А. А. Кыверялгом [8].

Согласно данной методике, средний уровень определяется 25 % отклонением значения от среднего по диапазону балльных оценок. Тогда оценка из интервала от $R(\min)$ до $0,25 R(\max)$ позволяет констатировать низкий уровень подготовленности курсанта; о высоком уровне свидетельствуют оценки, превышающие 75 % максимально возможных. Поскольку в нашем исследовании суммарный балл, оценивающий обобщенный результат, меняется в пределах от 0 до 30, то, в соответствии с изложенной выше методикой, уровни определялись следующими интервалами (оценка в баллах): низкий – 0–7 баллов; средний – 8–22; высокий – 23–30 баллов.

Разработанная диагностическая программа позволяла нам не только определять уровень профессиональной подготовленности курсантов на каждом этапе эксперимента, но и включать их в самодиагностику. Аналогичная технология диагностики использовалась нами при определении уровня готовности преподавателей кафедры к использованию комплекса технических средств обучения в процессе обучения курсантов, но в диагностику входили только показатели по использованию этого комплекса.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Бабанский Ю. К.** Оптимизация процесса обучения (общедидактический аспект). – М. : Педагогика, 1977. – 256 с.
2. **Барабанчиков А. В.** Военно-педагогическая диагностика (теория, опыт, проблемы). – М. : ТАВС, 1995. – 108 с.
3. **Кикоть В. Я.** Правопорядок: организационно-правовое обеспечение в Российской Федерации. Теоретическое административно-правовое исследование. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 456 с.
4. **Сластенин В. А.** Педагогика : учеб. пособие. – М. : Школа-Пресс, 1997. – 155 с.
5. **Гузев В. В.** Преподавание. От теории к мастерству. – М. : НИИ школьных технологий, 2009. – 288 с.
6. **Усова А. В.** Методологические основы педагогического эксперимента // Наука. Культура. Образование. – 2002 – № 8/9. – С. 14–17.
7. **Зеер Э. Ф., Шахматова О. Н.** Личностно-ориентированные технологии профессионального развития специалиста. – Екатеринбург. : Изд-во Уральского ГШУ, 1999. – 244 с.
8. **Кыверялг А. А.** Методы исследования в профессиональной педагогике. – Таллин : Изд-во Валгус. – 1980. – 334 с.

Принята редакцией 25.12.2013