
ФИНАНСЫ, БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ И АНАЛИЗ

УДК 368.17

РЕГИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ СТРАХОВАНИЯ ЖИЛЬЯ ОТ ПРИРОДНЫХ РИСКОВ

Н.Б. Грищенко

Алтайский государственный университет
E-mail: natalia.b.grishchenko@gmail.com

В статье рассматриваются предпосылки и особенности введения страхования жилья граждан от природных рисков. Обосновывается региональный уровень осуществления такого страхования в рамках территориальных программ. Систематизируется зарубежный опыт управления рисками природных катастроф и их страхового финансирования в контексте региональной специфики. Рассматриваются преимущества и недостатки законопроекта по введению страхования жилья граждан в регионах России и аргументируются направления эффективной реализации такого страхования.

Ключевые слова: страхование жилья, региональные программы, природные катастрофы.

REGIONAL ASPECTS OF HOME INSURANCE AGAINST NATURAL RISKS

N.B. Grishchenko

Altai State University
E-mail: natalia.b.grishchenko@gmail.com

The article considers preconditions and features of introduction of home insurance of citizenry against natural risks. The regional level of implementation of such insurance within territorial programs is justified. The foreign experience of management of natural disasters risks and their insurance financing in the context of the regional specification is systematized. Advantages and disadvantages of the draft legislation regarding the introduction of home insurance of citizenry in regions of Russia are considered, and the directions of the effective implementation of such insurance are argued.

Key words: home insurance, regional programs, natural disasters.

1. Введение. Вопросы страхования жилья граждан от природных рисков как основного способа компенсации причиненных ими убытков находятся на повестке органов исполнительной власти всех уровней. Ущерб, наносимый природными бедствиями (наводнениями, пожарами, землетрясениями,

другими рисками), компенсируется в настоящее время за счет средств федерального и регионального бюджетов, возможности которых ограничены в случае глобальных природных катастроф. Уровень проникновения добровольного страхования жилья гражданами (уровень застрахованности или плотности) составляет по экспертным оценкам от 3 до 5 % общей площади жилого фонда в Российской Федерации. Эти причины определяют актуальность исследования страхования жилья граждан от природных рисков в регионах.

Убытки, причиняемые такими природными бедствиями, значительные по размерам и требуют оперативного покрытия. Ущерб, причиненный наводнением жилым постройкам на Дальнем Востоке в 2013 г., оценивается почти в 15 млрд руб., который был покрыт за счет средств федерального бюджета. После самого масштабного за последние 115 лет наводнения на Дальнем Востоке в зоне бедствия оказались пять регионов – субъектов Дальневосточного федерального округа. Было подтоплено около 13 тыс. жилых домов. Если рассматривать в совокупности убытки, причиненные объектам социальной инфраструктуры, сельскохозяйственным землям, то общая сумма ущерба оценивается в 50 млрд руб. [7].

Другие, менее убыточные, но не менее значимые природные катастрофы имеют место почти в каждом регионе РФ, что зависит от его географического положения, природно-климатических условий, влияния глобального изменения климата. В связи с этим различаются состав рисков, степень убыточности, стоимость страхования. Различия в стоимости одного квадратного метра жилья, в том числе с внутренней отделкой, также имеют многократные отличия даже между соседними регионами. Кроме того, присутствуют свои особенности в страховании городского и сельского жилья, т.е. много- и малоэтажного. Все эти региональные особенности и различия подчеркивают важность реализации именно территориальных программ страхования жилья в регионах в зависимости от потребности в защите имущественных интересов собственников и присутствующих особенностей.

В настоящее время законодательство РФ не позволяет вводить и реализовывать программы обязательного страхования в отдельном регионе. Порядок введения и последующие вопросы такого страхования регламентируются отдельными федеральными законами. Введение обязательного страхования ограничивается случаями защиты прав и интересов пострадавшей стороны, именно на это направлены последние законы в области страхования гражданской ответственности, как, например, в случае обязательного страхования гражданской ответственности перевозчиков или обязательного страхования гражданской ответственности владельцев опасных производственных объектов [4, 5]. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев жилых помещений может обеспечить некоторую защиту от таких рисков, как пожар, взрыв газа и др. В то же время риски природных бедствий не попадают под такое страхование и владельцы домов мало подвержены их возникновению в связи с достаточным расстоянием их расположения, в отличие от владельцев квартир в многоэтажных домах. Введение обязательного страхования собственности граждан также противоречит Конституции РФ. В связи с чем реализация такого страхования может быть только на добровольной основе.

С другой стороны, добровольное страхование, имеющее положительный опыт распространения в Советском Союзе, в настоящее время сталкивается с такими вопросами, как низкий уровень застрахованности по причинам недоверия к страховым организациям, непродолжительное время владения гражданами жильем в качестве собственников, незнание последствий природных катастроф, недостаточная финансовая и страховая грамотности.

Кроме того, такое страхование требует софинансирования на этапе страховых взносов и страховых выплат. Значительная часть населения, проживающая на территориях, регулярно подверженных затоплениям, другим природным бедствиям, не может осуществить переезд в связи с низким уровнем доходов. Поэтому определение доли софинансирования малоимущих граждан при заключении договоров страхования, а также участия федерального и регионального бюджетов в покрытии убытков совместно со страховыми компаниями выступает дополнительным вопросом при страховании жилья граждан от природных рисков в регионах.

Соблюдение органами государственной власти задач и функций социального государства определяет оказание безвозмездной помощи пострадавшим во время природных катастроф, в том числе путем обеспечения новым или подходящим жильем. В то же время бремя таких расходов ложится на бюджеты всех уровней, а значит, на всех налогоплательщиков.

Необходимость соблюдения обозначенных выше трех факторов при страховании жилья от природных рисков: региональных особенностей, добровольности и финансовой самодостаточности делает его реализацию комплексной и сложной задачей. Рассмотрим варианты ее решения в рамках зарубежного опыта.

2. Региональные программы страхования жилья от природных рисков за рубежом. Общие экономические убытки от природных катастроф и катастроф в результате действий человека составили по данным Swiss Re порядка 140 млрд долл. США в 2013 г., что было меньше по сравнению с 2012 г., когда причиненный ущерб оценивался в 196 млрд долл. США. При этом среднее значение таких убытков в 10-летнем периоде составляет 160 млрд долл. США. Наиболее пострадавшим регионом в 2013 г. была Азия с тайфуном Haiyan, причинившим максимальные убытки. Ураганы и другие природные бедствия из-за сильного ветра были причиной большинства разрушений в Северной Америке и Европе. Застрахованные убытки составили примерно 45 млрд долл. США, или 32 % от общей суммы убытков, при этом произошло снижение по сравнению с 2012 г. с суммой 81 млрд долл. США, или 41 % от общей суммы убытков в этом году. В целом средняя величина застрахованных убытков в 10-летнем периоде без учета инфляции составляет 61 млрд долл. США, или 38 %, что является достаточно высоким показателем уровня застрахованности в мире. На природные катастрофы в среднем приходится 37 млрд долл. США в год, на долю человеческих действий (ошибок) – 8 млрд долл. США.

Наибольшие убытки в 2013 г. были причинены в результате наводнений в Европе и Канаде, градов и штормовых событий в Европе, гроз и торнадо в Северной Америке, тайфуном Haiyan на Филиппинах. В целом отмечается улучшение готовности к чрезвычайным ситуациям и управлению

природными рисками в 2013 г. Однако природные катастрофы продолжают вызывать значительные финансовые убытки наряду с факторами продолжающегося экономического развития, роста населения и глобальной урбанизацией [8]. Таким образом, задача компенсации рисков природных катастроф является глобальной проблемой.

В зарубежной практике используются различные формы управления рисками природных бедствий. Если не рассматривать мероприятия, не предусматривающие создание страхового фонда, превентивные меры, программы перестрахования, то другие формы зарубежного опыта страхования жилья от природных рисков можно объединить в три основные группы в зависимости от уровня (степени) участия собственников, регионов и государства в их финансировании – создании и использовании страхового фонда.

1) программы частного (рыночного) финансирования путем индивидуальной покупки страхового полиса, покрывающего убытки природных рисков;

2) программы частного (рыночного) финансирования с субсидированием страховых взносов и/или страховых выплат из федерального (государственного), регионального бюджетов или бюджетов муниципальных образований. Последние имеют право участия, однако их возможности, как правило, недостаточны в силу значительных финансовых ресурсов на покрытие последствий чрезвычайных ситуаций;

3) программы государственного и/или регионального финансирования путем создания специализированной страховой организации.

Рассмотрим некоторые особенности управления и страхования от природных рисков в рамках обозначенной классификации на примере США и стран Европейского союза. Страны-участницы ЕС, также как и отдельные штаты в США, используют разные типы формирования предубыточных страховых фондов для природных рисков. Их решения, однако, нельзя назвать идущими параллельно. В Соединенных Штатах участие правительства в управлении природными рисками широко распространено на *peril-by-peril*¹ основе, т.е. когда присутствуют действительно значительные убытки для штата с принятием во внимание распространенности и влияния события, и невозможностью индивидуального страхового участия в силу высокой цены страхового полиса. Два известных исключения – это Национальная страховая программа наводнений (NFIP) и правительственно спонсируемая страховая программа по рискам наводнения и терроризма (TRIA). Европейские страны, как правило, имеют *multi-perils* взгляд на их посредническую ответственность в таком управлении, т.е. принимают во внимание не только значительные природные риски. Важно также заметить, что в контрасте с некоторыми Европейскими решениями ни одна из программ в Соединенных Штатах не обязывает граждан к обязательному участию, как минимум, не в форме закона.

Прямой формой страхования жилья от рисков природных катастроф и других опасностей за рубежом выступает обязанность страховой защиты при ипотечном кредитовании. Кредиторы, как правило, требуют обяза-

¹ Peril – опасность (пер. с англ.).

тельного страхования закладываемого имущества (недвижимости). Такие условия активно реализуются в мировой практике, в РФ также в силу ФЗ «Об ипотеке» заемщики обязаны страховать жилье от основных рисков [1].

Рыночные страховые решения по защите от рисков природных катастроф применяются в Германии и Великобритании. Несмотря на очевидные преимущества такого страхового покрытия такие, как экономия бюджетных средств, отсутствие кумуляции рисков, несправедливого перераспределения убытков между регионами с наибольшими и наименьшими рисками, здесь присутствуют недостатки в связи с достаточно высокими ценами на страхование от наводнений, например, в наиболее подверженных этому регионах. Так как риски в условиях рыночного формирования являются независимыми, то тем самым обеспечивается устойчивость страхового портфеля. В то же время полисодержатели могут уменьшить стоимость своих страховок путем бережного и ответственного отношения к имуществу, проведения мероприятий для уменьшения степени риска. Это является очень существенным в связи со свойством природных рисков к территориальной аккумуляции. Комплексное страхование рисков также приводит к уменьшению колебаний страхового рынка.

В Соединенных Штатах также три штата имеют большую распространенность *несубсидируемого частного страхования*: Нью-Йорк, Арканзас и Теннесси. В этих штатах, несмотря на отдельные случаи тропических штормов и землетрясений, пока наиболее распространено частное (рыночное) страхование. Для стимулирования спроса на такое страхование страховщики широко освещают возможность и последствия наступления природных событий для владельцев домов и бизнеса, используют также страховую рекламу.

Решения с субсидированием страховых рынков распространены в штатах Флорида и Северная Каролина, которые расположены на Юго-Востоке и на побережье Северной Америки и подвержены ураганам и тропическим штормам. Эти штаты имеют недавние случаи таких убытков. Некоторые штаты имеют отдельные страховые пулы от ветров; другие используют FAIR plans (программа ассоциаций страховщиков) или спонсируемые штатами страховые компании для покрытия ветреных и неветреных убытков. Так, страховая корпорация во Флориде была создана правительством штата для страхования жилья граждан от рисков в 2002 г. В Северной Каролине была создана Страховая андеррайтинговая ассоциация, известная как Beach Plan, для обеспечения страхового покрытия для владельцев домов на побережье штата. С 2007 по 2012 г. наблюдался значительный рост в количестве застрахованных до 1,3 млн человек в 2011 г., что составляет примерно 20 % от общего числа владельцев домов штата. Во Флориде также действует правительственно финансируемый перестраховщик – Florida Hurricane Catastrophe Fund (FHCF), который был создан для обеспечения менее дорогого добровольного источника перестрахования рисков ураганов.

Рассмотрим далее опыт *правительственно финансируемых страховых решений*. Обязательное частное страхование с правительственно финансируемым перестрахованием на федеральном уровне представлено во Франции. Частные страховые организации предлагают страхование от

природных рисков, но могут разделить эти риски с государственным перестраховщиком Caisse Centrale de Reassurance (CCR). Этот перестраховщик не является монополистом, он выступает в качестве выборочной опции для частных страховщиков, покрывая разные типы природных опасностей, включая штормы. Природные убытки во Франции покрываются на обязательной и автоматической основе, добавляемой к страховым контрактам по недвижимости. Страхование недвижимости от основных рисков является обязательным для всех собственников и арендаторов, поэтому здесь присутствует высокий уровень страховой плотности (застрахованности) жилья граждан. Добровольное страхование может быть дополнительным к обязательному. CCR обеспечивает нелимитированное страховое покрытие и финансовые гарантии. Тем не менее французская система страдает от значительного неправильного отбора (*adverse selection*), так как страхование является обязательным, и если также прибегать к обязательному перестрахованию, то убытки перераспределяются на всех страхователей в одинаковой доле. Поэтому частные страховщики стараются перестраховывать только нестандартные риски, удерживая на своей ответственности предпочтительные из них. Таким образом, французская система более основывается на социальной справедливости, чем на эквивалентности. Однако это снижает заинтересованность страхователей в уменьшении зависимости от таких рисков.

Другим примером государственного финансирования страхования жилья граждан является штат Калифорния, в котором, учитывая его историю землетрясений, выбрано создание финансируемого штатом страхового фонда, названного California Earthquake Authority (CEA) для обеспечения добровольного страхования от землетрясений для граждан. В Соединенных Штатах нет обязательного требования к страхованию природных рисков. California Earthquake Authority (CEA) обеспечивает добровольное страховое покрытие землетрясений в этом штате. В качестве определенных недостатков отмечают такие, как присутствие достаточно высоких премий, значительных исключений из страхового покрытия. Отсутствие рентабельности делает такое страхование малопривлекательным для страховщиков штата. Дополнительно в Соединенных Штатах также действуют две национальные программы для покрытия катастрофических рисков: NFIP и TRIA.

Более правительственно или государственно ориентированной является испанская система с обязательным страхованием рисков природных катастроф, предлагаемых на федеральном уровне через государственного страхового монополиста Consorcio de Compensacion de Seguros. Консорциум как государственный страховщик осуществляет страхование имущества на случай природных катастроф, также террористических рисков. Такое страхование является обязательным для всех собственников недвижимого имущества. Страховые взносы по нему установлены ниже, чем на рынке. Собственники также могут дополнительно страховаться по добровольному страхованию. Консорциум может предлагать страховые премии по более низкой ставке без проблем неправильного отбора, антиселекции рисков. Таким образом, обеспечиваются низкие страховые премии и универсальное страховое покрытие [9].

Вопросы страхования жилья граждан стоят на повестке важнейших вопросов в большинстве развитых стран мира. Например, 05.02.2015 г. парламент Европейского союза при рассмотрении такого страхования отказался вводить его обязательную форму в странах ЕС. В качестве обоснования такого решения названы вариативность, комплексность и большая дифференциация природных рисков, что ограничивает возможности введения единого европейского распространенного обязательного страхования. Лучшим решением для защиты людей от природных бедствий в этом случае выступают превентивные (предупредительные) меры. Германская страховая ассоциация (The German Insurance Association (GDV)) поддержала предложение членов Европейского парламента по созданию и развитию культуры предупреждения для роста сознательности граждан относительно природных бедствий. Доступная информация и риск-основанная калькуляция выступают критически важными условиями в помощи потребителям страховых услуг, муниципалитетам и собственникам бизнеса для лучшей оценки потенциальных природных рисков. Внимание должно быть уделено интенсивному образованию и текущему предупреждению, которые могут дать больше возможностей, чем обязательное страхование. Совместно с федеральным правительством, ассоциацией региональных властей и обществами защиты прав потребителей это является существенным для повышения личного прогнозирования и для информирования людей относительно потенциальных последствий природных событий и убытков. В дополнение, потребители в Саксонии и Нижней Саксонии могут уже получить их персональные профили по природным рискам в Интернет-портале. Страховая индустрия предлагает сотрудничество с федеральным правительством в национальной компании, нацеленной на повышение сознательности путем продвижения национального портала природных рисков [10].

В целом следует обобщить, что ни частно-рыночные цены на такое страхование, ни финансируемые правительством страховые тарифы сами по себе (или отдельно) не становятся доминантным решением. В некоторых странах смешанные, гибридные системы также работают без существенных результатов. Географическая концентрация природных катастроф делает сложным поиск универсального решения для страхового фондирования рисков природных событий. Большинство страховых решений может быть эффективным в случае повышения страховой культуры и популяризации страхования страховыми организациями и правительствами. В любом случае государство почти всегда несет ответственность за компенсацию финансового разрыва в случае нестрахуемых экономических убытков.

3. Законодательные инициативы страхования жилья граждан в России. В России вопросы законодательного введения страхования жилья рассматриваются на протяжении длительного времени. Страховыми ассоциациями, учеными, законодателями предлагались разные проекты такого страхования, которые оставались нереализованными в связи с большим кругом дополнительно возникающих вопросов. Государственная Дума РФ 27.02.2015 г. приняла в первом чтении законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление

(приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий», который также ставит ряд важных вопросов его реализации [6]. Этим законодательным актом определяются основные положения страхования жилых помещений граждан в России и программ защиты жилищных прав граждан, разрабатываемых субъектами РФ. Рассмотрим общие положения этого законопроекта.

К положительным моментам можно отнести следующие законодательные изменения. Так, в Закон «Об организации страхового дела в РФ» предлагается ввести главу, посвященную данному страхованию. Страхование жилых помещений граждан может осуществляться в рамках программ защиты жилищных прав граждан, разработанных и утвержденных субъектами РФ, что приближает такое страхование к преобладающим рискам чрезвычайных ситуаций конкретного региона.

Осуществление программ предполагается на принципах добровольности участия граждан в страховании жилых помещений. В качестве иницирующего компонента предлагается предоставление «гражданам, лишившимся принадлежащего им на праве собственности или предоставленного по договору социального найма единственного жилого помещения в результате чрезвычайных ситуаций федерального, межрегионального, регионального характера, в том числе пожара, наводнения, иного стихийного бедствия, и не имевшим на момент наступления указанного события договора страхования жилого помещения от указанных рисков, другое жилое помещение по договору социального найма». Данное предложение дополняет ст. 49 Жилищного кодекса РФ и ограничивает возмещение гражданам утраченного жилья взамен имеющегося предоставляемым жильем по договору социального найма, в отличие от ранее действовавшего порядка предоставления в собственность. Такое условие предусматривается при отсутствии у гражданина полиса страхования на случай рисков природных катастроф. Если же им было заключено такое страхование, то в случае чрезвычайных ситуаций он будет получать возмещение ущерба в рамках программы при утрате (гибели) застрахованного жилого помещения по его выбору путем страховой выплаты либо предоставления субъектом РФ в собственность данному лицу другого жилого помещения.

В бюджете субъекта РФ предусматриваются финансовая помощь (бюджетные ассигнования) из федерального бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период, которая будет направляться на финансирование региональных программ страхования жилья граждан путем предоставления им компенсации части страховой премии и на предупреждение и ликвидацию чрезвычайных ситуаций регионального характера. Таким образом, государственная компенсация предусматривается при заключении договора и при наступлении определенных программой страховых случаев.

Законопроектом предполагается дополнение ст. 155 Жилищного кодекса РФ условиями уплаты страховой премии. «Платежный документ помимо платы за жилое помещение и коммунальные услуги может содержать уплату страхового взноса по договору страхования жилого помещения. При этом согласие страхователя заключить договор страхования на предложенных страховщиком условиях, включающих порядок уплаты страховых взносов, их размер и порядок вступления договора страхования в силу,

подтверждается уплатой страхового взноса и принятием от страховщика документов в соответствии с п. 2 ст. 940 Гражданского кодекса РФ».

Таким образом, законопроект вводит принципиальные положения в федеральное законодательство, связанные с введением, финансированием региональных программ страхования жилья граждан от чрезвычайных ситуаций и предоставления им финансовой помощи в случае повреждения их жилого помещения путем предоставления такого помещения в собственность либо по договору социального найма.

Среди положительных сторон такого страхования следует отметить концентрацию усилий по страхованию на действительно региональных рисках с учетом дифференциации страховых тарифов и страховых сумм; добровольность участия в программах по страхованию, финансовую помощь страховщикам при заключении договора и осуществлении страховой выплаты и др.

Однако ряд положений данного законопроекта вызывает вопросы о целесообразности и эффективности предлагаемого механизма. Во-первых, реализация страхования путем разработки и утверждения программ страхования на уровне отдельного субъекта РФ будет осуществляться впервые в нашей стране без необходимого опыта и знаний как у государственных органов, так у страховщиков. Трудности с реализацией федеральных законов по обязательным видам страхования, например, современные проблемы по страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств показывают, насколько непредсказуемым может быть реализация добровольных региональных программ на уровне отдельных субъектов РФ. Имеющийся опыт регионального финансирования страхования урожая сельскохозяйственных культур показывает в большинстве негативный опыт в ряде субъектов РФ [1]. Положительные результаты такого механизма страхования будут зависеть от координации действий значительного числа участников: Правительства РФ, органов законодательной и исполнительной власти субъектов РФ, страховых организаций и их филиалов в регионах.

Во-вторых, в законопроекте присутствует несколько спорных моментов, связанных с определением страховых сумм и выплаты по договору, самых важных для страхователя показателей. Определение страховой суммы по договору страхования жилого помещения предлагается «исходя из общей площади жилого помещения и средней стоимости одного квадратного метра общей площади жилого помещения в субъекте РФ, установленной для целей страхования жилых помещений нормативными правовыми актами субъектов РФ с учетом требований, установленных Правительством РФ». Такое определение стоимости одного квадратного метра жилого помещения представляется трудной задачей в условиях формирования рынка жилья, уточнения кадастровой стоимости, изменения цен на недвижимость между разными субъектами и муниципальными образованиями в пределах одного субъекта, влиянием разных факторов на формирование цен на недвижимость в разных регионах страны.

Также возникают вопросы по обоснованной страховой выплате гражданам в результате чрезвычайных ситуаций. Так, предлагается работа специальной комиссии с участием представителей органа государственной

власти и страховщика для определения методики проведения экспертизы утраченного (погибшего) или поврежденного жилого помещения и порядка признания жилого помещения непригодным для проживания. Участие в определении страховых выплат заинтересованных сторон может приводить к случаям коррупции и недоверию граждан к участию в таких программах.

В-третьих, в настоящее время отсутствует информационная база региональных рисков природных бедствий, которые следует включить в региональную программу страхования жилья граждан, единые методики расчета страховых тарифов и другие показатели, определяющие стоимость такого страхования. Очевидно, что потребуются значительное время на их полноценное обоснование и расчет.

В-четвертых, конкретные вопросы реализации страхования такие, как перечень рисков, подлежащих страхованию, объекты, программы, определение страховых сумм, страховых тарифов, порядка страхования, другие особенности страхования жилого дома, квартиры и иных видов жилых помещений будут устанавливаться отдельными постановлениями Правительства РФ, что также потребует и временных затрат и существенного согласования.

Несмотря на имеющиеся вопросы, связанные с реализацией региональных программ страхования жилья граждан согласно законопроекту «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий», предлагаемый механизм является важным шагом на пути формирования и развития страховых отношений в сфере страхования рисков чрезвычайных ситуаций в нашей стране.

4. Выводы и перспективы в страховании жилья граждан в России. Страхование жилья граждан не теряет своей актуальности, так как природные катастрофы наносят прямой ущерб личному имуществу и требуют значительных расходов федерального и регионального бюджетов. С учетом изложенного зарубежного опыта и законодательных инициатив в нашей стране, целесообразными представляются следующие текущие выводы и перспективы в страховании жилья граждан.

Страхование жилья граждан от рисков природных бедствий (наводнений, пожаров, землетрясений и др.) является одним из эффективных финансовых механизмов компенсации причиненных убытков. Так как на страховом рынке страховые полисы могут быть дорогими для населения подверженных природным рискам регионов или в силу низкого уровня доходов, то в этом случае становится необходимой финансовая помощь государства. Такая помощь также требуется на этапе компенсации причиненных убытков путем предоставления материальной помощи в форме предоставленного жилья или финансовой помощи в форме денежных средств малоимущим категориям населения. Поэтому государство выступает необходимым участником страховых отношений в страховании жилья граждан от природных рисков. Формы такого страхования, как рыночные, государственные или смешанные, могут быть эффективными с учетом

природно-климатических условий, географического положения и др. Важным является учет именно региональной специфики таких страховых программ [2].

Перспективным направлением, на наш взгляд, выступает введение национальных программ по страхованию от рисков чрезвычайных ситуаций по примеру Соединенных Штатов. Они будут свободны от проблем обязательного страхования и вопросов, связанных с внедрением региональных программ, а также смогут соединить все преимущества добровольности, единообразности, результативности.

Несмотря на введение отдельных программ, приоритетным направлением развития остается добровольное страхование. Возможными стимулирующими мерами могут выступить освобождение страховых взносов по страхованию жилья граждан от налога на доходы физических лиц, компенсация части страховых взносов государством, нацеленность страховщиков на развитие таких добровольных видов страхования.

Перспективным направлением в управлении природными рисками является организация предупредительных мероприятий, повышение страховой грамотности населения, организация общественных мероприятий, публичной рекламы такого страхования.

Литература

1. Грищенко Н.Б., Грищенко Г.М., Зимина А.П. Система сельскохозяйственного страхования: теоретический аспект // Финансы и кредит. 2007. № 11 (251). С. 47–51.
2. Грищенко Н.Б., Сергеева Н.В. Региональные аспекты регулирования страхования // Страховое дело. 2010. № 8. С. 12–15.
3. Об ипотеке (залоге недвижимости): Федеральный закон от 16.07.1998 г. № 102-ФЗ (ред. от 31.12.2014 г.).
4. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств: Федеральный закон от 25.04.2002 № 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014 г.).
5. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 225-ФЗ (ред. от 04.11.2014 г.).
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части упорядочивания механизма оказания помощи гражданам на восстановление (приобретение) имущества, утраченного в результате пожаров, наводнений и иных стихийных бедствий: Проект Федерального закона № 694881-6.
7. На Дальнем Востоке договоры страхования имущества имеют 6 % жителей // Дальневосточный капитал. 2014. Вып. июль. [Электронный ресурс]. Дальневосточный капитал, 2015. URL: http://dvkapital.ru/finance/dfo_25.07.2014_6298_nadalnem-vostoke-dogovory-strakhovaniya-imeschestva-imejut-6-zhitelej.html?print
8. Natural catastrophes and man-made disasters in 2013: large losses from floods hail; Haiyan hits the Philippines // Swiss Re. 2014. [Электронный ресурс]. Swiss Re, 2015. URL: http://media.swissre.com/documents/sigma1_2014_en.pdf
9. Medders L., McCullough K., Jager V. Tale of Two Regions: Natural Catastrophe Insurance and Regulation in the United States and the European Union // Journal of Insurance Regulation. 2011. Vol. 30. [Электронный ресурс]. The Florida Catastrophic Storm Risk Management Center by Florida State University, 2015. URL: <http://www.stormrisk.org/research/finance-and-property-insurance>.
10. EU Parliament rejects mandatory insurance for natural disasters // The German Insurers. 2015. [Электронный ресурс]. The German Insurers, 2015. URL: www.en.gdv.de/2014/02/eu-parliament-rejects-mandatory-insurance-for-natural-disasters/

Bibliography

1. *Grishhenko N.B., Gricenko G.M., Zimina A.P.* Sistema sel'skoho-zajstvennogo strahovanija: teoreticheskij aspekt // *Finansy i kredit*. 2007. № 11 (251). P. 47–51.
2. *Grishhenko N.B., Sergeeva N.V.* Regional'nye aspekty regulirovanija strahovanija // *Strahovoe delo*. 2010. № 8. P. 12–15.
3. Ob ipoteke (zaloge nedvizhimosti): Federal'nyj zakon ot 16.07.1998 g. № 102-FZ (red. ot 31.12.2014 g.).
4. Ob objazatel'nom strahovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'cev transportnyh sredstv: Federal'nyj zakon ot 25.04.2002 № 40-FZ (red. ot 04.11.2014 g.).
5. Ob objazatel'nom strahovanii grazhdanskoj otvetstvennosti vladel'ca opasnogo ob#ekta za prichinenie vreda v rezul'tate avarii na opasnom ob#ekte: Federal'nyj zakon ot 27.07.2010 g. № 225-FZ (red. ot 04.11.2014 g.).
6. O vnesenii izmenenij v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossijskoj Federacii v chasti uporjadochivanija mehanizma okazanija pomoshhi grazhdanam na vosstanovlenie (priobretenie) imushhestva, utrachennogo v rezul'tate pozharov, navodnenij i inyh stihijnyh bedstvij: Proekt Federal'nogo zakona № 694881-6.
7. Na Dal'нем Vostoke dogovory strahovanija imushhestva imejut 6 % zhitelej // *Dal'nevostochnyj kapital*. 2014. Vyp. ijul'. [Jelektronnyj resurs]. *Dal'nevostochnyj kapital*, 2015. URL: http://dvpkapital.ru/finance/dfo_25.07.2014_6298_na-dalnem-vostoke-dogovory-strakhovanija-imuschestva-imejut-6-zhitelej.html?printr
8. Natural catastrophes and man-made disasters in 2013: large losses from floods hail; Haiyan hits the Philippines // *Swiss Re*. 2014. [Jelektronnyj resurs]. *Swiss Re*, 2015. URL: http://media.swissre.com/documents/sigma1_2014_en.pdf
9. *Medders L., McCullough K., Jager V.* Tale of Two Regions: Natural Catastrophe Insurance and Regulation in the United States and the European Union // *Journal of Insurance Regulation*. 2011. Vol. 30. [Jelektronnyj resurs]. The Florida Catastrophic Storm Risk Management Center by Florida State University, 2015. URL: <http://www.stormrisk.org/research/finance-and-property-insurance>.
10. EU Parliament rejects mandatory insurance for natural disastershttp // *The German Insurers*. 2015. [Jelektronnyj resurs]. *The German Insurers*, 2015. URL: www.en.gdv.de/2014/02/eu-parliament-rejects-mandatory-insurance-for-natural-disasters/