

4. **Историческая** справка. Академгородок. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.academgorodok.ru>
5. **Региональные инновационные системы (РИС):** мировой опыт. – [Электронный ресурс]. – URL: www.tula-forum.ru

Принята редакцией 15.09.2013

УДК 37.011

ПОНЯТИЕ «ЗДРАВСТВОРЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА» КАК ПРОДУКТ ИНТЕГРАЦИИ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

Д. С. Новиков (Волгоград)

В статье рассматривается содержание понятия «здоровотворческая культура» посредством анализа современной педагогической теории и практики. Исходя из содержания ряда понятий («культура», «здоровье», «творчество» и др.), автор предлагает рассматривать здоровотворческую культуру как подсистему искусственной программы жизнедеятельности, задающую модели сознательной активности по сохранению и наращиванию биологического потенциала в интересах формирования личности в соответствии с самостоятельно избранным идеалом. Автор утверждает, что освоение будущими педагогами здоровотворческой культуры является важным условием воспитания субъекта постиндустриальной модернизации. Идеал здоровотворчества рассматривается как инвариант идеала калократии, сложившегося в античности и возрожденного в эпоху Ренессанса.

Ключевые слова: профессиональное образование, здоровотворческая культура, субъект постиндустриальной модернизации, здоровотворчество (здоровотворческая деятельность).

THE CONCEPT OF “HEALTH-CREATIVE CULTURE” AS A PRODUCT OF INTEGRATION OF PEDAGOGICAL SCIENCE AND EDUCATION

D. S. Novikov (Volgograd)

The article deals with the content of the “Health-creative culture” concept by means of analysis of modern educational theory and practice. Based on the content of some notions (“culture”, “health”, “creativity”, etc.), the author proposes to consider the health-creative culture as a subsystem of the artificial life-activity program, which determines the models of conscious activity of preserving and increasing the biological potential in the interests of the personality formation according to the independently chosen ideal. The author claims that the ultimate goal of pedagogical practice (including the health-creative activity) is the formation of the subject of the socio-cultural transition of Russia. The ideal of health-creativity

© Новиков Д. С., 2013

Новиков Денис Сергеевич – аспирант, Волгоградский государственный социально-педагогический университет.
E-mail: dennov89@mail.ru

is considered as a version of the kalokagathia (kalos kagathos) ideal, which was formed in antiquity and revived during the Renaissance period.

Key words: *professional education, Health-creative culture, subject of post-industrial modernization, health-creative activity.*

В дискурсе о будущем России заметное место занимают размышления о путях формирования субъекта постиндустриальной модернизации, то есть, по сути, об основной гарантии успеха данной трансформации. В ходе обсуждения проблемы издаются сборники научных трудов, глубоко и всесторонне рассматривающих самые разные ее аспекты, в том числе роль системы профессионального образования в указанном процессе (см. например: [1]).

Одним из сюжетов указанной темы стал вопрос о подготовке современных педагогических кадров – социальной категории, несущей гражданскую и профессиональную ответственность за воспитание и обучение проектируемого субъекта (см. например: [2–4]).

В данном русле проводились исследования, результаты которых были опубликованы на рубеже XX–XXI вв. В частности, тогда издавались работы И. Г. Бердникова, С. Н. Горбушиной, Г. А. Ивахненко, А. Г. Маджуги, Ю. В. Науменко, других авторов, анализирующих здоровьесозидательную подготовку будущих учителей и являющихся реальным продуктом интеграции науки и образования.

Рассматривая разнообразные стороны здоровьесозидательной педагогической деятельности, ученые используют в качестве системообразующих различные понятия. Одни (П. А. Кисляков, Ю. В. Науменко) пишут о «здоровьесозидательном образовании», другие (А. Г. Маджуга) – о «здоровьесозидательном (здоровьесозидательном) образовании», третьи – о «здоровьесозидательной деятельности педагога» (Н. Н. Малярчук). Употребляются также термины «здоровьесберегающая педагогическая деятельность» (И. Л. Платонова), «валеологическая культура педагога (и, как вариант, личности учителя, учащихся)» (И. Г. Бердников, С. А. Калиновская, Н. А. Тригуб), «валеологическое воспитание» (Н. Н. Полетаева) и т. д. Однако анализ трудов педагогов показывает, что за перечисленными понятиями нередко скрывается весьма схожее содержание.

Например, А. Г. Маджуга определяет здоровьесозидательное (здоровьесозидательное) образование как качественную характеристику «особым образом организованного целостного педагогического процесса, нацеленного на формирование у учащихся и учителей готовности к здоровьесозидательной деятельности, которая является качеством личности, обуславливающим здоровый образ их жизни и обеспечивающим благодаря этому становление (то есть сохранение, поддержание, укрепление и наращивание) их здоровья, что в конечном итоге способствует полноценному решению образовательных задач» [5]. Схожий подход демонстрирует Н. Н. Малярчук, анализирующая здоровьесозидательную педагогическую деятельность. Она полагает, что содержание такой деятельности заключается в использовании педагогом «принципов и способов, позволяющих сохранять и развивать как собственное здоровье, так и здоровье обучающихся, творчески дополнять содержание учебного предмета валеологическими знаниями, умениями, навыками с целью формирования у воспитанников поведения, ориентированного на здоровый

образ жизни, укрепление и развитие индивидуального здоровья» (выделено нами. – Д. Н.) [6]. В свою очередь С. Н. Горбушина, использующая понятие «культура здоровья», указывает, что данная культура ориентирует человека на охрану и укрепление собственного здоровья, что практически совпадает с позицией, скажем, А. Г. Маджуги и Н. Н. Малярчук, которые говорят о «здоровьесозидающих» образовании и деятельности.

Как видим, перечисленные авторы обращают внимание на необходимость решения триединой задачи: сохранение, упрочение и наращивание здоровья. Думается, что наиболее адекватным термином для характеристики такого рода деятельности будет все же не термин «формирование» или «созидание», а термин «творение», поскольку он указывает на сознательное и активное отношение к проблеме здоровья, а также на наличие у ее субъекта внутренней, а не внешней мотивации.

Скорее всего, из таких же соображений исходит Н. Н. Горбушина, вводя в научный оборот понятие «здравотворческое педагогическое образование». Согласимся с нею, что целью такого образования является не столько культура здоровья студента как таковая, сколько развитие «личности будущего учителя как субъекта этой культуры». Уточняя целеполагание, С. Н. Горбушина резонно обращает наше внимание на необходимость сдвинуть вектор целевых установок педагогического образования «от развития студента посредством культуры здоровья <...> к становлению человеком культуры здоровья, что означает его способность к здоровьесозидающей (мы бы сказали к здравотворческой. – Д. Н.) деятельности», выражающей неповторимость субъекта [7]. Кстати, логичнее, если бы в процитированном определении «здравотворческое педагогическое образование» направлялось не «культурой здоровья» (как называет эту «программу» деятельности С. Н. Горбушина), а «здравотворческой культурой». Именно данное понятие является, с нашей точки зрения, структурирующим все аспекты здравотворчества и здравотворческой подготовки педагогов.

Обозначив свое мнение, сформулируем дефиницию вышеназванной категории. При этом мы будем исходить из строго определенного понимания явлений, маркируемых терминами «здоровье» и «творчество».

Раскрывая собственную позицию, заметим, что, на наш взгляд, абсолютно прав Ю. В. Науменко, предлагающий относиться к здоровью как к социокультурному феномену. Иными словами, последнее ни в коем случае нельзя сводить к чисто психическому и физическому благополучию. Здоровье человека заключается также в его способности благополучно существовать в рамках собственной культуры, «родной» социокультурной общности, поддерживая «ее своей непосредственной жизнедеятельностью» [8].

Если же говорить о явлении, фиксируемом второй частью термина «здравотворчество», то мы полагаем, что оно представляет собой выход индивида за рубежи освоенного им культурного богатства. Правда, творчество в широком смысле этого слова является вообще фундаментальным атрибутом человека, отличающим его от животного, действующего по природной программе и не задающего себе задачи собственного творения как личности «по чужому образу и подобию» [9]. То есть элементы «творчества в широком смысле» можно обнаружить даже у индивидов, принад-

лежащих к тем социокультурным системам, в которых активная самостоятельная позиция человека не приветствуется (например, у носителей традиционных культур Востока). Однако мы используем понятие «творчество» в узком смысле, то есть в качестве отражения деятельности, при этом цели задаются самим человеком, изнутри, а не навязываются ему извне (экономикой, традицией и пр.) [10, с.190–191].

Исходя из сформулированной выше позиции, мы будем понимать под здоровотворческой культурой подсистему искусственной программы человеческой деятельности, задающую модели сознательной активности по сохранению и наращиванию биологического потенциала в интересах выстраивания личности в соответствии с самостоятельно избранным идеалом, обеспечивающую преемственность достижений в этой области путем их концентрации, хранения и трансляции будущим поколениям.

Иначе говоря, здоровотворческая культура – это не просто надбиологическая программа здоровотворчества, не просто регулятив биологической жизнедеятельности, но и программа преобразования ее в соответствии с сознательным выбором человека и запросами общества.

При этом подчеркнем, что формирование здоровотворческой культуры будущих учителей не может сводиться к научению «здоровотворческим техникам», овладению набором знаний, умений и навыков. Она представляется нам как «системо-мыследеятельностная педагогика», то есть «как некоторая система представлений, в которой одновременно дается ответ на вопрос, что такое человек, как он устроен и каким он должен быть, дается ответ на вопрос о том, чему можно и нужно учить и чуть в меньшей степени дается ответ на вопрос, как это делать, то есть каковы методики и технологии этой работы» [11]. Иными словами, эта деятельность должна быть нацелена не столько на овладение процессуальным компонентом здоровотворчества, сколько на освоение его смысла.

Поскольку здоровотворческая культура должна, по мнению исследователей, ориентировать личность на следование здоровому образу жизни, поясним наше видение понятия, отражающего его сущность. Разумеется, оно является дериватом более широкой категории «образ жизни», анализу которой посвящены исследования в различных областях социально-гуманитарного знания: философской, социологической, исторической и др. При всех нюансах в подходах, нельзя не обнаружить в них общее, а именно: термином «образ жизни» обычно маркируют типичные исторически обусловленные способы и формы жизнедеятельности, являющиеся продуктом деятельности людей, их творчества, превращения жизнедеятельности в предмет собственной воли и сознания.

Развивая именно такое понимание, теоретики и практики в сфере здоровотворчества (И. И. Брехман, А. П. Лисицин, В. П. Петленко и др.) указывают, что здоровый образ жизни являет собой систему, упрочивающую адаптивные потенции организма человека и содействующую полноценной реализации его социальной функции, достижению активного долголетия.

Однако, с нашей точки зрения, здоровый образ жизни является лишь одним из аспектов здоровотворчества, одним из его культурных продуктов. А категория, отражающая данный феномен, фиксирует преимущественно приверженность индивида определенной поведенческой модели, овладение им практиками, но слабо акцентирует важнейший аспект здра-

вотворчества – его активный характер, нацеленность на сотворение себя и окружающих в соответствии со смыслами здравотворчества. Поэтому мы и не включили напрямую содержание понятия «здоровый образ жизни» в предложенную выше дефиницию здравотворческой культуры.

Подчеркнем еще раз, что, по нашему глубокому убеждению, в здравотворческой педагогической деятельности как составной части педагогической деятельности по формированию субъекта модернизации, смыслополагание куда более важно, нежели предложение здравотворческих (оздоровительных и др.) практик. Ибо без предъявления смысла деятельность либо не будет принята личностью, либо будет носить формальный характер.

Из приведенных выше рассуждений следует, что субъект здравотворческой культуры будет ориентироваться на соответствующий идеал, то есть на то, что «эмоционально и интеллектуально» активизирует личность на реализацию системы ценностей в социальных практиках [12, с. 230].

На наш взгляд, в содержание идеала личности эпохи перехода от индустриального к постиндустриальному обществу должно входить такое качество, как способность смотреть на собственное здоровье не просто как на биологический резерв жизнедеятельности или как на природный фундамент социального успеха. Проектируемый субъект постиндустриальной модернизации, разделяющий идеал здравотворчества, должен рассматривать собственное здоровье как базис сознательно избранной стратегии превосходения своей природы и превращения себя в личность, реализующую как врожденные дарования, так и образ желаемого «Я», выстроенный в индивидуальном сознании.

Нельзя не заметить, что идеал здравотворчества близок идеалу калокагатии, сложившемуся в античности и вдохновлявшему титанов Возрождения. В самом деле, у них единая ценностная ориентация – на нравственное и физическое здоровье. В случае соответствующего целеполагания деятельность педагога по формированию здравотворческой культуры своих воспитанников может рассматриваться как составная часть целостного процесса воспитания личности, в которой, по выражению А. Ф. Лосева, не будет «ничего отдельно “прекрасного” и отдельно “доброе”». В ней не расчленилась «ни на “внутреннее” или “внешнее”, ни на “душу” или “тело”, ни на “прекрасное” и “доброе”», соединились бы нравственная чистота и физическое совершенство [13].

Понятно, что при ориентации воспитания на идеал калокагатии оно будет иметь на «выходе» не «специалиста», но личность, свободно выбирающую траекторию своего развития. А разве не в таком субъекте нуждается постиндустриальная модернизация? По крайней мере, в пользу данного вывода, безусловно, свидетельствует современная педагогическая наука, проходящая проверку практикой образования.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Инновационные** аспекты современного профессионального образования / отв. редакторы Н. В. Наливайко, В. И. Паршиков. – Новосибирск : Изд-во ГЦРО, 2010. – Т. XXXVII: Прил. к журналу «Философия образования».
2. **Акутина С. П.** Методическое совершенствование профессиональной культуры педагога по воспитанию духовно-нравственных ценностей // Профессионально образование в современном мире. – 2011. – № 1. – С. 77–84.

3. **Макарова О. Б.** Оптимизация профессиональной подготовки выпускников педвузов в условиях глобализации образования // *Философия образования*. – 2012. – № 6 (45). – С. 98–101.
4. **Новиков Д. С.** Культура педагога в условиях модернизации России // *Философия образования*. – 2012. – № 3 (42). – С. 149–154.
5. **Маджуга А. Г.** Педагогическая концепция здоровьесозидающей функции образования : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Владимир, 2011. – 49 с.
6. **Малярчук Н. Н.** Культура здоровья педагога (личностный и профессиональный аспекты) : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – Тюмень, 2009. – 48 с.
7. **Горбушина С. Н.** Мировоззренческие детерминанты формирования культуры здоровья будущего учителя : дис. ... д-ра пед. наук. – Уфа, 2005. – 383 с.
8. **Науменко Ю. В.** Комплексное формирование социокультурного феномена «здоровье» у подростков в общеобразовательной школе : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. – М., 2009. – 43 с.
9. **Вильчек В.М.** Прощание с Марксом (алгоритмы истории). – М. : Прогресс-Культура, 1993. – 224 с.
10. **Красильщиков В. А.** Вдогонку за прошедшим веком: Развитие России в XX веке с точки зрения мировых модернизаций. – М. : РОССПЭН, 1998. – 264 с.
11. **Щедровицкий П.Г.** Установочный доклад. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://www-old.shkp.ru/archive/280600UstanPG.html>
12. **Ахиезер А. С.** Россия: критика исторического опыта (социокультурная динамика России) : в 2 т. – Новосибирск : Сибирский хронограф, 1997–1998. – Т. 2. [Электронный ресурс]. – URL : http://terra.ucoz.ae/load/akhiezer_a_s_rossija_kritika_istoricheskogo_opyta/1-1-0-166
13. **Лосев А. Ф.** История античной эстетики. – М. : Искусство, 1969. – Т. 2. – [Электронный ресурс]. – URL : <http://rudocs.exdat.com/docs/index-277034.html>

Принята редакцией 15.09.2013