
УДК 338.43
ББК 65.05:65.2/4

Регион: экономика и социология, 2014, № 4 (84), с. 118–133

ПРОБЛЕМЫ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ СТРАНЫ: МЕСТО СИБИРИ В ИХ РЕШЕНИИ

И.В. Щетинина, А.П. Балашов

*Сибирский научно-исследовательский институт экономики
сельского хозяйства Федерального агентства научных организаций*

Аннотация

Обоснована роль Сибири в обеспечении продовольственной безопасности России. Отмечены имеющиеся в АПК Сибири проблемы и пути их преодоления, позволяющие в перспективе сибирскому агро-промышленному производству внести существенный вклад в обеспечение продовольственной безопасности страны. Даны экономические оценки потребности в дополнительных инвестициях.

Ключевые слова: продовольственная безопасность, АПК, Сибирь, доступность продовольствия, урожайность, продуктивность, государственная поддержка, инвестиции

Abstract

The article substantiates Siberia's role in ensuring food supply security of the country. We specify problems of the Siberian agro-industrial complex and ways to overcome them that would eventually allow the agro-industrial production to contribute significantly to food supply security of the country. The paper assesses a need in additional investments.

Keywords: food supply security, agro-industrial complex, Siberia, food availability, crop yield, productivity, government support, investments

В настоящее время в России превышены пороговые значения самообеспечения, предусмотренные в Доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации [1], по зерну, картофелю, сахару, а по мясной и молочной продукции за счет собственного производства потребность обеспечивается на 60–70%. Доля продовольствия в российском импорте превышает аналогичный показатель США почти в 3 раза, показатели Германии и Канады – в 2 раза [2]. По потреблению мяса на душу населения Россия отстает от США, Испании, Франции, Германии почти в 2 раза, по потреблению молока – от Германии почти в 2 раза, от Австралии в 1,7 раза, от США и Канады в 1,2 раза. Между тем в середине 1980-х годов СССР, основу которого составляла Россия, по данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН, входил в десятку стран с типом питания, наиболее соответствующим медицинским нормам.

Реформы 1990-х годов отбросили российский АПК, и в первую очередь его аграрный сектор, на десятки лет назад. Если в 1980-е годы в России насчитывалось, например, коров 20–22 млн голов, то в 2008–2012 гг. осталось 8–9 млн голов. При этом их продуктивность значительно ниже продуктивности коров в развитых странах.

В последние годы в результате вступления России в ВТО положение АПК стало еще более сложным в связи с ростом импорта дешевой продукции [3, 4]. Актуальность проблемы обеспечения продовольственной безопасности РФ усилилась также при введении эмбарго на поставку продукции из ряда стран в ответ на санкции в отношении России. Одним из направлений ее решения может стать развитие продовольственной базы в Сибири.

Анализируя продовольственный потенциал Сибири с учетом Тюменской области и Республики Саха (Якутия), отметим, что земельная площадь, используемая в этом регионе для сельскохозяйственного производства, составляет около 45% от сельскохозяйственных земель России. Доля Сибирского федерального округа в производстве сельскохозяйственной продукции – более 15% от валовой продукции сельского хозяйства страны. По таким видам продукции, как лен и рапс, доля округа в общероссийских показателях достигает 35–50%.

По размерам посевных площадей, в том числе под зерновыми культурами, и по поголовью крупного рогатого скота СФО занимает второе место среди федеральных округов страны, а по поголовью свиней, овец и коз и по производству мяса, молока, хлеба и хлебобулочных изделий – третье место. Урожайность картофеля и продуктивность кур-несушек в сибирских регионах превосходят соответствующие среднероссийские показатели. В Сибири есть сельскохозяйственные организации, которые, активно используя достижения сибирской науки и передовой опыт, имея высокую техническую оснащенность и располагая эффективными технологиями, внедряя передовые методы организации производства и управления, имеют показатели урожайности зерновых культур, молочной продуктивности коров и среднесуточного прироста крупного рогатого скота, в 2–3 раза превышающие среднерегиональные и среднероссийские. Например, в ЗАО «Ирмень» Новосибирской области уже много десятков лет надой на одну фуражную корову и урожайность зерновых культур в 2–3 и более раз превышают средние показатели по области. При этом рентабельность производства молока составляет 45%. И таких примеров в регионах СФО множество.

Если опыт передовых предприятий станет ориентиром для всех сибирских аграриев, то рост продуктивности сельскохозяйственных животных и урожайности растениеводческих культур лишь на 30% при прочих равных условиях позволит увеличить производство мяса в СФО до 1,8 млн т в год, молока – до 8 млн т, зерна – более чем до 20 млн т в год. Если восстановить посевные площади, которые использовались до 1990 г. для выращивания зерновых и зернобобовых культур, то можно ввести в сельскохозяйственный оборот в целом по округу до 3,2 млн га и получить дополнительно минимум 5 млн т зерна. Восстановление поголовья сельскохозяйственных животных до показателей 1990 г. даст возможность получить дополнительно при имеющейся продуктивности не менее 4 млн т молока и более 500 тыс. т мяса в убойном весе. Повышение урожайности растениеводческих культур и продуктивности животных позволит еще больше увеличить объемы полученной продукции. За 20–25 лет можно повысить произ-

водство экологически чистого молока и зерна в Сибири в 3 раза. По оценкам Сибирского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, Сибирь в 2020 г., обеспечивая собственные потребности, сможет вывозить 900 тыс. т зерна, 1,1 млн т молока, 390 млн шт. яиц [5].

Таким образом, Сибирь при должном внимании к сельскому хозяйству может стать надежной житницей России. Но это требует крупных инвестиций в аграрный сектор и решения комплекса накопившихся проблем.

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ АПК СИБИРИ

Основные проблемы, имеющие место в АПК Сибири, можно разделить на три блока: традиционные проблемы, последствия социально-экономических реформ конца XX в. и последствия вступления страны в ВТО.

К *традиционным проблемам*, которые существуют в Сибири уже сотни лет, относятся

- наличие континентального и резко-континентального климата;
- технико-технологическое отставание АПК;
- низкий уровень урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности животных;
- высокая себестоимость производства продукции;
- низкий уровень рентабельности;
- высокий уровень риска в агробизнесе в связи со значительной зависимостью от природно-климатических и конъюнктурных условий.

Проблемы, связанные с социально-экономическими реформами 1990-х годов, включают в себя

- сложности сбыта продукции;
- недостаточное развитие рыночной инфраструктуры;
- разрушение сложившихся до перестройки производственно-экономических взаимоотношений между хозяйствующими субъектами АПК и неурегулированность их в настоящее время;

- недостаточное использование преимуществ кооперации и агропромышленной интеграции;
- межотраслевой диспаритет цен («ножницы» цен);
- слабое внедрение достижений науки и передового опыта в связи с отсутствием у товаропроизводителей финансовых ресурсов на их приобретение, с недостаточным уровнем квалификации кадров и с недопониманием руководителями многих аграрных организаций необходимости использования современных научно-технических достижений для повышения эффективности производства;
- разрушение производственной базы во всех отраслях и сферах АПК, в том числе необходимой для производства машин, оборудования, запасных частей;
- кадровые и социальные проблемы села.

Финансово-экономические проблемы большинства организаций АПК Сибири, среди которых доля убыточных и низкорентабельных предприятий в некоторых регионах достигает до 50–80%, не позволяют вести даже простое воспроизводство. Следствие этого – низкая инвестиционная привлекательность агробизнеса в Сибири. Для того чтобы решить указанные проблемы, нужны кредиты, но многие сельскохозяйственные организации не могут рассчитывать на их получение в связи с высокой закредитованностью хозяйств. Это бич для большинства сельскохозяйственных организаций не только Сибири, но и России в целом. В 2008–2012 гг. кредиты превышали выручку от продажи товаров, работ и услуг в среднем почти в 1,3 раза [6]. Такое финансово-экономическое положение не позволяет сельскохозяйственным организациям решить проблему низкой оплаты труда. СФО по уровню среднедушевых денежных доходов сельского населения в 2012 г. находился на седьмом месте среди восьми федеральных округов. При этом в сельскохозяйственных организациях некоторых регионов Сибири заработная плата в 2–3 раза ниже, чем в других отраслях экономики. Это вызывает серьезные социальные проблемы в сельской местности. Молодые специалисты не хотят возвращаться в село, а опытные специалисты – продолжать там работу [4, 7, 8]. В среднем лишь 5–10% выпускников аграрных вузов работают по специальности.

Таблица 1

**Посевные площади и поголовье сельскохозяйственных животных
в хозяйствах Сибирского федерального округа всех категорий**

Наименование	1990	2012	1990 к 2012, раз
Посевные площади всех сельскохозяйственных культур, млн га	23,4	15,1	1,6
Поголовье, млн голов:			
крупного рогатого скота	10,6	4,3	2,5
свиней	5,4	3,2	1,7
овец и коз	13,6	3,7	3,7

В результате просматривается устойчивая тенденция миграции как квалифицированных, так и неквалифицированных трудовых ресурсов из села в город. Это приводит к обезлюдению, а затем и к ликвидации в Сибири многих сельских поселений. Только за 2002–2012 гг. число сельских поселений по СФО уменьшилось на 176, в том числе за последние два года – на 47. Это, в свою очередь, ведет к уменьшению в Сибири используемой посевной площади и поголовья сельскохозяйственных животных (табл. 1).

Данную ситуацию могла бы изменить государственная поддержка, но в настоящее время ее уровень ниже, чем даже допустимо правилами ВТО по «желтой корзине»¹, а совокупная поддержка сельского хозяйства меньше по сравнению с ЕС более чем в 11 раз, с Японией – более чем в 4 раза [4]. В регионах Сибири наблюдается еще более удручающая картина: господдержка в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в 2007–2011 гг. была в среднем в 1,6 тыс. раз ниже, чем в Японии в 1989–1994 гг., в 23 раза ниже, чем в те же годы в США, и в 109 раз ниже, чем в ЕС² (рис. 1, 2). Субсидии и капиталовложения из бюджетов всех уровней по регионам СФО со-

¹ Пороговый уровень финансирования мер «желтой корзины» для развитых стран составляет пять и менее процентов стоимости всей произведенной сельскохозяйственной продукции, для развивающихся стран – 10%.

² В расчетах использованы данные, приведенные в публикациях [9, 10].

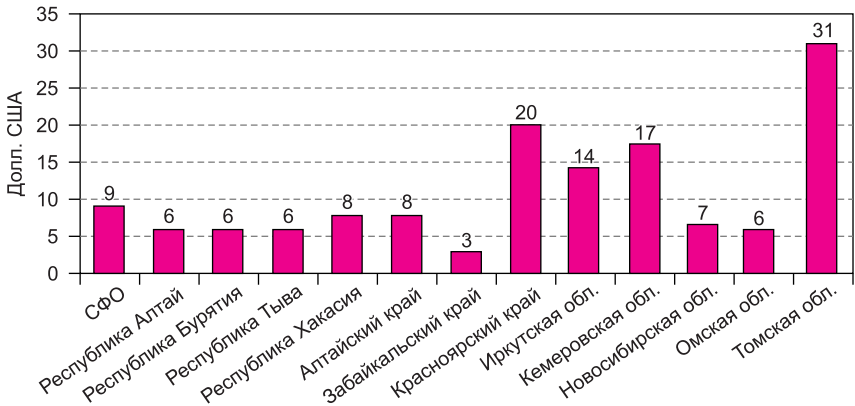


Рис. 1. Среднегодовые субсидии и капиталовложения из бюджетов всех уровней на 1 га сельхозугодий по регионам СФО в среднем за 2007–2011 гг.

ставили на 1 га от 3 до 31 долл. США, что меньше величины, разрешенной правилами ВТО, в среднем более чем в 6 раз. При этом рост субсидий, относимых на результаты финансово-хозяйственной деятельности сельскохозяйственных организаций Сибири,

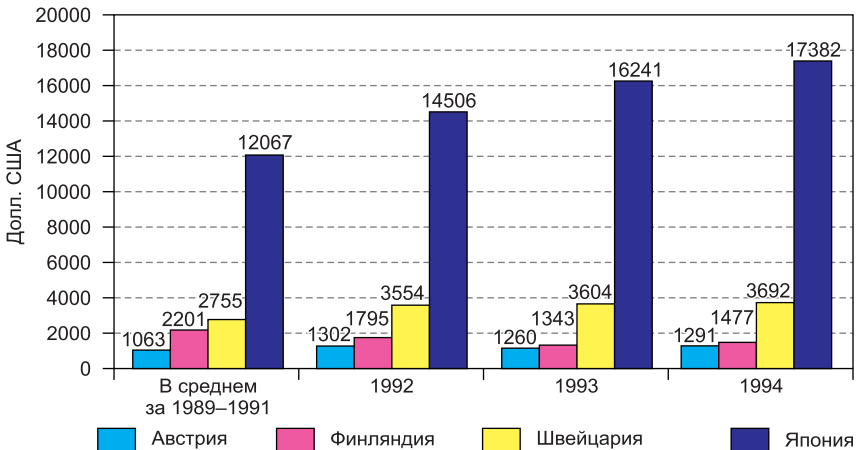


Рис. 2. Поступление бюджетных средств в сельское хозяйство некоторых стран в расчете на 1 га сельхозугодий

в 2007–2011 гг. отставал от соответствующего среднероссийского показателя в 1,4 раза. Получить поддержку из местных бюджетов в регионах Сибири не представляется возможным, так как все они имеют дефицит средств. То есть государственная и муниципальная поддержка АПК Сибири в значительной степени меньше по сравнению не только с развитыми странами, но и с Россией в целом, и не соответствует реальным потребностям товаропроизводителей. При этом если сопоставить вклад сельского хозяйства в создание валового регионального продукта СФО, то он в среднем за 2010–2012 гг. составлял более 7%, тогда как в общей сумме инвестиций в основной капитал среди всех отраслей экономики инвестиции в сельскохозяйственное производство лишь немногим превышали 3%.

Проблемы, связанные с вступлением России в ВТО, включают в себя

- снижение тарифной защиты с 15–40 до 0–11% в зависимости от вида продукции;
- ликвидацию экспортных дотаций;
- отсутствие у сельскохозяйственных организаций возможностей получать субсидии, если они не будут выдерживать принятые стандарты ВТО;
- новые условия страхования по стандартам ВТО;
- резкий рост импорта продукции и обострение конкурентной борьбы на внутреннем рынке;
- проблемы выхода организаций АПК на внешние рынки в связи с низким качеством представления конечных продуктов (отсутствие необходимых сертификатов качества, упаковки и др.) и высокой их себестоимостью.

Названные проблемы присущи не только организациям АПК Сибири. Однако в силу специфических для сибирских регионов проблем трудности, связанные с вступлением страны в ВТО, становятся для сибирского АПК более ощутимыми.

ПУТИ РЕШЕНИЯ ОСНОВНЫХ ПРОБЛЕМ АПК СИБИРИ

Исходя из того, что продовольственная безопасность страны (PB_c) в первую очередь связана с достижением **пороговых** уровней самообеспечения населения основными видами продуктов питания, их производство в регионах должно подчиняться следующему требованию:

$$PB_c \sum_{j=1}^m \sum_{i=1}^n V_{ij} : V_{ip} = 100\% \quad N_i = 100\%,$$

где V_{ij} – объем производства i -го вида продукции в j -м регионе; n – количество видов основных продуктов питания; m – количество регионов страны (субъектов РФ, федеральных округов, муниципальных образований и т.д. – в зависимости от рассматриваемого административно-территориального деления); V_{ip} – необходимый объем i -го вида продуктов для обеспечения полноценного питания населения в соответствии с установленными нормами и с учетом запасов в размере 15–20% от общей потребности; N_i – установленный пороговый уровень самообеспечения по i -му виду продукции, %.

При превышении порогового уровня самообеспечения по определенному виду продукции регион может вывозить ее за свои пределы. Однако пороговый уровень в регионах не может быть установлен точно таким же, как в Доктрине продовольственной безопасности РФ, поскольку природно-экономические условия в регионах страны различны. Уровень самообеспечения регионов Сибири основными видами продуктов может быть установлен исходя из среднегодового за 10–12 лет производства продукции на душу населения, численность которого определена на рассматриваемый период, и из рекомендуемых норм потребления продуктов питания (табл. 2).

Уровень самообеспечения регионов Сибири основными видами продукции может быть увеличен за счет развития ресурсной базы, технологического и организационного обновления производства. Обеспечивать создание необходимых для этого организационно-экономического и административно-хозяйственного механизмов,

Таблица 2

Потенциальный уровень самообеспечения регионов Сибири основными видами продукции для сохранения продовольственной безопасности

Продукция	Регион	Имеющийся потенциал самообеспечения региона, %	
		по среднегодовому объему производства в 1990–2012 гг.	по 1990 г., но не ниже среднего за 1990–2012 гг.
Зерно	Республика Алтай, Республика Тыва	50	100
	Республика Бурятия	95–100	Более 100
	Республика Хакасия, Забайкальский край, Иркутская, Томская и Тюменская обл.	100	
	Алтайский и Красноярский края, Омская и Новосибирская обл.	Более 100	
Картофель	Республика Саха (Якутия)	75	
	Республика Тыва	95	
	Республика Алтай, Республика Бурятия, Республика Хакасия, Алтайский, Забайкальский и Красноярский края, Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская и Тюменская обл.	100 и более	
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	Республика Тыва, Республика Саха (Якутия), Кемеровская, Томская и Тюменская обл.	50–55	60–100 и более
	Республика Бурятия, Красноярский край, Иркутская обл.	60–70	
	Республика Хакасия, Новосибирская обл.	85–90	
	Республика Алтай, Алтайский и Забайкальский края, Омская обл.	100 и более	Более 100

Окончание табл. 2

Продукция	Регион	Имеющийся потенциал самообеспечения региона, %	
		по среднегодовому объему производства в 1990–2012 гг.	по 1990 г., но не ниже среднего за 1990–2012 гг.
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Кемеровская и Тюменская обл.	40–50	50–100
	Республика Тыва, Забайкальский и Красноярский края, Иркутская обл.	50–60	
	Республика Хакасия, Новосибирская и Томская обл.	75–85	
	Республика Алтай, Алтайский край, Омская обл.	100	Более 100
Растительное масло	Омская обл.	80–100	...
	Алтайский край	Более 100	...
Сахар	Алтайский край	100 и более	

Примечание: в расчетах использованы данные, приведенные в публикациях [9, 11, 12]. Численность населения принята на 01.01.2013 г.

осуществлять контроль и мониторинг ситуации должны региональные органы в соответствии с принятой нормативно-правовой базой. В ряде регионов Сибири сформирована нормативная база по обеспечению региональной продовольственной безопасности. В Тюменской области и Забайкальском крае созданы государственные структуры, выполняющие функции контроля, мониторинга и другие функции, связанные с решением указанных проблем. Но не во всех сибирских регионах приняты специальные нормативные документы и созданы специализированные государственные структуры для обеспечения продовольственной безопасности. В большинстве регионов речь о продовольственной безопасности идет только в среднесрочных региональных программах развития АПК начиная с 2011–2013 гг.

В связи с этим во всех регионах Сибири должна быть проведена работа по формированию соответствующего экономического механизма, по созданию государственных и муниципальных организационных структур, по формированию законодательно-нормативной базы, касающейся обеспечения региональной продовольственной безопасности и внесения максимально возможного вклада в общероссийскую продовольственную безопасность.

В целях повышения производительности труда, урожайности растениеводческих культур, продуктивности сельскохозяйственных животных АПК Сибири должен перейти на путь инновационного развития и использования современных технологий. Для этого имеется научная база в связи с наличием Сибирского отделения Россельхозакадемии (с 2014 г. – отделения РАН), которое по состоянию на начало 2013 г. включало в себя 31 государственное научное учреждение, семь селекционных центров по растениеводству и 26 опытно-производственных хозяйств в 11 регионах Сибири. Экономический эффект от инновационной деятельности в АПК Сибири только за 2012 г. составил 600 млн руб., а суммарный эффект в сельском хозяйстве от разработок ученых достиг более 4 млрд руб. [13]. Однако многие научные разработки остаются невостребованными. Это связано, с одной стороны, с вышеназванными проблемами АПК, а с другой – с трудностями технико-технологического воплощения этих разработок в производство, так как многие отечественные заводы сельхозмашиностроения стали банкротами. Исходя из этого, а также с учетом высоких цен на зарубежную технику и необходимости импортозамещения важными задачами для руководства РФ и регионов Сибири должны стать

- увеличение бюджетной поддержки товаропроизводителей всех форм собственности в АПК и поддержание их доходов на уровне, обеспечивающем ведение расширенного воспроизводства: для сельскохозяйственных товаропроизводителей рентабельность не менее 30–40% и для предприятий пищевой и перерабатывающей промышленности – 15–20%;

- восстановление отечественного сельскохозяйственного машиностроения на новой технико-технологической основе для производства машин и оборудования для предприятий АПК в соответствии с мировыми стандартами.

Если ориентироваться на запланированные в среднем по РФ субсидии из бюджетов всех уровней в расчете на 1 га сельхозугодий [14] и на разрешенные правилами ВТО субсидирование процентных ставок по кредитам, ценовую поддержку, льготы на транспортировку продукции, субсидии на покрытие затрат на ГСМ, электричество и т.д. [15], то господдержка АПК Сибири (с учетом Тюменской области и Якутии) должна составлять не менее 1,2–3 млрд долл. США в год, т.е. должна быть увеличена в среднем в 2–5 раз по сравнению с современным объемом. А при условии поддержания рентабельности сельскохозяйственных организаций на уровне 30–40% субсидии должны быть увеличены до 6 млрд долл. Направлять бюджетные средства целесообразно исходя из принципов максимальной результативности использования ресурсов, социальной значимости производства продовольствия и обеспечения физической, экономической и социальной доступности продуктов питания всем группам и слоям населения независимо от места их проживания. Бюджетные средства в первую очередь необходимо направлять на поддержание производства в наиболее благоприятных природно-экономических условиях, в частности на производство зерна в Алтайском и Красноярском краях, Омской и Новосибирской областях, мяса и мясопродуктов – в Омской, Новосибирской и Иркутской областях, Красноярском крае, Республике Бурятия и Республике Хакасии, молока и молокопродуктов – в Алтайском крае, Новосибирской и Омской областях. Кроме того, должно поддерживаться производство малотранспортабельной и социально значимой продукции (молока, охлажденного мяса и др.) в труднодоступных и неблагоприятных по природно-климатическим и экономическим условиям, но стратегически и социально значимых местностях.

Помимо бюджетных средств целесообразно привлекать ресурсы крупных промышленных предприятий, заинтересованных в обеспечении продуктами питания своих сотрудников и их семей. Ис-

пользуя опыт Японии и других развитых стран, целесообразно привлекать к финансированию производства сельскохозяйственной продукции и продуктов питания крупные торговые сети, стремящиеся поддерживать благоприятный имидж поставщиков качественной продукции.

Если исходя из сальдированных финансовых результатов деятельности организаций всех отраслей экономики СФО за 2010–2012 гг., исключая сельское хозяйство и производство продуктов питания, направлять на развитие АПК только 10% от указанной величины, то ежегодно АПК может дополнительно получать 64,6 млрд руб., что позволит уменьшить потребность в бюджетных субсидиях, а предприятиям-спонсорам – получить качественные продукты питания на взаимовыгодных условиях. При этом важно применение системы налоговых льгот для инвесторов, направляющих средства на поддержку АПК и товаропроизводителей, внедряющих новые технологии.

Важным источником финансовых ресурсов для сельскохозяйственных товаропроизводителей могли бы стать фьючерсные и/или форвардные контракты на закупку продукции между государственными структурами, крупными промышленными, торговыми и другими предприятиями с одной стороны и сельскохозяйственными товаропроизводителями, предприятиями пищевой и перерабатывающей промышленности – с другой. Это позволит предприятиям АПК получать финансовые ресурсы весной, на начальной стадии технологического цикла. В результате уменьшится сезонная потребность в кредитах, а снижение кредиторской задолженности позволит улучшить финансово-экономическое положение организаций АПК.

Проблема, без решения которой нельзя провести модернизацию предприятий и увеличить производство продукции в АПК Сибири, связана с недостатком квалифицированных кадров. Для привлечения в село квалифицированных специалистов необходимо решить жилищные, бытовые, транспортные и другие социальные проблемы. Можно также вернуться к практике распределения выпускников вузов, которые учатся на бюджетных местах. То есть необходимо законодательно предусмотреть обязательную отработку по специальности в течение 2–3 лет или возврат затраченных на обучение средств

в государственный бюджет для последующего направления денег на подготовку квалифицированных специалистов для села.

Только решив социальные и производственно-сбытовые проблемы села, можно нивелировать проблему привлечения специалистов в АПК, при наличии которых может идти речь о модернизации производства на современной технико-технологической основе, об увеличении поголовья и продуктивности животных, о возвращении в производство выведенных из оборота сельскохозяйственных угодий и возможен переход к выпуску более качественной и конкурентоспособной продукции, отвечающей всем международным стандартам.

Для этого необходимы политическая воля органов управления всех уровней. Должны быть подготовлены законодательные и нормативно-правовые документы, разработаны стратегии и программы развития с соответствующим финансовым обеспечением, установлены прямые и долгосрочные взаимоотношения между всеми заинтересованными в развитии АПК структурами агропромышленного кластера. Такой комплексный подход и содействие со стороны органов управления всех уровней, участников агробизнеса, товаропроизводителей иных отраслей экономики позволят обеспечить развитие АПК Сибири, превратить его в надежную житницу России и, соответственно, улучшить физическую и экономическую доступность качественных продуктов питания для населения, а тем самым повысить продовольственную безопасность страны.

Литература

1. Указ Президента РФ от 30.01.2010 № 120 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 5. – Ст. 502.
2. Россия и страны мира. 2010. – М.: Росстат, 2010. – 372 с.
3. Ушачев И.Г. Обеспечение продовольственной безопасности в контексте глобального партнерства // АПК: экономика, управление. – 2011. – № 11. – С. 3–11.
4. Ушачев И.Г. Чего ждать крестьянину к 2020 году? Планы правительства преобразить российское село к 2012 году почти полностью провалились // Аг-

рарное обозрение. – 2013. – № 2. – URL: <http://agroobzor.ru/econ/a-147.html> (дата обращения 25.06.2014).

5. **Першукевич П.М., Головатюк С.М., Попова Л.Р.** Перспективы развития агропромышленного производства Сибири // Инновационная и продовольственная безопасность. – 2013. – № 1. – С. 107–114.

6. **Ушачев И.Г.** Перспективы развития АПК России в условиях глобальной и региональной интеграции // АПК: экономика, управление. – 2014. – № 1. – С. 3–15.

7. **Калугина З.И., Фадеева О.П.** Российская деревня в лабиринте реформ: социологические зарисовки. – Новосибирск: Изд-во ИЭОПП СО РАН, 2009. – 340 с.

8. **Курцев И.В.** Аграрный аспект социально-экономического развития Сибири // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 2. – С. 68–85.

9. **Регионы России:** Социально-экономические показатели. 2002–2013 / Федеральная служба государственной статистики. – URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1138623506156 (дата обращения 10.07.2014).

10. **Назаренко В.И., Папцов А.Г.** Государственное регулирование сельского хозяйства в странах с развитой рыночной экономикой. – М.: Инфограбизнес, 1996. – 83 с.

11. **Постановление** Правительства РФ от 28.01.2013 № 54 «Об утверждении методических рекомендаций по определению потребительской корзины для основных социально-демографических групп населения в субъектах Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 5. – Ст. 395.

12. **Рациональные** нормы потребления продуктов на душу населения, рекомендуемые Институтом питания Академии медицинских наук СССР и Всемирной организацией здравоохранения ООН. – URL: http://sozidanie-lku.narod.ru/dem_rac_pormu.html (дата обращения 10.07.2014).

13. **Основные** итоги работы Сибирского регионального отделения Россельхозакадемии за 2012 г. / Рос. акад. с.-х. наук, Сиб. рег. отд-ние. – Новосибирск, 2013. – 238 с.

14. **Постановление** Правительства РФ от 15.04.2014 № 315 «О внесении изменений в Государственную программу развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы» // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 18, ч. II. – Ст. 2161.

15. **Соглашения** ВТО. Соглашение по сельскому хозяйству. – URL: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13> (дата обращения 10.07.2014).

Рукопись статьи поступила в редколлегию 30.07.2014 г.

© Щетинина И.В., Балашов А.П., 2014