

**МОДЕЛЬ ВОСПИТАНИЯ ПЕДАГОГА В ВЫСШЕЙ ШКОЛЕ:
ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРОФЕССОРА Т. Н. ТРОИЦКОЙ
Т. В. Мжельская, И. А. Дураков, О. Н. Катионов (Новосибирск, Россия)**

Введение. Качественная подготовка профессиональных кадров должна сопровождаться реализацией разносторонних воспитательных задач. Их решение особенно актуально для выпускников педагогических вузов, у которых должны быть сформированы соответствующие воспитательно-образовательные компетенции. Проблема сокращения контактных часов работы преподавателя со студентами, перевод части занятий на дистанционную форму и, как следствие, сокращение воспитательного процесса в вузе приводят к тому, что у обучающихся снижается возможность перенимать непосредственный опыт профессионального мастерства у своих наставников.

Уникальный опыт преподавателей, успешно работавших в советской педагогической школе, необходимо изучать и применять в вузах, что может способствовать подготовке высокопрофессиональных учителей, поэтому целью настоящей статьи является обобщение идеи по воспитанию студентов-историков доктора исторических наук, профессора ФГБОУ ВО «НГПУ» Т. Н. Троицкой. С ее точки зрения, настоящий преподаватель вуза должен организовывать не только образовательную, но и воспитательную деятельность. Анализируя ее педагогические идеи, их реальное воплощение в процесс воспитания студентов-историков, можно говорить о создании профессором собственной модели воспитания.

Методология и методика исследования. В основе исследования лежат идеи философии воспитания, связанные с вопросами формирования воспи-

© Мжельская Т. В., Дураков И. А., Катионов О. Н., 2021

Мжельская Татьяна Владимировна – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: mzel08@mail.ru

ORCID 0000-0002-5256-6247

Дураков Игорь Альбертович – кандидат исторических наук, доцент кафедры отечественной и всеобщей истории, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: Idurakov@yandex.ru

ORCID 0000-0003-3538-3366

Катионов Олег Николаевич – доктор исторических наук, директор Института истории, гуманитарного и социального образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: korolek1953@gmail.com

ORCID 0000-0002-7260-0051

Tatiana V. Mzhelskaya – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of National and Universal History, Novosibirsk State Pedagogical University.

Igor A. Durakov – Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of National and Universal History, Novosibirsk State Pedagogical University.

Oleg N. Cationov – Doctor of Historical Sciences, director of Institute of History, Humanities and Social Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

тательной модели в высшей школе, развития качеств солидарности, нравственности, гражданственности, межличностных отношений, интересов и потребностей индивида в социальной активности.

Результаты исследования. Профессиональный педагог Т. Н. Троицкая в процессе многолетней учебно-практической деятельности на основе личного примера смогла реализовать образец педагогической модели воспитания студентов. Изучение воспоминаний учеников Т. Н. Троицкой, личные взаимоотношения авторов статьи позволили сделать вывод, что ее идеи в совокупности составляют вполне сложившуюся модель воспитания будущего педагога: это профессионально-ориентированное развитие в семье, взаимоотношения с родственниками и их ближайшим окружением, умение достигать поставленной цели.

Значительным воспитательным потенциалом обладают публикации Т. Н. Троицкой. Изложенные в них воспоминания позволяют сформировать у студентов уважение к старшему поколению, понимание того, через какие трудности ему пришлось пройти и с честью из них выйти. Целенаправленно воспитывая любовь к чтению книг, уважение к культуре других народов, людям с ограниченными возможностями здоровья, преданности делу, педагог одним из главных подходов считает индивидуальный подход с учетом интересов и возможностей каждого. Созданный ею археологический кружок и учебно-практическая деятельность в условиях экспедиции стали благоприятной средой для формирования исследовательских и коммуникативных компетенций будущих педагогов.

Заключение. Проанализировав основные педагогические идеи профессора Т. Н. Троицкой, мы приходим к очень важному выводу о ценности личного примера преподавательской деятельности. Только собственная заинтересованность, альтруизм, коллективная жизнедеятельность смогут научить будущих учителей уважать и любить своих учеников, уметь общаться с ними, заряжать их интересом к своему предмету.

Ключевые слова: педагогика, модель воспитания, археология, ценности, воспитательное воздействие.

Для цитирования: Мжельская Т. В., Дураков И. А., Катионов О. Н. Модель воспитания педагога в высшей школе: педагогическое наследие профессора Т. Н. Троицкой // Философия образования. – 2021. – Т. 21, № 1. – С. 143–159.

MODEL OF UPBRINGING A TEACHER AT THE UNIVERSITY: PEDAGOGICAL HERITAGE OF PROFESSOR T. N. TROITSKAYA

T. V. Mzhelskaya, I. A. Durakov, O. N. Cationov (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The reduction of the contact teacher's work with students, transferring classes to a remote form, reducing the educational process at the University lead to the fact that students have a smaller opportunity to learn from the direct experience of their mentors' professional skills, including the field of education. The unique experience of teachers who successfully worked in the Soviet pedagogical school can contribute to the training of highly professional specialists and should be studied and applied in higher education institutions.

The purpose of this paper is to summarize the ideas concerning of education and bringing up of history students by doctor of historical sciences, professor T. N. Troitskaya (Novosibirsk State Pedagogical University).

Methodology and methods of the research. The research is based on the ideas of education related to the issues of social development of a person, the formation of the qualities of solidarity, morality, citizenship, interpersonal relations, interests and needs of the individual in the group, subjective experience of social processes.

The results of the research. Professor T. N. Troitskaya determines the factors that form her as a person: family, the desire to achieve goals, relations of relatives with close environment, cultivated ideas not just to survive, but to bear with dignity all the hardships that life offers. She as well as her students gave a lot of effort and energy to educational work in the archaeological club and in the expeditions, since their conditions are a favorable environment for this process. One of the main principles of educational work is an individual, differentiated approach to students, identifying the interests and capabilities of each, the formation of communicative competencies.

Conclusion. After analyzing main pedagogical ideas of Professor T. N. Troitskaya, we come to a very important conclusion that only by personal example the Pedagogue can teach future teachers to respect and love their students, the ability to communicate with them, to stimulate their interest in their subject, and perhaps to determine their future profession.

Keywords: pedagogy, parenting model, archeology, values, educational impact.

For citation: Mzhelskaya T. V., Durakov I. A., Cationov O. N. Model of upbringing a teacher at the university: pedagogical heritage of professor T. N. Troitskaya. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 1, pp. 143–159.

Чтобы быть хорошим учителем, надо любить то,
что преподаешь, и тех, кому преподаешь
В. Ключевский

Введение. В постсоветское время в системе образования происходил процесс свертывания воспитательной деятельности и элиминации педагогов от решения этих задач. Возвращение к воспитательному процессу в педагогическом вузе особенно актуально, так как его основная задача заключается в подготовке учителей, у которых должны быть сформированы компетенции, позволяющие им реализовывать задачи воспитания будущих поколений. Показателем актуальности этого является увеличение количества публикаций, посвященных различным аспектам философии воспитания, в том числе специфике современной высшей школе [1–4].

В образовательном пространстве России (в том числе педагогических вузах) наблюдается тенденция к резкому сокращению контактных часов работы преподавателя со студентами. В то же время растет количество образовательных услуг в дистанционном формате [5]. Это приводит к тому, что у обучающихся утрачивается возможность воспринимать непосредственный опыт профессионального мастерства у своих наставников, в том числе в области воспитания. Советская педагогическая школа накопила уникальный опыт работы со студентами, который необходимо изучать и применять на практике с целью понимания того, что российское образование должно сохранить гуманитарно-гуманистический

характер, направленность на воспитание ценностно-ориентированного индивида [6].

Цель настоящей статьи – обобщить идеи воспитания студентов-историков профессора, доктора исторических наук, преподавателя ФГБОУ ВО «НГПУ» (ранее НГПИ) Татьяны Николаевны Троицкой. В статье разрабатываются два основных направления: 1) на основе ее бесед-воспоминаний выделены главные аспекты формирования ее как будущего педагога: влияние семьи, особенно отца, социального окружения, саморазвитие, полученное образование; 2) проанализирован личный опыт Татьяны Николаевны по воспитательной работе со студентами-историками и членами археологического кружка педагогического вуза.

Т. Н. Троицкая 62 года проработала в педагогическом университете, в разные годы преподавала археологию, историю Древнего мира, вела спецкурсы, проводила археологическую и педагогическую практики [7]. Авторы настоящей работы ранее опубликовали статью, в которой обобщили образовательный опыт профессора, обладающий существенным воспитательным потенциалом [8]. Специальных работ, посвященных воспитанию студентов, у Т. Н. Троицкой нет, но во время своей педагогической деятельности она всегда придерживалась принципов, которые были направлены на формирование будущего профессионала. Весь опыт ее работы (практическая и издательская деятельность) позволяет обнаружить факторы, которые повлияли как на развитие ее профессионализма, так и на идеи воспитания студентов, которые культивировались самой Татьяной Николаевной. С ее точки зрения, настоящий преподаватель вуза должен организовывать не только образовательную, но и воспитательную деятельность. Основной сферой научной деятельности Татьяны Николаевны было археологическое изучение Новосибирской области, но в своих работах и личном общении она неоднократно подчеркивала, что археология для нее во многом является средством воспитания студентов.

Редактируя мемуары Т. Н. Троицкой, профессор О. Н. Катионов подчеркивает, что ее «воспоминания пронизаны глубоким педагогическим содержанием, без налета наукообразия, свойственного современной педагогике. Педагог знает и воплощает главный постулат этой науки: учись у старших, принимай все лучшее и передавай молодым. В то же время мудрый педагог в своих воспоминаниях учит главному – быть самостоятельным, целеустремленным и азартным в научном и педагогическом поиске»¹. Анализируя ее педагогические идеи, их реальное воплощение в процессе воспитания студентов-историков, можно говорить о создании Т. Н. Троицкой собственной модели воспитания.

¹ Катионов О. Н. Слово редактора // Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 3–4.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составляют определенные позиции теории воспитания, в том числе комплекс социально-педагогических ценностных ориентиров и идей в рамках философии воспитания, связанных с вопросами профессионального развития человека, формирования качеств солидарности, нравственности, гражданственности, межличностных отношений, интересов и потребностей субъективного переживания общественных процессов [9–11].

Результаты исследования. Качественная подготовка профессиональных кадров должна сопровождаться реализацией разносторонних воспитательных задач, решение которых особенно актуально для педагогических вузов, где у выпускников должны быть сформированы компетенции, отчетливо сформулированные в «модели воспитания педагога в высшей школе» [12], позволяющие реализовывать воспитательную работу в будущей профессиональной деятельности.

Отметим аспекты воспитания, которые нашли отражение в педагогическом наследии Т. Н. Троицкой и были проанализированы в настоящей статье. Она сама делает акцент на роли семейного воспитания, социального окружения, полученного образования в формировании будущего преподавателя. Татьяна Николаевна накопила собственный опыт воспитания студентов как на занятиях, так и в деятельности археологического студенческого кружка. В основном ее воспитательная деятельность была направлена на следующие аспекты, которые отмечены современными исследователями в качестве важных факторов подготовки будущих учителей: формирование эффективных межличностных отношений, позитивный опыт решения межличностных проблем, что, в свою очередь, повышает уверенность студентов в себе. Немаловажными являются переживание общей судьбы, психологически комфортная обстановка, понимание важности проводимой работы. Все это нацелено на получение значимого для науки результата, способствует формированию будущего профессионала, в том числе и в области будущей воспитательно-образовательной деятельности. Положительные эмоции рождают кооперацию во взаимодействии, ощущение «переживания общей судьбы» и развивают эмоционально благоприятную образовательную среду [13, с. 39]. Подобные задачи можно ставить и решать в условиях экспедиций и практической деятельности археологического кружка, где у студентов формируется собственный опыт социальных отношений, появляется возможность реализовать свою индивидуальность в реальных социальных условиях [14, с. 161]. Исследователи также отмечают, что участие в работе различных студенческих кружков способствует развитию самостоятельности обучающихся, раскрытию их творческого потенциала [15]. Важным фактором кружковой деятельности является совместная деятельность как

всех его членов, так и руководителя, направленная на творческое саморазвитие личности².

Уникальный опыт преподавателей, успешно работавших в советской педагогической школе, необходимо изучать и применять в современных вузах, что может способствовать подготовке высокопрофессиональных учителей. В этой связи Татьяна Николаевна считает, что человеку важно найти и своевременно понять свое призвание. «Я нашла свою любимую специальность и занимаюсь делом, для которого, как мне кажется, я и была предназначена – это педагог и археолог. И помогли мне осуществить свое призвание семья, сложившиеся обстоятельства и, безусловно, мое определенное упорство и стремление осуществить свою мечту»³.

Так Татьяна Николаевна сама определяет факторы формирования ее как педагога: на первом месте стоит семья, роль которой в воспитании ребенка трудно переоценить. Именно в ней происходит его формирование, развитие способностей. В семье ребенок получает первые знания о жизни и усваивает человеческие отношения путем подражания и приобретения опыта в сюжетно-ролевых играх. «Родительский личный пример, образ жизни являются главным строительным материалом внутреннего мира ребенка» [16, с. 3, 8].

Значительную роль в процессе формирования Татьяны Николаевны как личности сыграли родители, атмосфера внутри семьи, люди, приходившие к ним в дом. Огромное влияние на дочь оказывал отец, Николай Александрович Троицкий, известный ученый-ботаник. Он имел довольно широкий интеллектуальный кругозор и знал около десяти языков. И как выдающийся педагог понимал, что в ребенке необходимо развивать имеющиеся у него склонности. «Папа считал нужным с детства дать мне представление об отдельных отраслях знания. Обнаружив у меня определенные гуманитарные склонности, с удовольствием рассказывал мне о разных интересных событиях и фактах... Потом он стал доставать популярные книги о далеком прошлом. И благодаря отцу я полюбила историю»⁴. Этот пример подтверждает убеждение исследователей о роли семьи в становлении ребенка, зависимость его формирования от уровня образования родителей и последующие результаты обучения [17]. Несколько уроков были усвоены также от отца как педагога. Среди его коллег было много выдающихся ученых. Родители разрешали маленькой девочке допоздна сидеть за столом и слушать их разговоры. Она на всю жизнь за-

² Черняева Т. Н. Теория воспитания: краткий курс лекций [Электронный ресурс]. – URL: http://elibrary.sgu.ru/uch_lit/516.pdf (дата обращения: 26.10.2020).

³ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 5.

⁴ Там же. – С. 15.

помнила много историй беззаветного служения науке⁵. Впоследствии сама Татьяна Николаевна много раз показывала пример того, как нужно отдаваться любимому делу. В первые годы жизни в Новосибирске она ездила в экспедиции в свой отпуск, а по музеям в командировки за свой счет. «Времени было мало, денег на гостиницу не хватало, поэтому просила запереть на ночь в музее и до утра зарисовывала находки»⁶.

Большую роль в формировании характера маленькой Тани сыграла мама. Это были уроки общения с людьми, стремления к достижению цели. Пониманию чужой культуры она научилась во дворе дома в Ереване, где играла с армянскими детьми, и при общении со своей цыганской бабушкой⁷. Оба деда Татьяны Николаевны сломали в свое время семейные стереотипы, выбрав не тот жизненный путь, который был им предназначен. Эти легенды сопровождали маленькую Таню всю жизнь⁸. Возможно, определенные бунтарские качества характера Татьяны Николаевны сформировались под влиянием этих семейных преданий: в некоторых ситуациях, даже если это было не в ее пользу, она не шла на компромиссы. Так было, когда она сменила тему кандидатской диссертации⁹.

Большое значение в воспитании играет атмосфера, сложившаяся в семье, отношения родственников с ближайшим окружением, культивируемые идеи. Так, в «печально известные тридцатые годы, когда шли повальные аресты, в том числе знакомых людей, родители сохраняли дружеские отношения с семьями арестованных друзей. В то же время многие, боясь последствий, прекращали такие знакомства»¹⁰.

В детстве на становление личности Т. Н. Троицкой также во многом повлияли ровесники. Вспоминая жизнь в г. Ереване, она приводит пример «гамбарят», детей из многодетной семьи (прозвище было дано по фамилии отца, геолога Гамбаряна, всего было шестеро детей от грудного возраста до девяти лет), потерявших отца, который научил ее терпению и выносливости¹¹. В школе «класс был дружный, в целом учились хорошо. Достаточно сказать, что из нашего коллектива вышло четыре доктора наук»¹². Из этой фразы видно, что дружеские отношения с некоторыми одноклассниками поддерживались довольно долго. И это в условиях отсутствия постоянной связи через интернет! Общение происходило по стационарному телефону или с помощью писем обычной почтой.

⁵ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 15, 18.

⁶ Там же. – С. 37, 38.

⁷ Там же. – С. 7–13.

⁸ Там же. – С. 6, 7.

⁹ Там же. – С. 35, 36.

¹⁰ Там же. – С. 16.

¹¹ Там же. – С. 9.

¹² Там же. – С. 16.

Значение воспоминаний ветеранов о Великой Отечественной войне в деле патриотического воспитания не вызывает сомнений. Не меньшее значение имеют и воспоминания о тяготах жителей в тылу. Татьяна Николаевна так вспоминает военные годы: «...ощущение постоянного голода мешало жить»; «время было военное, хотелось сделать что-либо полезное, интересное». И она выступала с чтением стихов в госпиталях, оказывала добровольную помощь в воспитательной работе в школе. А в день Великой Победы 9 мая 1945 г. забыла о собственном дне рождения¹³.

Одним из главных человеческих качеств Татьяны Николаевны являлось умение ладить с людьми любого социального уровня. К каждому празднику она покупала несколько десятков маленьких открыток и календарей, ходила по кабинетам НГПИ (НГПУ) и поздравляла всех: преподавателей, сотрудников, лаборантов, вахтеров, техничек, гардеробщиц и для каждого находила доброе слово и пожелания. Несколько лет курировала двоих мальчишек из детского дома, в судьбе одного из них приняла активное участие: помогла устроиться на работу, получить высшее образование. Кажется, что Татьяна Николаевна помнит практически всех студентов: и тех, кто был членом кружка, ездил в экспедиции за романтикой, и тех, кто удивил ее на семинарских занятиях или экзамене, и тех, кто проявил себя в дальнейшей профессиональной деятельности (как археологической, так и преподавательской).

Не просто выживать, а с достоинством переносить все тяготы, которые предлагает жизнь, – одна из основных ценностей, на которую обращаешь внимание и в мемуарах, и в личном общении с профессором. Это относится и к периоду Великой Отечественной войны, и к реформам, которые проводились в высшей школе в разные годы¹⁴. Такое отношение к жизни сформировалось в том числе благодаря общению с людьми, нашедшими в себе силы преодолеть различные трудности. Так, руководителем археологической экспедиции в Крыму, в которой участвовала Т. Н. Троицкая, был П. Н. Шульц. Во время войны он переводил по ночам людей через кольцо блокады Ленинграда и в результате обморожения потерял пальцы и кончик носа. В первый год работы экспедиции, в 1945 г., он не мог писать, поднимать керамику, застегивать пуговицы, а в следующем сезоне стал чертить и фотографировать¹⁵.

Воспоминания Татьяны Николаевны пронизаны большой любовью к людям, пониманием их силы и слабости. Многие из них сыграли огромную роль в формировании ее личности. Так, только перечисление фамилий выдающихся людей, с которыми сводила жизнь будущего профессора

¹³ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 18, 19, 23.

¹⁴ Там же. – С. 15–18.

¹⁵ Там же. – С. 24.

и в детстве, и в более старшем возрасте, вызывает уважение. Это Н. Н. Вавилов (известный ботаник, академик), В. Л. Комаров (председатель президиума АН СССР, ботаник), В. И. Цалкин (остеолог), М. М. Герасимов (специалист по восстановлению лица по черепу), В. Д. Блаватский (археолог-античник)¹⁶. Во время обучения в МГПИ на нее большое впечатление произвел преподаватель Н. Н. Гусев, который в молодости был секретарем Льва Толстого. Практически на каждой лекции он переводил разговор на личность писателя¹⁷.

Татьяна Николаевна рано любила читать, с 9–10 лет началось «запойное чтение», которое продолжалось всю жизнь. Перечисление авторов различных произведений показывает, что классики мировой и отечественной литературы также не могли не оказать влияния на представление будущего профессора об окружающем мире¹⁸. В студенчестве большую часть времени проводила в библиотеках, пересматривала массу археологического материала в музеях, прочитала кипы литературы¹⁹. В последние годы жизни в личных беседах она подчеркивала, что самая большая проблема для нее – это невозможность чтения.

В дальнейшем на жизненном пути Татьяны Николаевны встречались выдающие ученые-коллеги, которым она в своих воспоминаниях отдала дань любви и благодарности. Особо подчеркивала, что даже если была не согласна со своими коллегами, всегда сохраняла с ними доброжелательные отношения, постоянно высказывала благодарность коллегам-археологам, которые помогли ей освоиться после переезда в г. Новосибирск²⁰, предпочитала либо говорить о людях только хорошее, либо просто не обсуждать их недостатки²¹.

Татьяна Николаевна и ее ученики много сил и энергии отдавали и отдают именно воспитательной работе в археологическом кружке и экспедиции, так как их условия являются благоприятной средой для этого процесса. Жизнь и работа в полевых условиях открывают широкие возможности для формирования у студентов трудовых навыков, чувства ответственности и коллективизма, способствуют развитию самостоятельности, учат трепетному отношению к археологическим источникам [18; 19]. Таким образом, участие в экспедиции способствует воспитанию социальной ответственности и человеческого достоинства [20].

¹⁶ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 29, 30.

¹⁷ Там же. – С. 5.

¹⁸ Там же. – С. 14.

¹⁹ Там же. – С. 35.

²⁰ Троицкая Т. Н., Сильянова О. С. Студенческий археологический кружок НГПУ: История и методика работы: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2007. – С. 7.

²¹ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 41, 42.

Немаловажную роль в подготовке будущих специалистов играет общение с исследователями, докторами и кандидатами наук, сотрудниками Института археологии и этнографии СО РАН, в том числе с начальником экспедиции, в которой студенты проходят практику, академиком В. И. Молодиным. Эти ученые являются примером добросовестного отношения к делу, в неформальной обстановке со студентами беседуют на различные темы: археология, история, политика, спорт, межличностные отношения и т. д.

По мнению Татьяны Николаевны, необходимо внимательно приглядываться к каждому члену кружка, выявляя его способности, подбирая ту работу, выполнять которую у него есть желание²². Это стало одним из главных принципов работы в кружке: «индивидуальный, дифференцированный подход к студентам, выявление интересов и возможностей каждого»²³. Таким образом, Т. Н. Троицкая уже в советское время культивировала подход к воспитанию студентов в направлении, которое обозначается как личностно-ориентированное [21, с. 71].

Главное – поддерживать инициативу студентов и давать им возможность проведения самостоятельных работ в кружке зимой и в экспедиции летом. Условия кружка и экспедиции позволяют формировать у студентов коммуникативные компетенции. Эта задача, которую ставят перед системой высшего образования новые образовательные стандарты. Такие компетенции подразумевают способность устанавливать и поддерживать контакты с людьми, что необходимо будущему учителю для того, чтобы успешно адаптироваться в коллективе, слаженно работать с коллегами, учениками и родителями [22].

Важными в формировании будущего специалиста, его личностного развития являются сотрудничество между студентами, а также их взаимодействие с преподавателем [23]. Ни у кого не вызывает сомнений необходимость передавать людям в процессе обучения опыт позитивных межличностных отношений, формируя у них нравственные эталоны поведения, духовные ценности и коммуникативные умения [24]. Это хорошо видно на примере деятельности археологического кружка, участия студентов в экспедиции. Если рассматривать археологический кружок как группу студентов, которые имеют общие интересы и историю, близкие морально-нравственные идеалы, эмоциональные связи, то он обладает значительным воспитательным потенциалом [25]. Все выпускники вспоминают душевные разговоры с Татьяной Николаевной в экспедиции у костра и у нее дома. Довольно часто она принимала участие в судьбе

²² Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 45–47, 51, 56, 57.

²³ Троицкая Т. Н., Сильянова О. С. Студенческий археологический кружок НГПУ: История и методика работы: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2007. – С. 48.

своих учеников, о которых всегда говорила с большой любовью²⁴. Такой образец отношений «учитель – ученик» является хорошим примером для будущего специалиста.

Следует остановиться еще на одной идее, которая в свое время была высказана Т. Н. Троицкой после разработки курса по экологии. Анализируя кризис идеологии 1990-х гг. в нашей стране, она высказывала мысль, что идеей, объединяющей мировое сообщество, может стать экологическое воспитание. Татьяна Николаевна считала, что «экология – это важнейшая мировоззренческая дисциплина, формирующая сознание, направляющая общество на путь сохранения природных систем Земли, на путь сохранения жизни человечества»²⁵. Эта идея была высказана Татьяной Николаевной раньше публикации, она уже в 1990-е гг. понимала последствия разрушения идеологических основ советского общества. Российские исследователи изучали эту проблему, а также высказывались о необходимости появления «ясной национальной идеи, идеологически обоснованной доктрины личности – гражданина нашего государства» [26]. В современной России приняты государственные документы, определяющие программы развития воспитательного процесса в стране [27]. В них среди прочих заложены и основы экологического воспитания, о необходимости которого говорят современные исследователи [28]. Еще раз отметим, что Т. Н. Троицкая не только задумывалась о последствиях идеологического кризиса, но и искала возможные пути появления новой идеологии. Это показывает широту взглядов педагога, ее неравнодушное отношение к окружающему миру, которое она прививала студентам.

Несмотря на то что Татьяна Николаевна не публиковала специальных работ по педагогике, она всегда ставила перед собой задачи воспитания студентов во всех сферах своей работы: на учебных занятиях, в кружке, в экспедиции, при личном общении и своим примером. Книги воспоминаний, написанные Т. Н. Троицкой, сами по себе обладают значительным воспитательным потенциалом. Их прочтение приведет студентов к пониманию того, через какие испытания прошли старшие поколения, научит достойно проходить через трудности, которые предложит им их собственная жизнь. Читая их, студенты могут получить «прививку» толерантности к другим народам и культурам, людям с особенностями, могут научиться бескорыстию, увидят любовь к чтению книг и делу, которому служишь. В современных условиях, когда в школы пришло инклюзивное образование, учатся дети мигрантов, практически не владеющие русским

²⁴ Троицкая Т. Н. Мое призвание. – Новосибирск: Изд. НГПУ, 2010. – С. 50–59, 75; Троицкая Т. Н., Сильянова О. С. Студенческий археологический кружок НГПУ: История и методика работы: учеб.-метод. пособие. – Новосибирск: НГПУ, 2007. – С. 8–31.

²⁵ Троицкая Т. Н., Мжельская Т. В. Социальная экология. Древние и современные общества: учеб.-метод. комплекс. – Новосибирск: НГПУ, 2008. – С. 155.

языком, как никогда необходимо воспитание таких качеств у будущих специалистов [29, с. 94].

Татьяна Николаевна любила своих студентов и выпускников, и они отвечают ей взаимностью. Она гордилась тем, что среди выпускников археологического кружка трое стали заслуженными учителями республик. Среди ее учеников есть профессиональные археологи, но все-таки большая часть студентов, в подготовке которых она участвовала, стали учителями. Те, кто ушел в науку и стали профессиональными археологами, с теплотой и благодарностью вспоминают ее школу жизни [30].

В заключение следует привести слова академика В. И. Молодина о Татьяне Николаевне: «...Если повезет, появляется в твоей жизни человек, который, по существу, становится в ней определяющим. Определяющим твою дальнейшую судьбу. Наверное, это и есть тот самый Учитель с большой буквы. Именно таким людям мы обязаны в жизни многим, если не всем... Я счастлив, что в моей жизни таких учителей несколько, и первой среди них была и остается Татьяна Николаевна – человек, которому я обязан очень и очень многим» [31, с. 4].

Во многом воспитательная деятельность Т. Н. Троицкой была ориентирована на целенаправленное развитие межличностных отношений в студенческой среде, в том числе на формирование навыков и технологий установления эффективных межличностных отношений. Такая деятельность важна для улучшения эмоциональных характеристик образовательной среды. Много сил она тратила на формирование успешного коллектива археологического кружка, в котором складывалась атмосфера эмоциональной защищенности, снимался психологический страх у каждого члена кружка, складывались традиции положительного отношения друг к другу, снижались невротические ощущения, рождаемые современным социумом [32]. Археологический кружок и экспедиция позволяют выстраивать контакты и отношения на разных уровнях, успешность которых зависит от многих факторов: начиная от выбора стратегии взаимодействия (диалог, управление, подражание) и до выбора знаковой формы транслируемого содержания и учета большого количества социальных признаков [33]. Результатом можно считать значительное количество выпускников, которые с уважением и любовью вспоминают свое обучение в вузе, в том числе в той или иной мере связанное с Татьяной Николаевной, археологическим кружком и экспедицией.

Заключение. Проанализировав основные педагогические идеи профессора Т. Н. Троицкой, мы приходим к очень важному выводу о воспитательной активности педагога высшей школы. К сожалению, реформирование современной системы высшего педагогического образования приводит к сокращению количества контактных часов с преподавателем, а следовательно, к уменьшению межличностного общения педаго-

га и студента, непосредственного влияния преподавателя на учащихся. Это особенно катастрофично при подготовке будущих учителей, которые должны не только получать теоретические знания в рамках будущего предмета преподавания (в нашем случае истории), но и иметь перед глазами пример образовательного идеала. Только своим примером преподаватель может научить будущих учителей уважать и любить своих учеников, умению общаться с ними, заряжать их интересом к своему предмету и таким образом определить их будущую профессию.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Цымбал Р. М.** Организация воспитательного процесса в современной общеобразовательной школе: автореф. дис. ... канд. пед. наук. – М., 2001. – 22 с.
2. **Голованова Н. Ф.** Проблема воспитания студентов в контексте модернизации высшего образования // Высшее образование в России. – 2012. – № 7. – С. 29–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17842846>
3. **Жданова Н. С., Екатеринушкина А. В., Антоненко Ю. С.** Архитектурно-историческое наследие в воспитании ценностных ориентаций будущих дизайнеров // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 4. – С. 153–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596052>
4. **Власюк Н. Н., Косенко Т. С., Камашев С. В.** Воспитание как фактор обеспечения устойчивого развития общества: методологические основания проблемы // Философия образования. – 2015. – № 5 (62). – С. 150–161. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24398341>
5. **Sun A., Chen X.** Online education and its effective practice: A research review // Journal of Information Technology Education: Research. – 2016. – Vol. 15. – P. 157–190. DOI: 10.28945/5202
6. **Яковлева И. В.** Ценности и ценностные ориентиры в системе высшего образования: монография. – Усть-Илимск: РИО УИФ КГТУ, 2006. – 148 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23231148>
7. **Родигина Н. Н., Хлытина О. М., Красильникова Е. И., Умбрашко К. Б., Ивонина О. И., Адоньева И. Г., Чуркин М. К., Сидорчук О. Н., Зверев В. А., Давыденко Н. А., Дураков И. А., Мжельская Т. В., Реутова М. А., Алексашкина Л. Н., Вяземский Е. Е., Стрелова О. Ю.** История о человеке, попавшемся на ее дороге (историческая биография в Сибири XIX–XXI веков (историографический, источниковедческий и методический аспекты)): коллективная монография, посвященная памяти В. Ф. Цыбы. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2018. – 324 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36303410>
8. **Мжельская Т. В., Дураков И. А., Катионов О. Н.** Педагогическое наследие профессора Т. Н. Троицкой: особенности процесса обучения в педагогическом вузе // Сибирский педагогический журнал. – 2019. – № 2. – С. 64–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38163760>
9. **Ромм Т. А.** Социальное воспитание: традиция отечественной педагогики // Вестник Томского государственного университета. Культурология и искусствоведение. – 2013. – № 4 (12). – С. 246–250. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21240952>
10. **Яковлева И. В.** Патриотизм, гражданственность, достоинство как аксиологические основы института образования // Философия образования. – 2019. – Т. 19, № 1. – С. 41–57. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279152>
11. **Косенко Т. С., Лигостаев А. Г., Наливайко Н. В., Яковлева И. В.** Стенограмма вебинара «Социальные и педагогические ценностные ориентиры современного об-

- разования в России» // Философия образования. – 2018. – № 1 (74). – С. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605>
12. **Киселев Н. Н., Киселева Е. В.** Воспитание в вузе: исторические традиции, современные тенденции // Сибирский педагогический журнал. – 2014. – № 2. – С. 28–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21402354>
 13. **Киселев Н. Н., Киселева Е. В.** Межличностные отношения как ресурс эмоциональной безопасности образовательной среды // Сибирский педагогический журнал. – 2014. – № 6. – С. 36–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22813634>
 14. **Ромм Т. А.** Концепция социального воспитания в современных условиях: нормативно-интерпретативный подход // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 2012. – № 1 (66). – С. 155–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23936803>
 15. **Насонова Н. А., Соколов Д. А., Кварацхелия А. Г., Карандеева А. М.** Анатомический кружок как средство развития клинического мышления обучающихся // Педагогика, психология, общество: перспективы развития: материалы всерос. науч.-практ. конференции с междунар. участием. – Чебоксары: Среда, 2020. – С. 72–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43000238>
 16. **Омарова П. О., Гасанова З. З.** Семья как институт социализации и воспитания // Сибирский педагогический журнал. – 2008. – № 4. – С. 173–186. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18083214>
 17. **Narju-Luukkainen H., Vettenranta J., Wang J., Garvis S.** Family related variables effect on later educational outcome: a further geospatial analysis on TIMSS 2015 Finland // Large-Scale Assessments in Education. – 2020. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40536-020-00081-2>
 18. **Мжельская Т. В.** Воспитательные возможности археологической практики (из опыта работы) // Актуальные проблемы археологии, истории и культуры: материалы регион. науч.-практ. конференции: к юбилею Т. Н. Троицкой. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 55–58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23726165>
 19. **Мжельская Т. В., Дураков И. А.** Археологическая практика: взгляд в прошлое, перспективы будущего // Вестник педагогических инноваций. – 2010. – № 3 (23). – С. 132–138. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27672898>
 20. **Лунёва Е. С.** Особенности развития социальной ответственности студентов педагогических специальностей // Социальная ответственность в изменяющемся мире: сб. науч. статей. – Ярославль: РИО ЯГПУ, 2019. – С. 139–146. URL: https://vk.com/doc-144495157_501716271
 21. **Куликова Д. Н.** Роль преподавателя в современном образовательном процессе // Сибирский педагогический журнал. – 2012. – № 8. – С. 69–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18398687>
 22. **Мжельская Т. В.** Приемы технологии РКМЧП в процессе обучения студентов ИИГСО НГПУ // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 5. – С. 118–121. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20805876>
 23. **Alioon Y., Delialioglu O.** The effect of authentic m-learning activities on student engagement and motivation // British Journal of Educational Technol. – 2019. – Vol. 50, Issue 2. – P. 655–668. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.12559>
 24. **Казарьянц К. Э.** Стиль отношений педагогов и обучающихся как средство воспитания культуры общения // Сибирский педагогический журнал. – 2007. – № 14. – С. 227–238. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18765616>
 25. **Diez-Palomar J., García-Carrión R., Hargreaves L., Vieites M.** Transforming students' attitudes towards learning through the use of successful educational actions // PLoS ONE. – 2020. – № 15(10): e0240292. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0240292>
 26. **Голованова Н. Ф.** Взгляд на проблему технологий современного воспитания // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика. – 2013. – № 1. – С. 23–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18878790>

27. **Арсалиев Ш. М. Х.** Воспитательный процесс в современном образовательном пространстве: проблемы и перспективы // Национальная ассоциация ученых. – 2015. – № 9-1 (14). – С. 9–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25026160>
28. **Грицкевич Д. И.** Экологическая идеология как инструмент консолидации гражданского общества в Российской Федерации // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2012. – Т. 1, № 11. – С. 97–101. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17992582>
29. **Сквородкина И. З., Герасимов С. А.** Воспитание толерантности у студентов профессиональных образовательных организаций: монография. – Казань: Бук, 2018. – 192 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35112156>
30. **Деревянко А. П., Молодин В. И., Бородовский А. П., Дураков И. А., Елагин В. С., Ефремова Н. С., Кандыба А. В., Карпеева Е. В., Марченко Ж. В., Мыльникова Л. Н., Новиков А. В., Новикова О. И., Сальникова И. В., Соловьева Е. А.** Жизнь счастливого человека: к юбилею Татьяны Николаевны Троицкой // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2015. – Т. 43, № 2. – С. 156–157. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23636773>
31. **Молодин В. И.** Учитель // Актуальные проблемы археологии, истории и культуры (к юбилею профессора Т. Н. Троицкой). Т. 1. – Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2005. – С. 4–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36631815>
32. **Киселев Н. Н.** Гуманитарные технологии в учебно-воспитательном процессе Института истории, гуманитарного и социального образования НГПУ, как средство снижения дезадаптации студентов // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 190–195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18852417>
33. **Чапля Т. В.** Коммуникативные стратегии в образовании // Сибирский педагогический журнал. – 2013. – № 1. – С. 132–137. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18852406>

REFERENCES

1. Tsymbal R. M. *Organization of the educational process in a modern comprehensive school*: author's abstract of diss. ... Candidate of Pedagogical Sciences. Moscow, 2001, 22 p. (In Russian)
2. Golovanova N. F. The problem of education of students in the context of modernization of higher education. *Higher Education in Russia*, 2012, no. 7, pp. 29–34. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17842846> (In Russian)
3. Zhdanova N. S., Ekaterinushkina A. V., Antonenko Yu. S. Architectural and historical heritage in the education of value orientations of future designers. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 4, pp. 153–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=41596052> (In Russian)
4. Vlasyuk N. N., Kosenko T. S., Kamashev S. V. Education as a factor of ensuring sustainable development of society: methodological foundations of the problem. *Philosophy of Education*, 2015, no. 5 (62), pp. 150–161. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=24398341> (In Russian)
5. Sun A., Chen X. Online education and its effective practice: A research review. *Journal of Information Technology Education: Research*, 2016, vol. 15, pp. 157–190. DOI: 10.28945/3502
6. Yakovleva I. V. *Values and value orientations in the system of higher education*: a monograph. Ust-Ilimsk: RIO UIF KSTU Publ., 2006, 148 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23231148> (In Russian)
7. Rodigina N. N., Khlytina O. M., Krasilnikova E. I., Umbrashko K. B., Ivonina O. I., Adonyeva I. G., Churkin M. K., Sidorchuk O. N., Zverev V. A., Davydenko N. A., Durakov I. A., Mzhelskaya T. V., Reutova M. A., Aleksashkina L. N., Vyazemsky E. E., Strelova O. Yu. *History in a man caught on her road (historical biography in Siberia of the XIX–XXI centuries (historiographical, source studies and methodological aspects))*: collective monograph dedicated to the memory of V. F. Tsyba. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2018, 324 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36303410> (In Russian)

8. Mzhelskaya T. V., Durakov I. A., Cationov O. N. Pedagogical heritage of Professor T. N. Troitskaya: features of the learning process in a pedagogical university. *Siberian Pedagogical Journal*, 2019, no. 2, pp. 64–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=38163760> (In Russian)
9. Romm T. A. Social education: the tradition of Russian pedagogy // Bulletin of Tomsk State University. *Cultural Studies and Art History*, 2013, no. 4 (12), pp. 246–250. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21240952> (In Russian)
10. Yakovleva I. V. Patriotism, citizenship, dignity as axiological foundations of the Institute of education. *Philosophy of Education*, 2019, vol. 19, no. 1, pp. 41–57. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=37279152> (In Russian)
11. Kosenko T. S., Ligostaev A. G., Nalyvayko N. V., Yakovleva I. V. Transcript of the webinar “Social and pedagogical value orientations of modern education in Russia”. *Philosophy of Education*, 2018, no. 1 (74), pp. 214–219. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=32844605> (In Russian)
12. Kiselev N. N., Kiseleva E. V. Education in the University: historical traditions and contemporary trends. *Siberian Pedagogical Journal*, 2014, no. 2, pp. 28–32. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21402354> (In Russian)
13. Kiselev N. N., Kiseleva E. V. Interpersonal relations as a resource of emotional security of the educational environment. *Siberian Pedagogical Journal*, 2014, no. 6, pp. 36–39. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22813634> (In Russian)
14. Romm T. A. Concept of social education in modern conditions: normative-interpretative approach. *Bulletin of the Russian Humanitarian Scientific Fund*, 2012, no. 1 (66), pp. 155–162. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23936803> (In Russian)
15. Nasonova N. A., Sokolov D. A., Kvaratskheliya A. G., Karandeeva A. M. Anatomical circle as a means of developing clinical thinking of students. *Pedagogy, psychology, society: prospects for development: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with international participation*. Cheboksary: Sreda Publ., 2020. – P. 72–74. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43000238> (In Russian)
16. Omarova P. O., Gasanova Z. Z. Family as an institute of socialization and education. *Siberian Pedagogical Journal*, 2008, no. 4, pp. 173–186. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18083214> (In Russian)
17. Harju-Luukkainen H., Vettenranta J., Wang J., Garvis S. Family related variables effect on later educational outcome: a further geospatial analysis on TIMSS 2015 Finland. *Large-Scale Assessments in Education*, 2020. DOI: <https://doi.org/10.1186/s40536-020-00081-2>
18. Mzhelskaya T. V. Educational opportunities of archaeological practice (from work experience). *Topical problems of archeology, history and culture: materials of the regional scientific and practical conference: to the anniversary of T. N. Troitskaya*. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2005, pp. 55–58. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=23726165> (In Russian)
19. Mzhelskaya T. V., Durakov I. A. Archaeological practice: a look into the past, prospects for the future. *Bulletin of Pedagogical Innovations*, 2010, no. 3 (23), pp. 132–138. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27672898> (In Russian)
20. Luneva E. S. Features of the development of social responsibility of students of pedagogical specialties. *Social responsibility in a changing world: a collection of scientific articles*. Yaroslavl: RIO YaGPU, 2019, pp. 139–146. URL: https://vk.com/doc-144495157_501716271 (In Russian)
21. Kulikova D. N. The role of the teacher in modern educational process. *Siberian Pedagogical journal*, 2012, no. 8, pp. 69–72. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18398687> (In Russian)
22. Mzhelskaya T. V. Techniques of the “Developing critical thinking through reading and writing” technology in the learning process of students IIGS NSPU. *Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 5, pp. 118–121. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20805876> (In Russian)

23. Alioon Y., Delialioğlu O. The effect of authentic m-learning activities on student engagement and motivation. *British Journal of Educational Technology*, 2019, vol. 50, Issue 2, pp. 655–668. DOI: <https://doi.org/10.1111/bjet.12559>
24. Kazaryants K. E. The style of relations between teachers and students as a means of educating the culture of communication. *Siberian Pedagogical Journal*, 2007, no. 14, pp. 227–238. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18765616> (In Russian)
25. Díez-Palomar J., García-Carrión R., Hargreaves L., Vieites M. Transforming students' attitudes towards learning through the use of successful educational actions. *PLoS ONE*, 2020, no. 15(10): e0240292. DOI: <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0240292>
26. Golovanova N. F. View on the problem of modern education technologies. *Bulletin of the Saint Petersburg University. Series 16. Psychology. Pedagogy*, 2013, no. 1, pp. 23–28. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18878790> (In Russian)
27. Arsaliev Sh. M. Kh. Educational process in the modern educational space: problems and prospects. *National Association of Scientists*, 2015, no. 9-1 (14), pp. 9–13. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25026160> (In Russian)
28. Gritskevich D. I. Ecological ideology as an instrument of consolidation of civil society in the Russian Federation. *Scientific Notes of the Komsomolsk-on-Amur State Technical University*, 2012, vol. 1, no. 11, pp. 97–101. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17992582> (In Russian)
29. Skovorodkina I. Z., Gerasimov S. A. *Education of tolerance among students of professional educational organizations: a monograph*. Kazan: Buk Publ., 2018, 192 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35112156> (In Russian)
30. Derevyanko A. P., Molodin V. I., Borodovsky A. P., Durakov I. A., Elagin V. S., Efremova N. S., Kandyba A. V., Karpeeva E. V., Marchenko Zh. V., Mylnikova L. N., Novikov A. V., Novikova O. I., Salnikova I. V., Solov'eva E. A. The life of a happy person: to the anniversary of Tatyana Nikolaevna Troitskaya. *Archeology, Ethnography and Anthropology of Eurasia*, 2015, vol. 43, no. 2, pp. 156–157. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23636773> (In Russian)
31. Molodin V. I. Uchitel. *Topical problems of archeology, history and culture (to the anniversary of Professor T. N. Troitskaya)*. Vol. 1. Novosibirsk: Publishing House of NSPU, 2005, pp. 4–16. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=36631815> (In Russian)
32. Kiselev N. N. Humanitarian technologies in the educational process of the Institute of History, Humanities and Social Education of the NSPU, as a means of reducing the disadaptation of students. *Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 1, pp. 190–195. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18852417> (In Russian)
33. Chaplya T. V. Communicative strategies in education. *Siberian Pedagogical Journal*, 2013, no. 1, pp. 132–137. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18852406> (In Russian)

Received November 12, 2020

Поступила: 12.11.2020

Accepted by the editors February 15, 2021

Принята редакцией: 15.02.2021