

УДК 316.334.22

ОСОБЕННОСТИ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Н.М. Воловская, Л.К. Плюснина

Новосибирский государственный университет
экономики и управления «НИНХ»

E-mail: volovskaya@nsaem.ru; plusnina@ngs.ru

Статья посвящена выявлению особенностей занятости населения в России в условиях экономического кризиса. Авторы детально исследуют экономически активное население в разрезе занятого и безработного населения за 2005–2014 гг. Анализ занятости населения в экономике проведен по формам собственности; видам экономической деятельности; статусу в занятости; секторам экономики (формальному и неформальному); формам занятости: занятость по найму и не по найму, дополнительная занятость, неформальная занятость, временная занятость, неполная занятость (скрытая безработица). Рассмотрены меры государственного регулирования занятости населения в условиях экономического кризиса. Установлено, что сфера занятости населения адаптировалась к кризисным условиям, сохраняя системные характеристики.

Ключевые слова: безработица, занятость, регулирование занятости, экономически активное население, экономический кризис.

FEATURES OF EMPLOYMENT IN MODERN RUSSIA

N.M. Volovskaya, L.K. Plyusnina

Novosibirsk State University of Economics and Management

E-mail: volovskaya@nsaem.ru, plusnina@ngs.ru

The paper is devoted to the main trends of employment in Russia in conditions of economic crisis. The detailed analysis of the economically active population in the context of economically active and unemployed population for 2005–2014 has been done. Employed population has been investigated by ownership, kind of economic activities, status in employment, economic sector (formal and informal), forms of employment: wage employment and self-employment, additional employment, informal employment, temporary employment. Features of hidden unemployment have been obtained. Measures of state regulation of employment in the economic crisis are studied. It has been established, that the scope of employment has adapted to the crisis conditions maintaining system characteristics.

Keywords: unemployment, employment, regulation of employment, economically active population, economic crisis.

ВВЕДЕНИЕ

Занятость населения является важнейшей социально-экономической проблемой и главным критерием эффективности проводимой в стране социально-экономической политики. Во многих странах данная проблема рассматривается как ключевая, определяющая потенциал общества и его перспективы, поскольку именно в сфере занятости удовлетворяются жизненно важные потребности человека и реализуются его возможности.

Необходимо сказать, что занятость является одним из важнейших индикаторов, по которому в целом необходимо судить о прогрессивности общественных преобразований.

Экономический кризис 2008–2009 гг. и последовавший за ним кризис 2014 г. в России оказали существенное влияние на функционирование сферы занятости населения, в результате чего обострилась проблема занятости населения. В этих условиях для эффективного управления занятостью населения и решения проблем занятости необходимо осуществить диагностику современного состояния сферы занятости и выявления особенностей ее функционирования и развития. С этой целью нами проведен анализ состояния и тенденций развития сферы занятости населения в России. В качестве исходной базы для анализа воспользуемся статистической информацией за 2005–2014 гг., а по отдельным направлениям за 2008–2014 гг., где представлены макроэкономические и макросоциальные показатели, характеризующие занятость населения [9–11, 15, 16]. Кроме того, для получения более точного представления об особенностях занятости в России дополнительно используются результаты социологических обследований по исследуемой проблеме.

1. ИССЛЕДОВАНИЕ ЗАНЯТОГО НАСЕЛЕНИЯ

Экономически активное население. В современной России ситуация в области занятости населения носит весьма противоречивый характер. С одной стороны, в постсоветской системе сфера занятости населения функционирует в условиях рыночной экономики, а с другой – занятость несет в себе черты советской модели. Подробнее данный вопрос нами был изложен ранее [1, с. 119–121; 8, с. 217–218].

Экономическая реформа начала 90-х гг. и последующие экономические кризисы в 2008–2009 гг. и 2014 г. радикально изменили характер процессов в сфере занятости населения. Проводимые в стране реформы и экономические кризисы вызвали спад производства в результате его реструктуризации и обусловили количественные и качественные изменения в занятости населения. Проведем анализ занятости населения в России в разрезе экономически активного населения – занятого и безработного (см. таблицу).

Как видно из таблицы, численность экономически активного населения в целом за анализируемый период увеличилась с 73,6 до 75,4 млн чел., или на 2,4 %. В условиях кризиса 2008 г. численность экономически активного населения практически не уменьшилась и сохранила свои позиции вплоть до 2011 г. (наибольшее значение), за которым последовало постепенное снижение ее уровня к 2014 г. Кризисные явления 2014 г. практически не повлияли на изменение численности экономически активного населения: численность его сократилась лишь на 0,3 % по сравнению с 2013 г. Уровень экономической активности также вырос с 66,0 % в 2005 г. до 68,4 % в 2014 г., или на 4,4 %, а значение его не снизилось даже в кризисный 2008 г. (67,4 %).

Численность занятых в экономике увеличилась в течение всего исследуемого периода на 4,7 % и ее уровень вырос на 10,3 %. Только в 2009 г. наблюдается сокращение численности занятых по сравнению с кризисным 2008 г. на 1,7 млн чел., или на 2,4 %. Вслед за сокращением в 2009 г. начался

**Динамика численности экономически активного населения в России
за 2005–2014 гг.**

Показатели	2005 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Численность экономически активного населения, млн чел.	73,6	75,7	75,7	75,5	75,8	75,7	75,6	75,4
% к предыдущему году	–	102,9	99,99	99,7	103,4	99,7	99,8	99,7
В том числе:								
занятые в экономике, млн чел.	68,3	71,0	69,3	69,9	70,9	71,5	71,4	71,5
% к предыдущему году	–	103,9	97,8	100,8	101,3	100,9	99,8	100,2
безработные, млн чел.	5,2	4,7	6,3	5,5	4,9	4,1	4,1	3,9
% к предыдущему году	–	89,6	133,8	88,2	88,8	83,9	100,1	94,0

посткризисный рост занятости, связанный с экономическим подъемом, и к 2011 г. численность занятых достигла докризисного уровня. Кризис 2014 г. не повлиял на численность занятых в экономике, поскольку по сравнению с 2013 г. она не существенно, но даже выросла на 0,2 %. Уровень занятости изменялся аналогичным образом: в целом за весь период вырос с 61,3 % в 2005 г. до 64,5 %, или на 5,2 %. При этом в 2009 г. уровень занятости снизился по сравнению с 2008 г. на 1,9 %, в то время как ВВП сократился на 7,9 %. В 2014 г. уровень занятости по сравнению с 2013 г. снизился на 0,5 %. Экономический кризис 2008 г. имел более негативные последствия для занятости, нежели кризис 2014 г.

Сопоставление изменения численности занятых и изменения объема валового внутреннего продукта (ВВП) позволяет оценить характер адаптации сферы занятости к кризисным явлениям в экономике 2008–2009 гг. и 2014 г. Так, в 2009 г. по сравнению с 2008 г. ВВП снизился на 6,0 %, а в 2014 г. по сравнению с 2013 г. рост составил 6,9 %. Сокращение ВВП в 2009 г. на 1 п.п. сопровождалось снижением числа занятых на 0,4 п.п., а увеличение ВВП в 2014 г. на 1 п.п. сопровождалось ростом числа занятых на 0,029 п.п. Как видим, отсутствует зависимость между изменением ВВП и численностью занятых.

Численность безработных (общая) в структуре экономически активного населения за последние десять лет сократилась с 5,2 млн чел. в 2005 г. до 3,9 млн чел. в 2014 г. на 1,3 млн чел. (25,0 %). При этом уровень общей безработицы как интегрирующий оценочный показатель, характеризующий занятость населения, в исследуемом периоде сократился с 7,2 % в 2005 г. до 5,5 % в 2014 г., или на 37,8 %, а регистрируемой безработицы соответственно с 2,5 до 1,3 %, или на 48,0 %. В экономический кризис 2008 г. численность безработных начала расти и по сравнению с 2007 г. рост составил 0,5 млн чел., или 11,9 %. Но наиболее существенный рост численности безработных наблюдался в 2009 г., когда она по сравнению с 2008 г. выросла на 1,6 млн чел., или на 34,0 %. Численность безработных вернулась к докризисному уровню лишь к 2011 г. В кризисный 2014 г. численность безработных не увеличилась, а наоборот сократилась на 0,2 млн чел., или на 7,2 %.

Уровень общей безработицы в 2008 г. составил 6,3 % и вырос к 2009 г. до 8,4 %, или на 33,3 %, а уровень регистрируемой безработицы вырос соответственно с 2,0 до 2,8 %, или на 40,0 %. Уровень безработицы не претерпел существенных изменений в кризисных условиях 2014 г. Кризисные явления в экономике России оказали существенное влияние на рост безработицы в 2008–2009 гг.

Занятое население по формам собственности. Исследование занятости по формам собственности позволяет оценить степень развития рыночных отношений в России (рис. 1). Анализ показал, что за исследуемый период произошло увеличение среднегодовой численности занятых в сфере частного предпринимательства на 4,8 млн чел., или на 13,3 %, а также на предприятиях и в организациях с иностранной и совместной российской и иностранной формой собственности на 1,2 млн чел. (на 47,3 %). В то же время произошло сокращение численности занятых на государственных и муниципальных предприятиях с 24,4 млн чел. в 2005 г. до 18,9 млн чел. в 2014 г. на 5,5 млн чел., или на 22,4 %; в общественных и религиозных организациях (объединениях) на 86,0 тыс. чел. (на 25,0 %) и на предприятиях смешанной формы собственности с 5,2 млн руб. до 3,9 млн руб. на 1,3 млн чел. (на 25,8 %).

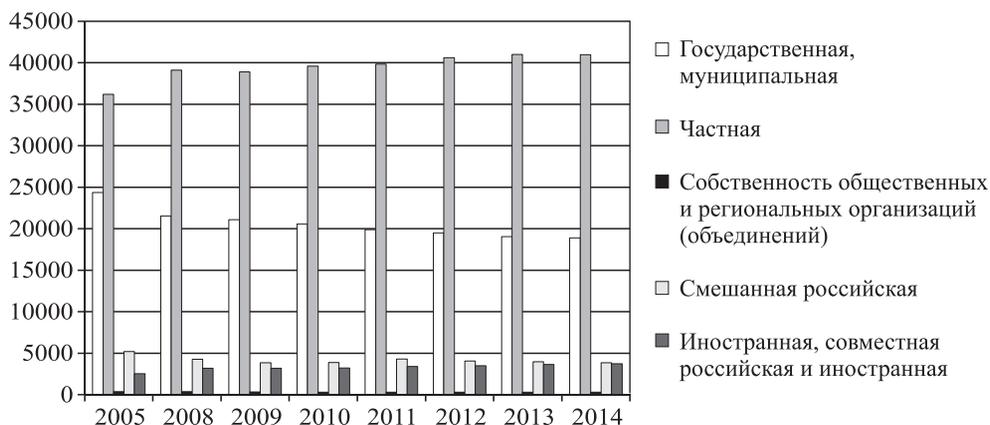


Рис. 1. Динамика среднегодовой численности занятых в экономике по формам собственности в России за 2005–2014 гг.

Необходимо отметить, что наряду с изменениями численности занятых по формам собственности произошло изменение доли занятых по отдельным формам в среднегодовой численности занятых в экономике. Так, доля занятых сократилась за исследуемый период на предприятиях государственной и муниципальной формы собственности на 15,8 %, предприятиях смешанной формы собственности на 24,4 %. В то же время доля занятых на предприятиях частной формы собственности увеличилась на 11,2 %, а на предприятиях с иностранным участием на 39,9 %.

Кризис 2008 г. оказал влияние и способствовал сокращению численности занятых на предприятиях и организациях частной, смешанной формы собственности, а также с иностранным участием. Численность занятых сократилась за 2008 г. соответственно на 0,6, 10,2 и на 0,6 %, практически достигнув докризисного уровня к 2011 г. Как видим, наибольшее влияние

экономический кризис оказал на сокращение занятости на предприятиях со смешанной формой собственности (численность сократилась на 10,2 %), что явилось следствием сокращения общей численности предприятий со смешанной формой собственности. Экономический кризис 2014 г. не оказал существенного влияния на занятость в экономике в зависимости от формы собственности, кроме занятости на предприятиях с государственной и муниципальной, а также смешанной формами. На данных предприятиях численность сократилась соответственно на 127 тыс. чел (на 0,7 %) и на 99 тыс. чел. (на 2,5 %).

Таким образом, в целом в исследуемом периоде среднегодовая численность занятых в экономике увеличилась не существенно, но произошли структурные изменения в занятости по формам собственности. Численность занятых на частных предприятиях и с иностранным участием увеличилась в основном за счет смены форм собственности на части предприятий, имеющих государственную, муниципальную и смешанную формы собственности. Экономический кризис 2008–2009 гг. оказал влияние на сокращение занятости на предприятиях смешанной формы собственности за счет того, что численность данных предприятий сократилась на 3,7 %. Кризис 2014 г., также как и 2008 г., оказал влияние на занятость на предприятиях смешанной формы собственности, хотя и несущественное.

Занятое население по видам экономической деятельности. В исследуемом периоде 2005–2014 гг., как отмечалось выше, в России численность занятых в экономике увеличилась на 4,7 %. Отраслевая структура занятости характеризуется следующими изменениями:

– увеличением численности занятых финансовой деятельностью (55,2 %); операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг (21,1 %); строительством (16,8 %), оптовой и розничной торговлей, ремонтом автотранспортных средств и др. (12,7 %); гостиничной и ресторанной деятельностью (9,6 %); государственным управлением и обеспечением военной безопасности, социальным страхованием (7,4 %); а также незначительным увеличением численности занятых в таких отраслях, как предоставление коммунальных, социальных и персональных услуг (2,8 %); добыча полезных ископаемых (1,6 %); производство и распределение электроэнергии, газа и воды (1,4 %); транспорт и связь (1,1 %);

– уменьшением численности занятых в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (16,1 %); обрабатывающем производстве (13,7 %); науке и научных разработках (10,6 %), образовательной деятельности (9,1 %), связи (8,9 %); а также незначительным уменьшением численности занятых в здравоохранении и предоставлении социальных услуг (1,1 %).

В целом рост численности занятых наблюдался в основном в непроизводственной сфере: в финансовой деятельности; операциях с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг; торговле; сфере услуг; государственном управлении, а снижение в основном в производственной сфере: сельском хозяйстве, обрабатывающем производстве, связи, а также непроизводственной: науке и научном обслуживании и сфере образования.

Экономический кризис 2008 г. оказал влияние на численность занятых в разрезе отдельных видов экономической деятельности. Так, численность занятых в 2009 г. по сравнению с 2007 г. наиболее существенно сократилась

в гостиницах и ресторанах (9,4 %); обрабатывающем производстве (8,6 %); в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (2,8 %); здравоохранении и предоставлении социальных услуг (1,1 %). Кризис 2014 г. также оказал влияние на сокращение численности занятых главным образом в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве (2,6 %) и обрабатывающем производстве (1,4 %). При этом необходимо отметить, что влияние последнего оказалось менее чувствительным для российской экономики, что практически не повлекло за собой сокращение занятости населения.

Занятое население по статусу на основной работе. Развитие сферы занятости с начала 1990-х гг. способствовало появлению различных статусов занятости: наемного работника; работодателя; лица, работающего на индивидуальной основе (самостоятельно занятого); неоплачиваемого работника семейного предприятия; члена коллективного предприятия; лица, не поддающегося классификации по статусу в занятости. В советский период доминировал статус занятости по найму, в постсоветский период получила распространение занятость не по найму, а в связи с этим институционализировались статусы наемного работника, работодателя, самостоятельно занятого и безработного.

За рассматриваемый период с 2008 по 2014 г. численность занятых по найму увеличилась на 0,9 % и не по найму сократилась на 0,1 %. В численности работающих не по найму произошли следующие изменения: увеличилась численность занятых, имеющих статус лиц, помогающих на семейном предприятии, в 3,1 раза, сократилась численность членов производственных кооперативов на 76,9 %, работодателей на 9,7 % и самостоятельно занятых на 0,9 %. В структуре занятости по статусу в занятости в исследуемом периоде не произошло существенных изменений: по прежнему лидирующие позиции среди работающих занимают занятые по найму, их доля в 2008 г. составила 92,7 %, а в 2014 г. – 92,8 %, рост составил 0,1 %, т.е. принципиально не изменилась.

Доля работающих не по найму составила в 2008 г. 7,3 %, а в 2014 г. 7,2 %, сокращение – 1,4 %. Доля занятых не по найму в исследуемом периоде достаточно низкая и практически не изменилась, но в сравнении с 2000 г. она выросла на 46,9 %. В структуре занятых не по найму произошли следующие изменения: доля работодателей и самостоятельно занятых практически не изменилась и составила в 2008 г. соответственно 1,4 и 5,5 %, а в 2014 г. – 1,3 и 5,4 %. При этом доля лиц, помогающих на семейном предприятии, увеличилась с 0,2 % в 2008 г. до 3,8 % в 2014 г., или в 19 раз. Доля членов производственных кооперативов наоборот сократилась соответственно по годам с 0,14 до 0,03 %, или на 78,6 %.

С начала 1990-х гг. в российской экономике занятость по найму по-прежнему доминирует, а занятость не по найму, в том числе самостоятельная занятость, занимает незначительную долю среди занятых в экономике. За последние семь лет не произошло преломление тенденций и доля последних практически не изменилась. Эти изменения, на наш взгляд, нельзя назвать позитивными, поскольку в условиях обострения ситуации с занятостью населения в России увеличение самостоятельно занятых лиц могло бы способствовать снижению напряженности на рынке труда и решению данной проблемы [5, с. 120–123; 6, с. 67–68].

Занятое население на дополнительной работе. Одной из особенностей занятости населения в России является распространение множественной занятости или полизанятости. Множественная занятость сформировалась в результате распространения наряду с основной дополнительной или вторичной занятости. Так, по данным ВЦИОМ масштабы дополнительной занятости в России находятся на уровне 10–15 % [7, с. 31], по исследованиям ИСЭПН – 34 % [12, с. 169].

Исследование, проведенное нами по данным Обследования населения по проблемам занятости (ОПНЗ), показало, что в 2008 г. имели дополнительную работу 2,9 млн. чел., а в 2014 г. – 2,0 млн чел. и их численность сократилась на 29,7 %. При этом численность лиц, ищущих дополнительную работу, сократилась на 39,1 %; а численность занятых, которые искали работу и имели более двух работ, сократилась на 61,9 %.

Структура занятого населения по наличию дополнительной работы претерпела следующие изменения: доля занятых дополнительно сократилась с 4,1 % в 2008 г. до 2,9 % в 2014 г., или на 29,3 %; доля занятых, но при этом ищущих дополнительную работу с 12,7 до 7,7 %, или на 39,4 %, а среди тех, кто искал работу и имел одну работу, с 11,4 до 7,4 %, или на 64,9 %, искал и имел две и более работ с 1,1 до 0,4 %, или на 36,4 %.

Исследование дополнительной занятости по месту работы за 2008–2014 гг. показало:

- в собственном домашнем хозяйстве (ЛПХ), где люди занимались производством продукции сельского лесного хозяйства, охоты и рыболовства для продажи или обмена, дополнительная занятость была у 55,0 % лиц среди работающих дополнительно, при этом в анализируемом периоде доля их не изменилась;

- на предприятиях, имеющих статус юридического лица, в 2008 г. дополнительно занято было 18,4 %, в 2014 г. – 16,0 %, доля их сократилась на 13,1 %; по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерском хозяйстве соответственно 13,2 и 5,8 %, доля их сократилась на 56,1 %; в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица соответственно 12,1 и 18,3 %, доля выросла на 51,2 %;

- в фермерском хозяйстве дополнительная занятость была распространена по данным ОПНЗ только до 2010 г.: в 2008 г. было занято 0,6 % населения, в 2010 г. – 0,2 % и доля их сократилась на 60 %.

Необходимо отметить, что за анализируемый период сократилась численность занятых дополнительно и увеличилась численность лиц, имеющих одну работу, при этом численность занятых, но ищущих работу, также сократилась. В кризисной ситуации 2008 г. численность занятых дополнительно на одной работе сократилась на 2,8 % в 2009 г., а начиная с 2010 г. численность стала увеличиваться и к 2014 г. выросла на 4,4 %. При этом численность занятых на дополнительной работе имела устойчивую тенденцию к сокращению: за 2008–2009 гг. сократилась на 25,8 %. В то же время активность населения в направлении поиска дополнительной работы снизилась, и число ищущих работу за время кризиса сократилось на 19,5 %, а имеющих две и более работ на 53,6 %. Численность дополнительно занятых во время кризиса 2008 г. сократилась существенно как за счет сокращения лиц, имеющих ее (возможно в связи с потерей дополнительной работы),

так и за счет снижения активности лиц, ищущих дополнительную работу. В кризисных условиях 2014 г. наблюдается другая тенденция: численность дополнительно занятых выросла в 2014 г. по сравнению с 2013 г. на 7,1 %, имеющих две и более работы также выросла на 16,8 %, а ищущих работу сократилась на 3,8 %.

Необходимо отметить, что данные официальной статистики, характеризующие распространение дополнительной занятости, расходятся с данными социологических исследований, которые свидетельствуют о больших масштабах данного феномена.

Занятость в неформальном секторе и неформальная (теневая) занятость. В современной России большое распространение получила занятость в неформальном секторе экономики. По оценкам специалистов в неформальном секторе России занято от 20 до 30 % всех работников (рис. 2) [8]. В настоящее время существуют разные подходы к определению неформального сектора. В соответствии с определением, представленным в ОНПЗ, занятость в неформальном секторе означает работу на предприятиях и в организациях, у которых отсутствует государственная регистрация в качестве юридического лица.

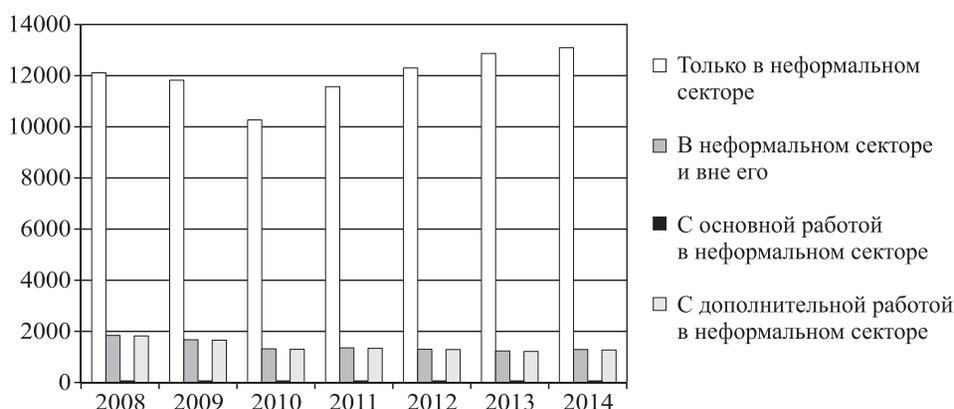


Рис. 2. Динамика изменения численности занятых в неформальном секторе по типу занятости в России за 2005–2014 гг.

В исследуемом периоде с 2008–2014 гг. численность занятых в неформальном секторе увеличилась на 8,2 %, в то же время занятость в неформальном секторе и вне его сократилась на 29,9 %. При этом практически полностью (около 98,0 %) занятые в неформальном секторе и вне его работали на дополнительной работе и численность их также сократилась на 30,2 %. Доля занятых в неформальном секторе в 2008 г. составила 19,6 %, а в 2014 г. – 20,1 %. Доля занятых в неформальном секторе практически не изменилась. Доля занятых в неформальном секторе по месту основной работы в исследуемый период претерпела следующие изменения: доля занятых в домашнем хозяйстве сократилась с 14,2 до 12,4 %, или на 12,7 %, доля занятых по найму у физических лиц, индивидуальных предпринимателей, в фермерском хозяйстве сократилась с 58,4 до 62,2 %, или на 6,5 %, доля занятых в сфере предпринимательской деятельности без образования юридического лица выросла с 22,3 до 25,4 %, или на 13,9 %,

доля занятых в фермерском хозяйстве сократилась с 5,1 до 1,5 % в 2010 г., или на 70,1 %.

При этом в условиях кризиса 2008 г. численность занятых в неформальном секторе сократилась на 15,2 % и доля их в общей численности занятого населения сократилась на 14,9 %. В кризис 2014 г. наблюдалась обратная тенденция: численность занятых выросла на 1,8 %, а их доля на 2,0 %.

Наряду с распространением занятости в неформальном секторе большое развитие в исследуемом периоде получила неформальная (теневая) занятость. Масштабы неформальной занятости в России по оценкам специалистов изменяются в широких пределах от 15 до 40–50 % [9]. Рост неформальной занятости в России, по мнению В. Гимпельсона, поддерживает уровень безработицы низким, но в то же время тормозит рост производительности труда, а значит, и экономики в целом [10].

По данным Росстата доля неформально занятых работников в 2000-е гг. увеличилась с 15,8 % в 2003 г. до 19 % в 2012 г., или на 20 % [22]. Одним из показателей, характеризующих неформальную занятость и представленных в ОНПЗ, является численность работающих по найму на основной работе по устной договоренности. За анализируемый период с 2008 по 2014 г. численность занятых по устной договоренности сократилась на 4,3 %, доля их в численности работающих по найму на основной работе также сократилась с 4,2 % в 2008 г. до 3,9 % в 2014 г., или на 7,2 %. По нашим исследованиям в Новосибирской области данный показатель составил 6,1 % в 2008 г., что несколько выше, чем в среднем по России [4, с. 148]. Наибольшая доля неформальных работников фиксируется в торговле, строительстве и сельском хозяйстве. Первые две отрасли являются абсолютными чемпионами по приросту занятости за последние 10 лет. Кризисные явления 2014 г. способствовали тому, что с начала 2015 г. теневая занятость выросла на 5 % [13].

Временная или случайная занятость. В современной России получила распространение непостоянная, нестабильная, так называемая временная или случайная (разовая) занятость. Существуют сложности в определении временной занятости. Трудовой кодекс РФ ограничивает возможности работодателей нанимать работников на короткое время, граница между временной и постоянной занятостью размыта. Из-за сохраняющихся законодательных ограничений на заключение срочных договоров временная занятость представляется как постоянная, кроме того, временная занятость часто осуществляется без законодательного оформления.

В исследуемом периоде в России по данным ОНПЗ численность лиц, имеющих временную работу, с 2008 по 2014 г. сократилась с 9243 тыс. чел. до 5933 тыс. чел., или на 26,4 %, при этом их доля в численности работающих по найму составила в 2008 г. 9,8 %, в 2014 г. 4,9 %, т.е. сократилась на 50 %. В кризисных условиях 2008 г. доля временно занятых выросла и составила в 2009 г. 10,6 %. Следует подчеркнуть, что временная и случайная занятость становится все более распространенной, особенно в теневом секторе.

Неполная занятость или скрытая безработица. Характерной особенностью современной занятости в России является вынужденная неполная занятость или скрытая безработица. По мнению экспертов, в России скрытая

безработица составляет до 20 % [13, 20]. По оценкам экспертов, масштабы скрытой безработицы в России существенно превосходят масштабы открытой.

По официальным данным ОНПЗ в 2005 г. доля работавших в режиме неполной занятости по инициативе работодателя сократилась с 1,2 % в 2005 г. до 0,3 % в 2013 г., или на 75,0 %. В то же время доля работников, которым были предоставлены отпуска по инициативе работодателя (административные отпуска), наоборот выросла с 2,2 до 6,6 % соответственно, или в 3 раза. В условиях кризиса 2008 г. доля работавших в режиме неполной занятости по инициативе работодателя составила в докризисный 2007 г. 0,5 %, а в 2009 г. 5,3 % и выросла почти в 10 раз. В связи с предоставлением административных отпусков доля выросла соответственно с 1,0 до 3,5 %, или в 3,5 раза. В условиях кризиса 2014 г. за год неполная занятость выросла на 40 % [14]. В кризисные периоды неполная занятость или скрытая безработица в России имела тенденцию к росту.

Необходимо отметить, что скрытая безработица в значительных масштабах не может существовать длительное время. Накапливаясь, она неизбежно переходит в открытую безработицу. Негативные черты неполной занятости обусловлены тем, что она является субсидированной формой занятости, способствует росту инфляции, препятствует формированию политики эффективной занятости, тормозит процесс переливания трудовых ресурсов в перспективные отрасли и сектора экономики.

2. РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАНЯТОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Для формирования эффективной занятости населения в России осуществляется управление данной сферой посредством проведения государственной политики занятости населения. Документально политика занятости представлена в Государственной программе РФ «Содействие занятости населения» на 2013–2020 гг., основной акцент в которой сделан на реализацию активной политики занятости населения, а именно: создание рабочих мест, повышение квалификации работающих, развитие самозанятости и др. Особенно значимым, на наш взгляд, является именно самозанятость, поскольку она способствует активизации человеческого потенциала при включении его в сферу занятости [2, 3].

В условиях кризисных явлений в экономике современной России управление занятостью осуществляется через принятие дополнительных антикризисных мер [17]. Особенностью антикризисных мер является осуществление превентивных мер по предотвращению кризисных явлений в сфере занятости и возникновению безработицы. Одним из важнейших антикризисных направлений в сфере занятости является выделение субсидий регионам на реализацию дополнительных мероприятий, направленных на недопущение кризисных явлений в сфере занятости. Субсидии направляются на содействие временной занятости, опережающее профессиональное обучение, содействие социальной занятости инвалидов и др. Осуществляется также мониторинг антикризисных мер, который является информационно-аналитическим сопровождением управления занятости населения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование сферы занятости населения позволило сделать следующие выводы.

1. Численность и уровень занятости в исследуемом периоде имели тенденцию к росту, демонстрируя в целом положительную динамику. В кризисный период 2008–2009 гг. занятость сокращалась, достигнув докризисного уровня к 2011 г. Кризис 2014 г. не оказал существенного влияния на занятость населения. Исследование показало, что отсутствует корреляция между изменением ВВП и численностью занятых. Это свидетельствует о том, что к кризисным явлениям в экономике сфера экономической занятости адаптируется не за счет сокращения численности занятых.

2. Произошли структурные изменения форм собственности: численность занятых на частных предприятиях и с иностранным участием увеличилась, а на предприятиях государственной, муниципальной и смешанной формы собственности сократилась. Выявленные тенденции позволяют нам сделать вывод о том, что в России происходит институционализация рыночных отношений, что находит конкретное проявление в изменении форм собственности.

3. Изменения произошли в отраслевой структуре занятости за счет сокращения численности в отраслях производственной сферы (сельского хозяйства, обрабатывающей промышленности и др.) и роста в непроизводственной (финансовой деятельности, сфере недвижимости, государственного управления и др.).

4. Занятость по найму по-прежнему доминирует, а занятость не по найму, в том числе самостоятельная занятость, занимает незначительную долю среди занятых в экономике.

5. В России получили распространение различные формы занятости: множественная (дополнительная), неформальная (теневая), временная, неполная (скрытая безработица). Развитие данных форм способствует, с одной стороны, адаптации населения к кризисным явлениям в сфере занятости: повышению доходов, сохранению статуса занятого, снижению безработицы, а с другой – формированию латентных процессов в данной сфере.

Подводя итог, необходимо отметить, что данные официальной статистики, на наш взгляд, не в полной мере позволяют охарактеризовать занятость населения как сложный социально-экономический феномен. Во-первых, меняются методики расчета статистических показателей, поэтому не представляется возможным осуществить их сравнение в ретроспективном периоде; во-вторых, существуют сложности в нахождении информации о занятости населения, ввиду отсутствия единой базы статистической информации; в-третьих, требует совершенствования методология и методика ОНПЗ, поскольку в ней не представлена полная информация о современном состоянии сферы занятости населения.

Литература

1. Волковская Н.М., Плюснина Л.К., Пошевнев Г.С. Сфера занятости населения советской системы: институциональные, социокультурные и статусные особенности // Идеи и идеалы. 2012. Т. 1. № 1. С. 111–121.

2. *Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В.* Активизация занятости отдельных социально-демографических групп населения на рынке труда. Новосибирск: Изд-во НГУЭУ, 2004. 152 с.
3. *Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В.* Концептуальные вопросы управления samozanyatost'yu bezrabotnykh grazhdan v regione // Идеи и идеалы. 2013. Т. 1. № 4. С. 120–129.
4. *Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В.* Масштабы и сферы распространения теневой оплаты труда (по материалам социологического обследования) // Вестник Бурятского государственного университета. 2010. № 6. С. 147–152.
5. *Воловская Н.М., Плюснина Л.К., Русина А.В., Пошевнев Г.С.* Самостоятельная занятость в системе отношений занятости: особенности, свойства, проблемы // Вестник НГУЭУ. 2012. № 2. С. 120–128.
6. *Воловская Н.М., Удальцова М.В., Плюснина Л.К., Русина А.В.* Управление самостоятельной занятостью в регионе // Регион: экономика и социология. 2005. № 4. С. 67–76.
7. *Петрова Л.Е.* Дополнительная занятость: масштабы, структура, характер // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 1999. № 4 (42). С. 31–34.
8. *Плюснина Л.К.* Занятость населения: теория, методология, управление. Новосибирск: НГУЭУ, 2005. 388 с.
9. Россия в цифрах. 2014. Крат. стат. сб. / Росстат. М., 2015. С. 93, 103.
10. Российский статистический ежегодник. 2014: стат. сб. / Росстат. М., 2014. С. 101.
11. Социально-экономическое положение России – 2014 г.: стат. сб. / Росстат. М., 2014.
12. *Рывкина Р.В.* Социология российских реформ. М.: ГУ ВШЭ, 2004. 438 с.
13. В России растет теневая и неполная занятость // Новые ведомости. 08.04.2015. URL: <http://nvdaily.ru/info/45316.html>
14. Неполная занятость в России выросла за год на 40 %. URL: <http://www.ikaso.ru/nerolnaya-zanyatost-v-rossii-vyroslo-za-god-na-40.html>
15. Обследование населения по проблемам занятости. 2014: стат. сб. / Росстат. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_30/Main.htm
16. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
17. Постановление от 22 января 2015 года № 35. «О дополнительных мероприятиях в сфере занятости населения, направленных на снижение напряженности на рынке труда». URL: <http://government.ru/docs/16603/> (дата обращения: 20.05.2015).
18. *Решетникова Е.* Кадры уходят в тень. Низкий темп создания новых рабочих мест препятствует модернизации российской экономики. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/26/work.html>
19. Росту экономики мешает занятость // Ведомости. 01.06.2015. № 3842. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/06/01/594477-rostu-ekonomiki-meshaet-zanyatost>
20. *Рыбка Т.* Безработица в России: проблемы и перспективы // Инвестиции в России: куда вложить деньги. 17.03.2015. URL: <http://www.investmentrussia.ru/teoriya-investirovaniya/bezrabotitsa-v-rossii.html>
21. *Федорова Е.П., Яковлева А.В.* Неформальная занятость в России: причины, тенденции // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». 2014. № 1. URL: <http://www.hse.ru/data/2014/10/01>
22. Экономическая активность населения России. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstatmain/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918584312

Bibliography

1. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Poshevnev G.S.* Sfera zanjatosti naselenija sovetskoj sistemy: institucional'nye, sociokul'turnye i statusnye osobennosti // Идеи и идеалы. 2012. Т. 1. № 1. С. 111–121.

2. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V.* Aktivizacija zanjatosti ot del'nyh social'no-demograficheskikh grupp naselenija na rynke truda. Novosibirsk: Izd-vo NGUJeU, 2004. 152 p.
3. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V.* Konceptual'nye voprosy upravlenija samozanjatost'ju bezrabotnyh grazhdan v regione // *Idei i idealy*. 2013. T. 1. № 4. P. 120–129.
4. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V.* Masshtaby i sfery rasprostraneniya tenevoj oplaty truda (po materialam sociologicheskogo obsledovanija) // *Vestnik Burjatskogo gosudarstvennogo universiteta*. 2010. № 6. P. 147–152.
5. *Volovskaja N.M., Pljusnina L.K., Rusina A.V., Poshevnev G.S.* Samostojatel'naja zanjatost' v sisteme otnoshenij zanjatosti: osobennosti, svojstva, problemy // *Vestnik NGUJeU*. 2012. № 2. P. 120–128.
6. *Volovskaja N.M., Udal'cova M.V., Pljusnina L.K., Rusina A.V.* Upravlenie samostojatel'noj zanjatost'ju v regione // *Region: jekonomika i sociologija*. 2005. № 4. P. 67–76.
7. *Petrova L.E.* Dopolnitel'naja zanjatost': masshtaby, struktura, harakter // *Monitoring obshhestvennogo mnenija: jekonomicheskie i social'nye peremeny*. 1999. № 4 (42). P. 31–34.
8. *Pljusnina L.K.* Zanjatost' naselenija: teorija, metodologija, upravlenie. Novosibirsk: NGUJeU, 2005. 388 p.
9. Rossiya v cifrah. 2014. *Krat. stat. sb. / Rosstat. M.*, 2015. P. 93, 103.
10. Rossijskij statisticheskij ezhegodnik. 2014: *stat. sb. / Rosstat. M.*, 2014. P. 101.
11. Social'no-jekonomicheskoe polozhenie Rossii – 2014 g.: *stat. sb. / Rosstat. M.*, 2014.
12. *Ryvkina R.V.* Sociologija rossijskikh reform. M.: GU VShJe, 2004. 438 p.
13. V Rossii rastet tenevaja i nepolnaja zanjatost' // *Novye vedomosti*. 08.04.2015. URL: <http://nvdaily.ru/info/45316.html>
14. Nepolnaja zanjatost' v Rossii vyrosla za god na 40 %. URL: <http://www.ikaso.ru/nepolnaya-zanyatost-v-rossii-vyrosla-za-god-na-40.html>
15. Obsledovanie naselenija po problemam zanjatosti. 2014: *stat. sb. / Rosstat*. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_30/Main.htm
16. Oficial'nyj sajt Federal'noj sluzhby gosudarstvennoj statistiki. URL: <http://www.gks.ru>
17. Postanovlenie ot 22 janvarja 2015 goda № 35. «O dopolnitel'nyh meroprijatijah v sfere zanjatosti naselenija, napravlennyh na snizhenie naprjazhonnosti na rynke truda». URL: <http://government.ru/docs/16603/> (data obrashhenija: 20.05.2015).
18. *Reshetnikova E.* Kadry uhodjat v ten': Nizkij temp sozdaniya novyh rabochih mest prepjatstvuuet modernizacii rossijskoj jekonomiki. URL: <http://www.rg.ru/2011/07/26/work.html>
19. Rostu jekonomiki meshaet zanjatost' // *Vedomosti*. 01.06.2015. № 3842. URL: <http://www.vedomosti.ru/economics/articles/2015/06/01/594477-rostu-ekonomiki-meshaet-zanyatost>
20. *Rybka T.* Bezrobotica v Rossii: problemy i perspektivy // *Investicii v Rossii: kuda vlozhit' den'gi*. 17.03.2015. URL: <http://www.investmentrussia.ru/teoriya-investirovaniya/bezrobotitsa-v-rossii.html>
21. *Fedorova E.P., Jakovleva A.V.* Neformal'naja zanjatost' v Rossii: prichiny, tendencii // *Nauchnyj zhurnal NIU ITMO. Serija «Jekonomika i jekologicheskij menedzhment»*. 2014. № 1. URL: <http://www.hse.ru/data/2014/10/01>
22. Jekonomicheskaja aktivnost' naselenija Rossii. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstatmain/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1139918584312.