

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРИРОДЫ И ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ

УДК 502.4:338.483.1 (470.45)

DOI: 10.21782/GIPR0206-1619-2020-1(96-105)

С.Н. КИРИЛЛОВ*, **А.В. ХОЛОДЕНКО****, **А.О. ГРЕЧИШКИН***, **Н.В. МАРЬЯНКОВА*****

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, 119991, Москва, ГСП-1, Ленинские горы, 1, Географический факультет, Россия, eco-msu@mail.ru, alex_grechishkin@mail.ru

**Волгоградский государственный университет,
400057, Волгоград, ул. Бамбуковая, 45, Россия, kholodenko@volsu.ru

***Комитет природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области,
400005, Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 102, Россия, maryankova@rambler.ru

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРИРОДНЫХ ПАРКОВ СТЕПНОЙ ЗОНЫ ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Рассматриваются проблемы эффективности использования рекреационного потенциала и регулирования рекреационной нагрузки на территории природных парков Волгоградской области при реализации экологических маршрутов. Для анализа были выбраны природные парки «Щербаковский», «Донской» и «Эльтонский», положение которых на территории региона позволяет охватить весь спектр зональных степных ландшафтов, включая их различные вариации. Информационной базой анализа выступили сведения о технических параметрах маршрутов, реализуемых выбранными природными парками, и о загруженности маршрутов в течение трех сезонов (2015–2017 гг.). Получены расчетные данные физической текущей емкости, максимальной реальной и фактической емкостей туристических маршрутов и экологических троп. Расчет представляет собой последовательное уточнение значения физической текущей емкости на основе корректирующих параметров, учитывающих реальные условия функционирования особо охраняемых природных территорий в настоящее время. Результаты расчетов показывают последовательное снижение значений рекреационной емкости в линейке «физическая текущая емкость – максимальная реальная емкость – фактическая емкость» для большинства маршрутов. Выявленная закономерность фиксирует низкий уровень нагрузки при реализации маршрутной рекреации и позволяет наметить мероприятия для повышения ее эффективности. Выделены причины низкой эффективности использования рекреационного потенциала эколого-туристических маршрутов природных парков Волгоградской области.

Ключевые слова: степные ландшафты, экологические маршруты, туристическая емкость, рекреационная нагрузка.

S.N. KIRILLOV*, **A.V. KHOLODENKO****, **A.O. GRECHISHKIN***, **N.V. MARYANKOVA*****

*Lomonosov Moscow State University,
119991, Moscow, Leninskie gory, 1, Russia, eco-msu@mail.ru, alex_grechishkin@mail.ru

**Volgograd State University, 400057, Volgograd, ul. Bambukovaya, 45, Russia, kholodenko@volsu.ru

***Committee of Natural Resources, Forestry and Ecology of Volgograd oblast,
400005, Volgograd, pr. im. V.I. Lenina, 102, Russia, maryankova@rambler.ru

EFFICIENCY OF THE USE OF THE RECREATION POTENTIAL OF NATURE PARKS IN THE STEPPE ZONE OF VOLGOGRAD OBLAST

The issues related to efficiency of the use of the recreation potential and the regulation of the recreational load on the territory of the nature parks of Volgograd oblast in established ecological routes are examined. For the analysis the Shcherbakovskii, Donskoi and El'tonskii Nature Parks are used their location on the territory of the region makes it possible to cover the entire spectrum of zonal steppe landscapes, including their different variations. The information basis for the analysis included data on

the technical parameters of the routes implemented by selected nature parks and on congestion of the routes during the three seasons in the period 2015–2017. Estimates were made of the physical current capacity, maximum real capacity and actual capacity of the tourist routes and ecological trails. Our calculation implies a sequential updating of the value of effective current capacity on the basis of corrective parameters taking into account the actual conditions for the functioning of specially protected natural areas at the present time. Results of calculations show a consistent decrease of the values of recreation capacity in the «physical current capacity — maximum real capacity — actual capacity» line for most routes. The resulting pattern indicates a low level of load in implementing the route-based recreation and allows to suggest measures to improve its efficiency. The causes for the low efficiency in the use of the recreation potential of ecological and tourist routes for the nature parks of Volgograd oblast are identified.

Keywords: *steppe landscapes, ecological routes, tourist capacity, recreational load.*

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

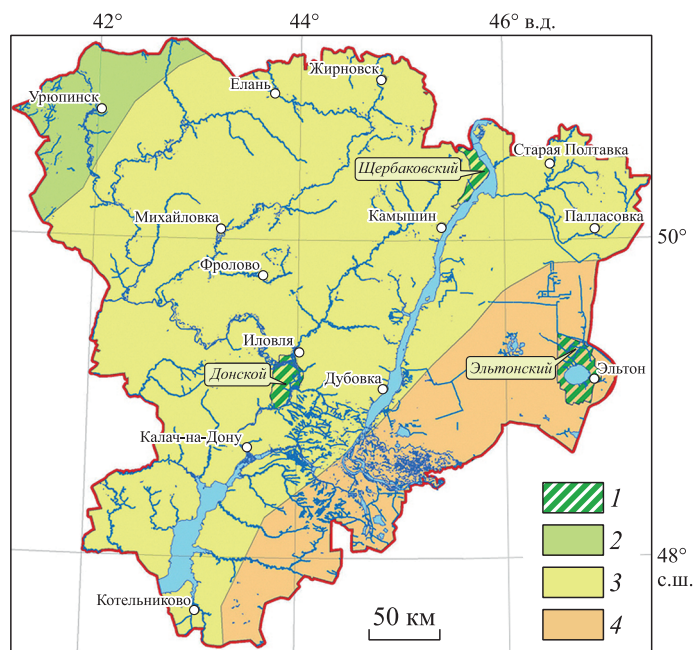
Эффективность функционирования особо охраняемых природных территорий (ООПТ) во многом определяется необходимостью сочетания рекреационной деятельности и охраны природных комплексов и объектов, характеризующих уникальность зонального облика природы, в том числе в степной зоне [1]. Развитие и регулирование туристской системы, связанной с организацией работы туристических маршрутов, — одно из актуальных направлений обеспечения стабильного функционирования ООПТ [2–5]. Наиболее востребованным вариантом организованной рекреации в ООПТ федерального и регионального уровней остается экологический туризм, ориентированный на ознакомление различных целевых групп посетителей с особенностями зональных экосистем и уникальными объектами туристского интереса на основе разработанных маршрутов и троп [6–10] с учетом рекреационного потенциала территорий [11–15].

ОБЪЕКТЫ И МЕТОДЫ

Волгоградская область с точки зрения природного районирования относится к юго-востоку европейской части России и в зональном распределении природных комплексов соотносится со степной зоной, природно-экологические особенности которой закономерно изменяются по оси с северо-запада на юго-восток [16, 17]. Различные вариации (зональные настоящие степи, типчаково-ковыльные (сухие) степи, псаммофильные степи, кальцефильные и петрофильные степи, сухие степи на засоленных почвах с переходом в полупустынные сообщества) степных ландшафтов Волгоградской области в практически неизменном состоянии достаточно репрезентативно представлены на территории природных парков «Щербаковского», «Донского» и «Эльтонского» (рис. 1). Текущее состояние экосистем каждого природного парка обусловлено особенностями его функционального зонирования и сложившимся подходом к управлению территорией и рекреационным потенциалом. Каждый природный парк характеризуется целым спектром проблем, связанных с пограничным положением функциональных зон, представляющих собой пространственное сочетание конфликтных видов природопользования (природоохранного и рекреационного) при относительно небольшой площади региональных ООПТ. Эффективность функционирования природных парков региона напрямую зависит от управленческих решений, в том числе в сфере организации рекреационной деятельности [18–20].

Рис. 1. Местоположение природных парков Щербаковский, Донской и Эльтонский на территории Волгоградской области.

1 — природные парки; 2–4 — природные зоны:
2 — лесостепь, 3 — степь, 4 — полупустыня.



Щербаковский природный парк, созданный в 2003 г., имеет общую площадь 34 579,9 га. Рекреационная привлекательность природного парка определяется спецификой геолого-геоморфологических и гидрологических условий и географическим положением в северной части области в пределах Волжской излучины. На его территории представлены живописные ландшафты разнотравно-злаковых и типчаково-ковыльных степей в сочетании с березовыми и осиновыми колками, нагорно-байрачными дубравами и березово-липовыми лесами; геологические памятники природы и историко-культурные объекты (древние стоянки, городища и курганы, историко-этнические населенные пункты — места проживания поволжских немцев).

Донской природный парк, созданный в 2001 г., имеет площадь 61 900 га и включает в себя уникальный природный комплекс, расположенный в Малой излучине Дона. На его территории преобладают зональные типчаково-ковыльные (сухие) степи в сочетании с нагорными, плакорными, байрачными и пойменными дубравами. Особую ценность представляют кальцефильные и петрофильные варианты степных ландшафтов с высоким процентом эндемиков в составе растительного покрова и уникальными эрозионными формами рельефа.

Эльтонский природный парк, общей площадью 105 560,7 га, был создан в 2001 г. По степени уникальности природы и экологической значимости территория Приэльтона не имеет аналогов в Волгоградской области. Она отличается максимальной контрастностью ландшафтов (сухие и опустыненные полынно-злаковые степи на засоленных почвах, галофитные группировки, приуроченные к соляно-купольным ландшафтам, сора и лиманам), высоким биоразнообразием, обилием редких видов растений и животных [21, 22].

В природных парках Волгоградской области реализуются различные направления рекреации в рамках организованных и стихийных форм с ярко выраженным приоритетом маршрутной рекреации [23, 24]. Информационной базой анализа выступили сведения о технических параметрах маршрутов (вид маршрута, его протяженность с учетом трансфера из визит-центра, продолжительность, период проведения и максимальное число человек в группе), реализуемых выбранными природными парками [25], и о загруженности маршрутов в течение трех сезонов 2015–2017 гг. (рис. 2), по данным дирекций природных парков и Комитета природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Волгоградской области [26].

На основе методики текущей емкости, которая позволяет в численных параметрах определить допустимые рекреационные нагрузки для конкретных маршрутов или их участков на основе информации об имеющихся ресурсах и туристской инфраструктуре, были определены значения физической текущей емкости (ФТЕ) [27]. В дальнейшем полученный результат расчета ФТЕ последовательно корректировался (уменьшался) с учетом данных о материально-технической обеспеченности природного парка транспортом и наличии сопровождающего персонала для туристических групп на текущий момент времени.

Уточнение значений ФТЕ реализовывалось в два этапа. Такая интерпретация методического подхода при сохранении общей идеи корректировки первичного расчетного показателя связана с рядом причин. Во-первых, поскольку при расчете ФТЕ использовались паспорта эколого-туристических маршрутов, его результаты уже учитывают экологические ограничения реализации, что выражается в установленных показателях численности человек в группе, периодах проведения маршрутов, ограничениях посещения туристами некоторых участков в определенные промежутки времени. Во-вторых, оставшиеся факторы, ограничивающие загруженность маршрута (обеспеченность транспортом с определенной вместимостью, сопровождающим персоналом с утвержденным графиком работы в соответствии с требованиями безопасности), могут быть выражены в абсолютных величинах и не требуют использования поправочных корректирующих факторов, выражаемых в процентах.

Результатом первого этапа корректировки стал показатель максимальной реальной емкости (МРЕ), который авторы определяют как максимально возможное число посетителей маршрута в конкретный момент времени при

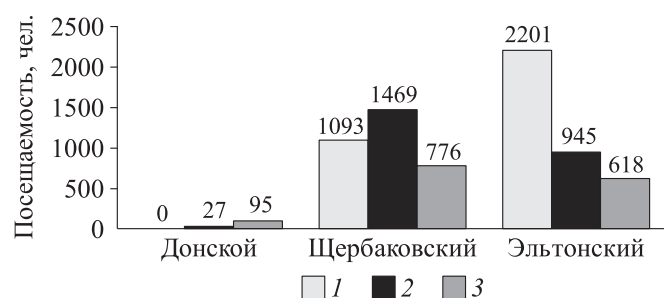


Рис. 2. Суммарная фактическая посещаемость природных парков в сезоны 2015–2017 гг.

Годы: 1 — 2015, 2 — 2016, 3 — 2017.

условии использования всех имеющихся материально-технических ресурсов и персонала парка без учета потребностей других маршрутов. Данный количественный показатель позволяет оценить степень достижения ФТЕ для каждого маршрута в конкретных условиях и выявить перспективные направления по повышению качества предоставления услуг.

Второй этап корректировки обусловлен необходимостью учета одновременного обслуживания природным парком нескольких маршрутов. Результатом является показатель фактической емкости (ФЕ), под которым понимается максимальное количество туристов, которое может пребывать на маршрутах природного парка при их одновременной реализации. Регулирование также вызвано необходимостью учета ограниченности материально-технической базы и персонала, но в условиях реального режима работы парка.

Корректировка показателя МРЕ произведена на основе разработанных типовых циклов работы для каждого парка, учитывающих реальную обеспеченность транспортными средствами и персоналом. Так, при наличии в Щербаковском природном парке двух штатных экскурсоводов и одного автобуса цикл обслуживания всех маршрутов составляет 18 дней. Цикл построен с учетом необходимости технического обслуживания автобуса, фиксированного объема недельной трудовой нагрузки, определенного количества автомобильных и пеших маршрутов и их продолжительности. В дальнейшем путем математических расчетов были последовательно получены значения ФЕ на один месяц и сезон.

Сравнение значений ФЕ с фактической сезонной посещаемостью позволяет выявить востребованность как отдельных маршрутов, так и услуг парка в сфере экологического туризма.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

По данным дирекции Щербаковского природного парка, в нем насчитывается 11 туристических маршрутов (рис. 3). Наиболее популярны первые три (табл. 1), суммарная посещаемость которых за 2015–2017 гг. составила 3066 чел. (91,9 % от общего количества посетителей). Популярность маршрутов «Волжская Швейцария» и «Ландшафты природного парка “Щербаковский”» обусловлена их принадлежностью к северной части парка, где сочетаются уникальные ландшафты Щербаковской балки как основной природной достопримечательности и историко-культурные объекты, связанные с поселениями поволжских немцев. Маршрут «Ураков бугор», проложенный в южной части парка, объединяет памятники истории и культуры поволжских немцев, интересные археологические и геологические объекты.

Анализ посещаемости парка в сезоны 2015–2017 гг. показал крайне низкую востребованность маршрутов «Столбичи и Щербаковский сброс», «Дитцев сад», «Залив Песчаный» и «Сухая балка». Эти маршруты объединяет небольшая протяженность (30–60 км) и характер передвижения (автомобильный). Низкая популярность первых двух маршрутов объясняется дублированием маршрутов «Волжская Швейцария» и «Ландшафты природного парка “Щербаковский”» соответственно при включении в них по договоренности объектов туристского интереса вышеуказанных маршрутов. Для оставшихся двух причина заключается в небольшом количестве и однородности объектов туристского интереса.

Высокая востребованность маршрута «Ландшафты природного парка “Щербаковский”» подтверждается максимальным расчетным значением ФТЕ, что характеризует рекреационный потенциал данного маршрута. Остальные автомобильные и комбинированные маршруты также показывают высокие значения (более 10 тыс. чел. за сезон).

Результаты расчетов говорят о последовательном снижении (на порядок) значений рекреационной емкости в линейке «физическая текущая емкость – максимальная реальная емкость – фактическая емкость» для подавляющего большинства случаев и при учете корректирующих факторов подтверждают общую закономерность, при которой $ФТЕ > МРЕ > ФЕ$. Критическим расчетным параметром, используемым для расчета ФТЕ, можно считать протяженность маршрута в связи со способом передвижения (автомобильный, пеший, комбинированный).

Для расчета МРЕ и ФЕ критическим параметром можно считать период времени пребывания на маршруте в часах одной группы с учетом управленческого фактора (обеспеченность транспортными средствами и персоналом, сопровождающим группу). Различия между ними объясняются спецификой реальных условий организации работы парка (затраты времени на техобслуживание транспортных средств, соблюдение условий труда и графика занятости сотрудников на маршрутах).

Эльтонский природный парк отличается большим количеством и разнообразием эколого-туристических маршрутов [28]. Среди посетителей парка в 2015–2017 гг. наиболее востребованными были маршруты «Край ветров и бесконечных просторов», «Закат на Эльтоне» и «Озеро Эльтон» (табл. 2).

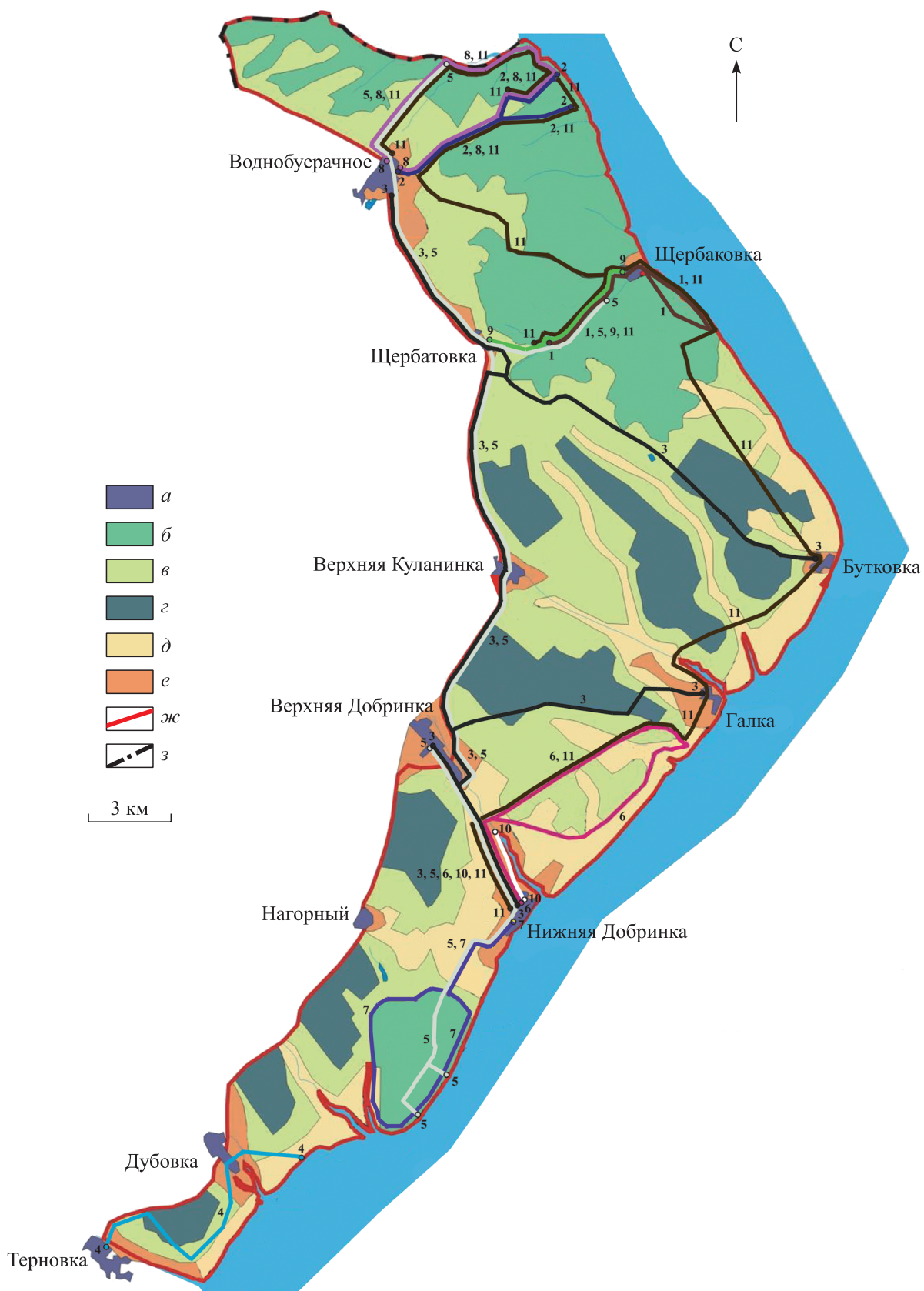


Рис. 3. Схема туристических маршрутов Щербаковского природного парка Волгоградской области.

a — населенные пункты; *б-г* — функционально-режимные зоны: *б* — охраны ландшафтов и экологической стабилизации, *в* — буферная, *г* — агрохозяйственная; *д, е* — подзоны: *д* — экстенсивной рекреации и экологического туризма, *е* — интенсивной рекреации и обслуживания посетителей парка; *ж, з* — границы: *ж* — Щербаковского природного парка, *з* — субъектов РФ. Цветными линиями показаны направления маршрутов: 1 — «Столбичи и Щербаковский сброс», 2 — «Дитцев сад», 3 — «Память места: по следам традиционных поселений поволжских немцев», 4 — «Залив Песчаный», 5 — «Ландшафты природного парка “Щербаковский”», 6 — «Сухая балка», 7 — «Ураков бугор», 8 — «Даниловский овраг», 9 — «Волжская Швейцария», 10 — «Экосистемы природного парка “Щербаковский”», 11 — «Даниловский овраг — суровая красота природы».

Таблица 1

Расчетные параметры рекреационной емкости маршрутов Щербаковского природного парка

Туристический маршрут	Вид маршрута (по способу передвижения)	Протяженность маршрута, км	Продолжительность маршрута, ч	Максимальное число человек в группе	ФТЕ за сезон, чел.	МРЕ за сезон, чел.	ФЕ за сезон, чел.
«Волжская Швейцария»	Автомобильно-пеший	50	5	10	21 000	2100	140
«Ландшафты природного парка “Щербаковский”»	Автомобильный	110	5	25	115 500	5250	434
«Ураков бугор»	Автомобильно-пеший	30	3,5	10	21 000	4200	140
«Экосистемы природного парка “Щербаковский”»	Пеший	2,5	2,5	10	6300	4200	3080
«Даниловский овраг»	Автомобильно-пеший	65	48	10	13 650	1050	140
«Память места: по следам традиционных поселений поволжских немцев»	Автомобильный	86	5	10	37 800	2100	140
«Даниловский овраг — суровая красота природы»	Пеший	80	120	10	6720	420	112

Таблица 2

Расчетные параметры рекреационной емкости маршрутов Эльтонского природного парка

Туристический маршрут	Вид маршрута (по способу передвижения)	Протяженность маршрута, км	Продолжительность маршрута, ч	Максимальное число человек в группе	ФТЕ за сезон, чел.	МРЕ за сезон, чел.	ФЕ за сезон, чел.
«Край ветров и бесконечных просторов»	Автомобильно-пеший	26,8	3,5	22	47 520	7920	372
«Закат на Эльтоне»	Автомобильно-пеший, конный верховой, конный на двуколке	14	2,5	22	11 880	3960	186
«Озеро Эльтон»	То же	14	2,5	22	35 640	7920	372
«Междуречье»	Автомобильно-пеший	70	4	22	110 880	3960	186
«Степь заповедная»	Автомобильно-пеший, конный верховой, конный на двуколке, велосипедный	20	3	22	31 680	7920	372
«Улаган: прошлое и настоящее»	Автомобильно-пеший, конный верховой, конный на двуколке, велосипедный, экологическая тропа	10	2,5	22	23 760	7920	372
«Семиречье»	Автомобильно-пеший	147	8	22	133 980	4620	217
«Отдых у воды»	»	72	3	22	99 000	6600	310
«Старый Эльтон»	»	58	3,5	22	95 040	7920	372

За три года их посетило 2909 чел., что составляет 77,3 % от общего количества туристов. При большом разнообразии маршрутов для парка характерна неравномерная посещаемость. Так, по данным дирекции парка, в 2015–2017 гг. практически не было задействовано около половины маршрутов: «Степь моя просторная!», «Степь да степь кругом», «Экологическая тропа “Степная аптека Приэльтона”», «Рыболовный тур “Ловись, ловись, рыбка...”», «Балка Сорочья», «В царстве солянок», «Квартет», «Живительная сила источника», «Подножье горы Улаган». Основная причина невостребованности указанных маршрутов связана с их дублирующим характером относительно нитки основного обзорного маршрута «Край ветров и бесконечных просторов».

Выявленная на примере Щербаковского природного парка зависимость высоких значений ФТЕ от протяженности маршрута подтверждается и для обзорных маршрутов Эльтонского природного парка («Междуречье», 70 км; «Семиречье», 147 км; «Отдых у воды», 72 км) с большими расстояниями между объектами туристского интереса. Любопытно отличие результата расчета ФТЕ для маршрута «Закат на Эльтоне» относительно маршрута «Озеро Эльтон». При полном совпадении основных характеристик (нитка маршрута, протяженность и время пребывания одной группы) ФТЕ для первого в три раза меньше, чем для второго. Это объясняется спецификой реализации самого маршрута (в вечернее время, однократно в течение суток).

Донской природный парк отличается низкой загруженностью существующих маршрутов, общее количество которых достигает 11 (табл. 3). Из них в 2015–2017 гг. востребованным фактически был только один маршрут — «Вода и камень», характеризующийся низкой посещаемостью (122 чел.). Такая ситуация обусловлена управлением рекреационными ресурсами и туристскими потоками на территории парка. В то же время рекреационный потенциал парка, основанный на разнообразии ландшафтных условий, уникальности зональных и эндемичных экосистем, отдельных геологических и историко-культурных объектов, очень высок. Тем более важна оценка рекреационной емкости маршрутов с учетом спектра корректирующих параметров.

Исходя из полученных данных о ФТЕ, можно заключить, что наибольшим потенциалом для реализации рекреационной деятельности парка обладают однодневные маршруты, протяженные автомобильные, а также маршруты с большей по сравнению с другими численностью туристов в группах (от 30 чел.). Варьирование показателя ФТЕ связано с особенностями реализации маршрута, в частности с его продолжительностью, видом маршрута по способу передвижения (сплав на байдарках, велосипед, пеший и пр.).

Общая закономерность соотношения значений МРЕ и ФЕ, а также зависимость между этими значениями и ФТЕ для Эльтонского и Донского природных парков сохраняется и соответствует закономерности, установленной для Щербаковского парка.

Таблица 3

Расчетные параметры рекреационной емкости маршрутов Донского природного парка

Туристический маршрут	Вид маршрута (по способу передвижения)	Протяженность маршрута, км	Продолжительность маршрута, ч	Максимальное число человек в группе	ФТЕ за сезон, чел.	МРЕ за сезон, чел.	ФЕ за сезон, чел.
«Вода и камень»	Автомобильный	50	7	8	16 800	1680	98
«Казачья воля»	»	32	6	5	5250	750	40
«По страницам донской истории»	»	210	9	12	75 600	1800	105
«Междуречье Волги и Дона — малая родина моя»	»	150	12	40	180 000	6000	350
«Тропы Задонья»	Велосипедный	57	48	8	5760	480	56
«На перекрестке цивилизаций»	Автомобильный	80	12	12	28 800	1800	105
«Донские плесы»	Автомобильно-водный	50	72	8	4680	480	84
«Краски весенней степи»	Автомобильный	40	6	12	5760	720	42
«Тайны древних цивилизаций»	»	60	8	36	43 200	5400	315
«Дороги памяти» (не реализуется на территории парка)	»	150	7	35	378 000	12 600	732
«Иловлинская тропа»	Пеший	3	2	15	9000	6750	4760

Эффективность использования рекреационного потенциала маршрутов природных парков Волгоградской области с учетом ФЕ и ФТЕ

Природный парк	Суммарное значение, чел.			Отношение фактической сезонной посещаемости к суммарной ФЕ, %			Отношение фактической сезонной посещаемости к суммарной ФТЕ, %		
	ФТЕ	МРЕ	ФЕ	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
Донской	752 800	38 460	6687	0	0,4	1,4	0	0,004	0,01
Щербаковский	351 570	27 120	4560	24	32,2	17	0,3	0,4	0,2
Эльтонский	996 600	107 280	7995	27,5	11,8	7,7	0,2	0,09	0,06

Для принятия решений по совершенствованию в сфере управления рекреационным потенциалом маршрутов природных парков необходимы данные о востребованности ресурсов маршрутной рекреации в настоящее время и о перспективах развития существующей сети эколого-туристических маршрутов. Для анализа востребованности целесообразно рассматривать процентное отношение суммарной фактической посещаемости маршрутов к расчетным значениям ФЕ по совокупности маршрутов в сложившихся условиях работы природных парков региона. Для оценки перспектив развития рекреационного потенциала необходимо определить процентное отношение суммарной фактической посещаемости маршрутов природного парка к суммарной ФТЕ (табл. 4). Из данных табл. 4 следует, что максимальный уровень востребованности маршрутов (32,2 %) наблюдался в 2016 г. для Щербаковского природного парка. Для Донского этот показатель превысил 1 % в 2017 г., для Эльтонского наблюдается последовательное снижение с 27,5 % в 2015 г. до 7,7 % в 2017 г. Для повышения эффективности работы природных парков целесообразно приближение фактической посещаемости к уровню 50–60 % освоения ФЕ. Это позволит паркам повысить уровень доходов от рекреационной деятельности и расширить возможности для развития материально-технической базы и кадрового потенциала. Таким образом, приближение к значениям ФЕ поможет достичь уровня МРЕ, которая отражает оптимальную обеспеченность каждого маршрута персоналом и транспортными средствами в условиях одновременной эксплуатации всех маршрутов парка. Долгосрочной же перспективой для парков должно стать достижение значений ФТЕ, заложенной техническими параметрами маршрутов. В настоящее время ключевым фактором, сдерживающим достижение показателей ФТЕ, является именно материально-техническое обеспечение маршрутной рекреации в парках. Текущий уровень освоения рекреационного потенциала для парков Волгоградской области не превышает 1 %, что существенно отличает его от оптимальных значений ФТЕ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования в отношении рассматриваемых природных парков Волгоградской области было выявлено существенное расхождение между реальной посещаемостью действующих маршрутов и расчетными значениями рекреационной емкости в различных условиях: при максимальной загруженности (ФТЕ), в условиях текущей материально-технической обеспеченности, максимально удовлетворяющей потребности каждого маршрута (МРЕ), в реальных условиях работы парков (ФЕ). Общая закономерность фиксирует низкий уровень нагрузки при реализации маршрутной рекреации и отражает потенциал ее дальнейшего развития. Несоответствие фактической загруженности маршрутов уровню ФЕ в настоящее время в регионе обусловлено следующими группами причин:

- социально-экономические условия (транспортная доступность, численность населения на территориях, прилегающих к природным паркам, уровень доходов населения, конфликт интересов природного парка и местного населения, уровень экологической культуры населения);
- информационно-маркетинговая стратегия природных парков в отношении рекреационных услуг (наличие собственных информационных ресурсов, актуальность и доступность представленной информации о маршрутах, рекламная политика парков);
- особенности рекреационного потенциала природных парков (контрастность ландшафтно-экологических условий, наличие уникальных природных и историко-культурных объектов, их пространственное сочетание).

Учет выявленных причин позволит определить основные направления развития маршрутной рекреации, разработки и реализации отдельных мероприятий по повышению эффективности исполь-

зования существующей сети эколого-туристических маршрутов природных парков Волгоградской области. Поскольку подобные мероприятия затрагивают технические характеристики маршрутов (варьирование способов передвижения, изменение нитки, степени благоустроенности маршрута) и, как следствие, изменяют значения корректирующих параметров, целесообразно своевременно обновлять паспорта эколого-туристических маршрутов и актуализировать расчеты оптимальной рекреационной нагрузки.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Чибилёв А.А., Семёнов Е.А., Григорьевский Д.В. Региональные особенности использования природных ресурсов охраняемых территорий в Оренбургской области // Вестн. Оренбург. ун-та. — 2015. — № 10. — С. 455–459.
2. Воропаева Т.В. Методологические особенности проектирования экологического каркаса территории // Уч. зап. Забайк. ун-та. Сер. Естественные науки. — 2011. — № 1 (36). — С. 49–55.
3. Лужкова Н.М. Геоэкологический подход к обустройству пеших троп на ООПТ федерального уровня (на примере Байкальского заповедника) // География и природ. ресурсы. — 2016. — № 1. — С. 70–79.
4. Корбут В.В., Тульская Н.И., Цекина М.В. Виртуальные экологические маршруты и тропы в природно-культурных геосистемах и экологическое воспитание // Арктика и Север. — 2014. — № 14. — С. 148–157.
5. Евстропьева О.В. Развитие туристской системы на Байкальской природной территории // География и природ. ресурсы. — 2016. — № 5. — С. 184–190.
6. Anisimov A.P., Ryzhenkov A.J. Ecotourism Development // Environmental Policy and Law. — 2014. — Vol. 44, N 6. — P. 545–552.
7. Chizhova V., Kirillov S., Slipechuk M. Educational tourism in protected natural areas in south-east of the Baikal Region // Quaestiones Geographicae. — 2016. — Vol. 35, N 1. — P. 63–68.
8. Абалаков А.Д., Дроков В.В., Панкеева Н.С., Седых С.А. Сеть экологических троп в Прибайкальском национальном парке как инструмент организации туристской деятельности // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2013. — № 1. — С. 48–58.
9. Брылёва А.А. Экологические тропы городов Подмосковья: проблемы и пути решения // Вестн. Моск. город. пед. ун-та. Сер. Естественные науки. — 2015. — № 4 (20). — С. 99–102.
10. Маладаева О.К., Цырендоржиева Т.Б. Экологическая тропа как форма экологического образования и оптимизации рекреационной деятельности // Вестн. Бурят. ун-та. — 2010. — № 4. — С. 45–47.
11. Weyland F., Larterra P. Recreation potential assessment at large spatial scales: A method based in the ecosystem services approach and landscape metrics // Ecological Indicators. — 2014. — Vol. 39. — P. 34–43.
12. Поросёнков Ю.В., Мишон Е.В. К вопросу об оценке рекреационного потенциала территории // Вестн. Воронеж. ун-та. Сер. География. Геоэкология. — 2009. — № 2. — С. 12–15.
13. Сафарян А.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории // Геогр. вестн. — 2015. — № 1 (32). — С. 89–102.
14. Саранча М.А. Туристский потенциал территории: проблематика определения сущности и структуры // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Биология. Науки о Земле. — 2015. — № 1. — С. 134–140.
15. Зализняк Е.А. Оценка природно-рекреационного потенциала муниципальных районов Волгоградской области // Вестн. Волгогр. ун-та. Сер. 3. Экономика. Экология. — 2012. — № 2. — С. 72–77.
16. Kirillov S., Kanishev S., Kholodenko A., Solodovnikov D. Evaluation of landscape-ecological parameters of steppe geosystems for regulation of recreational impact // 14th GeoConference on Ecology, Economics, Education and Legislation. — Sofia: STEF92 Technology Ltd Bulgaria, 2014. — Vol. 2. — P. 251–258.
17. Рябинина Н.О., Канищев С.Н., Шинкаренко С.С. Современное состояние и динамика степных геосистем юго-востока Русской равнины (на примере природных парков Волгоградской области) // Юг России: экология, развитие. — 2018. — Т. 13, № 1. — С. 116–127.
18. Калюжная Н.С., Калюжная И.Ю., Мазина О.В., Сохина Э.Н. Дорожная карта подготовки и внедрения планов управления для региональных природных парков // Изучение, сохранение и восстановление естественных ландшафтов: Сб. статей VI Всерос. с междунар. участием науч.-практ. конф. — М.: Планета, 2016. — С. 44–55.
19. Зубакова Н.Н. Туристско-рекреационный потенциал как ключевой фактор развития туризма на территории Волгоградского региона // Современные проблемы сервиса и туризма. — 2011. — № 2. — С. 42–49.
20. Волков С.К. Туристская индустрия Волгоградской области: анализ преимуществ и слабых сторон // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. — 2010. — № 34. — С. 65–68.
21. Особо охраняемые природные территории Волгоградской области / Под ред. В.А. Брылёва. — Волгоград: Альянс, 2006. — 256 с.
22. Постановление главы администрации Волгоградской области от 4 июля 2006 г. № 805 «Об утверждении перечней особо охраняемых природных территорий Волгоградской области» // Гарант: информ. система. — 2017. — 10 декабря [Электронный ресурс]. — <https://base.garant.ru/20155068/> (дата обращения 03.02.2018).

23. **Кириллов С.Н., Холоденко А.В.** Управление антропогенными воздействиями в природных парках Волгоградской области // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 11. Естественные науки. — 2011. — № 2 (2). — С. 40–48.
24. **Соколов И.И., Павлов Г.В., Горюнова Е.И., Соколов А.И., Соколов И.И.** Оценка рекреационного потенциала Волгоградской области // Вестн. Волгогр. арх.-строит. ун-та. Сер. Строительство и архитектура. — 2012. — № 28. — С. 343–349.
25. **Приказ** Комитета природных ресурсов и экологии Волгоградской области от 27.01.2016 г. № 51 «Об утверждении Реестра туристических маршрутов, действующих на территории природных парков Волгоградской области» [Электронный ресурс]. — <https://oblkompriroda.volgograd.ru/upload/iblock/d73/51-ot-27.01.2016.pdf> (дата обращения 22.01.2020).
26. **Доклад** «О состоянии окружающей среды Волгоградской области в 2016 году». — Волгоград: Комитет природных ресурсов и экологии Волгоградской области, 2017. — 300 с.
27. **Калихман А.Д., Калихман Т.П.** Проектирование экскурсионных экологических троп у Байкала: монография. — Иркутск: Изд-во Иркут. ун-та, 2012. — 172 с.
28. **Мазниченко А.С., Холоденко А.В.** Оценка природоохранной эффективности природного парка «Эльтонский» Волгоградской области // Вопросы современной науки и практики. — 2016. — № 4 (62).— С. 30–33.

Поступила в редакцию 06.03.2018

После доработки 01.07.2018

Принята к публикации 19.09.2019