

будет способствовать улучшению социально-экономического положения страны и достижению достойного качества жизни.

Смена ценностных приоритетов общественного развития, изменение условий и способов деятельности, использование новых источников и ресурсов (интеллектуальные технологии, знание), обеспечивающих социальное благополучие, усиливают значимость образования в современном мире. Переход от техногенной цивилизации к цивилизации качества жизни требует воспитания человека с совершенно другим набором личностных качеств. Обществу нужны люди, способные осуществлять профессиональную деятельность в изменяющихся условиях, вносить коррективы, не ограниченные рамками определенной специальности. Только человек, наделенный свободной интеллектуальной жизнью, знающий ценности культуры, способен на создание нового социального опыта, научных теорий и концепций.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Субетто А. И. Система управления качеством в вузе (модель) / под ред. Н. А. Селезневой, А. И. Субетто. – изд. 2-е. – М. : Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2003. – 25 с.
2. Лига М. Б. Качество жизни как основа обеспечения социальной безопасности. – М. : Гардарики, 2006. – 223 с.

Принята редакцией: 30.03.2013

УДК 13 + 130.2 + 37.01

О ПРОБЛЕМЕ ПОЛИКУЛЬТУРНОСТИ В ФИЛОСОФИИ ОБРАЗОВАНИЯ

Л. П. Загорулько (Новосибирск)

В статье рассматриваются вопросы поликультурности как особенности современного социального мироустройства в отношении философии образования. Подчеркивается, что проблема развития поликультурного образования является не только российской. Формирование культуры межнационального общения как одной из форм общественного развития возможно благодаря системе языкового образования.

Ключевые слова: поликультурность, философия образования, языковое образование, межкультурное общение.

© Загорулько Л. П., 2013

Загорулько Любовь Петровна – кандидат философских наук, доцент кафедры иностранных языков, Новосибирский военный институт внутренних войск имени генерала армии И. К. Яковлева МВД России.

E-mail: zalex82@list.ru

ON THE ISSUE OF MULTICULTURALISM IN THE PHILOSOPHY OF EDUCATION

L. P. Zagorulko (Novosibirsk)

This article discusses the features of the modern multicultural social world in their relation to the philosophy of education. It is emphasized that the problem of development of multicultural education is not only the Russian one. The creation of a culture of inter-ethnic communication as a form of community development is possible through the system of language education.

Key words: *multiculturalism, philosophy of education, language education, intercultural communication.*

Отличительной особенностью современного социального мироустройства является поликультурность, которая, по мнению Л. П. Костиковой, приобрела особую значимость со второй половины XX века во всех развитых странах мира [1]. Концепция поликультурности в отношении философии образования интерпретируется как «учет в воспитании и образовании культурной принадлежности; усвоение знаний об иных культурах и осознание их различий и сходств; формирование положительного отношения к многообразию культур и их представителям и рассмотрение культурного многообразия как позитивного условия воспитания» [2, с. 140].

В многонациональном российском обществе проблеме языкового образования всегда уделялось внимание, поскольку именно в системе языкового образования необходимо «учитывать этнокультурный фактор и создавать условия для познания культуры других народов, воспитания толерантных отношений между людьми» [2, с. 138–139]. Необходимо подчеркнуть, что проблема развития поликультурного образования в современных условиях является не только российской. Международная комиссия по образованию ЮНЕСКО считает, что «воспитание и обучение должны содействовать освоению подрастающим поколением культурных сокровищ собственного народа и воспитанию уважительного отношения к культурным ценностям иных национальностей» [3], и этот факт подтверждает, что проблема поликультурного образования присуща образовательной практике различных государств.

Можно сказать, что в контексте проблем языкового образования «речь идет о существенных изменениях в требованиях к результатам обучения и воспитания современного поколения, о безотлагательной необходимости формировать готовность и способность к жизни в открытом обществе, где сосуществуют представители разных национальностей и этнических групп, а следовательно, носители разных культурных традиций» [2, с. 138–139]. Поскольку одной из основных целей образования является достижение взаимодействия «доминирующих и малых культур» [2, с. 141], именно языковое образование должно способствовать сохранению культурного многообразия.

По утверждению М. С. Уварова, «отечественная гуманитарная мысль... самым фактом своего динамичного и диалогического развития демонстрировала общую устремленность к поликультурности, толерантности, восприятию опыта Другого. В этой связи современные дискуссии вокруг «осо-

бого пути» для образовательного (в том числе и в поликультурном аспекте) процесса в России, необходимости изоляции от западной системы образования, вряд ли могут быть приняты за истину. Диалог и толерантность не противники культуры, но ее основы. Борьба за сохранение национальной самоидентичности в области образования должна, в том числе, опираться на осознанный диалог с современной западной культурой, современной западной системой образования – при сохранении всего лучшего, что имеется сегодня на отечественной почве» [4].

Перефразируя Н. А. Эмих, можно с уверенностью констатировать, что «одной из важнейших форм общественного развития, формирования ценностных ориентаций личности в многонациональном, полиэтническом обществе является культура межнационального общения» [2, с. 146], формирование которой возможно благодаря, в том числе, системе языкового образования. Это связано с проблемой толерантности, которая выступает как одна из важнейших предпосылок снижения напряженности в обществе. Человек, обладающий устойчивыми социальными нравственными убеждениями, способностью усваивать и перерабатывать новую информацию, а также адаптироваться к новой социальной ситуации, может принять точку зрения, отличную от своей. Таким образом, «формирование толерантности выступает и как условие успешного развития современного общества, и как социальный заказ системе образования» [2, с. 143], которая играет в современном мире «самостоятельную социокультурную роль, а именно роль основополагающего инструмента достижения стратегических целей общества» [там же]. Следовательно, как считает А. О. Карпов, «воспитание человека будущего основывается на новых культурных началах, предполагающих, в том числе, способности к творческой работе в условиях расширяющейся системы знаний и открытого социокультурного окружения» [5, с. 64–65]. Как известно, «отдельный человек в эпоху глобализации представляет собой часть ноосферы и не может быть от нее изолирован. Что же касается каждой отдельной культуры, к которой тот или иной человек принадлежит, она может существенно отличаться от других, с нею соседствующих или хронологически совпадающих» [6, с. 7].

Образование – можно рассматривать в онтологическом аспекте. Оно отражает в себе все процессы, происходящие в обществе. Вместе с тем, как утверждает А. О. Карпов, «на нем основывается развитие самого общества, его социальные, политические и экономические стратегии. Отсюда исходят требования к образованию, которое должно выдерживать темпы быстро развивающегося общества и выстраивать для этого системные связи с другими сферами деятельности. В таком взаимодействии рождаются образовательные инновации, которые фокусируют на себя внимание образовательных коллективов, власти и общества. Однако за этими инновациями всегда стоит образование как таковое, составляющее культурное ядро жизни общества, с его непреходящими ценностями, традициями, педагогическим опытом и устремленностью к воспитанию и удержанию своего человеческого начала. Именно это культурное ядро, помещенное в центр инновации, способно дать ей долгую и плодотворную жизнь» [5, с. 183]. Но «ресурсы и стандарты сами по себе не обеспечат самого главного – понимания того, кого, чему и как следует учить, чтобы учени-

ки выросли настоящими людьми, способными и готовыми трудиться на общее благо. Для этого требуется значительно большее» [7, с. 142]. Языковое образовательное пространство можно рассматривать как условие и фактор интеркультурного диалога. Как отмечают О. Ю. Климов и Т. Н. Полякова, «интеркультурное образование представляет собой обучение и взаимообучение посредством общения детей и подростков с различными религиозными, этническими и культурными корнями, оно призывает быть для нового и неизвестного и преодоления предрассудков и непонимания. Этому способствует предоставление детям возможности изучения родного языка и культуры, так как только тот, кто владеет родным языком, знает историю своего народа и освоил его культурные ценности, может обрести свою идентичность и быть открытым для другой культуры, для другой страны, в которой он живет» [8, с. 165].

В качестве связующего звена между культурами различных народов выступает диалог, поскольку «глобализационный процесс внес ряд проблем в межкультурный процесс, миграционный процесс и т. д. <...> Проблемы межкультурного диалога значимы для современной России так же, как и для Европы в целом» [9, с. 251].

В условиях глобализации предпочтение должно отдаваться межличностным компетенциям, включающим способность продуктивно взаимодействовать с людьми различных национальностей, языков, религий, культур и т. д. как внутри своего собственного сообщества, так и с представителями всего мирового сообщества. Совершенствование вышеназванных компетенций должно стать краеугольным камнем образовательных систем наиболее успешных сообществ [10, с. 74].

Приоритетным направлением языкового образования на современном этапе, для которого характерны глобализационные процессы, является межкультурная коммуникация. Изучение одного или нескольких неродных языков открывает человеку доступ к культуре, лежащей за пределами его непосредственного опыта, способствует осуществлению межкультурной коммуникации как совокупности специфических процессов взаимодействия партнеров по общению, принадлежащих к разным культурам и языкам (то есть осознающих тот факт, что каждый из них является «другим», и понимающих некую «чужеродность», «инаковость» своего партнера по общению») [10, с. 76].

По мнению И. Э. Клюканова, фундаментом общечеловеческой нравственности и толерантности выступает отношение к Другому, основанное на том, чтобы всегда видеть в нем ближнего. Такой взгляд «на отношения и коммуникацию между разными странами, культурами, религиями, этническими и социальными группами указывает на возможность выхода из тупика, в котором оказалось современное человечество» [6, с. 6].

Возможность успешной коммуникации при общении между представителями разных культур представляется одной из важнейших проблем развития современного человечества. Практическая роль языкового образования при решении этой проблемы может оказаться значительной. К сожалению, можно говорить о том, что «с установлением глобального взгляда людей на окружающий мир, когда коренным образом трансформируются коренные основы государственности, <...> ориентация на наци-

ональное государство как основной источник самоидентификации стала менее актуальной во многих регионах, где политические сдвиги на местном и международном уровнях привели к нежеланию людей отождествлять себя со страной проживания» [11, с. 226]. В таких условиях феномен языкового образования представляет особый интерес для ученых, специализирующихся на изучении проблем языка в образовании, поскольку открывает возможности для дальнейшего его исследования с позиций социальной философии. Философия образования, являясь разделом социальной философии, позволяет:

- определить эпистемологические основы языкового образования в контексте овладения человеком родным и неродным языком;
- исследовать онтологический характер изменений в языковом образовании;
- выделить аксиологические характеристики современного языкового образования;
- наметить практики совершенствования культуры межнационального общения [10, с. 98–99].

Такой подход является, на наш взгляд, новым и перспективным направлением развития теории и практики языкового образования в условиях трансформации как всего общества, так и системы образования в частности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Костикова Л. П.** Поликультурная толерантность как неотъемлемый компонент образования новой формации // Российский научный журнал. – 2008. – № 4. – С. 88–95.
2. **Эмих Н. А.** Культурная парадигма современного образования: философско-антропологические основания. – М. : Логос, 2012. – 173 с.
3. **Пафова М. Ф.** Территориальные программы развития поликультурного образования // Научная онлайн-библиотека «Порталус», 2007. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://portalus.ru>.
4. **Уваров М. С.** Поликультурный синтез как парадигма гуманитарного образования // Вопросы культурологии. – 2005. – № 8. – С. 15–19.
5. **Карпов А. О.** Образовательный институт, власть и общество в эпоху роста культуры знаний. – СПб : Алетейя, 2013. – 260 с.
6. **Клюканов И. Э.** Коммуникативный универсум. – М. : РОССПЭН, 2010. – 256 с.
7. **Брунер Дж.** Культура образования / пер. с англ. Л. В. Трубициной, А. В. Соловьева. – М. : Просвещение, 2006. – 223 с.
8. **Климов О. Ю., Полякова Т. Н.** Образовательное пространство как условие интеркультурного диалога // Философия образования. – 2007. – № 3 (20). – С. 163–170.
9. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В.** Понятие «диалог» в современной системе образования // Философия образования. – 2011. – № 3 (36). – С. 246–253.
10. **Загоруйко Л. П.** Языковое образование в современных условиях (социально-философский анализ) : моногр. / отв. ред. Н. В. Наливайко. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2012. – 118 с.
11. **Гидденс Э.** Социология / пер. с англ. А. В. Беркова, В. П. Мурат, И. В. Ольшевского, И. Д. Ульяновой, А. Д. Хлопина. – М. : Едиториал УРСС, 2005. – 632 с.

Принята редакцией: 30.01.2013