

**РЕФОРМИРУЕМЫЕ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ:  
ОСОБЕННОСТИ И ПРЕДЕЛЫ ПРИМЕНИМОСТИ ФОРСАЙТА**

**В. В. Петров, Е. В. Покасова** (Новосибирск)

*Образование представляет собой развивающийся институт, находящийся в процессе изменений и реформирования, что напрямую отражает тенденции развития современного общества в целом. Стратегия развития и реформирования российского образования находит свое отражение в Национальной доктрине образования в РФ на период до 2025 г., где определены стратегические цели образования во взаимосвязи с проблемами развития российского общества, но сценарий развития отечественного образования в XXI в. не обозначен. Для адекватного ответа на вызов доктрина образования должна учитывать и сохранять баланс между традициями развития национального образования и мировыми тенденциями, а также содержать прогнозный сценарий роли образования. Создание подобного сценария возможно с помощью методологии форсайта, которая уже начинает применяться при определении приоритетных направлений научных исследований, но с учетом российской специфики взаимодействия науки и образования. В последнее время форсайт набирает популярность как метатехнология прогнозирования будущего в перспективе 20–30 лет и более. К недостаткам уже существующих проектов форсайта следует отнести то, что прогнозы, как правило, формируются узким кругом экспертов, тогда как форсайт всегда подразумевает участие большого количества экспертов из всех сфер деятельности, связанных с тематикой конкретного форсайт-проекта, и обсуждение широким кругом заинтересованных лиц. Главное отличие форсайта от традиционных прогнозов – нацеленность на разработку практических мер по*

© Петров В. В., Покасова Е. В., 2015

**Петров Владимир Валерьевич** – кандидат философских наук, научный сотрудник сектора социологии науки и образования, Институт философии и права СО РАН, доцент кафедры гносеологии и истории философии философского факультета, Новосибирский государственный университет.

E-mail: v.v.p@ngs.ru

**Покасова Елена Викторовна** – кандидат философских наук, ученый секретарь, Институт философии и права СО РАН.

E-mail: sekretar@philosophy.nsc.ru

**Petrov Vladimir Valerievich** – Candidate of Philosophical Sciences, researcher at the Sector of Sociology of Education and Science, Institute of Philosophy and Law of SB RAS, Docent of the Chair of Gnoseology and History of Philosophy of the Department of Philosophy, Novosibirsk State University.

**Pokasova Elena Viktorovna** – Candidate of Philosophical Sciences, Scientific secretary, Institute of Philosophy and Law of SB RAS.

приближению выбранных стратегических ориентиров в рамках уже существующих проектов не достаточно очевидна. Форсайт не исключает наличия нескольких сценариев развития будущего и признания возможности реализации одного из предполагаемых в полной мере или частично. Какой именно из этих вариантов будет реализован, зависит от тенденций, предпочтение которым отдается в настоящий момент, и решений, которые принимаются сегодня.

**Ключевые слова:** общество знания, наука, образование, форсайт, дорожная карта, управление, принятие решений, образовательная политика.

## REFORMED SCIENCE AND EDUCATION IN RUSSIA: SPECIFICITIES AND APPLICATION LIMITS OF FORESIGHT

V. V. Petrov, E. V. Pokasova (Novosibirsk)

*Education is an evolving institution, which is in the process of change and reform, which directly reflects the trends of modern society in general. The strategy of education development and reform in Russia is reflected in the National Education Doctrine, which sets out the education strategic objectives in conjunction with the problems of the Russian society, but no scenario of the development of education in the XXI century is specified. For an adequate response to the challenge, the education doctrine should take into account and maintain a balance between the traditions of national education and the global trends, as well as contain forward-looking scenario of the role of education. Creation of such a scenario is possible with the help of the foresight methodology, which is already beginning to be applied in setting the research priorities, but taking into account the specificity of the interaction of the Russian science and education. In recent years, foresight is gaining popularity as a meta-technology of forecasting the future in the next 20–30 years or more. The disadvantages of existing foresight projects include the fact that the forecasts are usually formed by a narrow circle of experts, whereas foresight should involve the participation of a large number of experts from all fields of activity associated with the subject of the particular project and broad discussion of a wide range of interested parties. The main distinctive feature of foresight as compared with the traditional forecasts is a focus on the development of practical measures to accelerate reaching the chosen strategic goals as a part of the existing projects, and this is not quite obvious. Foresight does not exclude the presence of several scenarios of the future and the recognition of the possibility of realization of one of the supposed scenarios completely or partially. Which of these variants will be realized depends on the trends which are given preference at the moment and the decisions which are made today.*

**Keywords:** knowledge society, science, education, foresight, roadmaps, management, decision-making, educational policy.

Динамика происходящих в обществе процессов напрямую зависит от объективных факторов изменения в социально-экономических, политических и, как показало время, геополитических сферах. Если до определенного момента тема смены вектора развития – диверсификации экономики, преодоления технологического отставания, снижения опасной зависимости от экспорта сырья и импорта товаров и технологий – звучала в проектах, то в настоящий момент в силу сложившейся ситуации данная тема перешла в плоскость необходимого. В этой связи еще более актуальным стал вопрос о переходе к экономике, базирующейся на наукоемких отраслях промышленности, на достижениях в фундаментальных и прикладных областях науки, внедрении нанотехнологий в производство. Достижение названных целей напрямую связано с необходимостью подготовки высокообразованных специалистов, обладающих широким спектром знаний и умений, способных реализовать творческий подход к постановке и решению актуальных задач, соответствующих времени, имеющих широкий кругозор, ориентированных на самореализацию и перспективу использования своего потенциала для развития науки.

Степень влияния образовательной системы на процесс становления человека в условиях современных динамично меняющихся обстоятельств можно оценить как очень высокую [1, с. 8]. В Законе Российской Федерации «Об образовании» дается следующее определение: «Под образованием... понимается целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества и государства, сопровождающийся констатацией достижения гражданином (обучающимся) установленных государством образовательных уровней» [2]. Это определение позволяет рассматривать образование как систему знаний и умений, призванную способствовать адаптации индивидов к жизни, как одну из основных составляющих жизнедеятельности человека, служащую фундаментом социальных и экономических трансформаций. Кроме того, образование в настоящий момент представляет собой развивающийся институт, находящийся в процессе изменений и реформирования, что напрямую отражает тенденции развития современного общества в целом. И. В. Ильин и А. Д. Урсул, говоря о «глобальном образовании» как одном из концептов будущего, отметили, что «образование сегодня должно будет не только модернизироваться, но и футуризироваться как опережающее образование» [3, с. 11].

До определенного момента стратегия развития и реформирования российского образования находила свое отражение в Национальной доктрине образования в РФ на период до 2025 г., в которой были определены стратегические цели образования во взаимосвязи с проблемами развития российского общества [4]. По мнению А. И. Субетто, высказанному еще на

этапе обсуждения, «доктрина образования» должна содержать системное изложение основных целей, принципов и положений организации...; баланс учета традиций развития национального образования и зарубежного опыта...; учет тенденций развития отечественного образования и мировых тенденций; учет прогнозного сценария роли образования в XXI веке [5, с. 28]. В названном документе имеются все эти положения, но роль и сценарий развития образования в XXI в. в России раскрыты в нем лишь частично. Для ликвидации возникшего пробела теоретически существует возможность использования методологии форсайта, которая уже начинает применяться при определении приоритетных направлений научных исследований. При этом необходимо учитывать сугубо российские особенности взаимодействия науки и образования [6, с. 68]. Дело в том, что интенсивные процессы реформирования в отечественной науке в последние годы привели к радикальной смене как управленческого звена, так и методов управления. Не останавливаясь на оценке и анализе происходящего, отметим, что научная сфера также пришла к необходимости прогнозных сценариев на перспективу ближайшую и весьма отдаленную. В настоящее время в качестве стратегического направления решения поставленных перед наукой задач предлагается именно методология форсайта, а в качестве инструмента решения – дорожная карта учреждения. В последнее время форсайт набирает популярность как метатехнология прогнозирования будущего в перспективе 20–30 лет и более. Отметим, что интерес к будущему и процесс его предвидения, конструирования сценариев не является чем-то необычным и новым, но форсайт как методология имеет ряд отличий.

Форсайт мы понимаем прежде всего как комплексный метод прогнозирования будущего. Существуют разные определения форсайта [7]. Приведем некоторые из них:

- это систематический, совместный процесс построения видения будущего, нацеленный на повышение качества принимаемых в настоящий момент решений и ускорение совместных действий;
- систематические попытки оценить долгосрочные перспективы науки, технологий, экономики и общества, чтобы определить стратегические направления исследований и новые технологии, способные принести наибольшие социально-экономические блага;
- «взгляд в будущее» – наиболее эффективный инструмент формирования приоритетов в сфере науки и технологий, экономики, государства и общества. По результатам форсайт-проектов создаются дорожные карты, которые позволяют решить вопрос формирования будущего;
- процесс общенационального отбора новых направлений, в ходе которого достигается консенсус мнений различных субъектов националь-

ной инновационной системы и устанавливаются связи между ее элементами;

– процесс систематического определения новых стратегических научных направлений и технологических достижений, которые в долгосрочной перспективе смогут оказать серьезное воздействие на экономическое и социальное развитие страны, предприятия.

Таким образом, несмотря на некоторые нюансы в определениях, главное в форсайте то, что это один из методов прогнозирования более развитого в социально-экономическом отношении будущего и разработки стратегических путей его достижения. Форсайт, по мнению А. В. Соколова, представляет собой «систематические попытки оценить долгосрочные перспективы науки, технологий, экономики и общества, чтобы определить стратегические направления исследований и новые технологии, способные принести наибольшие социально-экономические блага» [8].

К инструментарию, используемому в форсайте, можно причислить метод экспертной оценки с привлечением экспертов высокого уровня и разнонаправленной специфики; метод Дельфи (опросы экспертов в два этапа); SWOT-анализ, построение сценариев, технологические дорожные карты. Главная особенность форсайта заключается в том, что это должен быть систематический процесс, требующий строгой организованности, поскольку форсайт имеет смысл в том случае, если является процессом систематическим; временной горизонт предвидения превышает пять лет; приоритеты рассматриваются с точки зрения их влияния на социально-экономическое развитие страны. На Западе, где данные методики опробованы и используются с середины прошлого века, форсайт-проекты осуществляются регулярно, часто по повторяющейся схеме, или проводятся как последовательность взаимосвязанных проектов, нацеленных на решение определенных задач и формирование согласованного представления о долгосрочных перспективах развития технологий, инноваций и общества.

В нашей стране форсайт используется не так давно, хотя уже есть примеры построения сценариев развития образования и науки на его основе. Сложность реализации такого рода сценариев в России связана с большим числом неопределенностей в настоящее время и спецификой современного этапа развития экономики в целом и ее инновационной составляющей в частности. Эти же факторы определяют и специфику использования данной методологии применительно к уточнению основных тенденций и перспектив развития отечественного образования и науки, но важность данного рода исследований и прогнозов экспертами не отрицается.

В одной из ранее опубликованных статей нами были освещены результаты масштабных исследований будущего высшей школы в России

до 2030 г., которые проводились при поддержке центра стратегических исследований и разработок Сибирского федерального университета (г. Красноярск) с использованием методологии форсайта [9, с. 130].

Напомним, что в результате проведенных исследований к числу наиболее существенных факторов, влияющих на будущее высшей школы, были отнесены:

- становление постиндустриального общества в развитых странах мира (глобализация и вхождение России в мировое информационное сообщество);

- окончание социально-антропологического проекта «Просвещение» («Человек знающий», «Учить всех всему»);

- преобразование российской системы общественных отношений в результате социально-экономических трансформаций 1990–2010 гг.

В этом же проекте были определены четыре возможных сценария развития страны, которые, по мнению экспертов, повлияют и на ситуацию в образовании: «сырьевое будущее», «догоняющая модернизация», «локальное лидерство», «когнитивное общество».

В настоящее время реализуется еще один проект форсайт «Образование 2030» под руководством Дмитрия Пескова, возглавляющего направление «Молодые профессионалы» Агентства стратегических инициатив (АСИ). Д. Песков считает, что форсайт отличается от прогноза, который есть «абсолютно безответственное заявление одного человека» о том, что «в процесс создания будущего вовлечены те, кто в нем заинтересован» и обязательным «комплексным моделированием основных факторов и сил, которые на это будущее влияют» [10].

В рамках данного проекта выделены три системы образования, напрямую связанные со стадиями развития стран: раннеиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное развитие. Россия, по мнению авторов, находится между вторым и третьим уровнями. Третий, самый высокий, характеризуется новыми методиками обучения, новыми компетенциями, «проектным деятельностным образованием».

Авторы форсайта «Образование 2030» делают следующие заключения: во-первых, необходимо сформулировать первоочередные требования к образовательным программам – надпредметные навыки и мультидисциплинарная подготовка. Во-вторых, требуется «большая чистка» образовательных программ и введение новых стандартов подготовки, особенно для инженерных специальностей. В-третьих, особое внимание должно уделяться работе с командами (команды, а не только индивиды как продукт выпуска). И, наконец, в-четвертых, необходим конструктивный диалог относительно будущего кадрового заказа, для чего должны быть сформированы группы «переводчиков» между бизнесом и образованием.

Принципиальную разницу между стратегиями будущего и форсайтом авторы видят в подходах. Стратегия исходит из того, что имеется сегодня, из оценки ресурсов. Работа форсайта прямо обратная – берется точка в будущем, описывается, а затем планируется настоящее из будущего. Но при этом форсайт «Образование 2030» апеллирует в большей степени к экономической и организационной компонентам, практически не учитывая содержательный аспект образования на современном этапе, а также не принимая в расчет российскую специфику и положительный опыт отечественного образования, накопленный на предыдущих этапах его исторического развития [11, с. 62–72]. Это является существенным недостатком форсайта.

На сайте Российского научно-исследовательского института экономики, политики и права в научно-технической сфере (РИЭПП) заместитель директора института Юрий Андреев отмечает российские особенности форсайта: «В странах со стабильной экономикой достаточно использования методов тренда – продолжения уже имеющихся тенденций. Россия же находится в переходном состоянии, а в некоторых отношениях – и в состоянии кризисном, поэтому простые экстраполяции тенденций у нас не сработают. Необходимо предвидение критических ситуаций, а для этого нужно привлечение общественности, широкого круга специалистов» [12].

По мнению И. Куклиной из Курчатовского центра, «мы не всегда знаем, как на появление тех или иных технологий будет реагировать сообщество. Насколько эффективен экспертный опрос в России при оценке горизонта планирования порядка 20 лет» [13, с. 146], поэтому пока практически все российские форсайты можно считать пилотными: продолжается тестирование прогнозного инструментария, взаимодействие экспертов, корректировка мнения, количественный и качественный анализ, разработка технологических дорожных карт и сценариев. При этом использование форсайта в науке не столь широко обсуждается, научные учреждения в одночасье были поставлены перед необходимостью заполнения дорожных карт и планирования основных направлений и тем исследований до 2030 г. В качестве критериев успешности реализации дорожной карты предложены показатели, которые вызвали недоумение в научном сообществе, но возражения не были приняты.

Если учесть, что основной посыл форсайта – стратегия развития будущего на 25–30 лет (развития экономики, науки, технологий, нацеленных на повышение конкурентоспособности, и максимально эффективного развития социально-экономической сферы), то очевидной становится необходимость подготовки и сопровождения проекта информационной программой, большим количеством конференций, семинаров, презентаций, интернет-форумов, в ходе которых решаются следующие задачи: созда-

ние сетей по обмену информацией; широкое обсуждение инновационной политики; изменение отношения общества к инновациям. В случае форсайта в образовании и науке эти условия не были выполнены.

Второй момент: результатом деятельности институтов форсайта являются «дорожные карты», которые представляют собой документ, отражающий возможные пути развития в будущем, формирующий долгосрочные приоритеты в разных отраслях и сферах, в политике и обществе (фактически дорожная карта предполагает уже заданное будущее и предоставляет основу для ее реализации). По мнению идеологов форсайта, дорожные карты являются ключевым инструментом для политической деятельности страны, поскольку нацелены на будущее и сценарии ее развития. Дорожные карты могут являться основанием для выработки стратегий и целей развития страны; для принятия важных решений в проблемных и конфликтных ситуациях; для координации политической и общественной деятельности страны и основанием для побуждения к определенному действию различных игроков политического и общественного пространства.

Что касается науки и образования, то следует отметить, что методология форсайта нацелена на проектирование перспектив развития науки, технологий, образования. Очевидно, что эти вопросы должны быть предметом обсуждения ученых, политиков, бизнесменов, специалистов-практиков из разных отраслей экономики, и в результате должны возникать идеи, связанные с совершенствованием механизмов управления наукой, интеграцией науки и образования.

У российского форсайта в названных областях имеется специфика, о которой следует сказать. И в науке, и в образовании использование методологии форсайта возможно при условии учета основных факторов, оказывающих влияние на развитие и трансформацию названных институтов. К недостаткам уже существующих проектов форсайта следует отнести то, что прогнозы, как правило, формируются узким кругом экспертов, тогда как форсайт всегда подразумевает участие большого количества экспертов из всех сфер деятельности, связанных с тематикой конкретного форсайт-проекта, и обсуждение широким кругом заинтересованных лиц.

Главное отличие форсайта от традиционных прогнозов – нацеленность на разработку практических мер по приближению выбранных стратегических ориентиров в рамках уже существующих проектов не достаточна очевидна. Форсайт не исключает наличия нескольких сценариев развития будущего и признания возможности реализации одного из предполагаемых в полной мере или частично. Какой именно из этих вариантов будет реализован, зависит от тенденций, предпочтение которым отдается в настоящий момент, и решений, которые принимаются сегодня. Для достижения желательного варианта необходима разработ-

ка мер, обеспечивающих достижение данной цели, о наличии таких мер с учетом изменений и необходимости корректировки также неизвестно.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В., Косенко Т. С.** Трансформация институциональных форм российского образования // *Философия образования*. – 2012. – № 3. – С. 2–22.
2. **Об образовании** в Российской Федерации. – [Электронный ресурс]. – URL: Минобрнауки.рф/документы/2974 (дата обращения: 17.08.2013).
3. **Ильин И. В., Урсул А. Д.** Эволюционный подход к глобальным исследованиям и образованию: теоретико-методологические проблемы // *Век глобализации*. – 2010. – № 1. – С. 3–17.
4. **Постановление** Правительства Российской Федерации от 4 октября 2000 г. N 751 г. Москва «О национальной доктрине образования в Российской Федерации». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html> (дата обращения: 24.06.2013).
5. **Субетго А. И.** Образовательное общество и реализация стратегии развития образования в XXI веке // *Астраханский вестник экологического образования*. – 2013. – № 1(23). – С. 21–56.
6. **Петров В. В., Покасова Е. В.** Производство научного знания в условиях реформы высшей школы: проблемы и перспективы // *Философия образования*. – 2014. – № 3. – С. 77–84.
7. **Афанасьев Г. Э.** Что такое форсайт? Попытки определения. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://stra.teg.ru/library/global/Prognoz/foresight/> (дата обращения: 24.03.2015).
8. **Соколов А. В.** Форсайт: взгляд в будущее // *Форсайт*. – 2007. – №1. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.hse.ru/data/380/621/1234/Whatforesight.pdf> (дата обращения: 30.06.2013).
9. **Покасова Е. В.** Социокультурные основания и аксиологические аспекты современного образования в России // *Философия образования*. – 2013. – № 1(46). – С. 128–123.
10. **Песков Д.** Что такое форсайт образования. – [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d\\_no=72965#.VVcu7Lntmko](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=72965#.VVcu7Lntmko), (дата обращения: 24.01.2013).
11. **Петров В. В.** Инновационное образование в современной России. – Новосибирск: Изд-во СО РАН, 2012. – 212 с.
12. **Андреев Ю. Н.** Федеральный форсайт и инновационное развитие // *Иркутская торговая газета*. – 2006. – № 31.
13. **Куклина И. Р.** Форсайт как инструмент активного исследования и формирования будущего // *Российское экспертное обозрение*. – 2007. – №3. – С. 142–148.

### REFERENCES

1. **Nalivayko N. V., Kosenko T. S.** Transformation of institutional forms of education in Russia. – *Philosophy of Education*. – 2012. – No. 3. – P. 2–22.
2. **On education** in the Russian Federation. – [Electronic resource]. – Минобрнауки.рф/документы/2974 (date of access: 17.08.2013).
3. **Iyin I. V., Ursul A. D.** The evolutionary approach to the global research and education: theoretical and methodological problems. – *Age of Globalization*. – 2010. – No. 1. – P. 3–17.
4. **Resolution** of the Government of the Russian Federation dated October 4, 2000 N 751 Moscow «On the National Doctrine of Education in the Russian Federation». – [Electronic resource]. – URL: <http://www.rg.ru/2000/10/11/doktrina-dok.html> (date of access: 24.06.2013).

5. **Subetto A. I.** Educational society and the implementation of the strategy of development of education in the XXI century. – Herald of Astrakhan environmental education. – 2013. – No. 1(23). – P. 21–56.
6. **Petrov V. V., Pokasova E. V.** Production of scientific knowledge in the conditions of higher education reform: problems and prospects. – Philosophy of Education. – 2014. – No. 3. – P. 77–84.
7. **Afanasiev G. E.** What is foresight? Attempts to determine. – [Electronic resource]. – URL: <http://stra.teg.ru/library/global/Prognoz/foresight/> (date of access: 24.03.2015).
8. **Sokolov A. V.** Foresight: a look into the future. – Foresight. – 2007. – No. 1. – [Electronic resource]. – URL: <http://www.hse.ru/data/380/621/1234/Whatforesight.pdf> (date of access: 30.06.2013).
9. **Pokasova E. V.** Social-cultural bases and axiological aspects of modern education in Russia. – Philosophy of Education. – 2013. – No. 1(46). – P. 128–123.
10. **Peskov D.** What is foresight education. – [Electronic resource]. – URL: [http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d\\_no=72965#.VVcu7Lntmko](http://www.strf.ru/material.aspx?CatalogId=221&d_no=72965#.VVcu7Lntmko) (date of access: 24.01.2013)
11. **Petrov V. V.** Innovative education in modern Russia. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2012. – 212 p.
12. **Andreev Y. N.** Federal foresight and innovative development. – Irkutsk Business Newspaper. – 2006. – No. 31.
13. **Kuklina I. R.** Foresight as an instrument of active research and the formation of the future. – Russian Expert Review. – 2007. – No. 3. – P. 142–148.

## BIBLIOGRAPHY

- Behmann G.** Modern society: risk society, information society, knowledge society. – Moscow, 2010.
- Bell D.** The third technological revolution and its possible socio-economic consequences. – Dissent. – 1989. – Vol. XXXVI, No. 2.
- Castells M.** The information age: economy, society and culture. – Moscow, 2000. – 608 p.
- Chernykh S. I.** Educational space in the information society. – Novosibirsk. – 254 p.
- Diev V. S.** Management. Philosophy. Society. – Problems of Philosophy. – 2010. – No. 8. – P. 35–41.
- Glazyev S. Y.** The state of economic science and innovation processes in Russia and in the world. – Dynamics of Innovation. – Novosibirsk, 2011.
- Habermas J.** Philosophical discourse of modernity. – Moscow, 2003.
- Lebedeva Yu. V.** Problems of innovation technology introduction into educational process of higher institution. – Professional Education in the Modern World. – 2015. – No. 2(17). – P. 146–158.
- Maslowski M. V.** Modern theories of modernity and modernization. – Journal of Sociology. – 2008. – No. 2. – P. 31–44.
- Nalivayko N. V., Panarin V. I., Parshikov V. I.** Global and regional trends in the development of national education. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2010. – 298 p.
- Nalivayko N. V., Mayer B. O.** On ontology of the education quality in the knowledge society. – Philosophy of Education. – 2008. – No. 3(24). – P. 4–18.
- Nalivayko N. V., Petrov V. V.** Innovative education in Russia: the introduction or the study of foreign experience? – Philosophy of Education. – 2011. – No. 2(35). – P. 62–70.
- New collection** of studies in 2009. – [Electronic resource]. – URL: <http://ifolder.ru/18397814> (date of access: 30.11.2010).
- Petrov V. V.** Innovative education in contemporary Russia. – Novosibirsk: Publishing House of SB RAS, 2012. – 212 p.

**Rozov N. S.** On models of the university in today's Russia. – Russian Education and Society. – 2008. – No. 50(5). – P. 76–84.

**Rozov N. S.** Track and pass: macrosociological base strategies of Russia in XXI century. – Moscow: ROSSPEN, 2011.

**Ryabov A.** Modernization in Russia and global change. – [Electronic resource]. – URL: [http://sr.fondedin.ru/new/fullnews\\_arch.php](http://sr.fondedin.ru/new/fullnews_arch.php) (date of access: 22.09.2013).

**Schumpeter J.** The theory of economic development: an inquiry into profits, capital, credit, interest and the business cycle. – Cambridge, 1934. Beck U. Risk Society Towards another modern. – Moscow, 2000.

**Tretyakov V. T.** Russia: new frontiers and strategic priorities. – Dynamics of Innovation. – Novosibirsk, 2011.

**Khan A. V.** Science in the information society. – Towards knowledge societies. – St. Petersburg, 2004.

Принята редакцией: 11.06.2015

DOI 10.15372/PNE20150405

УДК 159.9

## ИМАЖИНАТИВНО-РОЛЕВЫЕ ИМПАЗИТЫ КАК ДЕТЕРМИНАНТЫ НЕГАТИВНЫХ ПАТТЕРНОВ ПОВЕДЕНИЯ

Л. В. Паньшина, Ю. М. Перевозкина (Новосибирск)

*В статье приводится анализ научных исследований и обозначается проблема идентификации современной молодежи в условиях деструктивной информационной социальной среды, способствующей росту жестокости, агрессивности и всевозможных форм асоциального поведения. Авторы рассматривают ролевые категории, определяющие позиции субъекта относительно бытия, а также характерные для них стадии развития. Проводится анализ архетипической сущности имажинативных способов*

---

© Паньшина Л. В., Перевозкина Ю. М., 2015

**Паньшина Людмила Васильевна** – аспирант кафедры психологии личности и специальной психологии факультета психологии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: ludapan6@mail.ru

**Перевозкина Юлия Михайловна** – кандидат психологических наук, заведующая кафедрой психологии личности и специальной психологии факультета психологии, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: per@bk.ru,

**Panshina Lyudmila Vasilievna** – postgraduate student of the Chair of Personality Psychology and Special Psychology of the Department of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University.

**Perevozkina Yulia Mikhailovna** – Candidate of Psychological Sciences, Head of the Chair of Personality Psychology and Special Psychology of the Department of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University.