

ДИАЛОГ МИРОВОЗЗРЕНИЙ – ОСНОВАНИЕ ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

С. В. Камашев (Новосибирск)

Автор обращается к мировоззрению в условиях глобализации. Диалог мировоззрений рассматривается как условие безопасного развития мировой цивилизации. Обосновывается актуальность сближения мировоззрений Запада и Востока в современных условиях. В статье рассматривается роль России, двуединая природа культуры которой позволяет ей стать своего рода посредником между Востоком и Западом в становлении единого цивилизационного мировоззрения. Автор делает вывод о том, что диалог мировоззрений в современном глобализирующемся мире стал необходимой реальностью и является одним из важных условий самосохранения человечества.

Ключевые слова: глобализация, диалог культур, диалог мировоззрений, мировоззренческая безопасность, общественное бытие, цивилизация.

DIALOGUE OF THE WORLD OUTLOOKS AS THE BASIS OF SAFE DEVELOPMENT OF THE WORLD CIVILIZATION

S. V. Kamashev (Novosibirsk)

The author considers the world outlook in the conditions of globalization. The dialogue of the world outlooks is considered as a condition of the safe development of the world civilization. The urgency of rapprochement of the world outlooks of the West and the East in modern conditions is substantiated. In the article, the role of Russia is considered, the twofold nature of whose culture allows it to become some kind of an intermediary between the East and the West in the formation of a uniform civilizational world outlook. The author makes a conclusion that the dialogue of world outlooks in the modern globalized world has become a necessary reality and is one of important conditions of self-preservation of the mankind.

Key words: globalization, dialogue of cultures, dialogue of world outlooks, the world outlook safety, social being, civilization.

Глобализация в современных условиях мирового развития является наиболее значимым социальным процессом, определяющим лицо современности. Многие авторы считают, что глобализация – это процесс становления взаимосвязанного единого мира, в котором народы не отделены друг от друга привычными протекционистскими барьерами и граница-

© Камашев С. В., 2012

Камашев Сергей Владимирович – кандидат философских наук, докторант НИИ философии образования, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: kvs200@ngs.ru

ми, одновременно и препятствующими их общению, и предохраняющими их от неупорядоченных внешних воздействий [1, с. 85]. Глобализации присущи процессы технологической (в том числе информационной), экономической, культурной и политической интеграции человечества, в связи с чем в корне меняется мироустройство и мировой порядок [2, с. 4]. Являясь исторически обусловленным объективным процессом развития человеческой цивилизации, глобализация представляет собой совокупность сложных интеграционных процессов, охватывающих все сферы человеческого общества: финансово-экономическую, общественно-политическую, культурную и др. Нельзя не учитывать и тот объективный фактор, что процессы глобализации непосредственно затрагивают мировоззрение народов, населяющих планету Земля.

Под мировоззрением понимается система обобщенных взглядов на окружающий мир, место и роль в нем человека, на отношение людей к объективной реальности и друг к другу, а также соответствующие этому идеалы и убеждения, принципы познания и деятельности, ценностные ориентации [3, с. 561]. Являясь по своей сути общественно-политическим феноменом, мировоззрение возникло вместе с появлением человеческого общества и является ядром общественного и индивидуального сознания. Наличие определенного мировоззрения – существенный показатель зрелости не только личности, но и общества в целом. Мировоззрение придает человеческой деятельности организованный, осмысленный и целенаправленный характер.

Именно посредством мировоззрения народы реализуют комплексное воззрение о том, как вести себя в современном мире. Необходимо осознавать тот факт, что мировоззрение, с одной стороны, не может быть одинаковым у различных народов (общественных формаций), населяющих планету, а с другой – имеет множество общих черт. Например, мировоззрение западноевропейцев считается активным, рациональным и линейным, а мировоззрение народов Востока – созерцательным, иррациональным и нелинейным.

Источник формирования того или иного мировоззрения – общественное бытие. Но мировоззрение формируется не только окружающей действительностью, но и культурой того или иного народа (человеческой общности). Межкультурные взаимодействия не могут происходить иначе, чем через взаимодействие мировоззрений. Подобное взаимодействие очень многогранно. В ходе него стороны как бы берут на себя обязательства вступить в мировоззренческие коммуникации, не гарантируя при этом нанесения ущерба мировоззрению противоположной стороны. В этом случае востребованной становится необходимость обеспечения мировоззренческой безопасности.

Сегодня, в условиях глобализации, поиск новых возможностей обеспечения мировоззренческой безопасности в условиях цивилизационного развития все более становится актуальным на основе диалога культур. Как отмечается многими авторами, «в последние годы понятие «диалог» заняло едва ли не центральное место в сфере гуманитарных наук и в социальной жизни. В качестве субъектов диалога выступают не только индивиды, но и поколения, этносы, конфессии, государства, культуры и цивили-

зации» [4, с. 5]. Эволюция понимания диалога характеризуется сдвигом к его субъектному истолкованию. Е. А. Тюгашев отмечает, что «на протяжении прошлого столетия неуклонно возрастала значимость самого понятия “диалог”, существенно трансформировалось, обогащаясь новыми смыслами, его содержание – от первоначальной трактовки диалога как обмена информацией до представления о диалоге как сложном творческом процессе взаимодействия субъектов, носителей двух разных сознаний, разных систем ценностей, разных идейных позиций, в результате которого может возникнуть принципиально новый культурный феномен» [5, с. 59].

В рамках рассматриваемой темы позволю себе не согласиться с мнением известного культуролога В. М. Межуева, доказывающего невозможность диалога цивилизаций: «цивилизации в своем статическом состоянии, в качестве неизменных исторических констант к диалогу практически не способны» [6]. Так, В. И. Кудашов полагает, что суть диалога заключается не в числе его субъектов, а в характере взаимоотношения между ними, но и определяет диалог как переосмысление [7]. А. С. Ахиезер на вопрос «возможен ли диалог цивилизаций?» отвечает положительно: «Существует множество факторов, которые не позволяют усомниться в положительном ответе: тысячи лет торговли, бесконечные миграции населения, переводы текстов на самые разные языки, получение образования у учителей из далеких стран, наконец, смешанные браки. По сути дела, диалог между цивилизациями всегда имел место» [8, с. 38].

Диалог цивилизаций как субъектов всемирно-исторического процесса, организованных в межгосударственные объединения, не вызывает сомнений, что и подтверждает Ю. В. Яковец: «Мы рассматриваем междцивилизационный диалог. Кто здесь выступает субъектами диалога? Понятно, первый, наиболее весомый и ясный субъект – это сами цивилизации. <...> Конечно, субъектами диалога являются и государства» [9].

В мировом сообществе сложились такие устойчивые понятия, как Восток и Запад. Определенный интерес представляет взаимовлияние западной и восточной цивилизаций (культур), а также место и роль России в этом историческом процессе. Но что имеется в виду, когда используют данные понятия? Впервые Г. В. Ф. Гегель, говоря о «Востоке», объединил три культурно-исторических мира: ближневосточный, индийский и китайский, а в понятии «Запад» выделил два аспекта: широкий, включающий как античность, так и христианскую культуру западноевропейских народов, и узкий – христианскую культуру западноевропейских народов. При противопоставлении Запада и Востока данные понятия рассматриваются не как географические, а как геосоциокультурные.

Разделение мировоззрений (культур) на западное и восточное подразумевает различную ментальность населяющих эти территории народов, то есть различие в способах и методах познания мира, научных, религиозных, художественных, эстетических и духовных ценностей, основных мировоззрений, общественно-экономических и политических структур.

Западный тип цивилизации зародился в античности (первые философские системы, античная демократия, образцы теоретической науки), а продолжил развитие в период Средневековья. Для цивилизации западного типа характерны установка на рациональное постижение смысла бы-

тия, стремление к овладению силами и богатствами природы, научно-техническое развитие, динамизм, ориентация на новизну, индивидуализм, рациональность, приоритет частной собственности, которые способствовали формированию техногенной цивилизации. Восточное восприятие мира характеризуется доминированием нравственно-волевой установки на созерцательность, безмятежность, интуитивно-мистическое слияние с бытием; отсутствием разделения мира на мир природы и социум, естественное и сверхъестественное. Для Востока характерны отрицание индивидуалистического начала; ориентация на коллективизм; установка на адаптацию индивида к сложившейся социальной среде, а не на ее изменение; невмешательство в течение природных процессов.

Более полутора веков мировой общественностью обсуждается вопрос взаимодействия русской культуры и русского менталитета (мировоззрения) с мировоззрениями Запада и Востока. Понятие диалога в мировоззренческом аспекте имеет широкий смысл: это и диалог создателя и потребителя культурных ценностей, это и диалог поколений, и диалог культур как способа взаимодействия и взаимопонимания народов [10, с. 309]. Диалог, по мнению Т. С. Косенко, Н. В. Наливайко, В. И. Панарина, – это столкновение разных умов, разных истин, несходных культурных позиций, составляющих единый ум, единую истину и общую человеческую культуру [11, с. 205]. Необходимое условие диалога – признание права на существование иного мнения, иного мировоззрения, языка, культуры, правил общения и т. п.

В рамках глобализации возрастает значимость международного диалога культур, который улучшает взаимопонимание между народами, дает возможность осознания собственного национального облика. Если раньше казалось, что культуры Востока и Запада взаимно не пересекаются, то в современных условиях наметились точки соприкосновения и взаимовлияния. Речь идет не только о взаимодействии, но и о взаимодополнении и обогащении [12, с. 33]. Сегодня восточная культура оказывает огромное влияние на мировоззрение, культуру и образ жизни американцев и европейцев.

Диалог предполагает активное взаимодействие равноправных субъектов. Взаимодействие культур предполагает какие-то общие культурные ценности. Он может снимать напряженность, создавать обстановку доверия и взаимного уважения. Сам процесс взаимодействия и есть диалог, а формы взаимодействия представляют собой различные виды диалогических отношений. «В глубинной идее диалога культур формируется новая культура общения. Мышление и бытие другого человека не только углублено в каждом из нас, оно – это иное мышление, иное сознание, внутренне насущное для нашего бытия» [13, с. 80].

Актуальность проблемы диалога культур в аспекте диалога мировоззрений обусловлена несколькими факторами: во-первых, в условиях глобализации для успешного взаимодействия в мировой политической, экономической и культурной сферах необходимо не только знание языков, но и знание культурных особенностей людей той или иной страны. Во-вторых, в условиях, когда формируется мировое информационное общество особое значение и место приобретает не столько сама информация,

сколькo умение установить постоянный диалог разных языковых систем, обеспечив тем самым устойчивый контакт различных мировоззрений, культур и национальных традиций. В-третьих, проблема диалога культур принципиально важна для России, в которой сосуществовали и сосуществуют поныне европейские и азиатские цивилизационные традиции и которая в силу своего особого географического положения открыта разнообразным влияниям со стороны и Востока и Запада.

Диалог – это показатель общей культуры общества. По мнению М. Бахтина, способность одной культуры осваивать достижения другой – один из источников жизнедеятельности каждой из культур. «Чужая культура только в глазах другой культуры раскрывает себя полнее и глубже <...> между ними начинается как бы диалог, который преодолевает замкнутость и односторонность <...> этих культур. <...> При такой диалогической встрече двух культур они не сливаются и не смешиваются, но взаимно обогащаются» [14, с. 354].

Сегодня диалог культур более усложнился в силу современных проявлений фундаментальных проблем. Особенность решения этих проблем заключается в систематическом диалоге, независимо от занимаемого положения в условиях техногенной мировой цивилизации. Суть диалогичности в мировоззренческом плане заключается в продуктивном взаимодействии суверенных мировоззренческих позиций, составляющих единое многообразное смысловое пространство и планетарное мировоззрение. Необходимость диалога культур является условием самосохранения человечества.

В современной научной картине мира, опирающейся на положения синергетики, формируется новое понимание взаимодействия частей целого и согласованности их изменений. В этих условиях диалог мировоззрений (культур) Запада и Востока играет важную роль в развитии мирового социокультурного процесса, приобретая в современных условиях всечеловеческую значимость. В поиске новой системы ценностей, в становлении планетарного мировоззрения, основанного на толерантности и диалоге культур, важную роль играет русская философская традиция. На современном этапе отечественная мысль предпринимает попытки анализа этих идей в контексте сценариев современного цивилизационного развития.

Рассматривая вопрос о месте России в данном процессе, очень часто обращаются к философско-исторической схеме Запад – Восток. При этом Россию считают принадлежащей либо Западу, либо Востоку, либо имеющей собственную специфику, а потому стоящей обособленно от Запада и Востока. Впервые проблема места России в триаде Запад – Восток – Россия была поднята П. Я. Чаадаевым в работе «Философические письма». «Западники» утверждали, что Россия принадлежит европейской культурно-исторической традиции. Славянофилы, в свою очередь, рассматривали Россию как самобытное духовное образование, максимально подготовленное к адекватному восприятию истин христианского мировоззрения. Имеет место и понимание России как евразийского государства, учитывающее влияние на российское мировоззрение и западного, и восточного мировоззрений, которые синтезируются в единство, представляющее собой некую «третью силу», образующую особый мир, вполне сопоставимый с

первыми двумя, но своеобразный и неповторимый. Таким образом, П. Я. Чаадаев увидел в лице России «третью силу» в мировом процессе развития, которая в силу своего географического положения, могла бы стать своеобразным мостом между Западом и Востоком, сочетая в своей культуре оба великих начала духовной природы – разум и воображение. Для России характерны такие черты, как подчинение человека государству и обществу, правовой нигилизм, установка на коллективность, доброта – наряду со склонностью к насилию, широта души, стремление к свободе духа и т. п.

Н. А. Бердяев, уделявший большое внимание взаимоотношениям Запада и Востока, западной и восточной культурам, считал, что Россия не должна отказываться ни от западных, ни от восточных ценностей. Она должна «явить тип восточно-западной культуры» [15, с. 133]. При этом Россия должна преодолеть западное самодовольство и самомнение. Он критиковал позицию несовместимости западных и восточных ценностей, исходя из единства и многообразия мировой истории. В единстве он видел многообразие, а в многообразии – единство.

Россия имеет многовековой опыт диалога мировоззрений (культур) и может многому научить и Запад, и Восток. Взаимодействие мировоззрений (культур) на территории России происходило в разных сферах с различной степенью интенсивности. На протяжении веков и тысячелетий осуществлялось взаимообогащение культур, из которых складывалась уникальная мозаика российской цивилизации. Диалог культур был и остается основным в развитии российского общества.

Чем системнее, шире и глубже мировоззрение, тем точнее картина мира, тем успешнее жизнедеятельность личности или сообщества людей, потому что точнее и адаптивнее становится программа человеческой жизнедеятельности, то есть ее мировоззренческая стратегия, определяющая, какие именно способы будут использоваться для достижения жизненной цели. Современный поиск новых смысложизненных ориентиров невозможен без диалога различных мировоззрений и культур, их критического осмысления. России присущи характеристики как восточного, так и западного типов мировосприятия. Мировоззренческий плюрализм, не отрицающий определенного единства различных культур, наличия в этих культурах своеобразного ядра, образуемого общечеловеческими ценностями, утверждает самоценность культур всех народов. Несмотря на разнообразие культур, традиций и мировоззрений в сегодняшнем глобализирующемся мире, значимость толерантности, поиска согласия и ненасильственного развития становится все более очевидным условием выживания человечества.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Камашев С. В., Михалина О. А., Наливайко Н. В. Актуальные проблемы безопасности отечественной системы образования. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2007. – 330 с.
2. Юлдашева О. У., Аренков И. А., Мамров А. Н. Организация маркетинга и глобализация экономики: данные опроса руководителей предприятий Санкт-Петер-

- бурга // Маркетинг и маркетинговые исследования в России. – 2002. – № 3 (39). – С. 4–19.
3. **Большая** энциклопедия : в 62 т. – М. : ТЕРРА, 2006. – Т. 29. – 592 с.
 4. **Цивилизации** // Диалог культур и цивилизаций. – 2006. – Вып. 7. – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.figurnova.ru/item/26756>
 5. **Тюгашев Е. А.** Философия и диалог цивилизаций // Идентичность и диалог культур в эпоху глобализации : материалы междунар. науч.-практ. конф. – Бишкек, 2007. – С. 58–63.
 6. **Межуев В. М.** Выступление на круглом столе «Диалог культур и цивилизаций: понятие, реалии, перспективы» (22 мая 2003 г.). – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gorby.ru/rubrs.asp?rubr_id=120&art_id=13103
 7. **Кудашов В. И.** Диалог // Глобалистика : энцикл. / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков ; Центр науч. и приклад. программ «Диалог». – М. : Радуга, 2003. – 1328 с.
 8. **Ахизер А. С.** Возможен ли диалог цивилизаций? // Диалог культур и цивилизаций. – 2006. – Вып. 7. – С. 38–63.
 9. **Яковец Ю. В.** Выступление на круглом столе «Диалог культур и цивилизаций: понятие, реалии, перспективы» (22 мая 2003 г.). – [Электронный ресурс]. – URL: http://www.gorby.ru/rubrs.asp?rubr_id=120&art_id=13102
 10. **Глобалистика** : энцикл. / гл. ред. И. И. Мазур, А. Н. Чумаков ; Центр науч. и приклад. программ «Диалог». – М. : Радуга, 2003. – 1328 с.
 11. **Косенко Т. С., Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Диалог в развитии традиций и новаций современного воспитания // Философия образования. – 2009. – № 3 (28). – С. 204–211.
 12. **Яценко Е.** Восток и Запад: взаимодействие культур // Культура в современном мире. – М., 1999. – Вып. 1. – С. 32–37.
 13. **Вострякова Ю. В.** Проблемы познания в диалоговом пространстве современной культуры // Филос.-методол. проблемы науки и техники. – Самара, 1998. – С. 78–81.
 14. **Бахтина М. М.** Эстетика словесного творчества : сб. избр. тр. / сост. С. Г. Бочаров. – 2-е изд. – М. : Искусство, 1986. – 445 с.
 15. **Бердяев Н. А.** Судьба России. – М., 1990. – 132 с.

Принята редакцией: 02.07.2012

УДК 37.0 + 16 + 316.7

ПРЕДМЕТ И ЛОГИКА ПРОЦЕССА ПАТРИОТИЧЕСКОГО ВОСПИТАНИЯ В ОБЩЕМ ОБРАЗОВАНИИ

М. Б. Кусмарцев (Волгоград)

Автор обосновывает понимание российского патриотизма как основы консолидации общества, достижения социальной стабильности и поступательного развития российского общества. Исходя из результатов научного анализа, автор анализирует современное понимание предме-

© Кусмарцев М. Б., 2012

Кусмарцев Михаил Борисович – кандидат педагогических наук, доцент, ученый секретарь, Волгоградская государственная академия повышения квалификации и переподготовки работников образования.

E-mail: kirill-2001@rambler.ru