Научная статья
УДК 11+1:316
DOI: 10.15372/PHE20230102

Категории «традиция» и «инновация» в научно-образовательном пространстве вуза

Абакумова Наталия Николаевна¹, Лей Гофан²

^{1,2}Национальный исследовательский Томский государственный университет, Томск, Россия

¹niv_tomsk@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-3221-0400>

²Средняя школа Цзи Нань № 1, Шаньдун, КНР, leiguofang@126.com, <http://orcid.org/0000-0003-4635-9468>

Аннотация. *Введение.* Актуализирована проблема традиционного и инновационного научно-образовательного пространства вуза в аспекте неопределенности инновационных изменений, неясности общественно-образовательных приоритетов, отсутствия целостной методологии философского понимания определенности и неопределенности в онтологических, эпистемологических, гносеологических, аксиологических научно-исследовательских программах, что отражается на возможности прогнозирования в образовании. *Методология.* В качестве методологической основы взяты теории педагогической инноватики В. И. Загвязинского, М. М. Поташника, В. А. Сластенина и концептуальные основы философии образования (прогнозирования, моделирования, проектирования) В. П. Беспалько и Б. С. Гершунского. Для определения традиционной и инновационной составляющей системы оценки научно-образовательного пространства вуза используются материалы, которые могут показать состояние объекта (вуз), результаты статистического мониторинга, мониторинга трудоустройства выпускников и др. *Обсуждение.* Выделены направления исследований в вопросах преемственности организации и развития научно-образовательного пространства вуза. Дано рабочее определение понятия «инновационные изменения», которое демонстрирует сочетание традиций и реализацию инновационных изменений с учетом преемственности, что будет способствовать достижению нового качества образования. Установлена взаимосвязь и соподчиненность категорий «традиции» и «инновации», что позволяет более полно охарактеризовать процессы преемственности. Определено, что в перспективе согласованное развитие категорий «традиции» и «инновации» в поле образовательной практики можно фиксировать по следующим направлениям: многоуровневое системное моделирование (включающее характеристики федерального, регионального и прочих уровней), сочетание внутренней и внешней оценок; разработку критериев образовательных достижений, связанных с использованием инновационных изменений; оценка инновационных изменений в контексте организации международных исследований (участия в международных рейтингах). *Заключение.* Система оценки научно-образовательного пространства вуза включает оценку традиционных и инновационных изменений внутренних и внешних условий и механизмов, их скорость реагирования на изменения

во внешней среде, цифровую трансформацию вуза и возможность институализации инновационных изменений.

Ключевые слова: традиции, инновации, инновационные изменения, преемственность, научно-образовательное пространство вуза

Для цитирования: Абакумова Н. Н., Лей Гофан. Категории «традиция» и «инновация» в научно-образовательном пространстве вуза // Философия образования. 2023. Т. 23, № 1. С. 18–31. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20230102>

Scientific article

Categories of "tradition" and "innovation" in the scientific and educational space of the University

Natalia N. Abakumova¹, Lei Guofang²

^{1,2}National Research Tomsk State University, Tomsk, Russia

¹niv_tomsk@mail.ru, <http://orcid.org/0000-0003-3221-0400>

²Ji Nan No. 1 Middle School, Shandong, China, leiguofang@126.com, <http://orcid.org/0000-0003-4635-9468>

Abstract. *Introduction.* The problem of the traditional and innovative scientific and educational space of the university is actualized in the aspect of the uncertainty of innovative changes, the ambiguity of socio-educational priorities, the lack of a holistic methodology of philosophical understanding of certainty and uncertainty in ontological, epistemological, epistemological, axiological research programs, which affects the possibility of forecasting in education. *Methodology.* The methodological basis is the theories of pedagogical innovation by V. I. Zagvyazinsky, M. M. Potashnik, V. A. Slastenin, and the conceptual foundations of the philosophy of education (forecasting, modeling, design) by V. P. Bepalko and B. S. Gershunsky. To determine the traditional and innovative component of the evaluation system of the scientific and educational space of the university, materials are used that can show the state of the object (university), the results of statistical monitoring, monitoring of graduates' employment, etc. *Discussion.* The directions of research in the issues of continuity of the organization and development of the scientific and educational space of the university are highlighted. A working definition of the concept of "innovative changes" is given, which demonstrates the combination of traditions and the implementation of innovative changes taking into account continuity, which will contribute to achieving a new quality of education. The interrelation and subordination of the categories "traditions" and "innovations" is established, which allows us to more fully characterize the processes of succession. It is determined that in the future, the coordinated development of the categories "traditions" and "innovations" in the field of educational practice can be fixed in the following directions: multilevel system modeling (including characteristics of federal, regional and other levels), a combination of internal and external assessments; development of criteria for educational achievements related to the use of innovative changes; evaluation of innovative changes in the context of the organization of international research (participation in international rankings). *Conclusion.* The evaluation system of the scientific and educational space of the university includes an assessment of traditional and innovative changes in internal and external conditions and mechanisms, their speed of

response to changes in the external environment, the digital transformation of the university, and the possibility of institutionalization of innovative changes.

Keywords: traditions, innovations, innovative changes, continuity, scientific and educational space of the university

For citation: Abakumova N. N., Lei Guofang. Categories of “tradition” and “innovation” in the scientific and educational space of the University. *Philosophy of Education*, 2023, vol. 23, no. 1, pp. 18–31. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20230102>

Введение. Процессы глобализации современного общества и значительное увеличение объема информации указывают на необходимость поиска новых подходов (решений) в оценке изменений, происходящих в системе образования в целом и структуре высшего образования в частности. Существующее много лет в педагогике рассогласование между современной наукой и образовательной практикой на данном этапе требует конкретизации в описании процессов инновационной деятельности и пространства реализации инноваций. Это позволит уточнить понятие «инновационных изменений» в научно-образовательном пространстве вуза.

Анализ деятельности вузов указывает на сложившуюся практику, когда научно-образовательное пространство, по мнению экспертов [1–4], описывается через организацию лекционно-семинарской системы, тем самым присваиваются признаки «традиционности», которые в структуре вуза не меняются. Все разнообразие показателей, описывающих традиционное научно-образовательное пространство вуза, объединяет критерий: отвечает требованиям целевых групп научного сообщества, государственного заказа, работодателей [5]. Вопросы преемственности в современной образовательной практике вуза рассматриваются в направлениях «школа – вуз» [6], «вуз – предприятие» [7], инновационных предприятий при вузах [8], взаимодействия базовых кафедр вузов [9]. Однако проблема преемственности в вопросах организации и развития научно-образовательного пространства вуза рассматривается исследователями эклектично. Так же не в полной мере сформированы представления о системности введения инноваций в научно-образовательное пространство вуза.

Для понимания вопросов преемственности в развитии инновационного научно-образовательного пространства вуза важно обозначить параметры, которые будут ориентиром в вопросах «традиционности» и «инновационности». Таким ориентиром могут быть инновационные изменения, которые используют и внедряют в научно-образовательное пространство вуза.

Методология. В качестве методологической основы взята теория педагогической инноватики (В. И. Загвязинский¹, М. М. Поташник [10], В. А. Сластенин [11; 12]). Интерпретация результатов исследования про-

¹ Загвязинский В. И. Методология педагогического исследования: учеб. пособие. М.: Юрайт, 2020. 105 с.

дилась с опорой на теории прогнозирования, моделирования и проектирования образовательных систем (В. П. Беспалько [13], Б. С. Гершунский²). В работе использован комплекс теоретических и эмпирических методов исследования: анализ и обобщение научной литературы, историко-педагогический анализ, феноменологическое описание, моделирование категорий «традиции», «инновации» в научно-образовательном пространстве вуза.

Эксперты в области образования указывают [3; 4; 14], что в современных условиях неопределенности и изменчивости достаточно сложно выделять объекты, критерии, показатели реализуемых инноваций в научно-образовательном пространстве вуза. Затруднительными становятся выделение оснований и проведение обсуждений, экспертиз, связанных с научным обеспечением инноваций. Отсутствие единого понятия «инновационные изменения» приводит к эклектичности представлений о сути инновационной деятельности в научно-образовательном пространстве вуза. Исследование направлено на решение проблемы практики учреждения высшего профессионального образования через поиск новых механизмов соединения педагогической науки (традиции) и практики (инновации). Сочетание традиций и реализации инновационных изменений с учетом преемственности будет способствовать достижению нового качества образования. Настоящее исследование в теоретическом плане позволит установить взаимосвязь категорий «традиции» и «инновации» в вопросах преемственности. На практическом уровне категории «традиции» и «инновации» могут показать направления инновационных изменений, которые будут проявлены через сочетание внешних и внутренних оценок; разработку критериев образовательных достижений, связанных с использованием инновационных изменений; оценку инновационных изменений в контексте организации международных исследований (участия в международных рейтингах) и моделирование систем оценки научно-образовательного пространства вуза, включающее характеристики федерального, регионального и прочих уровней.

Обсуждение. Обобщение результатов исследований деятельности учреждений высшего профессионального образования³ [15; 16] позволило установить, что в практике вуза инновационная деятельность – одно из наиболее востребованных направлений. Это подтверждается данными мониторинговых исследований ведущих исследовательских университетов в период с 2014 по 2022 г.⁴ [17; 18], согласно которым более 80 % опрошенных указывают, что именно инновационное направление деятель-

² Гершунский Б. С. Философия образования для XXI века: учеб. пособие. М.: РГБ, 2008. 512 с.

³ Шугаль Н. Б., Сутырина Т. А., Озерова О. К. Образовательные стратегии обучающихся: изменения за 20 лет: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 64 с.

⁴ Там же.

ности вуза способствует развитию образовательного учреждения. Вопросы преемственности выделяются исследователями не случайно.

За последние 10 лет опубликовано достаточно исследований, которые касались вопросов «спонтанного» использования инноваций в научно-образовательном пространстве вуза (см., напр.: [19–21]). Эксперты связывают это с наличием затруднений в оценке инновационных изменений, а иногда и неразработанностью диагностического инструментария для фиксации и отслеживания динамики инновационных результатов. Проблемой становится институциональная оформленность инновационных изменений, так как на этапе разработки, утверждения и внедрения инноваций фиксируются трудности в нормативном сопровождении инновационных процессов, что ограничивает полноценное описание результатов инноваций и оценку их эффективности. Это указывает на необходимость разработки критериев и показателей инновационной деятельности в рамках научно-образовательного пространства вуза, которые будут позволять оценивать эффективность инновационных изменений с точки зрения их научности и значимости для педагогической практики. Это позволит выделить процессы преемственности, обозначить инновационные изменения, которые вводятся системно и не являются случайными или конъюнктурными. Наиболее широко в практике оценивания инновационных изменений в вузах используются разработки В. А. Слостенина, Л. С. Подымовой, которые предлагают следующую совокупность критериев оценки педагогических инноваций: новизна, оптимальность, высокая результативность, возможность творческого применения инновации в массовом опыте [11]. Основываясь на данном опыте, можно включить категорию «инновации» как элемент системы оценки научно-образовательного пространства вуза.

При соответствии требованиям различных целевых групп научно-образовательное пространство вуза меняется, в его структуру вводятся различные инновации. Как показывают исследователи, может изменяться организационная структура университетов (переход от факультетов к институтам), система оценки качества получаемого образования, система управления (переход от программного к проектному управлению)⁵ [7–9; 15; 16]. Но вместе с тем научно-образовательному пространству вуза будут присущи характеристики традиционности.

Реализация инновационных проектов и программ в вузах предполагает изменение организационной структуры научно-образовательного пространства, повышение качества образования, цифровую трансформацию, введение новых образовательных программ и пр. В. А. Слостенин

⁵ Шугаль Н. Б., Сутырина Т. А., Озерова О. К. Образовательные стратегии обучающихся: изменения за 20 лет: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 64 с. DOI: 10.17323/978-5-7598-2695-8

и Л. С. Подымова отмечают, что сущность инновационных процессов в образовании понимается через решение проблем педагогики, изучение, обобщение и распространение передового педагогического опыта и внедрение достижений психолого-педагогической науки в практику [12]. Следовательно, результатом инновационных изменений становится использование инноваций в научно-образовательном пространстве вуза. Этот процесс должен быть обеспечен адекватной системой оценки инновационной составляющей научно-образовательного пространства вуза. Анализ деятельности вузов, принимающих участие в проекте «ТОП 5-100» и реализующих программы повышения конкурентоспособности университетов проекта «ТОП 5-100», показывает активное использование инновационных технологий, проектов и методов, результаты которых могут диагностироваться количественно. В исследовании зафиксировано, что в научно-образовательном пространстве вуза присутствуют инновационные изменения, которые требуют использования аутентичных форм оценивания, так как результаты несут качественные характеристики.

Проведенный историко-педагогический анализ показал, что научно-образовательное пространство вуза могло меняться через систему экспериментальных площадок Академии педагогических наук. Предполагаемые изменения в рамках экспериментальной деятельности организовывались в логике системного подхода, таким образом теоретические разработки проходили апробацию в единичном вузе и при положительном экспертном заключении рекомендовались к внедрению в научно-образовательное пространство вузов. Системный подход ограничен единством технологических процессов и образовательных программ, содержанием учебников и аттестационных процедур. В созданной Российской академией образования системе апробации инновационных изменений преподаватели, работающие в университетах, не могли занимать исследовательскую позицию и претендовать на инновационность. Однако необходимо выделить преимущества существовавшей системы экспериментальных площадок: она послужила основой для формирования информационной и статистической составляющих системы оценки инновационных изменений научно-образовательного пространства вуза. Начинает складываться система долговременного слежения за изменениями в образовании – мониторинги, которые требовали разработки концептуальных оснований, механизмов организации сбора, обработки и хранения информации, диагностических и исследовательских процедур, направленных на выявление нового качества образования.

Историко-педагогический анализ показывает, что это была первая попытка феноменологического описания инновационного результата. В конце прошлого века использование феноменологического описания было прорывом для организации опытно-экспериментальной деятель-

ности. Основываясь на анализе литературы⁶ [22], мы выявили, что в практике высшей школы (конец 1990-х – начало 2000-х гг.) возможность инновационных изменений определялась программными разработками Ю. К. Бабанского, В. В. Краевского, М. Н. Скаткина и др. Ситуация стала кардинально меняться, когда вузы вместе с привычным программно-целевым подходом начали использовать проектное управление. Реализация проектного подхода позволила за короткий срок достичь высоких показателей по включению инновационных изменений в научно-образовательное пространство вуза. В качестве примера можно рассмотреть организацию конкурсного отбора программ повышения конкурентоспособности университетов проекта «ТОП 5-100» и конкурсного отбора вузов в рамках приоритетного национального проекта «Наука», конкурсные механизмы которых позволяют отбирать проекты вузов, направленные на реализацию инновационных научных разработок и образовательных практик в научно-образовательных пространствах университетов. Результаты реализации проекта «ТОП 5-100» показали, что за семь лет благодаря инновационным изменениям научно-образовательного пространства вузы достигли высоких показателей качества образования, цифровизации учебного процесса и др. Ряд университетов: Национальный исследовательский университет Высшая школа экономики, Московский физико-технический институт, Томский государственный университет и пр., вошли в международные рейтинги THE, QS ARWU. Это стало возможным благодаря переводу логики проектирования в новые формы: концепции, программы и пр., когда накопленный инновационный результат систематизируется и становится не просто элементом научно-образовательного пространства вуза, а системно используется в работе университета.

Обобщая материалы историко-педагогического анализа, можно выделить две модели организации научно-образовательного пространства вуза относительно соотношения традиции и инноваций. В традиционной модели инновации разрабатываются и реализуются как часть экспериментальной деятельности университета; сохраняются традиционные представления о педагогической практике; научно-образовательное пространство вуза обогащается новыми организационными формами (дистанционное и смешанное обучение, демонстрационный экзамен), образовательными программами (программы двойных дипломов с зарубежными партнерами, майноры, кампусные курсы). Характер экспериментальной деятельности, заложенный в традиционной модели, предполагает планомерное исполь-

⁶ Краевский В. В. Методология педагогики: учеб. пособие. Чебоксары: Чуваш. ун-т, 2001. 244 с.; Скаткин М. Н. Основные направления исследований по проблемам дидактики: доклад на общем собрании отделения дидактики и частных методик АПН РСФСР 8 июня 1966 г. // Советская педагогика. 1966. № 8. С. 21–34.

зование системы оценки инновационных изменений научно-образовательного пространства вуза. Повышение эффективности функционирования системы оценки происходит за счет того, что в экспериментальной деятельности первоначально происходит разработка диагностического инструментария для оценки результата и эффективности эксперимента.

По мнению А. Каспаржака, современная педагогическая практика, развивающаяся в период глобальных социальных перемен, во многом опережает академическую науку, обогащает ее не только фактологическим материалом, но и новыми, порой дерзкими, оригинальными и ценными идеями [23]. На этом строится инновационная модель инновационных изменений научно-образовательного пространства вуза. Несмотря на ее актуальность, в исследовании были установлены недостатки: отсутствие однозначной ориентации на научность инновационных изменений, системности опытно-экспериментальной деятельности, достоверности полученных результатов, целесообразности распространения инновационных изменений. Выявленные недостатки могут быть скорректированы за счет использования в системе оценки инновационных изменений технологии педагогического мониторинга. За счет накопления большого объема информации о состоянии и трансформации научно-образовательного пространства вуза может повышаться надежность данных.

Обобщение опыта работы ведущих исследовательских университетов показало, что при изменении внешних условий, разработке программ развития, концепций, программ повышения конкурентоспособности складывается ситуация, когда образовательное учреждение начинает процесс трансформации⁷ [4; 19; 20]. Как показывает в своих работах Ю. А. Кармышев, «инновационное развитие современного вуза обусловлено наличием и эффективным функционированием среды "генерации знаний" – вузовской науки, основанной на традиционном секторе фундаментальных и прикладных исследований в неразрывном взаимодействии с эффективной системой образования» [24]. Направление развития научно-образовательного пространства в самом общем виде, как считают эксперты [4; 7–9; 15; 16], сформулировано в миссии университета. Для исследователей представляют интерес механизмы реагирования на изменения во внешней среде и динамика скорости реагирования.

Установленные в исследовании различия между развивающимся образовательным учреждением и вузом, реализующим инновации, заключаются в оценке трансформационных процессов, которые происходят в научно-образовательном пространстве университета. Опыт университетов – участников проекта «ТОП 5-100» показывает, что для отслеживания инно-

⁷ Шугаль Н. Б., Сутырина Т. А., Озерова О. К. Образовательные стратегии обучающихся: изменения за 20 лет: информационный бюллетень. М.: НИУ ВШЭ, 2022. 64 с.

вационных изменений в вузе и оценки их эффективности описание системы оценки включено в программу развития вуза как система показателей реализации программы развития, а также включается исследовательский и диагностический инструментарий.

Таким образом, рассмотрение инновационных изменений как элемента трансформирующегося научно-образовательного пространства вуза необходимо, так как позволит отслеживать процессы преемственности. Инновационные изменения – результат, который демонстрируют вузы на изменяющийся образовательный и социальный запрос общества и государства. В исследовании установлено, что категории «инновации» и «традиции» в научно-образовательном пространстве вуза развивались взаимосвязанно. Отмечая гетерохронность развития изучаемых категорий, можно выделить периоды, когда они были созависимы. В исследованиях российских и зарубежных ученых выделены инновационные изменения, касающиеся содержания и методов работы, что соответствует первой группе внедрения инноваций [25; 26]. Эта группа характеризуется традиционной организацией учебного процесса в вузе и программно-целевым управлением научно-образовательным пространством в университете. Вторая группа внедрения инновационных изменений характеризуется преобразованием научно-образовательного пространства вуза, изменением его организационной структуры, механизмов управления, системы оценивания и др. Перечисленные характеристики служат маркером преемственности в научно-образовательном пространстве вуза. Выделенные характеристики категорий «инновационное» и «традиционное» в научно-образовательном пространстве вуза, их целевые установки, результативность и диагностические функции представлены в таблице.

**Категории «традиции» и «инновации»
в научно-образовательном пространстве вуза**

Основные параметры	Категории	
	инновации	традиции
Целевая установка	Выявление проблем и дефицитов инновационной деятельности	Определение качества образовательных систем или их компонентов
Функции диагностики	Экспертиза инновационных изменений	Педагогический контролинг
Результат	Оценка инновационных изменений научно-образовательного пространства вуза, выявление общественной значимости инноваций, ее потенциала	Полученные данные сравниваются с нормативным уровнем. Получаемая информация касается оценки характера и качества образовательного процесса

Окончание табл.

Оценка эффективности инновационных изменений	Инновационные изменения соответствуют заявленным целям инноваций, критериям реалистичности, реализуемости и пр.	Соответствие нормативному уровню развития (определенного аспекта образовательного процесса, компетенций обучающегося и пр.)
Примеры инноваций	Проекты ТОП 5-100, статус федеральных инновационных площадок, переход на самостоятельно утверждаемые образовательные стандарты	Программы, образовательные и педагогические технологии, модели

Изучение категорий «традиции» и «инновации» в научно-образовательном пространстве вуза позволяет не только фиксировать процессы преемственности, но и определять направления инновационных изменений.

Заключение. Исследование показало, что критерии оптимальности, новизны, высокой результативности, возможности применения инноваций в массовой практике вузов могут быть использованы для описания инновационных изменений научно-образовательного пространства. Традиционность научно-образовательного пространства университета заключается в описании состояния вуза как объекта, который отвечает основным требованиям, предъявляемым к нему государством, научным сообществом, работодателями, обучающимися. При соответствии требованиям различных целевых групп научно-образовательное пространство вуза меняется, если в ее структуру вводятся различные инновации. Их эффективность позволяет продвигаться университету на качественно новый уровень, особенно в вопросах преемственности и преодоления ситуаций неопределенности и неясности общественно-образовательных приоритетов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Костенок С. М.** Интеграция в научно-образовательном пространстве университета как участника инновационного развития региона // *Respublica Literaria*. 2022. Т. 3, № 2. С. 93–102. DOI: 10.47850/RL.2022.3.2.93-102
2. **Даулеткериев А. Р.** Роль гуманитарных наук в гуманизации научно-образовательного пространства // *Alma Mater (Вестник высшей школы)*. 2019. № 6. С. 108–111. DOI: 10.20339/AM.06-19.108
3. **Belogurova A. Yu., Voevoda E. V., Inozemtsev M. I., Romanova E. A., Khokhlova N. I.** Development of Education Districts in the Strategy of Strengthening the Axiological Foundations of the Russian Education Space // *Higher Education in Russia*. 2020. Vol. 29, № 1. P. 25–36. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-1-25-36>
4. **Minzaripov R. G., Fakhrutdinova A. V., Abakumova N. N., Xu S., Terentyeva I. V.** Scientific/Educational Communication and Leadership ARWU versus MosiUR // *Revista on line de*

- Política e Gestão Educacional, Araraquara. 2021. Vol. 25, № 1. P. 557–566. DOI: 10.22633/rpge.v25iesp.1.14996
5. **Ищенко Е. Н.** Метаморфозы знания в «обществе знания»: новые стратегии просветительства // Концепт: философия, религия, культура. 2018. № 2 (6). С. 33–43. DOI: 10.24833/2541-8831-2018-2-6-33-43
 6. **Натырова Е. М., Щербатых С. В.** Теория и методика формирования универсальных учебных действий обучающихся в системе математической подготовки «старшая школа – вуз»: монография. Елец: Елецкий гос. ун-т им. И. А. Бунина, 2018. 132 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36931065>
 7. **Попов Е. В., Симонова В. Л., Челак И. П.** Экосистема фирмы: монография. М.: Инфра-М, 2022. 311 с.
 8. **Иванова О. А., Гостев А. Н.** Российские образовательные организации: традиции инновационной деятельности // Вестник экономики, права и социологии. 2018. № 2. С. 164–169. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35323034>
 9. **Флек М. Б., Угнич Е. А.** Взаимодействие вуза и предприятия: опыт базовой кафедры в подготовке инженерных кадров // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24, № 3. С. 122–136. DOI: 10.15826/umpra.2020.03.030
 10. **Поташник М. М.** Управление развитием образовательного учреждения // Педагогика. 1996. № 2. С. 20–26.
 11. **Сластенин В. А., Подымова Л. С.** Готовность педагога к инновационной деятельности // Сибирский педагогический журнал. 2007. № 1. С. 42–49. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11687141>
 12. **Сластенин В. А., Подымова Л. С.** Педагогика: инновационная деятельность. М.: Магистр, 1997. 224 с.
 13. **Беспалько В. П.** Мониторинг качества обучения – средство управления образованием // Мир образования. 2010. № 2. С. 31–38.
 14. **Ильина И. В., Тарасюк Н. А., Поздняков А. В.** Инновационные процессы в образовании как необходимое условие реализации потенциала педагогической деятельности // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Проблемы высшего образования. 2017. № 1. С. 48–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29031812>
 15. **Чистякова Н. О., Краковецкая И. В., Воробьева Е. С.** Оценка потенциала университета как элемента инновационной среды региона // Креативная экономика. 2013. Т. 7, № 9. С. 105–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20180194>
 16. **Знаменский Д. Ю.** К вопросу о методике оценки научного потенциала университетов // Управление. 2019. Т. 7, № 3. С. 12–20. DOI: 10.26425/2309-3633-2019-3-12-20
 17. **Абакумова Н. Н., Сю С.** Вхождение и продвижение университетов в мировых рейтингах: российский и китайский опыт // Вестник Томского государственного университета. 2020. № 452. С. 181–185. DOI: 10.17223/15617793/452/22
 18. **Абакумова Н. Н., Фахрутдинова А. В.** Иноязычная среда вуза как ресурс развития ведущих университетов России (результаты мониторинга 2014–2019 годов) // Преподаватель XXI век. 2020. № 3-1. С. 43–55. DOI: 10.31862/2073-9613-2020-3-43-55
 19. **Сериков В. В.** Реальные и мнимые инновации: о практической ценности исследований в образовании // Образование и общество. 2018. № 3-4. С. 5–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36407213>
 20. **Величенкова Д. С., Родионов Д. Г.** Методика оценки эффективности региональной инновационной системы с учетом влияния университетских комплексов // Инновации и инвестиции. 2020. № 8. С. 67–82. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43990996>
 21. **Верховова В. А.** Проблемы коммерциализации вузовских инноваций в России // Наука, образование, инновации: пути развития: материалы XX Национальной (Всерос.) науч.-практ. конференции. Петропавловск-Камчатский: Камчатский гос. техн. ун-т, 2019. С. 150–154. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41284480>

22. **Бабанский Ю. К.** Проблемы повышения эффективности педагогических исследований: монография. М.: Педагогика, 1982. 192 с.
23. **Каспаржак А.** Наука управлять: раздумья директора школы о проблемах управления // Директор школы. 1994. № 1. С. 1–9.
24. **Кармышев Ю. А.** Проблемы развития интеллектуального капитала в условиях перехода России к инновационной экономике // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2020. № 1. С. 481–483. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43140215>
25. **Новикова Т. Г.** Условия эффективности инноваций: зарубежный опыт и российская практика // Директор школы. 2006. № 5. С. 23–29.
26. **Фуллан М.** Новое понимание реформ в образовании. М.: Просвещение, 2008. 272 с.

REFERENCES

1. Kostenok S. M. Integration in the scientific and educational space of the university as a participant in the innovative development of the region. *Respublica Literaria*, 2022, no. 2, vol. 3, pp. 93–102. DOI: 10.47850/RL.2022.3.2.93-102 (In Russian)
2. Dauletkeriev A. R. The role of humanities in the humanization of scientific and educational space. *Alma Mater (Bulletin of the Higher school)*, 2019, no. 6, pp. 108–111. DOI: 10.20339/AM.06-19.108 (In Russian)
3. Belugurov A. Yu., Voevoda E. V., Inozemtsev, M. I. Romanova, E. A. Khokhlova, N. I. Development of Education Districts in the Strategy of Strengthening the Axiological Foundations of the Russian Education Space. *Higher Education in Russia*, 2020, vol. 29, no. 1, pp. 25–36. DOI: <https://doi.org/10.31992/0869-3617-2020-29-1-25-36>
4. Minzaripov R. G., Fakhrutdinova A. V., Abakumova N. N., Xu S., Terentyeva I. V. Scientific/Educational Communication and Leadership ARWU versus MosIUR. *Online journal of Educational Policy and Management, Araraquara*, 2021, vol. 25, no. 1, pp. 557–566. DOI: 10.22633/rpge.v25iesp.1.14996
5. Ishchenko E. N. Metamorphoses of knowledge in the "society of knowledge": new strategies of enlightenment. *Concept: Philosophy, Religion, Culture*, 2018, no. 2 (6), pp. 33–43. DOI: 10.24833/2541-8831-2018-2-6-33-43 (In Russian)
6. Natyrova E. M., Shcherbatykh S. V. *Theory and methodology of formation of universal educational actions of students in the system of mathematical training "high school – university": a monograph.* Yelets: I. A. Bunin Yelets State University, 2018, 132 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36931065> (In Russian)
7. Popov E. V., Simonova V. L., Chelak I. P. *Ecosystem of the company: a monograph.* Moscow: Infra-M Publ., 2022, 311 p. (In Russian)
8. Ivanova O. A., Gostev A. N. Russian educational organizations: traditions of innovative activity. *Bulletin of Economics, Law and Sociology*, 2018, no. 2, pp. 164–169. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35323034> (In Russian)
9. Fleck M. B., Ugnich E. A. Interaction of the university and the enterprise: the experience of the basic department in the training of engineering personnel. *University Management: Practice and Analysis*, 2020, vol. 24, no. 3, pp. 122–136. DOI: 10.15826/umpa.2020.03.030 (In Russian)
10. Potashnik M. M. Management of educational institution development. *Pedagogy*, 1996, no. 2, pp. 20–26. (In Russian)
11. Slastenin V. A., Podymova L. S. Teacher's readiness for innovation. *Siberian Pedagogical Journal*, 2007, no. 1, pp. 42–49. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=11687141> (In Russian)
12. Slastenin V. A., Podymova L. S. *Pedagogy: innovative activity.* Moscow: Magister Publ., 1997, 224 p. (In Russian)
13. Bepalko V. P. Monitoring the quality of education – a means of education management. *The World of Education*, 2010, no. 2, pp. 31–38. (In Russian)

14. Ilyina I. V., Tarasyuk N. A., Pozdnyakov A. V. Innovative processes in education as a necessary condition for realizing the potential of pedagogical activity. *Bulletin of the Voronezh State University. Ser.: Problems of higher education*, 2017, no. 1, pp. 48–52. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=29031812> (In Russian)
15. Chistyakova N. O., Krakovetskaya I. V., Vorobyova E. S. Assessment of the university's potential as an element of the innovative environment of the region. *Creative Economy*, 2013, vol. 7, no. 9, pp. 105–113. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20180194> (In Russian)
16. Znamensky D. Yu. On the question of the methodology for assessing the scientific potential of universities. *Management*, 2019, vol. 7, no. 3, pp. 12–20. DOI: 10.26425/2309-3633-2019-3-12-20 (In Russian)
17. Abakumova N. N., Xiu S. Entry and promotion of universities in world rankings: Russian and Chinese experience. *Bulletin of Tomsk State University*, 2020, no. 452, pp. 181–185. DOI: 10.17223/15617793/452/22 (In Russian)
18. Abakumova N. N., Fakhrutdinova A. V. The foreign language environment of the university as a resource for the development of Russia's leading universities (monitoring results 2014–2019). *Teacher XXI Century*, 2020, № 3-1, pp. 43–55. DOI: 10.31862/2073-9613-2020-3-43-55 (In Russian)
19. Serikov V. V. Real and imaginary innovations: on the practical value of research in education. *Education and Society*, 2018, no. 3-4, pp. 5–10. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36407213> (In Russian)
20. Velichenkova D. S., Rodionov D. G. Methodology for assessing the effectiveness of the regional innovation system taking into account the influence of university complexes. *Innovations and Investments*, 2020, no. 8, pp. 67–82. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43990996> (In Russian)
21. Verkhovova V. A. Problems of commercialization of university innovations in Russia. *Science, education, innovations: ways of development: materials of the XX national (All-Russian) scientific and practical conference*. Petropavlovsk-Kamchatsky: Kamchatka State Technical University, 2019, pp. 150–154. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41284480> (In Russian)
22. Babansky Yu. K. *Problems of improving the effectiveness of pedagogical research: a monograph*. Moscow: Pedagogika Publ., 1982, 192 p. (In Russian)
23. Kasparzhak A. The science of management: the headmaster's thoughts on management problems. *The Headmaster of the School*, 1994, no. 1, pp. 1–9. (In Russian)
24. Karmyshev Yu. A. Problems of intellectual capital development in the conditions of Russia's transition to an innovative economy. *Bulletin of the Tula Branch of the Financial University*, 2020, no. 1, pp. 481–483. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=43140215> (In Russian)
25. Novikova T. G. Conditions of innovation efficiency: foreign experience and Russian practice. *The Headmaster of the School*, 2006, no. 5, pp. 23–29. (In Russian)
26. Fullan M. *A new understanding of reforms in education*. Moscow: Prosveshcheniye Publ., 2008, 272 p. (In Russian)

Информация об авторах

Н. Н. Абакумова, кандидат педагогических наук, доцент, доцент факультета психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет (634050, Томск, пр. Ленина, 36).

Лей Гофан, учитель, Средняя школа Цзи Нань № 1 (ул. Во Ху, д. 14, район Личэн, Цзинань, Шаньдун, КНР); аспирант факультета психологии, Национальный исследовательский Томский государственный университет (634050, Томск, пр. Ленина, 36).

Information about the authors

Natalia N. Abakumova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Psychology Faculty, National Research Tomsk State University (634050, Tomsk, Lenin ave. 36).

Lei Guofang, teacher, Ji Nan No.1 Middle School (No.14, Wohu Road, Licheng District, Jinan, Shandong, China); Postgraduate student of the Psychology Faculty National Research Tomsk State University (634050, Tomsk, Lenin ave. 36).

Вклад авторов:

Абакумова Н. Н. – научное руководство; концепция исследования; развитие методологии; участие в разработке характеристик категорий «традиции» и «инновации» в научно-образовательном пространстве вуза; написание исходного текста; итоговые выводы (70 %).

Лей Гофан – историко-педагогический анализ исследуемой проблематики; доработка текста; итоговые выводы (30 %).

Authors' contribution:

Natalia N. Abakumova – scientific leadership; research concept; development of methodology; participation in the development of characteristics of the categories "traditions" and "innovations" in the scientific and educational space of the university; writing the source text; final conclusions (70 %).

Lei G. – historical and pedagogical analysis of the studied issues; revision of the text; final conclusions (30 %).

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 15.02.2022

Received: February 15, 2023

Одобрена после рецензирования: 22.02.2023

Approved after review: February 22, 2023

Принята к публикации: 27.02.2023

Accepted for publication: February 27, 2023