

ТИПИФИКАЦИЯ НЕКОТОРЫХ ВИДОВ И ВНУТРИВИДОВЫХ ТАКСОНОВ РОДА *SALIX* L. (*SALICACEAE* MIRB.)

А.А. ПЕТРУК

TYPIFICATION OF SOME SPECIES AND INTRASPECIFIC TAXA OF THE GENUS *SALIX* L. (*SALICACEAE* MIRB.)

A.A. PETRUK

Центральный сибирский ботанический сад, 630090 Новосибирск, ул. Золотодолинская, 101

Central Siberian Botanical Garden, SB RAS, 630090 Novosibirsk, Zolotodolinskaya st., 101

Fax: +7 (383) 330-19-86; e-mail: pet.a@mail.ru

При подготовке материала по подроду *Chamaetia* (Dumort.) Nasarow рода *Salix* L. для «Конспекта флоры Азиатской России» были обнаружены согласно ICBN (McNeill et al., 2006) некоторые нарушения при цитировании типового материала. Ниже публикуется исследование по типификации ряда таксонов подрода *Chamaetia* рода *Salix*. Все пояснения приводятся в примечании к каждому таксону.

Ключевые слова: *Salix*, лектотип, типификация.

When preparing data on the subgenus *Chamaetia* (Dumort.) Nasarow of the genus *Salix* L. for «Check list of flora of Asian Russia» according to ICBN (McNeill et al., 2006) there were found some violations in quoting typical material. Typification of some taxa of the subgenus *Chamaetia* of the genus *Salix* was carried out. All comments are given in notes for every taxon.

Key words: *Salix*, lectotype, typification.

1. *Salix alata* Kar. et Kir. ex Stschegl., 1854, Bull. Soc. Nat. Moscou 21, 1: 197. — *Salix* an sp. n.? Kar. et Kir., 1842, Bull. Soc. Nat. Moscou 15, 2: 452 descr. latin, sine nom. — *Salix* an sp. n.? Kar. et Kir., 1841, in sched. — *Salix alata* Kar., 1842–1844, in sched.

Lectotypus (Skvortsov, in sched. «specimen authenticum»; Petruk, hic designatus): «1966. 1975. *Salix* sp. nova? In lapidosis summarum alpium Alatau ad fl. Lepsa. leg. Karelin et Kiriloff a. 1841» (LE!).

Isolectotypi: «1966. 1975. *Salix* sp. nova? In lapidosis summarum alpium Alatau ad fl. Lepsa. leg. Karelin et Kiriloff a. 1841» (LE!, MW!); «*Salix alata* Kar. et Kir. In alpius Alatau, Kar. et Kir. coll. 1966 et 1975» (LE!).

По протологу: «Hab. in lapidosis summarum alpium Alatau ad fl. Lepsa. Julio floret et fructificat».

Примечание. Известные исследователи Г.С. Карелин и И.П. Кирилов в 1842 г. опубликовали в «Списке растений Восточной Джунгарии» (Bulletin de la Societe Imperiale des Naturalistes de Moscou, 1842: 452) новый вид под номером № 774 с латинским описанием, однако без имени: «*Salix* an. sp. n.», указав в распространении местонахождение этого вида для р. Лепсы с Алатау. Данный гербарный материал

относился к сборам 1841 г. Карелина и Кирилова, и насчитывает в настоящее время 4 гербарных листа. В 1844 г. Карелин описал вид *S. alata*, но сделал это только на этикетках материала, собранного с 1842 по 1844 гг. Эти сборы насчитывают 5 гербарных листов и все они подписаны рукой Карелина как *Salix alata*, из них на 2 листах дано полное латинское описание вида, где он также отождествляет новый вид с видом, опубликованным им и Кириловым ранее, в 1842 г. под № 774. Однако публикации названия вида в печати так и не произошло. В 1854 г. вид был опубликован С.С. Щеглеевым (Stschegleew, 1854: 197), как «*Salix* (sect. *Frigidae*) *Alata* Kar. in litt. (*S. species nova?* Kar. et Kir. Enum. pl. Soong. № 774)». Здесь же (Stschegleew, 1854) было указание и на исследованные гербарные образцы с Алатау, датированные 1842 и 1844 гг., т.е. на материал, собранный Карелиным: «In lapidosis summarum alpium Alatau. 1842 et 1844». Таким образом, Щеглеев ссылался на два источника: на первоописание вида Карелиным и Кириловым, и на этикетки Карелина, где он дает виду название.

Указания Карелина на сборы 1841 г., при описании им вида *S. alata* на гербарном материале, а

вслед за ним Щеглеевым, видимо следует принимать за указание на первоисточник и аутентичный материал (Art. 9.2., comment. 2), нуждающийся в лектотипификации. Из этого сбора два гербарных образца А.К. Скворцовым обозначены в 1960 г. как аутентичный материал в гербарии Ботанического института им. В.Л. Комарова РАН (LE): «*specimen authenticum*». Кроме того, в этом же году Скворцовым за изотип был выбран образец (смонтирован на одном гербарном листе), хранящийся в Гербарии Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова (MW) и позднее кем-то обозначенный (без подписи) печатной тессточкой как изолектотип. В монографии «Ивы СССР» Скворцовым (1968: 130) как тип были обозначены образцы: «*Typos: «In lapidosis alpium Alatau, Karelin et Kirilow a. 1842» (MW!, LE! et alibi)»*», с указанием хранения типа в двух Гербариях, что в настоящее время противоречит Art. 8.1 ICBN (McNeill et al., 2006). Следует отметить, что это указание несколько ошибочно, так как совместные сборы Карелина и Кирилова датируются только 1841 г., а не 1842 г. Исходя из выше изложенного, из трех гербарных образцов за 1841 г., хранящихся в Гербарии БИН, нами за лектотип был выбран экземпляр (четыре фрагмента с женскими соцветиями), имеющий печатную этикетку и тессточку, оставленные П.А. Лакшевицем в 1909 г., Р. Гёрцем в 1929 г. и Скворцовым в 1960 г. Остальные образцы из этого сбора (за 1841 г.) следует принимать за изолектотипы, однако один из них не имеет печатной этикетки, а текст полевой этикетки не полностью повторяет текст печатной этикетки.

2. *S. berberifolia* Pall. subsp. *kamtschatica* A.K. Skvortsov, 1968, Ивы СССР: 141.

Lectotypus (Skvortsov, 1968: 141 «*typus*»; Petruk, hic designatus): «Камчатка, гора Крашенинникова, бассейн Кроноцкого озера, зона альп., 21 VIII 1909, № 3265, В. Комаров» (MW!).

Isolectotypi: 1) «Камчатка, гора Крашенинникова, бассейн Кроноцкого озера, зона [альп.], 21 VIII 1909, № 3265, В. Комаров» (LE!); 2) «Камчатка, гора Крашенинникова, бассейн Кроноцкого озера, зона альп., 21 VIII 1909, В. Комаров» (LE!).

По протологу: «*Kamtschatka, in alpinis Montis Krascheninnikovii, 21 VIII 1909, № 3265, V.L. Komarov (LE, MW)*».

Примечание. При описании вида Скворцов (1968) в качестве типа выбрал гербарные образцы: «*Kamtschatka, in alpinis Montis Krascheninnikovii, 21 VIII 1909, № 3265, V.L. Komarov (LE, MW)*», однако не обозначенные им на гербарных листах. Кроме того, автор указал на хранение типа в двух Гербариях, что в настоящее время не соответствует требованиям

Art. 8.1. ICBN (McNeill et al., 2006). Образцы данного сбора, согласно Art. 9.4 ICBN (McNeill et al., 2006), следует рассматривать как синтипы. Два гербарных листа этого сбора были найдены в общем фонде Гербария БИН, в пачке «*S. berberifolia*. Камчатка». У одного из этих образцов (рассматриваются нами как изолектотипы) в гербарной этикетке отсутствует наименование [альп.] зоны, у второго — отсутствует в этикетке номер (№ 3265). Кроме того, на одном из этих гербарных листов (*I isolectotypus*, LE) смонтированы фрагменты, которые относятся к двум разным видам, один из них — к *S. berberifolia* subsp. *kamtschatica*, второй — к *S. tschuktschorum* A.K. Skvortsov (определил В.А. Недолужко). Еще один гербарный образец хранится в Гербарии МГУ в фонде с типовым материалом и обозначен ранее кем-то как изотип — данный экземпляр рассматривается нами как лектотип.

3. *S. brayi* Ledeb., 1833, Fl. Alt. 4: 289.

Lectotypus (Skvortsov, 1968: 141 «*typus*»; Petruk, hic designatus) et *isolectotypus*: «*In summis alpinis Terektensibus, ad desert. Tschuja, 1508, Herb. Ledebour*» (LE!).

По протологу: «*Hab. in summis alpinis Terektensibus et ad desertum fl. Tschuja editum (B.). — Fl. Junio, Jul.*».

Примечание. В Гербарии БИН аутентичный материал, послуживший основой для описания нового таксона, представлен несколькими гербарными листьями, собранными А. А. Бунге на Алтае. Данный сбор процитирован Ледебуром (Ledebour, 1833: 289) как «*Hab. in summis alpinis Terektensibus, ad desertum fl. Tschuja editum (B.). — Fl. Junio, Jul.*».

Скворцовым (1961: 88) высказано мнение, что «за тип *S. brayi* надо считать хранящийся в Ленинграде образец Бунге с Теректинского хребта». Позже Скворцовым (1968: 141) как тип был указан: «*Typos: «Altai, in alpinis Terektensibus — Bunge» (LE!)*», без обозначений на гербарном материале. Однако полного соответствия в этикетке процитированного Скворцовым образца с каким-либо из изученных образцов не выявлено, поэтому, скорее всего, им дано указание на весь сбор. В соответствии с Art. 9.15 (McNeill et al., 2006) выбор лектотипа был продолжен и сужен до единственного экземпляра.

Выяснилось, что два образца из этого сбора имеют частичное сходство с процитированным у Ледебура (Ledebour, 1833) сбора. Из этих двух образцов в качестве лектотипа нами выбран образец под номером № 1508, 842.55, как лучше сохранившийся и представленный четырьмя фрагментами кустарничка с женскими соцветиями. Номер 842.55 скорее всего не относится к оригинальной этикетке

ке и был подписан карандашом кем-то позднее. Второй образец рассматривается как изолектотип, так как имеет идентичную этикетку.

Также был обнаружен гербарный лист, содержащий две этикетки, одна из которых, скорее всего, была прикреплена ошибочно: 1 этикетка: «1508»; 2 этикетка: «Lect. In regione orientale, fl. Altaicae, Tschuya, 1839, C.A. Meyer». Первая этикетка, скорее всего, из сбора, процитированного у Ледебур (Ledebour, 1833). Так как гербарный лист содержит две разные этикетки, то весьма сомнительно относить данный образец к изолектотипу или к сбору 1839 г. С.А. Мейер.

4. *S. erythrocarpa* Kom., 1914, Feddes Repert. 13: 165.

Lectotypus (Komarov, in sched. «specimen originale»; Skvortsov, 1968: 118 «typus»; Petruk, hic designatus) et isolectotypi: «Камчатка. Бассейн р. Большой. Лугово-лишайниковая тундра по гребню Красных гор, за Начикинским озером. Зона альпийская, 10 VIII 1908, В. Комаров» (LE!).

Syntypus: 1–2) «Камчатка, Кроноцкий перевал, бассейн Кроноцкого озера, зона альп., 9 VIII 1909, В. Комаров (2 гербарных листа)» (LE!); 3) «Камчатка, Кроноцкий перевал, W стороны, альпийская тундра. Бассейн реки Камчатки, на каменистых обвалах, близ селения Щапина, 6 VIII 1909, В. Комаров» (LE!); 4) «Камчатка, Кроноцкий перевал, бассейн реки Камчатки, альп. тундра. Близ селения Щапина, 6 VIII 1909, В. Комаров» (LE!); 5) «Камчатка, верховье р. Кашкан. Бассейн реки Камчатки, близ селения Пушино, 24 VI 1909, собр. В. Комаров» (LE!); 6) «Камчатка, Кроноцкий перевал, бассейн Кроноцкого озера, на каменных россыпях, зона альп., 9 VIII 1909, В. Комаров» (MW!); 7) «Камчатка, бассейн р. Большой, Начикинское оз., зона субальп., сырой луг по пологому склону Большой чаши, 10 VIII 1908» (MW!).

По протологу: «Legi in alpe peninsulae Kamtschatka circa lacus Natshika et Kronotzkoe, et ad fontes fl. Kamtschatka, annis 1908–1909 florentem atque fructiferam».

Примечание. При первоописании таксона автором (Komarov, 1914: 166) в качестве изученных образцов была указана целая серия его собственных сборов за 1908–1909 г. (см. протолог). Сборы В.Л. Комарова за 1908–09 гг., подписанные им как *S. erythrocarpa* Kom. и представленные на 8 гербарных листах, хранятся в фонде с типовым материалом Гербария БИН, и частично отмечены им как аутентичный материал: «specimen authenticum», «specimen originale». Кроме того, в общем фонде Гербария МГУ были также обнаружены еще два гербарных листа этого сбора. У Скворцова (1968:

118) в качестве типа процитирован весь сбор с опечаткой в годах: «Typus: «Kamtschatka: circa lacus Natschika et Kronotzkoje et ad font. fl. Kamtschatka aa. 1909–09 leg. Komarov» (LE!)». Согласно Art. 9.15 (McNeill et al., 2006) данный материал нуждался в лектотипификации. За лектотип нами выбран образец, представляющий наиболее хорошо собранное и сохранившееся растение, представленное одним фрагментом. Можно дополнительно отметить, что данный образец полностью соответствует рисунку этого вида, опубликованному автором позднее во «Флоре полуострова Камчатка» (Комаров, 1929). Изолектотипами являются еще два образца с идентичной этикеткой. Остальные семь образцов необходимо рассматривать как синтипы.

5. *S. myrtilloides* L. var. *manshurica* Nakai, 1930, Fl. Sylv. Kor. 18: 154. — *S. myrtilloides* var. *finnmarchica* Trautv. et C.A. Meyer, 1856, in Middendorff, Reise Sibir. 1, 2: 80.

Lectotypus (Petruk, hic designatus) et isolectotypus: «Siberia orient. Udskoi. Leg. Middendorf, 9 Jun. 1844» (LE!).

По протологу: «Prope opp. Udskoi 9 Jun. (foliis nondum prorsus evolutis, amentis defloratis) observata est».

Примечание. В общем фонде Гербария БИН хранятся два гербарных листа с этикеткой «Siberia orient. Prope opp. Udskoi. Leg. Middendorf, 9 Jun. 1844», процитированной при описании разновидности. На одном из них также прикреплено растение с этикеткой К.И. Максимовича. За лектотип нами выбран гербарный образец, наиболее полно отражающий морфологию вида (побеги опушены блестящими ярко рыжевато-красноватыми волосками), и содержащий только одну (чтобы не внести путаницу) этикетку со сбором А.Т. Миддендорфа.

Первоначальный материал, на котором основан выбор лектотипа, относится к сборам Миддендорфа, определенный им как *S. myrtilloides* var. *finnmarchica* Trautv. et C.A. Meyer. Нужно отметить, что Т. Nakai (1930) повторно описал разновидность под новым, заменяющим названием *S. myrtilloides* var. *manshurica*, при этом привел *S. myrtilloides* var. *finnmarchica* в синонимах описанной им разновидности, и подчеркнул, что невозможно отождествлять манчжурскую разновидность *S. myrtilloides* var. *finnmarchica* с европейским гибридным видом *S. × finnmarchica* Willd. Тип *S. myrtilloides* var. *finnmarchica* (Nakai, 1930: 155) не был указан, что на тот момент и не было обязательным, а о распространении разновидности в России можно считать его краткое указание: «Dist. Manshuria».

6. *S. nasarovii* A.K. Skvortsov, 1956, Бюлл. Моск. общ. испытат. прир., отд. биол. 61, 1.

Holotypus (Skvortsov, in sched. «*typus*»; Petruk, hic designatus): «Бурятско-Монгольская АССР, Тункинские гольцы, верх. левой Кынгарги, каменные россыпи, 7 VIII 1936, А. Коровкин» (MW!).

По протологу: «*Sibiria Orientalis, Montes Sajanenses Orientales, jugum Tunkinskij dictum, prope pag. Arschan, in lapidosis reg. alpinae, leg. A. Korovkin, 7 VIII 1936, in Herb. Universitatis Mosquensis conservatur*».

Примечание. При описании таксона автором (Скворцов, 1956) была указана следующая этикетка типа: «*Typus: «Sibiria Orientalis, montes Sajanenses Orientales, jugum Tunkinskij dictum, prope pag. Arschan, in lapidosis reg. alpinae, 7 VIII 1936, A. Korovkin in Herb. Universitatis Mosquensis conservatur*». Однако, гербарного образца с такой этикеткой в Гербариях MW, МНА, LE обнаружить не удалось. Нужно отметить, что в примечании к описанному виду Скворцовым (1956) также были указаны исследованные образцы, среди которых были и образцы, собранные А. Коровкиным, с уточнением, что «один из листов этого сбора — типовой образец» (Скворцов, 1956: 76). В фонде с типовым материалом в Гербарии МГУ находится гербарный образец, собранный Коровкиным, отмеченный самим автором таксона как «*typus*» в 1955 г. только на гербарном материале, однако не процитированный при первоописании в 1956 г. как таковой и который нами рассматривается как голотип. Остальные гербарные образцы, отмеченные автором (Скворцов, 1956) как изученные, в примечании к протологу, следует относить к паратипам (Art. 9.5. ICBN, McNeill et al., 2006).

7. *S. nummularia* Andersson, 1868, in DC. Prodr. 16, 2: 298. — *S. retusa* var. *rotundifolia* Trautv., 1847, Fl. Boganid.: 152, idem, 1856, in Middend., Reise Sibir. 1, 2: 152.

Lectotypus (Dorn, 1994): «Asia. Altai, «ad fl. Tschuja», Bunge s.n.» (S).

Syntypus: 1–3) 3 фрагмента из сбора с идентичными этикетками: «Ad fl. Boganida, legit Middendorff» (LE!). 4–5) 2 фрагмента из сбора с идентичными этикетками: «Ad fl. Boganida, 71–10–4, Exped. Sibir. Acad. 1843» (LE!).

По протологу: «In Sibiria arctica (ad fl. Boganida: Middendorff) et in Sibiria altaica, in alpebus ad fl. Tschuja (Bunge). *S. retusa* var. *rotundifolia* Bunge Enum. alt. p. 85; Trautv. in Midd. Reis. 1. p. 2. 1. p. 146, 152».

Примечание. При описании таксона N. Andersson (1868, in DC. Prodr. 16, 2: 298) указал о распространении вида в «арктической Сибири» («*Sibiria arctica*») и «алтайской Сибири» («*Sibiria altaica*»), основываясь на двух гербарных сборах из

разных географических регионов и разных коллекторов: «ad fl. Boganida: Middendorff»; «in alpebus ad fl. Tschuja: Bunge». Скворцовым (1968: 122) как тип были процитированы оба эти сбора: «In Sibiria arctica ad fl. Boganida: Middendorff; In Sibiria altaica in alpebus ad fl. Tschuja: Bunge» (utra LE!).

Материал, собранный Бунге, как оказалось, хранится в Swedish Museum of Natural History (S). Из этого материала R. Dorn (1994) выбрал лектотип, без каких-либо примечаний к выбору.

Гербарных листов из сбора Бунге в Гербарии БИН нами не было обнаружено. Однако, в общем фонде LE были найдены образцы с этикеткой Миддендорфа, обозначенные как «*S. retusa* L. var. *rotundifolia* Trautv. Ad. fl. Boganida, legit Middendorff». Нужно отметить, что этот сбор процитирован Р. Э. Траутфеттером (Trautvetter, 1847; Trautvetter in Middendorff, 1856): «Ad. fl. Boganidam 16 Aug. Foliis evolutis capsulisque dehissis varietas haec inventa est». Его следует принимать за аутентичный материал. Обнаруженный нами материал в количестве двух гербарных листов является частью сбора, на котором основывался Andersson при первоописании, и образцы данного сбора следует принимать за синтипы.

8. *S. ovalifolia* Trautv., 1832, Salic. Frigid.: 306 et tab. 13.

Neotypus (Skvortsov, in sched. «*typus*»; Petruk, hic designatus): «Unalashka» (LE!).

По протологу: «Habitat ad Cap. Espenberg».

Примечание. При описании таксона Траутфеттером (Trautvetter, 1832: 306) указано, что вид собран с мыса Эспенберга: «Habitat ad cap. Espenberg». Однако найти гербарный образец с подобной этикеткой нам не удалось. В фонде с типовым материалом (LE) хранятся гербарные образцы с острова Уналашка (Unalashka), обозначенные Скворцовым (1961, in sched.) как тип. Нужно отметить, что м. Эспенберг географически значительно отдален и не относится к о-ву Уналашка.

Образец, представленный небольшим фрагментом с мужскими соцветиями, собранный с о-ва Уналашка и обозначенный Скворцовым как тип на гербарном листе, следует принимать за неотип (Art. 9.6 ICBN, McNeill et al., 2006). На гербарном материале, содержащем типовой образец *S. ovalifolia* Trautv., также смонтирован еще один образец, определенный Скворцовым как «*S. stolonifera* Coville». Оба сбора отделены чертой.

9. *S. rectijulis* Ledeb. ex Trautv., 1832, Salic. Frigid.: 313, p. p., excl. pl. ex ins. St. Laurentii. — *S. myrsinites* auct. non L.: Trautv., 1833, in Ledeb., Fl. Alt. 4: 284; Ledeb., 1834, Ic. Pl. Fl. Alt. 5: 16 et tab. 455.

Lectotypus (Skvortsov, in sched. «аутентичный экземпляр»; Petruk, hic designatus): «Собран по Риддерскому белку, Ледебур, №196» (LE!).

Syntypi: 1) «In monte crucis versus cacumen. Herb. Ledebour, 1532» (LE!); 2) «Altai. In monte crucis versus cacumen. Herb. Ledebour, 1532» (LE!); 3) «In monte crucis, in alpibus Sentelek, aus sumio alpibus Terekt. Herb. Ledebour, 1530» (LE!); 4) «Alp. Terektinsk. 13 June, B.; Meyer»; «Leck. In regione orientali. florum altaicae. Tschuja, K.Meyer, 1839». (две этикетки на одном листе)» (LE!).

По протологу: «Habitat in mont. Altaic., ex insula St. Laurent, retulere eam celeberr. Eschscholtz et Chamisso».

Примечание. При описании таксона Траутфеттер (Trautvetter, 1832: 331) ссылался на рисунок *S. myrsinites* Ледебура и на сборы с Алтая и с острова Св. Лаврентия (Сев. Америка): «Habitat in mont. Altaic., ex insula St. Laurent, retulere eam celeberr. Eschscholtz et Chamisso». Позже, в 1868 г., сборы с острова Св. Лаврентия послужили для описания нового вида *S. chamissonis* Anderss. Для «Флоры Алтая» Траутфеттером (Trautvetter in Ledebour, 1833: 284) *S. rectijulis* был ошибочно синонимизирован с преимущественно европейским видом *S. myrsinites* L., местонахождение которого основывалось на сборах Ледебура и Бунге: «Hab. Prope Riddersk in monte crucis, in alpibus Sentelek (L.), in summis alpibus Terektensibus (B.) — Fl. Junio, Julio». Таким образом, указание о распространении *S. myrsinites* auct. non L. во «Флоре Алтая» есть прямое и более точное указание на распространение *S. rectijulis*. Скворцовым (1968: 143) как типовые были обозначены оба сбора Ледебура и Бунге со ссылкой на «Флору Алтая»: «Typus: Prope Riddersk in Monte Crucis, in alpibus Sentelek et in summis alpibus Terektensibus (Ledeb. 1834: 17) (LE!)».

В связи с тем, что при описании было указано несколько сборов, все образцы этих сборов мы принимаем за синтипы. В общем фонде Гербария БИН, в сибирском секторе нами были обнаружены несколько образцов из этих сборов, как с Алтая, так и из Казахстана: из Риддера («Риддерский белок»), с Сентелека и в целом с Теректинского хребта, и отмеченные А.К. Скворцовым как аутентичный материал. В качестве лектотипа мной выбран образец из Восточного Казахстана, как наиболее сохранившийся и содержащий более точную информацию о местонахождении, в т.ч. с одной полевой этикеткой: «Собран по Риддерскому белку, Ледебур, № 196». Данный образец представлен тремя фрагментами, в том числе фрагментом с мужским соцветием. Следует отметить, что при первоописании есть описание только женского цветка, т.е. описание

было несколько неполное. В связи с этим, необходимо добавить, что выбранный в качестве лектотипа образец с мужским соцветием по морфологическому описанию не противоречит протологу, так как в протологе указано не только описание соцветия, но и дана исчерпывающая информация о морфологии вида. Интересен тот факт, что один из гербарных образцов, собранных К.А. Мейером в это же время, в 1832 г.: «Altai montis Riddertibus», был подписан им как новый вид *S. concolor* mihi, с латинским диагнозом на тесточке. Однако этот вид не был опубликован, и теперь его нужно относить к *S. rectijulis*.

На одном из гербарных листов (в перечислении синтипов — второй) прикреплено два разных сбора: «Herb. Ledeb. Karesuando» и «Altai, in monte crucis versus cacumen. Herb. Ledebour, 1532». Сбор «Herb. Ledeb. Karesuando» не относится к аутентичному материалу. Данные сборы разделены чертой.

На другом гербарном листе прикреплено две этикетки, одна из которых, скорее всего, прикреплена ошибочно. В связи с этим отнесение данного гербарного образца к синтипу находится под вопросом (в перечислении синтипов — четвертый).

10. *S. sphenophylla* subsp. *pseudotorulosa* A.K. Skvortsov, 1966, Список раст. Герб. фл. СССР 91: 62, № 4524.

Lectotypus (Skvortsov, 1968: 135 «typus»; Petruk, hic designatus): «Peninsula Tschukotka, prope pag. Uëlen, monticulus Uëlenej, tundra lapidosa, alt. 100–130 m s. m., 8 VIII 1959, T. Derviz-Sokolova.» (LE!, isolectotypi: LE!, MW!, NS!).

По протологу: «Typus: planta nostra, in Herb. Inst. Bot. Acad. Sci. URSS (Leningrad) conservatur. (...). Чукотский п-ов, близ пос. Уэлен, сопка Уэленей, каменистая тундра, на выс. 100–130 м. над ур. м. Собр. Т. Дervиз-Соколова — Peninsula Tschukotka, prope pag. Uëlen, monticulus Uëlenej, tundra lapidosa, alt. 100–130 m s. m., leg. T. Derviz-Sokolova. 8 VIII 1959».

Примечание. Автором таксона Скворцовым (1966: 62), при первоописании, в качестве типа указано только место его хранения: «Typus: planta nostra, in Herb. Inst. Bot. Acad. Sci. URSS (Leningrad) conservatur», Указание о месте сбора (данные этикетки) есть, однако они никак не обозначены (т.е. нет прямого указания, что это «тип»). Позже, Скворцовым (1968: 135) в качестве типа указывается (неполностью) этикетка серии эксикат, однако уже без указания места хранения: «Typus: «Peninsula Tschukotka, prope pag. Uëlen, tundra lapidosa, 8 VIII 1959, leg. T. Derviz-Sokolova (Herb. Fl. URSS, № 4524)». В фонде с типовым материалом данных образцов не обнаружено. В общем фонде Гербария БИН было найдено два образца из этой серии. Один

из них мной выбран в качестве лектотипа (с одним фрагментом кустарничка с женскими соцветиями), 3 подписанных образца (LE!, MW!, NS!) — изолектотипы, все остальные образцы этой серии эксикат нужно принимать за синтипы.

11. *S. turczaninowii* Laksch., 1914, Герб. русск. фл. № 2495, exs.

Lectotypus (Skvortsov, 1968: 120 «typus»; Petruk, hic designatus): «Енисейская губ. Канский у., Ажигинское Белогорье, по левой стороне верхнего течения Кана, на высоте 1300 м. — Prov. Jenissejsk (Sibiria), distr. Kansk, in alpinis ad. fl. Kan super. 1911. VII. 13. Собр. И.В. Кузнецов» (LE!, isolectotypi: LE!, MW!, MHA!, TK!, NSK!).

Syntypi: 1) «Томская губ., Бийский уезд, Катунские белки, верховье р. Бия, берег, близ ледника, альпийский луг и тундра, 14 VI 1911, В.Л. Некрасова» (LE!); 2) «Altai. Hb. Schangin» (LE!); 3) «in alpe Schebet, 1830, Turcz.» (2 гербарных листа) (LE!); 4) «In alpe ad. fl. Aladscheja, 1834, legit Kuznetsoff, Turcz.» (LE!); 5) два гербарных сбора смонтированы на одном листе: «Ad. fl. Aladscheja, Turcz.» и «Altai» (2 этикетки) (LE!).

По протологу: «... Specimina vidi ex alpihus Dahuriae (In alpe Schebet, 1830, Turcz., in alpe ad. fl. Aladscheja 1834, Turcz.) et ex alp. altaicis. P. Lackschewitz. Енисейская губ. Канский у., Ажигинское Белогорье, по левой стороне верхнего течения Кана, на высоте 1300 м. — Prov. Jenissejsk (Sibiria), distr. Kansk, in alpinis ad. fl. Kan super., 13 VII 1911, И.В. Кузнецов».

Примечание. В печатных изданиях можно встретить противоречивые сведения о типе *S. turczaninowii*: имеются указания (как: «Вид описан из...») об описании вида из Зап. Сибири, с Алтая (Назаров, 1936; Недолужко, 1995; Коропачинский,

Встовская, 2002) и из Енисейской губернии (Скворцов, 1968). Это, возможно, связано с тем, что в хранилище с типовым материалом в Гербарии БИН хранятся образцы с Алтая — отмеченные автором таксона Лакшевицем, как «*S. turczaninowii* sp. n. mihii» и упомянутые им в протологе, как просмотренные образцы. Однако им также были отмечены тесточкой «*S. turczaninowii* sp. n. mihii» и другие образцы, хранящиеся в общем фонде Гербария: с Алтая, из Даурии и Енисейской губернии. Среди них был обнаружен и образец из Енисейской губернии, отмеченный Лакшевицем как «*S. turczaninowii* m. sp. n.» с прикрепленной этикеткой эксикат и полевой этикеткой И.В. Кузнецова с № 5011. Данный гербарный образец (состоящий из шести фрагментов с женскими соцветиями) я принимаю за лектотип, 5 образцов — изолектотипы, все остальные изданные аутентичные образцы — за синтипы. Образцы из Даурии и Алтая, упомянутые при первоописании в примечании к диагнозу и отмеченные как новые таксоны на гербарном материале в 1911 г. (in sched.), следует принимать за синтипы. Следует отметить, что Скворцовым в качестве типа был указан, скорее всего, весь сбор: «Typus: Distr. Kansk, in alpinis ad. fl. Kan super., 13 VII 1911, I. V. Kusnetzov. — Herb. Fl. Ross. N 2495» (LE!, MW! et alibi)». Это предположение возникает в связи с тем, что этикетка эксикат процитирована им частично, кроме того, конкретный гербарный образец им не был обозначен, а также есть указание на хранение типа в двух гербариях, что на данный момент противоречит Art. 8.1 ICBN (McNeill et al., 2006).

Автор признателен кураторам всех перечисленных в работе гербариев. Работа выполнена при поддержке гранта Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 07-04-00877).

ЛИТЕРАТУРА

- Комаров В.Л. Флора полуострова Камчатки. Л., 1929. Т. 2. 369 с.
Коропачинский И.Ю., Встовская Т.Н. Древесные растения Азиатской России. Новосибирск, 2002. 707 с.
Назаров М.И. Ива — *Salix* L. // Флора СССР. М.; Л., 1936. Т. 5. С. 24–113.
Недолужко В.А. Ива — *Salix* L. // Сосудистые растения советского Дальнего Востока. СПб., 1995. Т. 7. С. 190–212.
Скворцов А.К. Ивы СССР. М., 1968. 264 с.
Скворцов А.К. Новый вид ивы из Восточных Саян // Бюл. МОИП. Отд. биол., 1956. Т. 61. № 1. С. 76–78.
Скворцов А.К., Дервиз-Соколова Т.Г. Примечания к № 4519–4528 // Список растений Гербария флоры СССР. 1966. Т. 16. Вып. 91. С. 58–64.
Andersson N. *Salix* L. // Prodrromus systematis naturalis regni vegetabilis. Geneve, 1868. P. 16 (2). S. 190–323.
Dorn R.D. North American *Salix* (*Salicaceae*): Typifications and notes. // Phytologia. 1994. Vol. 77. № 2. P. 89–95.
Karelin G., Kirilov I. Enumeratio plantarum in desertis Songoriae Orientalis // Bull. Soc. Nat. Moscou. 1842. T. XV. № 2. P. 321–453.
Komarov V. Novitates Asiae Orientalis // Feddes Repert. 1914. Vol. 13. P. 161–169.
Ledebour C. Flora Altaica. Berlin, 1833. Vol. 4. 336 p.
Ledebour C. Icones plantarum novarum vel imperfecte cognitarum Floram rossicam. Riga, 1834. 31 p. cum tabulis 401–500.
McNeill J. et al. International Code of Botanical Nomenclature (Vienna code), adopted by the Seventeenth International Botanical Congress, Vienna, Austria, July 2005. Ruggell, Liechtenstein, 2006. 568 p. + xviii.
Nakai T. Flora Sylvatica Koreana. Keijyo, Japan, 1930. 203 p.
Stschegleew S. Nouveau supplement a la flore Altaique // Bull. Soc. Nat. Moscou, 1854. T. XXVII (1). P. 145–211.
Trautvetter E. De Salicibus Frigidis Kochii // Nouv. Mem. Soc. Nat. Moscou, 1832. Vol. 2. P. 279–310.