

РАЗДЕЛ II ФИЛОСОФИЯ ВОСПИТАНИЯ

Part II. PHILOSOPHY OF UPBRINGING

Философия образования. 2024. Т. 24, № 1
Philosophy of Education, 2024, vol. 24, no. 1

Научная статья

УДК 1:316+17+37.0

DOI: 10.15372/PHE20240102

EDN: NASCNF

Институциональные факторы развития патриотизма (на примере семьи и образования)

Тумин Александр Юрьевич

Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя, Москва, Россия, tumin-msk@mail.ru, <https://orsid.org/0000-0002-9420-8149>

Аннотация. *Введение.* Одними из главных задач гуманитарного знания является определение угроз общественной стабильности и анализ защитных социальных механизмов, обеспечивающих эффективность общественной экосистемы. Традиционное воспитание, связанное с ролью патриотизма в обеспечении конструктивности общественных отношений, в условиях интенсивных социальных вызовов по-новому актуализирует вопрос о ценности патриотического сознания. Цель исследования – социально-философский анализ влияния институциональных факторов на патриотическое сознание. *Методология* исследования патриотического сознания обусловлена социально-феноменологическим и структурно-функциональным подходами. Осмысление культурных факторов патриотизма осуществляется в рамках ряда исследований, посвященных роли институциональных факторов в формировании конструктивных гражданских установок. *Обсуждение.* Проведенный анализ базируется на сопоставлении основных компонентов патриотического сознания (отношение к Родине, патриотические символы, оценочные суждения в отношении окружающей социальной действительности, деятельные социальные установки, способ социальной самоидентификации) и социальных функций семьи и образования, связанных с формированием данных установок. Обосновывается, что на уровне института семьи реализуются механизмы социальной преемственности, связанные с восприятием подрастающим поколением идей и представлений, носителями которых являются старшие члены семьи, в связи с чем роль семьи в формировании патриотизма обусловлена преимущественно исходными характеристиками гражданских установок. На уровне системы образования реализуются централизованные процессы формирования гражданского сознания. *Заключение.* Обеспечение развития патриотизма в обществе в значительной степени зависит от функциональных характеристик институтов образования и семьи. Анализ социальных функций семьи

и образования, а также их влияния на динамику патриотического сознания свидетельствует о необходимости исключения дисфункциональных процессов в этих институтах. Это связано с тем, что именно эти институты обеспечивают в наибольшей степени ключевые условия развития патриотизма в обществе.

Ключевые слова: патриотизм, гражданское самосознание, социальное мировоззрение, институт образования, институт семьи, формирование патриотизма в гражданской среде

Для цитирования: Тумин А. Ю. Институциональные факторы развития патриотизма (на примере семьи и образования) // Философия образования. 2024. Т. 24, № 1. С. 23–39. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20240102>

Scientific article

Institutional factors of the development of patriotism (on the example of family and education)

Alexander Yu. Tumin

Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikotya, Moscow, Russia, tumin-msk@mail.ru, <https://orsid.org/0000-0002-9420-8149>

Abstract. *Introduction.* One of the main tasks of humanitarian knowledge is to identify threats to social stability and analyze protective social mechanisms that ensure the effectiveness of building relationships in society. There is a developed tradition associated with comprehension of the role of patriotism in ensuring the constructiveness of social relations. In the conditions of intensive social challenges, the issue of factors and conditions of patriotic consciousness development in society is actualized. Against the background of a developed tradition of understanding the cultural factors of patriotism, there is a relatively low number of studies on the role of institutional factors in the formation of constructive civic attitudes. The present study focuses on the socio-philosophical analysis of the influence of institutional factors on the development of patriotism in society, which is realized on the example of family and educational institutions. The research *methodology* includes methods of analysis and deduction, as well as socio-phenomenological and structural-functional approaches. *Discussion.* The theoretical analysis carried out in the article is based on the comparison of the main components of patriotic consciousness (attitude to the Motherland, patriotic values, evaluative judgements in relation to the surrounding social reality, active social attitudes, the way of social self-identification) and social functions of family and education related to the formation of these attitudes. It is substantiated that at the level of the family institute the mechanisms of social continuity are implemented, associated with the perception by the younger generation of ideas and ideas carried by older family members, in this regard, the role of the family in the formation of patriotism is mainly associated with the initial characteristics of civic attitudes of society members. At the level of the education system, centralized processes of formation of civic attitudes are implemented. *Conclusion.* Ensuring the development of patriotism in society largely depends on the functional characteristics of the institutions of education and family. The analysis of social functions of family and education, as well as their influence on the dynamics of patriotic consciousness indicates the need to exclude dysfunctional processes in

these institutions. This is due to the fact that these institutions provide to the greatest extent the key conditions for the development of patriotism in society.

Keywords: patriotism, civic consciousness, social worldview, educational institute, family institute, formation of patriotism in the civic environment

For citation: Tumin A. Yu. Institutional factors of the development of patriotism (on the example of family and education). *Philosophy of Education*, 2024, vol. 24, no. 1, pp. 23–39. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20240102>

Введение. Важным условием обеспечения стабильного, благополучного существования любого общества является реализация внутренних интегративных и адаптационных механизмов, обеспечивающих его структурную целостность и конструктивный характер социальных процессов. Это определяет интерес к социально-сберегающим факторам и условиям общественной интеграции в целом. На протяжении XX в. ведется дискуссия о роли внешних социальных регуляторов, основанных на контроле и принуждении внутренних регуляторов социальной активности, основанных на идейных установках членов общества, их ценностях и способах социальной идентификации и самоидентификации. Попытки купирования социальной деструктивности, во многом соответствующие парадигме внешнего контроля над состоянием общества, определили востребованность анализа дисфункциональных процессов и явлений с целью определения их социальной природы и, соответственно, искоренения. Вместе с тем, как отмечает А. Б. Гофман, «в современной гуманитарной науке присутствует рост интереса к конструктивным социальным состояниям» [1, с. 103]. Это связано с тем, что для организации здоровой экосистемы недостаточно иметь полный перечень «болезней общества», необходимо понимать условия, которые способствуют обеспечению конструктивных, благоприятных отношений в нем. Именно поэтому вопросы солидарности, социальной интеграции, развития конструктивных установок гражданского самосознания относятся в настоящее время к числу актуальных и востребованных.

Характеризуя современный исторический этап и востребованность исследования патриотического сознания, следует акцентировать внимание на двойственности причин, по которым изучение гражданского самосознания относится к числу важных задач современной гуманитарной науки. Во-первых, патриотизм представляет собой идейную основу, которая способствует укреплению общества вне зависимости от того, в каком состоянии оно находится и перед лицом каких угроз стоит [2]. Говоря даже о благополучном обществе, не испытывающем на себе деструктивных воздействий, где социально-политические установки граждан носят конструктивный характер, а их усилия консолидированы и направлены на обеспечение общественного благополучия, необходимо также иметь в виду серьезные социально-политические риски и важность сохранения единства членов общества. Неслучайно наиболее значимые проявления патриотизма

четко артикулируются в кризисные периоды мощных социально-исторических испытаний [3; 4].

Вторым значимым доводом в пользу необходимости исследования патриотизма в современном российском обществе является то, что на текущем историческом этапе имеют место серьезные вызовы, связанные с внешней политической агрессией, экономическими санкциями, деструктивными информационными воздействиями, внутренними кризисными процессами на уровне отдельных общественных институтов. В таких условиях сохранение целостности российского общества, его суверенитета предполагает необходимость сплочения россиян. Все это в совокупности свидетельствует о необходимости и целесообразности исследования проблематики патриотизма с точки зрения выявления факторов и оснований, под воздействием которых реализуется динамика социально-политической самоидентификации граждан. Иными словами, необходимо понимать и условия, при которых уровень патриотизма в обществе будет существенно повышаться, и факторы, препятствующие развитию конструктивных гражданских установок у россиян.

Анализ совокупности факторов формирования патриотизма в общественной среде свидетельствует о том, что на построение конструктивных гражданских установок влияют явления и процессы, коренным образом различающиеся по своей природе. Это определяет значимость осуществления комплекса исследований, направленных на концептуализацию конкретных факторов патриотизма. Помимо наиболее очевидных факторов развития патриотического сознания (состояние культуры, характер информационных процессов в обществе, содержание коммуникации членов общества и т. д.) значимое влияние на формирование гражданских установок оказывает состояние ключевых общественных институтов (см.: [5]).

В настоящей статье акцентируется специфика институциональной обусловленности характеристик гражданского самосознания на примере таких институтов, как семья и образование. Особенность этих институтов в том, что на их уровне осуществляются процессы социализации и социальной интеграции членов общества, при этом они ответственны за формирование мировоззрения членов общества и их приобщение к культуре. С учетом того что патриотизм представляет собой форму мировоззрения членов общества, прояснение роли этих институтов (и их состояния) в развитии патриотизма представляет значительный исследовательский интерес. В исследовании обосновывается, что базовые представления об окружающей социальной среде, равно как и навыки социального познания, закладываются, в первую очередь, в рамках функциональной активности семьи и образования. Далее в зависимости от того, какие основы мировоззрения были заложены, выявляется подверженность членов общества конкретным формам информационного (в том числе идеологического) воздействия.

В качестве основы авторского подхода берется гипотеза, что семья и образование, будучи институтами с пересекающимися областями функциональности, характеризуются принципиально различным воздействием на мировоззрение членов общества по таким критериям, как источник и степень однородности воздействия, которое оказывается на социальную картину мира. В соответствии с этим на уровне общества они могут либо дополнять друг друга (если вектор оказываемого воздействия на уровне образовательной среды и внутри семейной группы совпадает), либо оказывать противоречивое воздействие на социальное мировоззрение членов общества.

Методология. Выявление причин и факторов динамики патриотического сознания в обществе предполагает на первоначальном этапе формирование общей характеристики патриотизма как социального явления. На данном этапе исследования основными методами, задействованными при подготовке работы, являются общенаучные методы анализа и deduction. Отдельные аспекты осмыслиения патриотизма как формы социального мировоззрения, а также процессов на уровне индивидуального мировоззрения, определяющих формирование или, напротив, утрату патриотических установок, прошли теоретическую детализацию в рамках применения социально-феноменологического подхода. Помимо этого, с учетом необходимости детализации роли и влияния общественных институтов на динамику патриотического сознания в ходе подготовки работы были использованы отдельные теоретико-методологические наработки структурного функционализма.

В описании теоретических основ исследования следует выделить несколько групп авторов, идеи которых легли в основу настоящей статьи. В частности, анализ специфики институциональной структуры осуществляется в опоре на труды таких классиков структурного функционализма, как Т. Парсонс¹ и Р. Мертон². В основу понимания внутренней специфики институтов семьи и образования легли работы В. Н. Мирошниченко [6], М. В. Торопыгиной [7], А. И. Пьянкова [8], Н. И. Чернова [9], С. А. Шароновой [10], Н. В. Мироновой [11]. Проблемы нарушения внутренних процессов на уровне институтов семьи и образования были осмыслены в контексте научных исследований И. И. Иванцевой [12], Б. Б. Нусхаевой [13], Н. С. Николаевой [14]. Более глубокому пониманию сущности патриотизма способствовало обращение к научным трудам С. Ю. Ивановой [15], Д. А. Кармановой [16].

¹ Парсонс Т. Система современных обществ / пер. с англ. Л. А. Седова и А. Д. Ковалева. М.: Аспект-Пресс, 1997. 270 с.; Парсонс Т. О структуре социального действия. М.: Академ. проект, 2000. 880 с.

² Мертон Р. К. Социальная теория и социальная структура / пер. с англ. Е. Н. Егоровой и др.; науч. ред. З. В. Коганова. М.: АСТ: Хранитель, 2006. 873 с.

Значение роли институтов семьи и образования сформировано при изучении трудов В. В. Сулимина [17], В. П. Ситниковой [18], А. В. Верещагиной, В. В. Ковалева, С. И. Самыгина [19].

Обсуждение. Постановка вопроса о факторах развития патриотизма предполагает, что исследователь четко понимает, что такое патриотизм и какова его социальная природа. Между тем в исследовательской среде присутствуют значительные разнотечения, связанные с непроясненным характером этого понятия и выделением различных предметов исследования при сходной постановке проблемы. В особенности это проявляется в том случае, когда имеют место эмпирические исследования, в которых оценка уровня патриотизма в обществе опирается на мнения многочисленных респондентов: для одного человека истинным патриотом является тот, кто готов приложить все возможные усилия на благо Родины, в то время как для другого всякий, кто испытывает сколько-нибудь выраженную заинтересованность в благополучии своей страны и своего народа, – уже патриот.

Разногласия возникают не только в вопросах оценки степени выраженности позитивных установок в отношении своей страны как показателя патриотизма, но и в отношении того, в какой форме он существует на уровне общества: в форме социальных установок, представлений и ценностей или же в форме социальной деятельности (не случайно наиболее яркие примеры, которые приводятся в рамках рассмотрения проблематики патриотизма в обществе – это значимые поступки, бескорыстно совершаемые членами общества на благо своей страны и своего народа). В этом контексте, исходя из определения патриотизма как любви к Отечеству, целесообразно определить, что патриотизм существует, прежде всего, на уровне социального мировоззрения членов общества, отношения к окружающей социально-политической действительности [20] и лишь затем проявляется в форме деятельной активности, причем эти проявления патриотизма характеризуются наличием конкретных позитивных социальных установок, определяющих ценностное восприятие своей страны, характер идентификационных процессов, реализуемых по критерию гражданской принадлежности, выбор целей и форм поведения, отвечающих интересам социально-политической системы, в которую включен человек. Детализация здесь имеет значение для дальнейшего теоретического анализа в силу того, что процесс формирования патриотических установок не является однородным, в связи с чем, во-первых, могут иметь место различные формы развития патриотического сознания, различающиеся по критерию полноты, во-вторых, на уровне рассматриваемых институтов могут иметь место процессы, определяющие развитие одних аспектов патриотического сознания в гражданской среде и при этом не способствующие развитию других. Отсюда дифференцированный подход, основанный

на понимании структуры патриотизма как формы социального мировоззрения, имеет значительный эвристический потенциал.

Выявим по порядку основные концепты патриотизма как формы социального мировоззрения. Прежде всего, следует произвести разделение ценностного отношения к своей Родине и оценочных суждений, направленных на страну, в которой проживает человек. Между этими аспектами патриотизма присутствует существенная взаимосвязь, однако они значительно различаются. Оценочные суждения, направленные на конкретный объект, характеризуют отношение субъекта к его текущему состоянию и основаны на совокупности представлений о нем, включающих в себя в том числе критерий оптимальности [21]. Так, члены общества могут высоко оценивать спортивные достижения отечественных спортсменов, полагать российскую систему образования наиболее продвинутой, гордиться достижениями страны в области культуры, науки и т. д. В совокупности представления о различных нюансах жизни локальной социально-политической системы вкупе с результатами оценочной деятельности порождают определенные формы оценочного отношения, которые могут иметь как положительный, так и отрицательный характер. Более того, зачастую оценочное отношение, направленное на свою страну, может иметь противоречивый характер при условии, если члены общества высоко оценивают одни факторы ее определенности и, напротив, негативно оценивают другие. Так, можно гордиться культурой своего народа и при этом негативно относиться к социально-правовой обстановке в стране, акцентируя внимание на проблемах коррупции или преступности. Ключевым в рассмотрении этого аспекта патриотизма является то, что оценочное отношение к своей стране складывается из двух значимых компонентов: 1) критерии оценочной деятельности; 2) представления об актуальной ситуации в социально-политической системе, в которую включен человек.

Относительно первого фактора критериальности следует отметить, что он находится в тесной взаимосвязи с системой ценностей, сложившейся на уровне индивидуального мировоззрения. Это связано с тем, что оценочная деятельность осуществляется на основании сложившихся представлений о должном, а также на распределении личных приоритетов (ценностей) [22]. В силу этих оснований, в зависимости от того, как соотносятся между собой ценностные ориентации субъекта и ситуация в обществе, могут иметь место как положительные, так и отрицательные оценки одной и той же ситуации. Причем характер ценностей в данном случае оказывает значительно более глубокое влияние на способы оценочной деятельности, нежели это может показаться на первый взгляд. Так, применительно к вопросу о патриотизме большинство исследователей отмечают значимость коллективных ценностей и в целом ценностного восприятия своей Родины как одного из приоритетов.

Вместе с тем возможность реализации иных ценностей, заложенная в действующую социально-политическую систему (или, напротив, не предусмотренная ей), может быть значимым фактором формирования социально-политического мировоззрения. Например, если в мировоззрении социального субъекта одним из высших приоритетов является индивидуальная свобода, ему будет в значительной степени сложно принять реалии консервативного политического строя. В условиях развитых коллективных ценностей члены общества могут благосклонно относиться даже к социально-политической обстановке тоталитарного режима. Одним из фундаментальных условий формирования благоприятного отношения к социально-политической системе выступает соответствие ситуации в стране ключевому набору ценностных ориентаций субъекта или как минимум возможность реализации значимых для него состояний, присутствующая на уровне конкретной социально-политической среды.

Отсюда мы приходим к следующему моменту оценки окружающей социальной действительности: к вопросу о соотнесенности ценностных ориентаций (и основанных на них оценочных критериев) субъекта, с одной стороны, и представлений об окружающей социальной действительности – с другой. Существует принципиальное различие между тем, какова реальная ситуация в обществе, и тем, как ее представляют включенные в общественный процесс люди, причем расхождение может быть как в сторону преувеличенно позитивного восприятия, так и в сторону негативной стереотипизации. Отношение к ситуации в обществе на деле подменяется тем, как граждане интерпретируют свои представления о ситуации в обществе. Это является одной из фундаментальных основ формирования гражданского самосознания. Следует обратить внимание, что развитие деструктивных социальных стереотипов, связанных с отдельными сферами общественной жизни, может в значительной степени способствовать подрыву гражданского самосознания.

Анализируя предпосылки формирования конструктивных патриотических установок, следует подчеркнуть, что решающее значение в этом случае имеет соотношение характеристик социальной реальности и того, какие социальные приоритеты представлены на уровне мировоззрения членов общества. Отсюда проистекает то, что, с одной стороны, важным условием развития патриотических установок является соответствие формируемых среди членов общества ценностных ориентаций социокультурной ситуации, сложившейся в обществе (это определяет момент принятия той действительности, в которую погружен субъект и, более того, – позитивного к ней отношения). С другой стороны, немаловажным фактором формирования конструктивных гражданских установок становится то, каким образом находит отражение в социальном мировоззрении актуальная ситуация в обществе. Даже в условиях соответствия преобладающих

ценностных ориентаций членов общества и характеристик социального порядка могут иметь место искаженные формы мировоззрения, основанные на преувеличении проблем, присущих в обществе, и недооценке сильных сторон социально-политической системы.

При анализе патриотизма как формы мировоззрения нельзя обойти стороной характер социальной идентификации и самоидентификации членов общества. Характеризуя этот аспект, следует обратить внимание на то, какая социальная общность является наиболее значимой для социального субъекта и, соответственно, с интересами какой общности он соотносит характер своих действий, в том числе свою социальную значимость. Соответственно, идентификация и самоидентификация по критерию гражданской принадлежности представляют собой значимую составляющую социального мировоззрения, определяющую не только то, чьи интересы представляют первостепенную важность для социального субъекта, но и то, с какой социальной общностью человек испытывает чувство солидарности.

Замыкая теоретический анализ специфики патриотизма как формы мировоззрения, обратим внимание, что характеристики социального мировоззрения определяют социальные приоритеты, в том числе цели социальной активности, а также набор допустимых средств их реализации. Характер социального целеполагания, а также используемые модели поведения – это факторы, которые в конечном итоге определяют деятельность социального субъекта. По этой причине можно констатировать расхождение пассивного проявления патриотических установок (в условиях, когда гражданин хотел бы, чтобы его страна процветала, но не готов лично приложить к этому усилия) и активного, деятельного проявления патриотизма на основании различных способов постановки целей, в том числе различного способа распределения личных приоритетов. В частности, людям, для которых характерна пассивная патриотическая позиция, свойствен сравнительно невысокий уровень приоритетности интересов Родины (несмотря на то, что они могут считать себя патриотами своей страны).

Обозначенные особенности социального мировоззрения, в совокупности определяющие степень приверженности социального субъекта патриотическим установкам, находятся в неразрывной связи с характеристиками основных общественных институтов, функциональная направленность которых связана с воздействием на область социального мировоззрения. Исходя из сказанного выше, целесообразно рассмотреть роль институтов семьи и образования в формировании патриотических установок и в частности охарактеризовать значение их функционального состояния как фактора динамики патриотического сознания в обществе. Каким образом процессы, реализуемые на уровне института семьи, влияют на характер патриотических установок членов общества? В решении этого вопроса

значительную роль играет проведенный выше анализ основных компонентов патриотического мировоззрения. В соответствии с этим, анализируя роль института семьи как динамического фактора формирования патриотизма, обратим внимание на специфику его социальных функций, тесно связанных с областью социального мировоззрения.

Семья представляет собой институт, в рамках которого осуществляются основные стадии первичной социализации членов общества. Именно внутри семейной группы происходит первичное приобщение детей к культуре и языку, формируются представления о структуре общества, основных общественных институтах, формируются ценностные ориентации и задаются модели поведения, которые воспринимаются ребенком в качестве приемлемых и корректных. Как отмечает А. Шютц, в формировании мировоззрения доминирующее значение имеет то, каков характер социально-мировоззренческих установок ближайшего социального окружения, что выражается в рамках его теории в термине «домашняя группа» [23]. Здесь ключевую роль играет то, что на первоначальном этапе становления мировоззрения большая часть знаний, получаемых им об окружающем мире, – это знания, приобретенные извне, от других людей.

По большому счету, процесс приобщения человека к культуре, языку, формирование первоначального набора ценностных ориентаций и правил поведения реализуется через институт семьи и в меньшей степени через стороннее социальное окружение, которое контактирует с ребенком. Это связано с тем, что в первые годы своей жизни ребенок наиболее зависим от своих родителей (или иных членов семьи, осуществляющих за ним уход и реализующих процессы воспитания) и ориентируется именно на их представления об окружающей действительности. В совокупности это определяет специфику базовых личностных установок, связанных с социальными приоритетами, ценностями, приемлемыми и допустимыми нормами поведения, а также способами социальной самореализации. Существенное значение имеет также то, что процесс формирования представлений об окружающей действительности связан с восприятием оценочных суждений, которые осуществляют авторитетные для ребенка члены семьи. Как результат, имеет место ситуация, при которой в рамках семейной группы в значительной степени характерной является ситуация наследования первичных социальных установок.

В этом случае реализуются механизмы социальной преемственности, что оказывает значительное воздействие на особенности динамики патриотического сознания, которые связаны с познанием окружающего социального пространства и определением детьми и подростками своего места в нем. Вместе с тем стоит заметить, что конечная роль института семьи в этом процессе неоднозначна, поскольку существует ряд социальных принципов, связанных с нарушением преемственности мировоззрения

на уровне института семьи. Речь идет, во-первых, о вариативности отношений внутри семейных групп (и, соответственно, различной степени авторитетности старших в зависимости от системы отношений, которая выстроена в конкретных семьях между родителями и детьми), во-вторых, о моментах пересмотра социальных установок, сформированных внутри семьи по мере взросления и соответствующего социальному становлению ребенка, его включения в другие среды коммуникации и т. д.

Большое значение имеет и то, насколько благополучной является конкретная семья, причем здесь присутствуют следующие моменты обусловленности характеристик гражданских установок, детерминированных общим состоянием института семьи в обществе:

– наличие неблагополучных семей определяет нарушение процессов социализации и социальной адаптации детей, что в числе прочего вводит их в группу риска вовлечения в деструктивные группы, способствует криминализации молодежи, препятствует принятию детьми и подростками конструктивных социальных установок. Это является фактором, препятствующим развитию патриотизма в гражданской среде в силу нарушенного характера социализации и принятия конфронтационной модели взаимодействия с обществом;

– в условиях, когда имеет место социальная уязвимость семей (неполные семьи, малоимущие семьи, семьи, члены которых являются инвалидами), высокую актуальность приобретает государственная поддержка, что порождает дополнительный нюанс взаимодействия граждан с государственными структурами и оценкой деятельности государства, связанной с поддержкой граждан. В этих условиях конечное влияние на отношение к власти во многом связано с эффективностью и своевременным характером мер, направленных на поддержку данных семей;

– функционирование семейной группы предполагает активное взаимодействие с такими институтами, как образование и здравоохранение, на основании чего члены общества формируют представление о государственных институтах, что косвенно оказывается на их отношении к государству.

Институт семьи играет существенную роль в обеспечении социальной и культурной преемственности, что оказывает значительное воздействие на конечный характер отношения представителей подрастающего поколения к их среде социально-политической включенности. Конечные результаты действия механизмов преемственности во многом зависят от того, какие исходные характеристики мировоззрения членов общества имели место. Одновременно с этим на условия формирования патриотизма в значительной степени влияет состояние института семьи: его дисфункция, выраженная в наличии неблагополучных семей, а также значительного числа неполных семей, определяет нарушение процессов первичной социали-

зации и социальной адаптации подрастающего поколения, что негативно сказывается на формировании их гражданских установок.

Далее следует вопрос о том, какое влияние оказывает на процесс развития гражданских установок институт образования. Анализ функций системы образования говорит о том, что имеет место значительное со-впадение функций институтов семьи и образования: в частности речь идет о воспитательной деятельности, приобщении к культуре, обучении, социализации и социальной адаптации учащихся. Вместе с тем между институтами семьи и образования присутствует ряд серьезных различий по критерию того, каким образом и в каком направлении реализуется выполнение этих функций.

На уровне семейной группы момент преемственности социального знания реализуется естественным образом, в ходе процессов бытовой коммуникации и воспитания, реализуемого старшими членами семьи исходя из их личных представлений и важном. Отсюда проистекает отчасти мозаичный, случайный характер отражения социальной действительности, обусловленный сферами интереса представителей подрастающего поколения, а также характером конкретных ситуаций коммуникативного взаимодействия. В задачи института образования входит передача конкретного, изначально определенного набора знаний и представлений, которые отражены на уровне учебной программы. Уже это характеризует важное интегрирующее значение образовательной среды, поскольку речь идет о централизованной передаче социального знания и культурного наследия, в результате чего обеспечивается сравнительная однородность идей и представлений людей, включенных в образовательную среду. На уровне образовательной среды реализуется комплекс мер, направленных на формирование такого социального мировоззрения членов общества, которое способствовало бы их эффективному и органичному включению в систему общественных отношений. Далее представлены основные образовательные процессы, способствующие формированию развитого гражданского самосознания:

- общий процесс трансляции культурного наследия, который способствует формированию в среде учащихся сходных ценностных ориентаций, общих оснований идентификации и самоидентификации, общих объектов социального мышления;

- осуществление воспитательной деятельности, направленное на привитие конкретных конструктивных ценностных ориентаций, а также моделей поведения, соответствующих общей структуре социального взаимодействия;

- приобщение учащихся к социальному знанию, характеризующему историческое значение государства, место национальной истории в миро-

вом историческом процессе, а также значимость национальной культуры и ее отличия от культур других обществ;

– целенаправленное осуществление патриотического воспитания учащихся, в рамках которого создается комплекс условий для формирования развитых патриотических установок в среде учащихся;

– развитие знаний и навыков, способствующих более эффективному и корректному осмыслиению социальной действительности, что способствует противодействию деструктивному внешнему информационному воздействию, разного рода манипуляциям и т. д.

В совокупности эти аспекты образовательной деятельности охватывают основные компоненты патриотического сознания и задают условия для его формирования в среде учащихся. Важность образовательной системы состоит в том, что она, во-первых, оказывает на учащихся куда более однородное воздействие, нежели внутренние процессы, реализуемые на уровне института семьи, во-вторых, на уровне образовательной системы реализуются процессы коррекции мировоззренческих установок учащихся при условии, если последние изначально имеют деструктивный характер.

Справедлив вывод о том, что образование выступает в роли одного из ведущих институтов, ответственных за формирование развитого гражданского самосознания членов общества и в целом формирование в их среде патриотических установок. Вместе с тем сказанное выше характеризует то, что от эффективности организаций образовательного процесса в значительной мере зависит, насколько благоприятным будет характер социально-политических установок членов общества. Напротив, дисфункциональные процессы в системе образования могут способствовать нарушению гражданских установок и формированию в гражданской среде представлений и установок, противоречащих патриотической позиции. К числу факторов нарушения патриотического сознания, связанных с дисфункцией образования, относятся:

– нарушение процесса формирования культурной и социальной преемственности, связанное с недостаточной эффективностью образовательного процесса;

– возникновение конфронтационной модели взаимодействия между педагогами и учащимися, в результате чего учащиеся испытывают неприятие в отношении установок, которые пытаются им привить педагоги;

– совокупность дисфункциональных процессов в образовательных учреждениях как фактора негативной оценки государственных институтов;

– отторжение норм и ценностей, прививаемых в ходе воспитательной деятельности при условии формального подхода педагогов к выполнению данной задачи.

Таким образом, от состояния института образования (профессионализм педагогов, содержание учебной программы, характер взаимодействия

между педагогами и учащимися, а также характер отношений, выстраиваемых внутри учебного коллектива) в значительной степени зависит содержание гражданских установок учащихся, формируемых в период обучения.

Заключение. Проведенный теоретический анализ позволяет заключить, что формирование патриотизма – сложный, социосистемный процесс, связанный со структурой патриотического сознания, включающей в себя ценностные ориентации, оценочные суждения, представления о своей стране и ее месте в истории, о текущей роли государства, характере социально-политической самоидентификации субъекта. Соответственно, анализ влияния состояния конкретных общественных институтов на формирование патриотизма должен учитывать воздействие, оказываемое институтом на каждый конкретный фактор формирования патриотического сознания.

Рассмотрение роли институтов семьи и образования показало, что процессы, реализуемые на уровне этих институтов, оказывают мощное многофакторное воздействие на характер патриотического мировоззрения. В рамках института семьи можно судить о реализации локально действующих механизмов преемственности социальных установок, что позволяет неоднозначно оценивать внутрисемейные процессы как детерминанту патриотизма в зависимости от характера исходных установок старших членов семьи (здесь может реализовываться как механизм передачи конструктивных патриотических установок, так и процесс трансляции деструктивных способов восприятия своей страны и проживающих в ней народов). Влияние института образования характеризуется значительно большей степенью централизованности и универсализма (расхождения в результатах могут иметь место, но это связано преимущественно с характеристиками мировоззрения и степенью профессионализма педагогов).

Важным выводом из проведенного исследования является то, что степень внутренней эффективности рассмотренных институтов, их функциональная адекватность являются одними из мощных факторов развития конструктивных гражданских установок, и, напротив, внутренние нарушения в институтах семьи и образования ложатся в основу нарушения гражданского самосознания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Гофман А. Б. Солидарность или правила, Дюркгейм или Хайек? О двух формах социальной интеграции // Социологический ежегодник. 2013. Т. 2012. С. 97–167. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20220649>
2. Пузанова О. А., Шокин С. Е. Патриотизм как консолидирующий фактор общественной жизни и конституционного строя страны // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 10. С. 172–175. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44211632>

3. Гасанов Н. Н. Консолидация общества – императив времени // Социально-гуманитарные знания. 2016. № 4. С. 153–168. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26564539>
4. Семенкова С. Н., Аникин И. А. Особенности советского патриотизма в годы Великой Отечественной войны // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 3 (82). С. 92–93. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43412732>
5. Тумин А. Ю. Соотношение институциональных и социокультурных факторов формирования патриотического сознания // Гуманитарный вестник. 2023. № 2 (100). С. 9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54019746>
6. Мирошниченко В. Н. Функциональная трансформация института семьи в современном российском обществе: автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов на/Д, 2007. 27 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15836364>
7. Торопыгина М. В. Институт семьи в современной России: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. М., 2011. 19 с. URL: <https://elibrary.ru/zoekor>
8. Пьянов А. И. Трансформация институциональных функций российской семьи в переходный период: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Ставрополь, 2003. 25 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15885389>
9. Чернов Н. И. Образование как социокультурное явление (социально-философский аспект исследования): автореф. дис. ... канд. филос. наук. Чебоксары, 2005. 19 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30294386>
10. Шаронова С. А. Универсальные константы института образования – механизм воспроизводства общества: автореф. дис. ... д-ра социол. наук. М., 2005. 31 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15816303>
11. Миронова Н. В. Образование как сфера созидания и самосозидания человека: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Чита, 2004. 23 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15808635>
12. Иванцева И. И. Деформация института семьи как фактор социального неблагополучия детства: дис. ... канд. социол. наук. Хабаровск, 2004. 161 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16034561>
13. Нусхаева Б. Б. Неполная семья как институт социализации детей (на примере Республики Калмыкия): автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2007. 23 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30306062>
14. Николаева Н. С. Образование как социальный институт: функции и дисфункции // Ученые записки Забайкальского государственного гуманитарно-педагогического университета им. Н. Г. Чернышевского. 2011. № 4 (39). С. 172–177. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16859713>
15. Иванова С. Ю. Патриотизм в культуре современной России: автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Ставрополь, 2004. 46 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15801587>
16. Карманова Д. А. Патриотизм как общественное отношение: социально-философский анализ: автореф. дис. ... канд. филос. наук. Иваново, 2007. 22 с. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30321668>
17. Сулимов В. В. Влияние образования на развитие патриотизма учащейся молодежи // Дискуссия. 2016. № 7 (70). С. 94–98. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26569326>
18. Ситникова В. П. Особенности воспитания патриотизма в современной системе образования России // Вестник Саратовского государственного технического университета. 2007. Т. 3, № 1 (26). С. 204–208. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11675109>
19. Верещагина А. В., Ковалев В. В., Самыгин С. И. Социокультурные ресурсы семьи по формированию патриотизма // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2017. № 3. С. 33–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28905151>
20. Кильясханов М. Х., Абрамов М. А. Социоструктурный аспект формирования государственного патриотизма // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2016. № 3. С. 43–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25732183>

21. Луков В. А., Курганская М. Я. Патриотические ценностные ориентации // Знание. Понимание. Умение. 2012. № 2. С. 316–317. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18844509>
22. Сутужко В. В. Проблема оценки в философии и науке XX века // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Философия. Психология. Педагогика. 2010. Т. 10, № 4. С. 47–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15589638>
23. Шютц А. Смысловая структура повседневного мира: очерки по феноменологической социологии / сост. А. Я. Алхасов; пер. с англ. А. Я. Алхасова, Н. Я. Мазлумяновой. М.: Общественное мнение, 2003. 336 с.

REFERENCES

1. Goffman A. B. Solidarity or rules, Durkheim or Hayek? On two forms of social integration. *Sociological Yearbook*, 2013, vol. 2012, pp. 97–167. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=20220649> (In Russian)
2. Puzanova O. A., Shokin S. E. Patriotism as a consolidating factor in social life and the constitutional system of the country. *Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences*, 2020, no. 10, pp. 172–175. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44211632> (In Russian)
3. Gasanov N. N. Consolidation of society is an imperative of time. *Social and Humanitarian Knowledge*, 2016, no. 4, pp. 153–168. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26564539> (In Russian)
4. Semenkova S. N., Anikin I. A. Features of Soviet patriotism during the Great Patriotic War. *World of Science, Culture, Education*, 2020, no. 3 (82), pp. 92–94. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=43412732> (In Russian)
5. Tumin A. Yu. Correlation of institutional and sociocultural factors in the formation of patriotic consciousness. *Humanitarian Bulletin*, 2023, no. 2 (100), p. 9. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54019746> (In Russian)
6. Miroshnichenko V. N. *Functional transformation of the family institution in modern Russian society*: author's abstract of diss. ... Candidate of Sociological Sciences. Rostov-on-Don, 2007, 27 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15836364> (In Russian)
7. Toropygina M. V. *The Institute of the Family in Modern Russia: Social and Philosophical Analysis*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences. 2011, 19 p. URL: <https://www.elibrary.ru/zookor> (In Russian)
8. Pyanov A. I. *Transformation of institutional functions of the Russian family in the transition period*: author's abstract of diss. ... Candidate of Sociological Sciences. Stavropol, 2003, 25 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15885389> (In Russian)
9. Chernov N. I. *Education as a sociocultural phenomenon: social and philosophical aspect of research*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences. Cheboksary, 2005, 19 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30294386> (In Russian)
10. Sharonova S. A. *Universal constants of the institute of education - the mechanism of reproduction of society*: author's abstract of diss. ... Doctor of Sociological Sciences. Moscow, 2005, 31 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15816303> (In Russian)
11. Mironova N. V. *Education as a sphere of creation and self-creation of a person*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences. Chita, 2004, 23 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15808635> (In Russian)
12. Ivantseva I. I. *Deformation of the family institution as a factor in the social disadvantage of childhood*: diss. ... Candidate of Sociological Sciences Khabarovsk, 2004, 161 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16034561> (In Russian)
13. Nuskhaeva B. B. *Single-parent family as an institution for the socialization of children (on the example of the Republic of Kalmykia)*: author's abstract of diss. ... Candidate of Sociological Sciences. Moscow, 2007, 23 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30306062> (In Russian)

14. Nikolaeva N. S. Education as a social institution: functions and dysfunctions. *Scientific Notes of the Transbaikal State Humanitarian Pedagogical University named after N. G. Chernyshevsky. Series: Philosophy, Sociology, Cultural Studies, Social Work*, 2011, no. 4 (39), pp. 172–177. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=16859713> (In Russian)
15. Ivanova S. Yu. *Patriotism in the culture of modern Russia*: author's abstract of diss. ... Doctor of Philosophical Sciences. Stavropol, 2004, 46 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15801587> (In Russian)
16. Karmanova D. A. *Patriotism as a public attitude: social and philosophical analysis*: author's abstract of diss. ... Candidate of Philosophical Sciences Ivanovo, 2007, 22 p. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30321668> (In Russian)
17. Sulimin V. V. The influence of education on the development of patriotism among students. *Discussion*, 2016, no. 7 (70), pp. 94–98. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26569326> (In Russian)
18. Sitnikova V. P. Features of the education of patriotism in the modern education system of Russia. *Bulletin of the Saratov State Technical University*, 2007, vol. 3, no. 1 (26), pp. 204–208. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=11675109> (In Russian)
19. Vereshchagina A. V., Kovalev V. V., Samygin S. I. Sociocultural resources of the family for the formation of patriotism. *Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences*, 2017, no. 3, pp. 33–37. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28905151> (In Russian)
20. Kilyashanov M. Kh., Abramov M. A. Sociostructural aspect of the formation of state patriotism. *Humanitarian, Socio-Economic and Social Sciences*, 2016, no. 3, pp. 43–45. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25732183> (In Russian)
21. Lukov V. A., Kurganskaya M. Ya. Patriotic value orientations. *Knowledge, Understanding. Skill*, 2012, no. 2, pp. 316–317. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=18844509> (In Russian)
22. Sutuzhko V. V. The problem of assessment in philosophy and science of the 20th century. *News of Saratov University. Series: Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 2010, vol. 10, no. 4, pp. 47–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=15589638> (In Russian)
23. Schutz A. *The semantic structure of the everyday world: essays on phenomenological sociology*. Comp. A. Ya. Alkhasov, transl. from English by A. Ya. Alkhasova, N. Ya. Mazlumyanova. Moscow: Institute of the Public Opinion Foundation, 2003, 336 p. (In Russian)

Информация об авторе

А. Ю. Тумин, кандидат юридических наук, доцент кафедры философии, Московский университет МВД России имени В. Я. Кикотя (117437, Москва, ул. Академика Волгина, 12).

Information about the author

Aleksandr Yu. Tumin, Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Chair of Philosophy, Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia named after V. Ya. Kikotya (117437, Moscow, Academician Volgina str, 12).

Поступила: 06.11.2023

Received: November 06, 2023

Одобрена после рецензирования: 22.12.2023

Approved after review: December 22, 2023

Принята к публикации: 30.01.2024

Accepted for publication: January 30, 2024