

ДИНАМИКА НРАВСТВЕННОГО СОСТОЯНИЯ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

В.И. Попова, М.В. Морев

Институт социально-экономического развития территорий РАН

Аннотация

Проведен анализ состояния нравственного здоровья населения Северо-Западного федерального округа и дана оценка индекса нравственного состояния общества и индекса социально-психологического благополучия. Выявлены регионы, лидирующие по уровню нравственного здоровья населения, осуществлено ранжирование регионов по индексам нравственного состояния и социально-психологического благополучия. Проанализировано влияние экономических факторов и коррупции на нравственное здоровье.

Ключевые слова: нравственное состояние общества, социально-психологическое благополучие общества, регионы Северо-Западного федерального округа, социально-экономические условия

Abstract

We analyze the state of the population's moral health in the North-East Federal District, and we assess the indices of moral and socio-psychological health of the society. The regions which proved to be the leaders according to such indices are identified. We also analyze how economic factors and corruption influence the population's moral health.

Keywords: moral health of the society, socio-psychological health of the society, regions of the North-East Federal District, socio-economic conditions

Нравственное здоровье, представляющее собой сознательное соблюдение человеком общечеловеческих норм морали, а также уваже-

ние тех частных нравственных традиций и верований других людей, которые не несут ему, его близким и третьим лицам угрозы для жизни, здоровья и благополучия [1], является одним из важнейших элементов общественной жизни и барометром ее развития. Характеризуя современную ситуацию, академик РАН О.Т. Богомолов отмечает: «Экономика – часть общественного механизма, в котором все системы и части взаимосвязаны и взаимодействуют. Поэтому причины ее недостатков и сбоев могут находиться в сопряженных сферах... Нравственные аспекты экономической деятельности ныне приобрели первостепенное значение» [2, с. 55].

Проблематика нравственного здоровья развивается в работах отечественных и зарубежных исследователей, посвященных осмыслению проблем нравственности и морали (Г. Гегель, И. Кант, Л. Фейербах и др.), пониманию вопросов нравственности в классической социологии (Э. Дюркгейм, Э. Росс, Т. Парсонс, В.Н. Ярская и др.), определению роли нравственного фактора в развитии и воспитании подрастающего поколения (М.Ю. Баландин, Д.Н. Давиденко, И.М. Усманов и др.), изучению влияния нравственности на социально-экономическое развитие общества (О.Т. Богомолов, В.В. Ложко, Г.А. Осипов, С.С. Сулакшин и др.), оценке нравственного состояния общества (Д.В. Ушаков, И.П. Цапенко, А.В. Юревич и др.). Этими и другими авторами разработан ряд концептуальных положений, направленных на оценку нравственного состояния общества в общенациональном масштабе.

Однако пока мало работ, в которых нравственное здоровье рассматривается с учетом региональных социально-экономических особенностей. Исследования различных факторов нравственного здоровья регионального сообщества систематически проводятся, например, в Институте экономики и организации промышленного производства СО РАН, Институте социально-экономического развития территорий РАН (см., например, работы [3–5]).

В настоящей статье представлен анализ нравственного здоровья населения Северо-Западного федерального округа за период 1998–2008 гг., выполненный с использованием индекса социально-психологического благополучия населения региона.

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для исследования нравственного здоровья общества нами были использованы методики расчета композитного индекса (КИ) и индекса нравственного состояния общества (ИНСО), разработанные Институтом психологии РАН. Для расчета КИ применяются первичные индикаторы, которыми являются нормализованные (переведенные в баллы) статистические показатели [6]: число самоубийств; заболеваемость психическими расстройствами; уровень смертности от заболеваний нервной системы и органов чувств; число убийств; частота разводов; распространенность социального сиротства (первые три показателя являются индикаторами психологической устойчивости общества, остальные – индикаторами его социально-психологического благополучия).

Первичные индексы рассчитываются на базе удельных, т.е. соотношенных с численностью населения, показателей. Все значения используемых в методике показателей переводятся в баллы от 1 до 10: чем выше балл, тем выше значение соответствующего индикатора психологического состояния общества. Первичный индекс – нормализованная оценка показателя в баллах от 1 до 10 – рассчитывается по формуле

$$Y = 9 \cdot \frac{V_{\max} - V_y}{V_{\max} - V_{\min}} + 1,$$

где V_y – значение конкретного показателя для региона за определенный год; V_{\max} – максимальное значение показателя среди регионов данной группы в течение рассматриваемого периода (1998–2008 гг.); V_{\min} – минимальное значение показателя в той же группе.

Вторичные индексы и композитный индекс рассчитываются как среднеарифметическое индексов более низкого порядка [7].

Индекс нравственного состояния общества, позволяющий дать количественную оценку этого состояния, основан на интеграции показателей количества убийств, численности беспризорных детей, индекса коррупции и индекса Джини [8].

В методике вычисления ИНСО значение показателя за базовый год (начало периода исследования) считается равным 100 баллам (V_0). Нормализация значений показателей за более поздние или более ранние годы (V_i) осуществляется путем их соотнесения со значением за базовый год (чем выше балл, тем благополучнее общество по соответствующему параметру). Для нормализации значений показателей, увеличение которых указывает на ухудшение состояния в обществе, используется формула

$$Y_i = \frac{V_0}{V_i} \cdot 100,$$

где V_0 – значение конкретного показателя за базовый год; V_i – значение конкретного показателя за соответствующий год.

Для нормализации индекса коррупции, увеличение значений которого указывает на улучшение состояния в обществе, используется формула

$$Y_i = \frac{V_i}{V_0} \cdot 100,$$

где V_0 – значение конкретного показателя за базовый год; V_i – значение конкретного показателя за соответствующий год.

Индекс нравственного состояния общества рассчитывается как среднегеометрическое значение четырех первичных индексов: уровня смертности от убийств; численности выявленных детей, оказавшихся без попечения родителей; уровня коррупции; индекса Джини [9]. Согласно данной методике 1 балл составляет сотую часть от значения показателя в базовый год и, по сути, соответствует 1%, поэтому далее, рассчитывая перечисленные индексы, будем считать, что они измеряются в процентах к базовому году.

В связи с недоступностью данных для расчета композитного индекса в целом нами представлен индекс социально-психологического благополучия общества, имеющий три составляющие: индекс устойчивости семьи, индекс социального сиротства и индекс смертности от убийств. Для расчета в исследовании использовались показатели «частота разводов», «распространенность социального сиротства»

и «число убийств», на основе которых проведена оценка социально-психологического благополучия регионов Северо-Западного федерального округа.

Автор методики А.В. Юревич подчеркивает целесообразность внедрения новых показателей для получения более точных результатов. В частности, он отмечает: «...Вычисляемый нами индекс – “не догма, а руководство к действию”, над его совершенствованием надо работать. Но и применение индексов психологического состояния нашего общества, рассчитываемых различными способами, и использование близких им индексов, рассчитываемых социологами, дают очень близкие результаты. Это, с одной стороны, подтверждает адекватность самих индексов, с другой – свидетельствует о существовании инвариантных социальных и психологических характеристик общества, проявляющихся при разных способах их оценки» [8, с. 120]. Поэтому методика, разработанная в Институте психологии РАН, нами дополнена рядом индикаторов и адаптирована к задачам настоящего исследования (табл. 1).

Таблица 1

Показатели для расчета индекса нравственного состояния в регионах Северо-Западного федерального округа

| Показатели, предложенные А.В. Юревичем | Показатели, используемые для расчета ИНСО |
|--|--|
| Индекс Джини | Индекс Джини Коэффициент фондов Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, % от общей численности населения |
| Количество убийств на 100 тыс. нас. | Смертность от убийств на 100 тыс. нас. Число самоубийств на 100 тыс. нас. Число умерших от случайных отравлений алкоголем на 100 тыс. нас. |
| Число беспризорных детей | Число детей в интернатных учреждениях на 1000 детей в возрасте 0–17 лет |
| Индекс коррупции | Преступления, совершенные в сфере экономики, % от общего числа преступлений |

Предложенный нами дополнительный показатель «преступления, совершенные в сфере экономики», на наш взгляд, в большей степени подходит для характеристики нравственного состояния общества, поскольку охватывает не частный вид преступлений (коррупция), а весь их комплекс в сфере экономики. Возможно, это не самый объективный показатель для характеристики уровня криминогенности региона, но дискуссия по этому вопросу еще открыта. В настоящее время сложно выбрать какой-либо один индикатор и, на наш взгляд, «число преступлений, совершенных в сфере экономики» – наиболее адекватный из доступных в территориальном разрезе.

Таким образом, предложенные Институтом психологии РАН методики расчета индекса социально-психологического благополучия общества и индекса нравственного состояния общества, адаптированные к задачам данного исследования, позволяют оценить нравственное здоровье на территории СЗФО.

ОЦЕНКА НРАВСТВЕННОГО ЗДОРОВЬЯ РЕГИОНОВ СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Показатели нравственного здоровья в период с 1998 по 2008 г. имели тенденции различной направленности: за 10 лет в СЗФО снизился уровень смертности от убийств, самоубийств и алкогольных отравлений, уменьшилась доля людей, имеющих доход ниже прожиточного минимума (табл. 2). С другой стороны, в округе усилилось социальное расслоение населения, увеличилось количество аборт и разводов. В совокупности приведенные данные выстраиваются в целостную картину, свидетельствующую о болезненном состоянии субъектов СЗФО. Кроме того, анализ динамики данных показателей по регионам округа позволяет не только определить, за счет каких территорий ухудшились или улучшились те или иные аспекты нравственного здоровья, но и выявить основные факторы, влияющие на его формирование.

Для характеристики индикаторов нравственного здоровья комплекс экономических, демографических, социальных и других составляющих мы разделили на блоки:

Таблица 2

**Некоторые показатели социально-экономического состояния
Северо-Западного федерального округа в 1998 и 2008 гг.**

| Показатель | 1998 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|-------|-------|-------------------|
| Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет | 67,2 | 67,3 | 100,1 |
| Естественный прирост населения на 1000 нас. | -6,2 | -5,0 | 80,6 |
| Уровень смертности (на 100 тыс. нас.): | | | |
| от убийств | 23,0 | 14,7 | 63,9 |
| от самоубийств | 52,5 | 26,5 | 50,5 |
| от случайных отравлений алкоголем | 23,4 | 19,8 | 84,6 |
| Кол-во разводов на 1000 нас. | 2,6 | 5,4 | в 2,1 раза |
| Число абортгов на 1000 женщин в возрасте 15–49 лет | 23,0 | 37,0 | 160,9 |
| Доля детей, родившихся у женщин, не состоявших в зарегистр. браке, % от общ. числа родившихся | 30,2 | 30,1 | 99,7 |
| Число детей, находящихся в интернат. учреждениях, на 1000 детей в возрасте 0–17 лет | 7,7 | 8,7 | 113,0 |
| Доля преступлений, совершенных в сфере экономики, % от общ. числа преступлений | 8,2 | 10,4 | 126,8 |
| Численность населения с денеж. доходами ниже величины прожит. минимума, % от общей численности населения | 24,9 | 14,9 | 59,8 |
| Индекс Джини | 0,327 | 0,391 | 119,6 |
| Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов) | 8,9 | 13,5 | 151,7 |

1) индикаторы, характеризующие уровень доходов и их распределение (численность населения с доходами ниже прожиточного минимума, индекс Джини, коэффициент фондов);

2) индикаторы, отражающие уровень смертности населения от внешних причин (уровень смертности от убийств, самоубийств и отравлений алкоголем);

3) индикаторы, характеризующие положение семьи как социального института (коэффициент разводимости, число абортгов, доля де-

тей, рожденных вне зарегистрированного брака, численность детей в интернатных учреждениях);

4) индикаторы, отражающие уровень коррупции в обществе (число преступлений, совершенных в сфере экономики).

Оценка нравственного здоровья на территории Северо-Западного федерального округа проводилась последовательно в два этапа: первый – аналитический, второй – оценочный. На первом этапе анализировались показатели, отражающие нравственное здоровье общества по регионам ЗСФО за 1998–2008 гг. Второй этап представлен оценкой нравственного здоровья регионов округа по индексу социально-психологического благополучия общества и индексу нравственного состояния общества. Для наглядности все регионы разделены на две группы: с позитивной и негативной тенденциями. При этом в каждой группе регионы проранжированы в порядке усиления остроты проблемы. Если все регионы имеют одинаковую тенденцию развития показателя, то группы в таблицах не обозначены (поскольку мы имеем дело с одной группой), а регионы лишь проранжированы.

К числу показателей, характеризующих уровень доходов и их распределение, отнесены, как уже упоминалось, численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, индекс Джини, коэффициент фондов. Для округа характерно постепенное снижение доли населения с доходами ниже прожиточного минимума. Это произошло за счет регионов со стабильно лучшими результатами: Ленинградской области (улучшение показателя на 64%), г. Санкт-Петербурга (56%), Архангельской (54%) и Псковской (53%) областей. При этом стоит отметить ряд регионов, где данный показатель за указанный период изменился незначительно и/или остался на прежнем уровне: Новгородская область – рост на 1%, Республика Коми – снижение на 1%.

Неравномерность распределения доходов, выражаемая индексом Джини, свидетельствует об ухудшении ситуации во всех субъектах ЗСФО. Прирост данного показателя колеблется от 6 до 60% (по ЗСФО – 20%). Особенно выросла дифференциация доходов в Ленинградской (60%), Архангельской (34%) областях, г. Санкт-Петербурге (24%). Наименьшие темпы роста за исследуемый период были отмечены

в Республике Коми (6%), Мурманской области (10%) и Республике Карелии (13%).

Для Северо-Западного федерального округа за период 1998–2008 гг. зафиксировано увеличение коэффициента фондов на 52%. Во всех регионах округа выявлена тенденция роста, при этом наибольший прирост отмечается в Ленинградской области (в 2,6 раза). Ухудшение положения произошло в Архангельской области (92%), г. Санкт-Петербурге (80%), Псковской области (51%). Наименьшим приростом данного показателя характеризуются Республика Коми (21%), Мурманская (30%) и Калининградская (38%) области.

Индикаторы, отражающие уровень смертности населения от внешних причин. Последствия негативных процессов, происходящих в обществе, можно рассмотреть, используя показатель смертности от внешних воздействий, в числе которых смертность от убийств, самоубийств и отравлений алкоголем. Снижение уровня смертности от убийств в СЗФО составило 36%. Позитивные изменения произошли в Мурманской области (51%), г. Санкт-Петербурге (50%) и Республике Карелии (38%). Наименьшее снижение уровня смертности от убийств отмечается в Ленинградской (18%), Новгородской (20%) и Калининградской (22%) областях. Уровень смертности от самоубийств снизился в округе за анализируемый период на 32%, при этом в Мурманской области – на 65%, в Вологодской – на 50, в Калининградской – на 45, в Ленинградской – на 27, в Архангельской – на 22 и в Республике Коми – на 10%. В Новгородской области данный показатель на протяжении изучаемого периода оставался на прежнем уровне и почти не уменьшался.

Ситуация со смертностью населения от отравлений алкоголем по регионам округа неоднородна (табл. 3). Часть регионов характеризуются ростом данного показателя: в Вологодской области – на 93%, в Архангельской – на 72, в Новгородской – на 37%. Незначительное снижение смертности от случайных отравлений алкоголем (2–10%) отмечают в Псковской, Ленинградской и Мурманской областях. За изучаемый период лишь в г. Санкт-Петербурге положение улучшилось. В целом же снижение уровня смертности вследствие отравлений алкоголем в субъектах СЗФО составило 15%.

Таблица 3

**Уровень смертности от случайных отравлений алкоголем в регионах
Северо-Западного федерального округа (на 100 тыс. нас.)**

| Регион | 1998 | 1999–2001 | 2002–2004 | 2005–2007 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|------|-----------|-----------|-----------|------|-------------------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | |
| г. Санкт-Петербург | 18,8 | 23,3 | 18,0 | 9,2 | 6,1 | 32,3 |
| Республика Карелия | 41,5 | 65,6 | 71,6 | 49,0 | 27,7 | 66,8 |
| Калининградская обл. | 51,5 | 55,4 | 65,5 | 51,4 | 40,4 | 78,5 |
| Республика Коми | 38,5 | 57,3 | 69,6 | 49,9 | 33,0 | 85,7 |
| Мурманская обл. | 7,7 | 12,2 | 19,9 | 15,1 | 7,0 | 90,5 |
| Ленинградская обл. | 28,1 | 38,7 | 32,3 | 32,5 | 27,5 | 97,9 |
| Псковская обл. | 14,5 | 25,9 | 38,6 | 29,8 | 14,3 | 98,4 |
| <i>Группа регионов с негативной тенденцией</i> | | | | | | |
| Новгородская обл. | 24,5 | 30,9 | 42,7 | 39,3 | 33,4 | 136,4 |
| Архангельская обл. | 22,5 | 42,2 | 58,9 | 41,6 | 38,7 | 171,9 |
| Вологодская обл. | 7,9 | 25,1 | 45,2 | 27,3 | 15,2 | 192,9 |
| СЗФО | 23,4 | 33,7 | 38,3 | 27,6 | 19,8 | 84,5 |

Индикаторы, характеризующие положение семьи как социального института. В современных условиях показателями неблагополучия семьи выступают увеличение числа разводов, рост числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака, увеличение количества аборт. Так, удельный вес разводов в период 1998–2008 гг. увеличился в округе на 45%. Особенно высокий прирост произошел в Вологодской (2,1 раза), Архангельской (2 раза) и Новгородской (79%) областях. Наименьший рост числа разводов отмечается в Калининградской области (13%), г. Санкт-Петербурге (28%) и Мурманской области (38%).

Число аборт в СЗФО за исследуемый период сократилось на 36%. Самые позитивные изменения произошли в Новгородской об-

ласти, где снижение показателя составило 51%. Заметная тенденция улучшения ситуации отмечена в Республике Коми (37%) и Республике Карелии (27%), Псковской и Мурманской (27%) областях. В большинстве субъектов СЗФО за рассматриваемый период показатель прерывания беременности сократился на 20–25%, что свидетельствует о положительных изменениях в абортивном поведении, но сохраняется достаточно большое число абортов. Исключение составил г. Санкт-Петербург, где данный показатель остался на уровне 1998 г.

В округе сохраняется тенденция рождения детей вне официально зарегистрированного брака. В период 1998–2008 гг. вне законного брака родилось около 30% детей (табл. 4). Наблюдается рост показателя

Таблица 4

Доля детей, рожденных в незарегистрированном браке, в регионах Северо-Западного федерального округа, % от общего числа родившихся

| Регион | 1998 | 1999–2001 | 2002–2004 | 2005–2007 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|------|-----------|-----------|-----------|------|-------------------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | |
| г. Санкт-Петербург | 28,5 | 28,1 | 28,1 | 26,9 | 24,9 | 87,4 |
| Калининградская обл. | 27,6 | 28,9 | 30,2 | 27,8 | 25,3 | 91,7 |
| Новгородская обл. | 30,7 | 31,3 | 33,0 | 31,6 | 29,9 | 97,4 |
| <i>Группа регионов с негативной тенденцией</i> | | | | | | |
| Мурманская обл. | 27,3 | 26,5 | 28,4 | 29,5 | 27,5 | 100,7 |
| Архангельская обл. | 35,2 | 37,9 | 40,8 | 40,4 | 37,1 | 105,4 |
| Ленинградская обл. | 28,5 | 30,0 | 29,5 | 30,8 | 30,3 | 106,3 |
| Псковская обл. | 29,6 | 30,8 | 31,4 | 30,6 | 31,7 | 107,1 |
| Республика Коми | 34,8 | 38,4 | 40,4 | 40,5 | 39,0 | 112,1 |
| Республика Карелия | 32,1 | 33,6 | 35,9 | 36,7 | 36,2 | 112,8 |
| Вологодская обл. | 29,5 | 31,9 | 35,4 | 36,1 | 34,0 | 115,3 |
| СЗФО | 30,2 | 31,3 | 32,5 | 32,0 | 30,1 | 99,7 |

теля в Вологодской области (15%), Республике Карелии (13%) и Республике Коми (12%). Сокращение числа детей, рожденных вне зарегистрированного брака, отмечается в г. Санкт-Петербурге (13%), Калининградской (8%) и Новгородской (3%) областях.

Число детей, находящихся в интернатных учреждениях, в округе увеличилось за период с 1998 по 2008 г. на 13% (табл. 5). В большинстве регионов СЗФО наметилась тенденция сокращения числа детей данной категории: в Мурманской области – на 24%, в Новгородской – на 21, в Вологодской – на 17, в Республике Карелии – на 8%. Численность детей в интернатных учреждениях выросла в Республике Коми (29%), Ленинградской (24%), Архангельской (19%), Калининградской (17%) областях и г. Санкт-Петербурге (15%).

Таблица 5

**Численность детей в интернатных учреждениях в регионах
Северо-Западного федерального округа на 1000 детей в возрасте 0–17 лет**

| Регион | 1998 | 1999–2001 | 2002–2004 | 2005–2007 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|------|-----------|-----------|-----------|------|-------------------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | |
| Мурманская обл. | 8,9 | 8,7 | 9,9 | 8,9 | 6,7 | 76,1 |
| Новгородская обл. | 6,8 | 7,8 | 9,0 | 8,0 | 5,3 | 78,6 |
| Вологодская обл. | 10,5 | 10,7 | 10,2 | 11,0 | 8,7 | 82,7 |
| Республика Карелия | 8,3 | 9,1 | 9,5 | 9,3 | 7,7 | 92,3 |
| Псковская обл. | 8,2 | 8,2 | 10,9 | 7,9 | 8,1 | 99,1 |
| <i>Группа регионов с негативной тенденцией</i> | | | | | | |
| г. Санкт-Петербург | 5,2 | 6,3 | 7,2 | 7,2 | 6,0 | 115,2 |
| Калининградская обл. | 10,0 | 11,7 | 12,4 | 11,8 | 11,7 | 116,7 |
| Архангельская обл. | 9,7 | 12,4 | 13,3 | 12,3 | 11,6 | 118,9 |
| Ленинградская обл. | 7,4 | 8,2 | 8,8 | 9,3 | 9,2 | 123,9 |
| Республика Коми | 7,5 | 8,8 | 10,7 | 10,2 | 9,7 | 128,8 |
| СЗФО | 7,7 | 8,7 | 9,6 | 9,3 | 8,7 | 113,0 |

Уровень коррупции в обществе исследован нами с помощью показателя уровня преступлений, совершенных в сфере экономики. За период 1998–2008 гг. ситуация в данной сфере заметно ухудшилась (табл. 6). Количество преступлений в сфере экономики в Калининградской области выросло в 3 раза, в Республике Карелии – на 97%, в Архангельской области – на 76, в Вологодской – на 47, в Псковской – на 36 и в Мурманской – на 24%. Стоит отметить, что в ряде субъектов СЗФО положение незначительно улучшилось: уровень преступлений в сфере экономики снизился в Ленинградской области (6%), г. Санкт-Петербурге (11%) и Новгородской области (13%). Самые заметные позитивные изменения произошли в Республике Коми, где снижение уровня экономических преступлений составило 43%.

Таблица 6

**Преступления, совершенные в сфере экономики, в регионах
Северо-Западного федерального округа, % от общего числа преступлений**

| Регион | 1998 | 1999–2001 | 2002–2004 | 2005–2007 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|------|-----------|-----------|-----------|------|-------------------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | |
| Республика Коми | 11,0 | 12,1 | 12,2 | 8,1 | 6,3 | 57,0 |
| Новгородская обл. | 9,2 | 9,6 | 13,2 | 11,2 | 8,0 | 87,4 |
| г. Санкт-Петербург | 12,7 | 9,9 | 9,5 | 9,0 | 11,4 | 89,4 |
| Ленинградская обл. | 10,1 | 6,3 | 5,5 | 6,7 | 9,5 | 93,7 |
| <i>Группа регионов с негативной тенденцией</i> | | | | | | |
| Мурманская обл. | 6,8 | 7,4 | 7,9 | 7,4 | 8,5 | 124,1 |
| Псковская обл. | 7,7 | 8,9 | 8,5 | 8,4 | 10,5 | 136,0 |
| Вологодская обл. | 6,6 | 6,2 | 7,6 | 8,3 | 9,8 | 147,0 |
| Архангельская обл. | 7,0 | 8,6 | 7,5 | 8,8 | 12,3 | 176,2 |
| Республика Карелия | 6,6 | 7,8 | 9,3 | 9,5 | 12,9 | 196,7 |
| Калининградская обл. | 4,1 | 7,3 | 12,5 | 9,0 | 12,4 | 301,0 |
| СЗФО | 8,2* | 8,2* | 9,2 | 8,6 | 10,4 | 126,6 |

* В связи с отсутствием данных за 1998 и 1999 гг. используется значение показателя за 2000 г.

Итоговая оценка нравственного здоровья на территории Северо-Западного федерального округа произведена посредством расчета индекса социально-психологического благополучия и индекса нравственного состояния общества.

Динамика индекса социально-психологического благополучия в целом по СЗФО в период 1998–2008 гг. свидетельствует о некотором ухудшении ситуации (табл. 7). Социально-психологическое состояние ежегодно вначале ухудшалось (1998–2003 гг.), а затем происходило улучшение до 2008 г., но уровень 1998 г. не достигнут. Только четыре региона округа характеризуются позитивными изменениями индекса по сравнению с 1998 г., причем наибольший прирост отмечен в Вологодской области – на 77%. В Мурманской области он составил 24%, в Республике Карелии – 10%. Большинство субъектов СЗФО демонстрируют снижение индекса, наиболее неблагоприятные из них – Калининградская область (30%), Республика Коми (29%) и Архангельская область (27%). В целом на территории округа в период с 1998 по 2008 г. отмечается снижение индекса социально-психологического благополучия общества на 20%.

Динамика ИНСО в среднем по СЗФО демонстрирует ежегодное ухудшение вплоть до 2004 г., а начиная с 2005 г. обнаруживает тенденцию к улучшению (табл. 8). В целом для округа в период 1998–2008 гг. характерен рост индекса всего на 7 п.п. Наиболее заметные позитивные изменения произошли в г. Санкт-Петербурге (31 п.п.) и Мурманской области (25 п.п.). Наряду с этим выделяется Вологодская область, которая имеет наихудшее положение по всему Северо-Западу (индекс снизился на 8 п.п.).

Таким образом, результаты исследования показали, что к числу регионов – лидеров по индексу социально-психологического благополучия общества относятся Вологодская, Мурманская области и Республика Карелия, а к регионам-аутсайдерам – Калининградская, Архангельская области и Республика Коми. По индексу нравственного состояния общества лидирующие позиции занимают г. Санкт-Петербург, Мурманская область, Республика Карелия и Республика Коми; наиболее низкое значение индексов – в Вологодской, Ленинградской и Новгородской областях.

Таблица 7

Индекс социально-психологического благополучия населения регионов Северо-Западного федерального округа, баллов

| Регион | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2008 к 1998, % |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------------------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | | | | | | | |
| Вологодская обл. | 3,637 | 2,115 | 2,669 | 4,594 | 4,495 | 5,007 | 3,965 | 4,595 | 4,109 | 7,990 | 6,438 | 177,0 |
| Мурманская обл. | 6,254 | 8,590 | 4,091 | 1,553 | 1,558 | 1,635 | 4,107 | 4,046 | 5,775 | 6,596 | 7,777 | 124,4 |
| Республика Карелия | 7,281 | 5,702 | 4,189 | 3,628 | 1,978 | 3,523 | 4,846 | 3,878 | 6,907 | 7,024 | 7,994 | 109,8 |
| Ленинградская обл. | 8,354 | 5,690 | 5,389 | 2,219 | 1,149 | 1,969 | 3,843 | 6,003 | 7,732 | 8,047 | 8,500 | 101,7 |
| <i>Группа регионов с негатиной тенденцией</i> | | | | | | | | | | | | |
| г. Санкт-Петербург | 7,568 | 6,074 | 4,790 | 3,025 | 2,897 | 1,379 | 3,983 | 6,331 | 6,279 | 5,606 | 7,440 | 98,3 |
| Новгородская обл. | 7,825 | 6,865 | 4,974 | 2,271 | 1,915 | 2,081 | 3,848 | 4,983 | 5,568 | 6,955 | 7,643 | 97,7 |
| Псковская обл. | 7,976 | 7,761 | 6,278 | 3,060 | 2,555 | 4,388 | 4,416 | 6,029 | 6,743 | 7,118 | 7,014 | 87,9 |
| Архангельская обл. | 8,610 | 6,595 | 5,277 | 3,401 | 2,131 | 2,574 | 2,452 | 4,115 | 5,580 | 5,616 | 6,266 | 72,8 |
| Республика Коми | 8,483 | 8,009 | 5,613 | 3,029 | 2,158 | 1,720 | 3,624 | 4,094 | 5,405 | 5,530 | 6,031 | 71,1 |
| Калининградская обл. | 8,282 | 7,450 | 4,798 | 3,047 | 1,302 | 2,963 | 4,669 | 7,194 | 5,727 | 5,198 | 5,822 | 70,3 |
| СЗФО | 8,249 | 6,505 | 4,981 | 2,498 | 1,617 | 1,557 | 3,196 | 4,625 | 5,447 | 5,736 | 6,643 | 80,5 |

Динамика нравственного состояния населения регионов
Северо-Западного федерального округа

Таблица 8

Индекс нравственного состояния общества регионов Северо-Западного федерального округа,
% к 1998 г.

| Регион | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|--|------|--------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <i>Группа регионов с позитивной тенденцией</i> | | | | | | | | | | | |
| г. Санкт-Петербург | 100 | 96,96 | 95,09 | 99,75 | 96,35 | 100,04 | 105,92 | 115,72 | 122,05 | 123,40 | 130,85 |
| Мурманская обл. | 100 | 101,30 | 85,82 | 79,87 | 78,28 | 79,71 | 84,54 | 84,84 | 106,29 | 114,08 | 124,71 |
| Республика Карелия | 100 | 93,32 | 90,74 | 86,05 | 83,62 | 85,49 | 92,51 | 94,75 | 102,80 | 100,58 | 108,77 |
| Республика Коми | 100 | 90,31 | 85,63 | 81,25 | 78,29 | 78,38 | 82,29 | 86,82 | 96,80 | 103,29 | 108,71 |
| Псковская обл. | 100 | 93,03 | 88,07 | 79,54 | 80,91 | 86,31 | 86,52 | 91,07 | 97,77 | 106,38 | 108,50 |
| Архангельская обл. | 100 | 91,46 | 88,01 | 84,03 | 81,41 | 82,82 | 87,94 | 91,68 | 99,88 | 102,64 | 108,26 |
| Калининградская обл. | 100 | 89,84 | 83,16 | 79,05 | 72,21 | 77,70 | 86,38 | 92,67 | 98,37 | 96,68 | 100,07 |
| <i>Группа регионов с негативной тенденцией</i> | | | | | | | | | | | |
| Ленинградская обл. | 100 | 89,40 | 90,38 | 82,90 | 87,42 | 88,48 | 95,06 | 94,26 | 98,44 | 98,81 | 99,86 |
| Новгородская обл. | 100 | 88,96 | 83,54 | 78,59 | 75,19 | 74,67 | 80,53 | 83,00 | 86,91 | 92,79 | 97,29 |
| Вологодская обл. | 100 | 90,13 | 88,08 | 79,83 | 78,47 | 72,13 | 72,56 | 77,18 | 79,05 | 83,02 | 92,02 |
| СЗФО | 100 | 90,79 | 87,73 | 84,88 | 82,43 | 84,79 | 89,34 | 93,66 | 100,13 | 104,07 | 107,31 |

* * *

Согласно методикам, предложенным А.В. Юревичем, индексы социально-психологического благополучия общества и нравственного состояния общества вычисляются по разным шкалам. Это вызывает затруднения при сравнении данных показателей, однако с их помощью можно оценить тенденции развития ситуации в целом. В связи с этим нужно изучать факторы, которые бы показали причины разнонаправленности тенденций. Необходимы дальнейшие исследования в этой области, чтобы получить точное представление о нравственном здоровье общества. Учет в комплексе экономических и социальных индикаторов нравственного здоровья является исходной базой для создания социально-экономических программ развития региона, а также для формирования совокупности показателей эффективности их реализации.

Литература

1. **Здоровая** творческая личность – идеал гуманизма. – URL: <http://hum.offlink.ru/education/kurses/basis-main/basis3> (дата обращения 30.10.2010).
2. **Богомолов О.Т.** Нравственный фактор социально-экономического прогресса // Вопросы экономики. – 2007. – № 11. – С. 55–62.
3. **Казанцева Л.К., Тагаева Т.О.** Факторы, влияющие на общественное здоровье населения российских регионов // Регион: экономика и социология. – 2008. – № 4. – С. 102–118.
4. **Ласточкина М.А., Шабунова А.А.** Репродуктивный потенциал населения Вологодской области // Регион: экономика и социология. – 2007. – № 2. – С. 136–150.
5. **Гулин К.А., Попова В.И.** Безнадзорность несовершеннолетних в Вологодской области // Регион: экономика и социология. – 2006. – № 3. – С. 111–120.
6. **Юревич А.В., Цапенко И.П.** Социопсихологическое состояние современного российского общества // Вестник РАН. – 2007. – № 5. – С. 387–395.
7. **Юревич А.В., Ушаков Д.В., Цапенко И.П.** Количественная оценка макропсихологического состояния современного российского общества // Психологический журнал. – 2007. – № 4. – С. 28–34.
8. **Юревич А.В.** Динамика психологического состояния современного российского общества // Вестник Российской академии наук. – 2009. – Т. 79, № 2. – С. 112–120.
9. **Юревич А.В.** Нравственное состояние современного российского общества // Социологические исследования. – 2009. – № 10. – С. 70–79.

Рукопись статьи поступила в редколлегию 17.11.2010 г.

© Попова В.И., Морев М.В., 2011