

## ОБ ИНТЕРАКТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ КАК ОДНОЙ ИЗ СОСТАВЛЯЮЩИХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КУЛЬТУРЫ СПЕЦИАЛИСТА

*О. В. Макаренко* (Новосибирск)

*В условиях усиления профессионального сотрудничества, в том числе и международного, обсуждение вопросов формирования интерактивной компетенции как готовности к эффективному взаимодействию становится все более актуальным. В статье обсуждаются особенности и основные формы в понимании интерактивной компетенции как неотъемлемой составляющей профессиональной культуры современного специалиста. Автором представлены некоторые результаты исследования сформированности интерактивной компетенции студентов технических специальностей, рассматривается возможность ее формирования в образовательном процессе.*

**Ключевые слова:** *интерактивная компетенция, предметно-направленное взаимодействие, интерактивный семинар, профессиональная культура.*

## ON THE INTERACTIVE COMPETENCE AS A PART OF PROFESSIONAL CULTURE OF THE SPECIALIST

*O. V. Makarenko* (Novosibirsk)

*The interactive competence is of great importance nowadays in professional cooperation. The article addresses the peculiarities and basic forms in the understanding of interactive competence as an integral part of professional culture of the modern specialist. The author presents some research results on the interactive competence formation of the students of technical majors as well as the possibility of its formation in the educational process.*

**Key words:** *interactive competence, subject-oriented interaction, interactive seminar, professional culture.*

В современных условиях, характеризующихся расширением профессионального сотрудничества и делового партнерства, активизацией международной совместной деятельности, перед высшим образованием выдвигаются новые требования. В компетентностной модели высшего образования интерактивная компетенция рассматривается как неотъемлемый компонент формирования профессиональной культуры студентов любых специальностей, в том числе и технических.

---

**Макаренко Ольга Викторовна** – кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии факультета гуманитарного образования ГОУ ВПО «Новосибирский государственный технический университет».  
630092, г. Новосибирск, пр. К. Маркса, д. 20.  
E-mail: omakarenko@mail.ru

Интерактивные умения современного специалиста включают в себя:

– эмоциональную устойчивость, которая проявляется в способности устанавливать и поддерживать свои собственные эмоциональные реакции и отражать динамику межличностного взаимодействия;

– гибкость в общении – способность устанавливать и поддерживать взаимодействие с окружающими, учитывать индивидуальные особенности партнеров, а также относительную способность изменяться при объективно изменившихся обстоятельствах, то есть умение действовать в новых условиях, меняя способы деятельности;

– способность к сотрудничеству как интегрированное качество, включающее в себя способности и умения формулировать собственную точку зрения, регулировать конфликт, умение находить решения при наличии противоположных мнений, взглядов.

Обозначив структурные компоненты интерактивной компетенции, мы определяем ее как способность и готовность ориентироваться в ситуациях взаимодействия, самостоятельно организовать эффективное взаимодействие с окружающими, критически анализировать свою коммуникацию, основанием которой являются ценности, опыт, обучение и работа над собой.

Таким образом, интерактивная компетенция проявляется в готовности и способности к эффективному взаимодействию. При этом надо учитывать, что взаимодействие многогранно, и это не просто действие или противодействие, это может быть притяжение, взаимодополнение, взаимоподдержка, а может и взаимоотталкивание, взаимоисключение. Интересно, что непротиворечивое, так же как и противоречивое, взаимодействия находятся в единстве.

Формирование профессиональной культуры будущего специалиста в пространстве высшего образования возможно только при организации системного подхода, представляющего возможности к установлению систематизированных взаимосвязей из кажущегося хаоса естественного окружения [1]. По словам Ю. А. Конаржевского, «ключ к пониманию системного подхода в какой-то степени лежит в области раскрытия прежде всего смысла трех понятий: отношения, связи, взаимодействия» [2, с. 8]. Возможно, при таком понимании интерактивная компетенция не столько формируется, сколько естественно развивается, если существует система подходов, методов, приемов в процессе обучения, имеющая определенную направленность.

Суть взаимодействия состоит в неразрывности прямого и обратного воздействия, органичного сочетания изменения воздействующих друг на друга сторон. Поэтому многие авторы (Г. П. Щедровицкий, Б. Ф. Ломов, П. К. Анохин, Л. Е. Алексеева, Е. С. Полат и др.), говоря об интерактивной компетенции и трактуя ее с разных позиций, всегда указывают на взаимное изменение обеих сторон (взаимопознание, взаимовлияние, взаимосодействие, взаимопонимание, взаиморегуляция и пр.).

Анализ конкретных проблем высшего образования позволил сделать вывод о том, что пути совершенствования системы подготовки выпускников вуза и выстраивания модели формирования интерактивной компетенции необходимо искать в контексте «противоречий между: потребностью общества в специалистах, способных к высокому уровню взаимодей-

ствия в своей профессиональной культуре и недостаточно четко обозначенных условий в педагогической системе для реализации компетентностной модели обучения» [3, с. 224].

Современный предметоцентризм приводит к тому, что преподаватели замыкаются в своем предмете, планируя и осуществляя образовательный процесс как самодостаточный. Непосредственно в ходе учебного процесса взаимодействие преподавателей, работающих, например на одном потоке студентов, выливается в кулуарные обсуждения проблем, возникающих в учебном процессе. При этом, как правило, ситуация просто констатируется и не осуществляется поиск выхода из ситуации с положительным результатом для всех участников. Очевидно, что такая совместная деятельность не в полной мере обеспечивает те педагогические условия, которые влияют на формирование интерактивной компетенции у студентов.

В сложившейся ситуации современного рынка труда конкурентоспособным становится выпускник вуза, не только имеющий багаж определенной информации (знаний), но и умеющий взаимодействовать с этой информацией (критически оценить, переосмыслить, проанализировать и т. д.). Взаимодействовать с информацией, а именно генерировать идею, оттачивать мысль, аргументировать точку зрения человек будет эффективнее в присутствии других людей. По убеждению Б. Ф. Ломова, в любой «индивидуальной деятельности многое остается непонятным, если она рассматривается сама по себе, безотносительно к деятельности совместной, и, что основой анализа деятельности субъекта должно быть определение ее места в совместной деятельности со-субъектов и ее функций» [4, с. 175]. В своем философском подходе к теории функциональных систем П. К. Анохин подчеркивал, что системой можно назвать только комплекс избирательного вовлечения составляющих, где «взаимодействие и взаимоотношение приобретают характер взаимосодействия компонентов, направленных на получение фокусированного полезного результата» [5, с. 34].

В понимании интерактивной компетенции переплетаются несколько конкретных форм эффективного взаимодействия, чаще всего исследователи, судя по представленным работам, ориентированы на форму – общение. В настоящей статье акцент делается на формирование интерактивной компетенции с позиции предметно-направленного взаимодействия. В концепции А. Л. Журавлева этот вид взаимодействия сосредоточен на «изменение предмета совместного труда, и именно предметно-направленное взаимодействие фактически делает деятельность коллектива совместной» [6, с. 99].

В нашем исследовании, целью которого является определение уровня сформированности предметно-направленного взаимодействия у будущих инженеров, приняли участие 157 студентов, обучающихся на технических факультетах.

Студентам было предложено посредством психологического тестирования оценить себя по следующим показателям, характеризующим суть взаимодействия между людьми: взаимопознание, взаимопонимание, взаимовлияние, социальная автономность, социальная адаптивность, социальная активность. Взаимопознание выражается в интересе адекватного оценивания личностных особенностей партнеров по взаимодействию, взаимо-

понимание определяет умение понять точку зрения другого человека, а взаимовлияние – степень значимости мнения и поступков других участников совместной деятельности. Во второй тройке показателей большое внимание уделяется социальной составляющей; социальная автономность характеризуется значимостью личностного участия и личностной позиции в совместных действиях, социальная адаптивность – благополучностью взаимоотношений, а социальная активность указывает на ведущие мотивы взаимодействия с окружающими и эффективность совместной деятельности.

Несомненно, студенты имеют опыт предметно-направленного взаимодействия как формы совместной деятельности, поскольку в учебном процессе применяется способ бригад для организации лабораторных работ, метод работы в малых группах и метод проекта во время практических занятий. Кроме того, мы предложили студентам командную игру, в которой им необходимо было определиться с общим решением для нахождения совместного результата. После проведения игры участники команд оценивали друг друга по шести показателям интерактивной компетенции, описанным выше. Таким образом, нам были представлены собственная и экспертная оценки сформированности интерактивной компетенции студентов.

Сравнение этих оценок указывало на недостаточность развития у студентов технических специальностей умения взаимодействовать. Например, студенты высоко оценили свою личностную организацию совместной работы и значимость собственной позиции в совместных действиях; эксперты, напротив, средние показатели по социальной автономности снизили. Вместе с тем степень удовлетворенности своим положением в команде оказалась невелика у большинства студентов, но эксперты оценили на высоком уровне их социальную адаптивность, контактность внутри коллектива и с внешним окружением. Значимость различий ( $T$ , при  $p < 0,05$ ) между собственной и экспертной оценкой продемонстрировалась у всех показателей интерактивной компетенции, за исключением взаимопознания. По этому показателю различий обнаружено не было, а мера центральной тенденции указывает на совпадение оценок, и, по нашему мнению, на сближение интересов в адекватном познании личностных особенностей партнеров по взаимодействию.

Образование в философском осмыслении является таким пространством, в котором возможно наращивание и усиление определенной «критической массы» знаний и умений, требуемых сегодня обществом, и нахождение соответствующих для этого приемов. «Действенным приемом и способом активизации деятельности обучающихся совместно с преподавателем, на наш взгляд, служит интерактивный семинар, позволяющий отрефлексировать свой опыт и соотнести его с опытом других участников интерактивного семинара, возможно, сконструировать новое видение и произвести изменения в собственной деятельности. Главная цель семинара – создать условия для самостоятельного поиска решения каждым ее участником, причем характер участия может быть различным. Важно, что решение рождается “на глазах”, укрепляя одних в своем опыте, повышая интерес других и “открывая глаза” третьим» [7, с. 304]. Интерактивный семинар можно рассматривать как одно из условий развития интерактивной компетенции будущего специалиста, складывающейся на основе опы-

та, обучения и работы над собой и поиска нестандартных решений в совместной деятельности.

Обязательными в структуре семинара являются следующие этапы: постановочный этап (задание проблемной ситуации); формирование участниками семинара в свободной форме решений; отбор решений для рефлексивного этапа; рефлексивный этап с определенной позиции; осуществление обратной связи. В зарубежной практике существует схема организации интерактивного семинара, которая включает в себя четыре стадии: конкретный опыт, рефлексивное наблюдение, абстрактную концептуализацию и активное экспериментирование. Отметим, что сама форма проведения семинара является не совсем привычной и представляет собой определенную технологическую структуру, при осуществлении которой открываются возможности для многосторонней коммуникации между всеми участниками учебного процесса, для поиска приемов эффективного взаимодействия.

Внедрение при системном подходе в образовательный процесс интерактивных семинаров по гуманитарным дисциплинам на технических факультетах позволило проследить динамику в восприятии совместной деятельности студентами. Студенты указывали привлекательные качества личности, необходимые для успешной совместной деятельности. В начале учебного года в высказываниях студентов преобладали в большей степени качества социально-личностного плана: доброта, ответственность, сообразительность и пр. По окончании учебного года обнаруживается уже обогащенное понимание взаимодействия. Например, в качестве характеристик личности для продуктивного сотрудничества часто встречаются такие, как: готовность сосредоточиться на проблеме обсуждения, умение аргументировать свою точку зрения, при этом «не продавливать» только ее, способность внести собственный вклад в общий результат, установление группового контакта, адекватное оценивание ситуации, формирование не только индивидуального самоконтроля, но и группового.

Умение взаимодействовать с партнерами по предметно-профессиональной деятельности и обмениваться соответствующей информацией (интерактивная компетенция) в профессиональном пространстве многими учеными (А. К. Маркова, Л. М. Митина, А. А. Деркач др.) определяется высоким уровнем профессионального развития, и это не пассивное подчинение профессиональной среде.

В системе профессионального образования вместе с семьей и обществом закладывается профессиональная культура будущего специалиста, и от организации совместной деятельности в этой системе зависит смысл его взаимодействия с профессиональным пространством. Как считает Д. А. Леонтьев, «истинная совместная деятельность не прибавляется к индивидуальной, а замещает ее. По своей структуре совместная деятельность аналогична индивидуальной; отличие же заключается в том, что в своих звеньях она распределена между двумя и более субъектами, у которых в этот момент нет никакой индивидуальной деятельности, отличной от деятельности, совместно распределенной между ними, со-субъектами которой они выступают. Таким образом, эта деятельность имеет не только общую для ее со-субъектов операциональную, но и общую мотивационно-смысловую структуру» [8, с. 398].

По мнению А. А. Деркача, профессиональная культура должна включать умения «по-новому осмысливать и преодолевать проблемные ситуации; <...> обретать новые силы, смыслы и ценности; ставить и эффективно решать неординарные практические задачи; вовлекать и вовлекаться в непривычные системы межличностных и деловых отношений» [9, с. 647], иными словами, и оказаться в том числе способными и готовыми к эффективному взаимодействию.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Мищенко А. С.** Профессиональная культура личности: социально-педагогические принципы формирования // Философия образования. – Новосибирск, 2007. – № 2(19). – С. 284–292.
2. **Конаржевский Ю. А.** Система. Урок. Анализ. – Псков : Изд-во ПОИПКРО, 1996. – 440 с.
3. **Макаренко О. В.** Системный принцип совместной деятельности в аспекте профессионального образования // Материалы VII Междунар. науч.-практ. конф. «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» // Гуманитарные науки и образование. – Тольятти : Волжский ун-т им. В. Н. Татищева, 2010. – Ч. II. – С. 221–226.
4. **Ломов Б. Ф.** Методологические и теоретические проблемы психологии. – М. : Наука, 1999. – 350 с.
5. **Анохин П. К.** Кибернетика функциональных систем : избр. тр. / под общ. ред. К. В. Судакова. – М. : Медицина, 1998. – 397 с.
6. **Журавлев А. Л.** Психология совместной деятельности : моногр. – М. Ин-т психологии, 2005. – 638 с.
7. **Лыгина Н. И., Лебедева Е. А. Макаренко О. В.** Интерактивный семинар как способ активизации деятельности преподавателей технического вуза. – Сибирский научный вестник / Новосибирский центр «Ноосферные знания и технологии» Рос. акад. естеств. наук. – Новосибирск : Изд-во НГАСУ, 2010. – Вып. XIII. – С. 303–306.
8. **Леонтьев Д. А.** Психология смысла: природа, строение и динамика смысловой реальности. – 3-е изд., доп. – М. : Смысл, 2007. – 511 с.
9. **Деркач А. А.** Акмеологические основы развития профессионала. – М. : Изд-во Моск. психол.-социал. ин-та ; Воронеж : НПО «МОДЭК», 2004. – 752 с. – (Сер. «Психология Отечества»).

УДК 37.0 + 316.3/4

#### **ФОРМИРОВАНИЕ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИАЛЬНОЙ РАБОТЫ В НЕПРЕРЫВНОМ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

**Э. А. Шачинова** (Новосибирск)

*Целью данной статьи является рассмотрение проблемы формирования профессиональной компетентности специалистов социальной работы и факторов ее наиболее эффективного и полноценного развития в непрерывном образовательном процессе. Приводятся результаты исследова-*