РАЗДЕЛ III
ФИЛОСОФИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА И ОБРАЗОВАНИЯ

**Part III. PHILOSOPHY OF THE DEVELOPMENT
OF SOCIETY AND EDUCATION**

Философия образования. 2022. Т. 22, № 2
Philosophy of Education, 2022, vol. 22, no. 2

Научная статья

УДК 1+30

DOI: 10.15372/PHE20220208

На пути к здоровью общества

**Часть 1. Формы познания и преобразования социума
на основе системно-философского мировоззренческого подхода**

**Ушакова Елена Владимировна¹, Кагиров Баймухамат Нуруллович²,
Косенко Татьяна Сергеевна³, Яковлева Ирина Владимировна³**

¹Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России, Барнаул, Россия

²Алтайский государственный университет, Барнаул, Россия

³Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Россия

Аннотация. *Введение.* Современный социальный мир преобразуется с ускорением. Векторы таких изменений неоднозначны и могут иметь несколько основных направлений: дальнейшее социальное развитие и совершенство; стабилизация общественной жизни с помощью обновляющихся и новых социальных технологий или деградация и деконструкция людей и общественного сознания. С целью поиска идеи гармоничного, здорового межличностного и социального существования и для достижения баланса многоуровневой социальной жизни разрабатываются основные векторы социального бытия: 1) развитие и совершенство; 2) стабилизация (консервация) существующего положения на определенном отрезке социального времени; 3) деградация и распад (деконструкция); 4) новые формы социальной организации как ростки будущей общественной жизни. *Методология.* В журнале «Философия образования» предлагается серия научных статей в контексте общей тематики «На пути к здоровью общества», где будут рассмотрены два мировоззренческих плана: гносеологический и практический (праксиологический), применимые для последующих системно-философских методологических умозаключений. *Обсуждение.* Проблема выявления современных способов познания социальной динамики с учетом ее специфики на разных уровнях общественного бытия требует адекватного познания социального мира. Главные вопросы обсуждаемой темы: какой вектор (направление) преобразований при этом выбирается? отдается ли предпочтение развитию и со-

вершенству, или стабилизации (консервации) существующего положения, или деградации и распаду (деконструкции)? *Заключение.* Обсуждение идей организации гармоничной жизни современного общества как основы общей аксиоматики системно-философского подхода указывает на то, что реальное изменение современного социума разновекторное. Путь глобальной и региональной социальной переходности – это путь ноосферы. Противоположный путь – это путь некротосферы. Но следует подчеркнуть, что большинство современных социальных систем и межличностных отношений носит промежуточный, гибридный характер. Эти гибридные системы и взаимодействия также в дальнейшем подлежат всестороннему социально-философскому изучению.

Ключевые слова: системно-философский мировоззренческий подход, дедуктивный метод познания, сферы деятельности, формы познание общества

Для цитирования: Ушакова Е. В., Кагиров Б. Н., Косенко Т. С., Яковлева И. В. На пути к здоровью общества. Часть 1. Формы познания и преобразования социума на основе системно-философского мировоззренческого подхода // Философия образования. 2022. Т. 22, № 2. С. 113–127. DOI: <https://doi.org/10.15372/PHE20220208>

Scientific article

On the way to public health Part 1. Forms of cognition and transformation of society based on the system-philosophical worldview approach

Elena V. Ushakova¹, Baimukhamat N. Kagirov², Tatyana S. Kosenko³,
Irina V. Yakovleva³

¹Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia, Barnaul, Russia

²Altai State University, Barnaul, Russia

³Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russia

Abstract. *Introduction.* The modern social world is being transformed with acceleration. The vectors of such changes are ambiguous and may have several main directions: further social development and perfection; stabilization of public life with the help of renewing and new social technologies, or degradation and deconstruction of people and public consciousness. In order to search for the idea of a harmonious, healthy interpersonal and social existence and to achieve a balance of personal and multi-level social life, the following vectors of social life are being developed: 1) development and perfection, 2) stabilization (conservation) of the existing situation in a certain period of social time, 3) degradation and decay (deconstruction), 4) new forms of social organization as the sprouts of future social life. *Methodology.* The journal “Philosophy of Education” offers a series of scientific articles in the context of the general theme “On the way to the health of society”, which will consider two worldview plans – epistemological and empirical, applicable to subsequent system-philosophical methodological conclusions. *Discussion.* The problem of identifying modern ways of cognizing social dynamics, taking into account its specifics at different levels of social life, requires adequate knowledge of the social world, taking into account which vector (direction) of transformations is chosen. Is preference given to development and perfection, or stabilization (conservation) of the existing situation, or degradation and decay (deconstruction)? *Conclusion.* The

discussion of the ideas of organizing the harmonious life of modern society as the basis of the general axiomatics of the system-philosophical approach indicates that the real change in modern society is multi-vectored. One path of global and regional social transition is the path of the noosphere. The opposite path is the path of the necrosphere. But it should be emphasized that most modern social systems and interpersonal relationships are of an intermediate, hybrid nature. These hybrid systems and interactions are also subject to comprehensive socio-philosophical study in the future.

Keywords: system-philosophical approach, deductive method of cognition, areas of activity, cognition of society

For citation: Ushakova E. V., Kagirov B. N., Kosenko T. S., Yakovleva I. V. On the way to public health. Part 1. Forms of cognition and transformation of society based on the system-philosophical worldview approach. *Philosophy of Education*, 2022, vol. 22, no. 2, pp. 113–127. DOI: <https://doi.org/10.15372/PNE20220208>

Введение. Поиск идеи гармоничного, здорового межличностного и социального существования необходим для достижения здоровой многоуровневой индивидуальной и социальной жизни. С целью разработки уровней познания обществ и идей организации гармоничной жизни современного общества проведен обзор научных исследований, посвященных разнообразным формам и методам познания и преобразования современного общества [1–8]. При рассмотрении тенденций деятельности ученых в нравственном, экономическом, политическом аспектах жизнедеятельности общества, отмечается, что основа философских размышлений заключается в поиске извечных проблем мироздания, смысла жизни, нравственных отношений, идеального общественного устройства, опирающегося на фундаментальные, всеобщие законы бытия.

Оставляя первенство за когнитивными факторами, ученые соотносят две методологические стратегии в изучении науки об обществе – интернализм и экстернализм, признающие сложность, неопределенность, стохастичность и нелинейность трансформации современного мира. Акцентируется проблема формирования гражданского сознания, связанного с осмыслением «системного мира». Социально-философский взгляд на специфику отражения опыта социокультурной жизнедеятельности дает возможность теоретически осмыслить современную образовательную реальность, развивающуюся в супердинамичных социальных условиях. Особое внимание уделяется поиску вхождения человека в мир на трех уровнях бытия социума: деятельностном, социокультурном и социосистемном.

Методология. В качестве основы принят системно-философский подход (с целостным видением бытия) и дедуктивный метод познания – от всеобщего к общему и конкретному. Этот способ познания предполагает опору: – во-первых, на исходную бытийную (онтологическую) аксиоматику Мира как системы, то есть на всеобщие представления о Мире (космического, планетарного, биотического и антропосоциального плана);

– во-вторых, на всеобщие алгоритмы выведения из общей системно-философской аксиоматики рассмотрения Мира как Системы (Мира-Системы) – онтологических путей преобразования общества (как мыслящей надприродной субстанции) с применением системно-диалектического подхода и метода взаимосвязи исторического и логического [9].

Исходя из того что расширение форм и методов познания социального мира в истории человечества соответствует реальному (онтологическому) усложнению социума на планете Земля, современное разностороннее изучение существования человечества показывает, что оно проходило очень длительный и прерывистый путь развития. Современная цивилизация – не первая и не единственная на нашей планете. Ей предшествовали иные пути развития человечества, например, мегалитическая цивилизация, построившая на планете такие мегалитические сооружения, которые невозможно создать даже современными технологиями, но которая по каким-то причинам прекратила свое существование [10]. Следовательно, можно предположить, что и современная цивилизация, начиная с исходного родоплеменного (общинного) строя, тоже имеет начало, развитие и возможный переход к гибели, как уже было на Земле. Это умозаключение, соответственно, остро ставит проблему разностороннего научного анализа перспектив современной цивилизации.

Гносеологический и практико-ориентированный мировоззренческие планы применимы для интерпретации системно-философских методологических умозаключений. Эта методология предполагает: 1) опору на исходную бытийную (онтологическую) аксиоматику, то есть на всеобщие представления о Мире (космического, планетарного, биотического и антропосоциального плана); 2) на всеобщие алгоритмы выведения из общей аксиоматики онтологических путей преобразования мира на базе системно-философского подхода и дедуктивного метода познания [11]. В ходе исследования дается ответ на вопрос: какая методология признается определяющей для познания и преобразования социума?

Обсуждение. *Специфика и уровни познания общества в современных условиях.* Расширение форм и методов познания социального пространства в истории человечества соответствует глобальному (онтологическому) усложнению мира. В рамках развития современной цивилизации можно выделить разные уровни общественного бытия людей, сложившиеся в процессе социальной эволюции: общинный (родоплеменной); княжеский (отдельных княжеств); государственный (от полисного до имперского); международный уровень (социально-государственных мировых сообществ); общепланетарный, или глобальный уровень, когда человечество сформировало особую планетарную оболочку социосферу, в рамках которой многообразно взаимодействуют сообщества стран, отдельные страны, глобальные корпорации, города, люди.

Можно констатировать, что в начале XX в. преобладали межгосударственные взаимодействия (в том числе на уровне империй), с середины XX в. доминирует взаимодействие мировых систем (крупных мировых сообществ-государств), а с первой четверти XXI в. человечество реально перешло к самому обширному масштабу социальных взаимодействий – глобальному. Это означает, что на протяжении чуть более ста лет (очень малый отрезок времени в масштабах эволюции человечества) в обществе произошли кардинальные изменения социальных взаимодействий (от межгосударственных до глобальных). С позиций социального времени это очень высокая динамика ускорения качественных преобразований социальной материи.

Переход к уровням социально-философского познания способен адекватно отражать ускоряющиеся социальные события, которые также закономерно усложняются. Причем в количественном отношении эмпирические данные могут многократно возрастать как в связи с новыми процессами в социуме, так и с нарастающими возможностями информационно-компьютерной обработки получаемых данных. Однако умножающаяся эмпирическая и экспериментальная социальная информация в значительной мере может оказаться невостребованной, если она не будет своевременно теоретически осмысливаться и обобщаться на современных уровнях познания (государственном, международном и особенно на глобальном). Из этого вытекает несомненная актуальность новых подходов к современному социально-философскому анализу глобально-социального бытия [12; 13].

Специфика познания социальных событий на государственном, международном и глобальном уровнях указывает на то, что на каждом из них следует подробно рассмотреть такие закономерности, как: 1) внутренняя организация социума данного уровня; 2) внешние связи и взаимодействия с окружающим миром. Познание, представленное в виде глобальной «социальной матрешки», где всеобщее (социосфера как глобальная социосистема) вбирает в себя общее и особенное, применяется в соотношении системно-философского мировоззренческого подхода с дедуктивным способом и алгоритмом рассмотрения [12]. В этом случае следует исходить из всеобщих закономерностей бытия активных (живых, открытых) систем Мира, жизнеспособность которых обеспечивается постоянным взаимодействием с окружающей средой. При таком подходе весь окружающий природно-космический мир обозначим как Единый, взаимосвязанный и взаимосогласованный Мир-Система. Мир-Система представляет собой Интегральную материю мира, вбирающую в себя как Мир веществ (концентрированную материю – все, что состоит из атомов и молекул), так и Мир энергийный (рассеянную материю, то есть все, что меньше атома: элементарные частицы, энергетические поля и волны, физический вакуум

как мировой энергетический океан, сознание высших по уровню развития существ)¹.

Мир-Система – это Всеобщая Природная Гармония Мира. Она существует в постоянном взаимодействии (частей Мира между собой). Интегральное взаимодействие – это Всеобщая Сила Мира, его Активность, которая обуславливает вечное Самодвижение мира. В наиболее обобщенном виде подобную аксиоматику (исходные всеобщие положения системно-философского подхода) в зависимости от познавательного акцента можно представить в двух планах: 1) субстанциально (субстанция Мира) – Мир-Система как Интегральная материя (во взаимодействии); 2) каузально (первопричина всех изменений) – собственное Взаимодействие, или Активность, или Сила Мира-Системы (Интегральной материи).

Рассмотрение Мира-Системы можно осуществлять на двух основных уровнях: уровне всеобщего и уровне отдельного. Уровень всеобщего – это *Мир в целом* (Мир-Система) как всеобщая реальность и как абстракция отражения Мира в познании, в котором всегда происходят взаимодействия и обусловленные ими движения. Уровень отдельного – это уровень существования огромного множества частей Мира (как отдельных соподчиненных природных комплексов) – от скоплений галактик, отдельных галактик и звездно-планетных систем до отдельных планет с их планетарной жизнью, в том числе биотической, а в ряде случаев и антропосоциальной (как на планете Земля). Все эти отдельные, частные системы могут изучаться как относительно самостоятельные целостности, но в то же время как находящиеся в постоянном взаимодействии с окружающим миром, прежде всего со своим ближним окружением, то есть с окружающей средой. Поэтому основным планом рассмотрения мира на уровне отдельного оказывается экологический комплекс «Система – Окружающая среда», сокращенно – ЭК «Си – ОС».

Социальная материя во всех ее видах (вещественной, энергийной, информационной) также представлена множеством социальных систем (во взаимодействии с их окружающими средами). Исходным активным (живым, мыслящим) элементом всех социосистем является человек, поэтому во многом от качества (развития и совершенства) системы «человек» (от совершенства его тела, души и интеллекта) зависит и качество социальных систем: от наиболее простых (семья, трудовой коллектив) до наиболее сложных (стран, их сообществ и социосферы в целом).

Гносеологически следует выделить два взаимосвязанных плана рассмотрения общества (на всех уровнях социального бытия, вплоть до гло-

¹ Подр. см.: Ушакова Е. В. Системная философия: теоретический потенциал и практические приложения // Антология современной русской философии. Т. 1 / сост., ред. М. В. Бахтин. М.: Энциклопедист-Максимум, 2021. С. 315–335.

бального) на основе универсального экологического комплекса «Система – Окружающая среда». Речь идет о двух группах онтологических закономерностей:

1) закономерности внутренней организации социума как социосистемы определенного уровня;

2) закономерности внешних экологических связей и взаимодействий социосистемы с окружающим миром, без осуществления которых жизнеспособность системы утрачивается.

Главные уровни современного рассмотрения общества: государственный (отдельных стран), международный (мировых систем), глобальный (социосферный). Государственный уровень прежде всего сосредоточен на понимании государства как современной сложной территориальной социосистемы [14]. С одной стороны, она имеет собственную универсальную системную организацию, состоящую из основных активных, взаимодействующих между собой частей: воспринимающих внешних подструктур (ВПС), средних преобразующе-проводящих подструктур (ППС) и концентрирующих подструктур или ядра системы (КПС) [10]. Применительно к государству как той или иной стране социального мира это его три основные части:

1) периферийная пограничная часть (граница государства, воспринимающая подструктура социосистемы);

2) основная срединная часть (основная территория страны, преобразующе-проводящая подструктура социосистемы);

3) ядро (столица как концентрирующая подструктура социосистемы) [9].

Кроме того, социально-философское рассмотрение общества показывает, что само государство (страна) как реальная сложная социосистема включает в себя ряд подуровней (подсистем), включенных друг в друга «по принципу матрешки». На ранних этапах социальной эволюции такие подсистемы, начиная с исходных, могли существовать как автономные и самостоятельные системы. Но затем более сложные включали в себя исходные, более простые, формируя усложняющуюся «социальную матрешку»: это такие подуровни (от простого к сложному), как *человек* – главный исходный активный элемент любого общества; *социальные группы* (от наиболее мелких – семей и трудовых организаций до наиболее крупных – классов); *отдельные населенные пункты* (от хуторов, сельских поселений до городов и мегаполисов); *большие государства, а также внутренние территориальные области* (например, губернии, штаты, землячества).

Международный уровень познания сосредоточен на раскрытии специфики существования таких сложных больших территориальных систем, как сообщество государств, каждое из которых объединено тем или иным важным признаком их сосуществования. Например, локальная цивилизация

из нескольких стран (Евросоюз), мировая система капитализма, мировая система социализма, сообщество стран третьего мира в социуме второй половины XX в. и др. Во-первых, на межгосударственном уровне упор делается на внутреннюю организацию международного сообщества. Во-вторых, в масштабах планеты изучаются отношения между разными сообществами государств.

Глобальный уровень познания социума, или всей социальной планетарной оболочки – это уровень социосферы. Элементы и структуры глобального уровня социосферы формировались и в более ранние исторические периоды. Но все же он стал явной планетарной социальной реальностью лишь с конца XX в. и особенно начала XXI в. Здесь, как и на предыдущих уровнях познания, важное место занимает раскрытие внутренней организации социосферы и ее внешних отношений.

На глобальном уровне внутренними подсистемами уже оказываются сообщества государств (то есть предыдущий международный уровень), отдельные государства (страны) и другие более мелкие подсистемы (населенные пункты, социальные группы, человек как исходный главный активный элемент любой социосистемы). Внешней же по отношению к глобальному миру или социосфере оказывается окружающая природа, с которой он взаимодействует. *Окружающая природа* также сложно устроена – это органическая оболочка планеты (биосфера) и другие (неорганические) геосферы планеты (литосфера, гидросфера, атмосфера, окружающие радиационные пояса и энергетические поля). Сюда включен и окружающий ближний Космос и дальний Космос. В целом же главными внешними социосферными отношениями оказываются социально-природные, в широком смысле: как социально-планетарные, так и социально-космические взаимодействия.

Когда в социально-философском познании исследуется тот или иной уровень бытия общества, то практически наиболее важным становится раскрытие социальной организации, которая существует на этом социальном уровне. В общественном знании основа социальной организации обозначается как социальная власть² и социальное управление³, а с позиций системно-философского подхода – это основная организация ядра социосистемы и его концентрирующих подструктур. Именно от характера социальной организации зависит устройство всей социальной жизни, существование людей в обществе, уровень их жизни, специфика сознания, степень реализации их планов.

² Подр. см.: Андросенко С. В. Диалектика государственной власти в российском обществе XX–XXI вв.: дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: АлтГУ, 2008. 134 с.

³ Подр. см.: Кагиров Б. Н. Теоретико-методологические аспекты интеграции знаний об управлении: дис. ... канд. филос. наук. Барнаул: АлтГУ, 2006. 167 с.

Если с отмеченных гносеологических позиций обратиться к современным социальным концепциям, можно отметить специфику развития социального познания в отечественной и западной традициях. Западные специалисты стали изучать глобальный уровень развернуто и многообразно, например, в вопросах взаимодействия глобальных цивилизаций, концепций мондиализма, глобализма, миросистемного подхода, управляемого хаоса и др. Ярко представлен прикладной аспект познания, например, при разработке положений глобальной конституции (Всеобщей Конституции Земли – ВКЗ) и путей ее реализации⁴. Причем важно отметить, что многие из них развиваются в практическом, прикладном аспекте, например, при разработке положений глобальной конституции и путей ее реализации. Отечественные специалисты в этом плане пока работают на международном уровне познания, например, при анализе евразийства [15]. Несмотря на то что с середины XX в. отечественными учеными стала развиваться ноосферная концепция В. И. Вернадского [16–18], она до сих пор носит теоретический характер, мало сопоставимый с реальными процессами, происходящими на глобальном уровне.

В то же время реальные глобальные преобразования активно описываются современными западными глобальными концепциями. Но для оценки степени их достоверности необходимы фундаментальные и прикладные работы отечественных ученых на глобальном уровне познания социосферы, которые учитывают специфику, пути развития российской цивилизации и ее роль в глобальном переустройстве мира [19]. Нужна не только апологетика, позитивно оценивающая и развивающая уже имеющиеся западные глобальные концепты (таких публикаций сейчас довольно много), но и труды отечественных ученых, осуществляющих разносторонний качественный критический анализ глобальных концепций с позиций построения гармоничного социума. Важная задача отечественных ученых состоит в том, чтобы широко разрабатывать собственные глобальные концепции ноосферного плана именно в прикладном аспекте, с глубоким социально-философским анализом путей достижения социальной гармонии. При этом обязательно следует учитывать специфику и пути развития российской цивилизации, ее роль в глобальном переустройстве мира.

Исходная главная позиция в теории и практике преобразования глобального социума (социосферы) – это *определение вектора ее преобразования* по пути или созидания (согласования действий и совершенства), или разрушения (конфликта и распада). Полагаем, что наиболее перспективный путь познания – комплексная разработка идей организации гармонич-

⁴ Всеобщая Конституция Земли (ВКЗ) [Электронный ресурс]. URL: <http://glob-use.org/rus/use/pap/constit-r.htm> (дата обращения: 15.03.2022).

ной, сбалансированной, здоровой жизни современного общества в эпоху ноосферы на основе общей аксиоматики системно-философского подхода.

Главные безусловные закономерности бытия людей в социальных системах, согласно ряду традиционных учений, определяются как Коны Мироздания, то есть мировые константы гармоничного социального бытия, основанные на всеобщих Космических законах (принципы гармонии, справедливого и разумного устройства общества). Из этого следует, что лишь та социосистема, которая в своем существовании осознанно опирается на Коны Мироздания, способна достигнуть внутренней и внешней гармонии в индивидуально-общественных отношениях, общего внутреннего и внешнего социального и социально-природного баланса.

Идеи организации гармоничной жизни современного общества как основа общей аксиоматики системно-философского мировоззренческого подхода. На основе изложенного может быть сформулирована главная идея гармоничного, здорового индивидуально-общественного существования. Это безусловное следование Конам Мироздания для движения на пути к гармонии в индивидуально-общественной жизни в социосистеме любого уровня организации, вплоть до социосферы. Иными словами, это глубокое осознание того, что должен быть достигнут баланс индивидуально-общественной и многоуровневой социальной жизни на основе Конов Мироздания с практическим воплощением этих Конов в конкретных индивидуальных и общественных отношениях.

Однако в реальной общественной жизни очень часто встречаются отношения, которые не только соответствуют Конам, но и противоречат им. Противоречие Конам Мироздания вызывает социальную дисгармонию, социальный распад и хаос (что отражено в современной философии постмодерна, метамодерна, в трансгуманизме и подобных учениях) [20–22]. В связи с этим в целостном анализе состояния современного общества и при выработке путей его согласованного развития необходимо учитывать разные, в том числе взаимно противоположные социальные преобразования. С одной стороны, это гармоничные, сбалансированные взаимодействия и отношения на пути совершенствования человека и общества, а с другой – несбалансированные, дисгармоничные, патогенные для общественной жизни отношения, ведущие к социальной деградаци и распаду.

Анализ существующих подходов к рассмотрению понятия «гармоничное, здоровое межличностное и социальное существование» решается в рамках таких подходов, как «философский реализм» в аспекте инструмента познания, объединяющего различные философские течения: это идеологии народосбережения, выдвинутые еще в XVIII в. И. Шуваловым и М. Ломоносовым и далее развитые в трудах А. Солженицына; квалиметрия о качестве жизни и др. (см.: [23–26]). Комплексный подход к пробле-

ме здоровья общества может стать основой политики народосбережения российской нации в XXI в.

Задача специалистов, работающих в области оздоровления антропо-социальной и социально-природной жизни, состоит в том, чтобы в итоге построить теоретическую и практически работающую общую схему или соответствующую концептуальную модель сбалансированной антропосоциоприродной жизни на пути ее самосовершенства. Это не что иное, как модель, на основе которой можно предложить общее рассмотрение проблемы здоровья общества.

Заключение. Общая схема или концептуальная модель, на основе которых становится возможным исследовать проблемы познания и преобразования общества, рассматривается, во-первых, с позиций всеобщих законов; во-вторых, с выявлением существующих в обществе здоровых и нездоровых факторов и способов существования. На основе этой схемы далее, все более разворачивая общие позиции, можно раскрывать основные пути оздоровления социума в современном глобализирующемся и трансформирующемся мире.

Далее на страницах научного журнала «Философия образования» будут рассмотрены концептуальные схемы, на основе которых с целью налаживания общего антропосоциального и социально-природного баланса, можно будет рассматривать проблемы здоровья общества на пути от всеобщего, общего к единичному и конкретному их рассмотрению с постоянной опорой на Коны Мироздания.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. **Бессонов Е. Г., Туфанов А. О.** Научное познание и тенденции развития современного общества // Этносоциум и межнациональная культура. 2011. № 7 (39). С. 92–99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17082551>
2. **Шейшенбаева А. М.** Познание общества в мировоззрении легендарных мыслителей // Известия вузов Кыргызстана. 2017. № 1. С. 219–222. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28864853>
3. **Русина О. В.** Проблема воздействия общества и культуры на научное познание: основные модели // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 6. С. 918. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21163353>
4. **Лукьянов Г. И., Чередниченко И. А.** Социально-философское познание отношений собственности трансформирующегося общества // Дискуссия. 2014. № 11 (52). С. 21–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22792158>
5. **Мушинский М. А.** «Изнанка» гражданского общества. Ч. 2. Отдельные элементы и их научное познание // Социальная компетентность. 2017. Т. 2, № 4 (6). С. 23–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32312679>
6. **Лотце Р. Г.** Микрокосм. Мысли о естественной и бытовой истории человечества. Опыт антропологии. Душа / пер. с нем. Е. Ф. Корша. М.: URSS: Либроком, 2012. 160 с.
7. **Яковлева И. В., Косенко Т. С.** Эволюция и современное состояние проблемы взаимодействия образования и социокультурных ценностей // Профессиональное образо-

- вание в современном мире. 2018. Т. 8, № 2. С. 1796–1805. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158>
8. **Рыбаков Н. С.** Феномен образования в контексте уровневой модели социума // Философия образования. 2021 Т. 21, № 4. С. 143–164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359824>
 9. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина Мира на рубеже третьего тысячелетия: монография: в 2 ч. Ч. 2. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 1998. 221 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490227>
 10. **Соловьянов Н. И.** Мегалитические цивилизации. Мифы и реальность. Красноярск: КГПУ им. В. П. Астафьева, 2016. 200 с.
 11. **Ушакова Е. В.** Системная философия и системно-философская научная картина Мира на рубеже третьего тысячелетия: монография: в 2 ч. Ч. 1. Барнаул: Изд-во Алтайского ун-та, 1998. 260 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490226>
 12. **Халев В. В., Паршиков В. И., Ушакова Е. В.** Переходность как социально-природный феномен и специфика его проявления в современном российском обществе: монография. Новосибирск: Изд-во СО РАН: НГАУ, 2014. 232 с. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26256514>
 13. **Дубровский Д. И.** Природа человека, массовое сознание и глобальное будущее // Философские науки. 2013. № 9. С. 5–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20685344>
 14. **Наумов Р. Ю., Паршиков В. И., Ушакова Е. В.** Аксиологический базис общества. Социально-философский очерк: монография. Новосибирск: Золотой колос, 2020. 238 с.
 15. **Иванов А. В., Попков Ю. В., Тюгашев Е. А., Шишин М. Ю.** Евразийство: ключевые идеи, ценности, политические приоритеты: монография. Барнаул: Изд-во АГАУ, 2007. 243 с.
 16. **Онищенко В. Л., Лагутин А. О.** Ноосферная концепция В. И. Вернадского как регулятивная парадигма в условиях глобализации (по материалам творческого наследия В. И. Вернадского) // Вестник Адыгейского государственного университета. 2014. Вып. 4 (148). С. 13–18. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23408337>
 17. **Рубанова Е. В.** В. И. Вернадский: ноосферная концепция (к 150-летию со дня рождения) // Известия томского политехнического университета. 2013. Т. 322, № 6. С. 171–174. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20130495>
 18. **Шепелёв В. В.** Концепция ноосферы В. И. Вернадского // Вестник Российской академии наук. 2014. Т. 84, № 6. С. 514. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21576607>
 19. **Яковлева И. В., Наливайко Н. В., Косенко Т. С., Лигостаев А. Г.** Гармонизация эмпирического и теоретического мышления как формирующая основа образования в XXI веке // Философия образования. 2018. № 2 (75). С. 234–240. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193191>
 20. **Кузьменко К. А.** Социальный концептуализм как актуальная проблема современности и определения судеб человечества // Биосферное хозяйство: теория и практика. 2021. № 4 (34). С. 52–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45675461>
 21. **Резник Ю. М.** Понятие «социальное» в современной философии и науке // Вопросы социальной теории. 2008. Т. 2. С. 88–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16225847>
 22. **Ушакова Е. В.** Ноосферизм и некросферизм как полярные стратегии XXI века // Вестник Института развития ноосферы. 2019. № 1. С. 23–39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36768479>
 23. **Яковлева И. В.** Философская ориентация в проблеме здоровья человека // Инновационные научные исследования в гуманитарных, естественных, технических и общественных науках: методология, теория, практика. СПб.: КультИнформПресс, 2014. С. 239–241. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23349969>
 24. **Нишнианидзе О. О., Черкашин М. Д., Богданова Д. С.** Социальное здоровье как социокультурный феномен // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: экономика, социология, менеджмент. 2019. Т. 9, № 5 (34). С. 197–206. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42524817>

25. Смелова О. Г. Социальное здоровье с точки зрения философии // Тенденции развития науки и образования. 2022. № 84-2. С. 135–139. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48455571>
26. Деменева И. Н. Социальное здоровье в контексте российских и региональных потребительских трендов // Society and security insights. 2019. Т. 2, № 2. С. 90–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38510353>

REFERENCES

1. Bessonov E. G., Tufanov A. O. Scientific cognition and trends in the development of modern society. *Ethnosocium and Interethnic Culture*, 2011, no. 7 (39), pp. 92–99. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=17082551> (In Russian)
2. Sheishenbaeva A. M. Cognition of society in the worldview of legendary thinkers. *News of Universities in Kyrgyzstan*, 2017, no. 1, pp. 219–222. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=28864853> (In Russian)
3. Rusina O. V. The problem of the impact of society and culture on scientific cognition: basic models. *Modern Problems of Science and Education*, 2013, no. 6, p. 918. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21163353> (In Russian)
4. Lukyanov G. I., Cherednichenko I. A. Social and philosophical cognition of property relations in a transforming society. *Discussion*, 2014, no. 11 (52), pp. 21–25. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=22792158> (In Russian)
5. Mushinsky M. A. “Inside out” of civil society. Part 2. Separate elements and their scientific cognition. *Social Competence*, 2017, vol. 2, no. 4 (6), pp. 23–41. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32312679> (In Russian)
6. Lotze R. G. *Microcosm. Thoughts on the natural and everyday history of mankind. Anthropological experience. Soul*. Transl. from German by E. F. Korsha. Moscow: URSS: Librokom Publ., 2012, 160 p. (In Russian)
7. Yakovleva I. V., Kosenko T. S. Evolution and the current state of the problem of interaction between education and socio-cultural values. *Vocational Education in the Modern World*, 2018, vol. 8, no. 2, pp. 1796–1805 URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35249158> (In Russian)
8. Rybakov N. S. The phenomenon of education in the context of the level model of society. *Philosophy of Education*, 2021, vol. 21, no. 4, pp. 143–164. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=47359824> (In Russian)
9. Ushakova E. V. *System philosophy and system-philosophical scientific picture of the World at the turn of the third millennium: a monograph: in 2 parts. Part 2*. Barnaul: Publishing House of Altai University, 1998, 221 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490227> (In Russian)
10. Solovyanov N. I. *Megalithic civilizations. Myths and reality*. Krasnoyarsk: KSPU named after V. P. Astafiev, 2016, 200 p. (In Russian)
11. Ushakova E. V. *System philosophy and system-philosophical scientific picture of the World at the turn of the third millennium: a monograph: in 2 parts. Part 1*. Barnaul: Publishing House of Altai University, 1998, 260 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25490226> (In Russian)
12. Khalev V. V., Parshikov V. I., Ushakova E. V. *Transitivity as a social and natural phenomenon and the specifics of its manifestation in modern Russian society: monograph*. Novosibirsk: Publishing House of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences: NSAU, 2014, 232 p. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=26256514> (In Russian)
13. Dubrovsky D. I. Human nature, mass consciousness and global future. *Philosophical Sciences*, 2013, no. 9, pp. 5–14. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20685344> (In Russian)
14. Naumov R. Yu., Parshikov V. I., Ushakova E. V. *Axiological basis of society. Socio-philosophical essay: a monograph*. Novosibirsk: Zolotoy kolos Publ., 2020, 238 p. (In Russian)
15. Ivanov A. V., Popkov Yu. V., Tyugashev E. A., Shishin M. Yu. *Eurasianism: key ideas, values, political priorities: a monograph*. Barnaul: Publishing House of AGAU, 2007. 243 p. (In Russian)

16. Onishchenko V. L., Lagutin A. O. Noospheric concept of V. I. Vernadsky as a regulatory paradigm in the context of globalization (based on the creative heritage of V. I. Vernadsky). *Bulletin of the Adyge State University*, 2014, issue 4 (148), pp. 13–17. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23408337> (In Russian)
17. Rubanova E. V. V. I. Vernadsky: noospheric concept (to the 150th anniversary of his birth). *Bulletin of the Tomsk Polytechnic University*, 2013, vol. 322, no. 6, pp. 171–174. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20130495>
18. Shepelev V. V. V. I. Vernadsky's concept of noosphere. *Bulletin of the Russian Academy of Sciences*, 2014, vol. 84, no. 6, pp. 514. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=21576607>
19. Yakovleva I. V., Nalivaiko N. V., Kosenko T. S., Ligostaev A. G. Harmonization of empirical and theoretical thinking as a formative basis of education in the 21st century. *Philosophy of Education*, 2018, no. 2 (75), pp. 234–240. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=35193191> (In Russian)
20. Kuzmenko K. A. Social conceptualism as an actual problem of modernity and determining the fate of mankind. *Biospheric Economy: Theory and Practice*, 2021, no. 4 (34), pp. 52–74. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=45675461> (In Russian)
21. Reznik Yu. M. The concept of “social” in modern philosophy and science. *Questions of Social Theory*, 2008, vol. 2, pp. 88–111. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=16225847> (In Russian)
22. Ushakova E. V. Noospherism and necrospherism as polar strategies of the 21st century. *Bulletin of the Institute for the Development of the Noosphere*, 2019, no. 1, pp. 23–39. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36768479> (In Russian)
23. Yakovleva I. V. Philosophical orientation in the problem of human health. *Innovative scientific research in the humanities, natural, technical and social sciences: methodology, theory, practice*. St. Petersburg: KultInformPress Publ., 2014, pp. 239–241. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23349969> (In Russian)
24. Nishnianidze O. O., Cherkashin M. D., Bogdanova D. S. Social health as a socio-cultural phenomenon. *Proceedings of the Southwestern State University. Series: Economics, Sociology, Management*, 2019, vol. 9, no. 5 (34), pp. 197–206. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=42524817> (In Russian)
25. Smelova O. G. Social health from the point of view of philosophy. *Trends in the Development of Science and Education*, 2022, no. 84-2, pp. 135–139. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=48455571> (In Russian)
26. Demeneva I. N. Social health in the context of Russian and regional consumer trends. *Society and Security Insights*, 2019, vol. 2, no. 2, pp. 90–106. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38510353> (In Russian)

Информация об авторах

Е. В. Ушакова, доктор философских наук, профессор, профессор кафедры физической культуры и здорового образа жизни, Алтайский государственный медицинский университет Минздрава России, foaushakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734> (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 40).

Б. Н. Кагиров, кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры техносферной безопасности и аналитической химии Института химии и химико-фармацевтических технологий, Алтайский государственный университет, kagirov_46@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9390-3708> (656049, Барнаул, пр-т Ленина, 61).

Т. С. Косенко, кандидат философских наук, доцент, заместитель руководителя Научного центра Российской академии образования, Новосибирск

ский государственный педагогический университет, uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X> (630126, Новосибирск, Вилюйская, 28).

И. В. Яковлева, кандидат философских наук, доцент, научный сотрудник Научного центра Российской академии образования, Новосибирский государственный педагогический университет, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765> (630126, Новосибирск, Вилюйская, 28).

Information about the authors

Elena V. Ushakova, Doctor of Philosophical Sciences, Professor, Professor of the Chair of Physical Culture and Healthy Lifestyle, Altai State Medical University of the Ministry of Health of Russia, foashakova@gmail.com, <https://orcid.org/0000-0002-0516-6734> (40, Lenin Ave., 656049, Barnaul).

Baimukhamat N. Kagiroy, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Chair of Technosphere Safety and Analytical Chemistry, Institute of Chemistry and Chemical and Pharmaceutical Technologies, Altai State University, kagiroy_46@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9390-3708> (61, Lenin Ave, 656049, Barnaul).

Tatyana S. Kosenko, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Deputy Head of the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University, uhova2005@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-9701-297X> (28, Vilyuiskaya str., 630126, Novosibirsk)

Irina V. Yakovleva, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Researcher at the Scientific Center of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University, nnalivaiko@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-3039-2765> (28, Vilyuiskaya str., 630126, Novosibirsk)

Вклад авторов: все авторы сделали эквивалентный вклад в подготовку статьи к публикации.

Authors' contribution: All authors have made an equivalent contribution to the preparation of the article for publication.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare that there is no conflict of interest.

Поступила: 25.03.2022

Received: March 25, 2022

Одобрена после рецензирования: 22.04.2022

Approved after review: April 22, 2022

Принята к публикации: 25.04.2022

Accepted for publication: April 25, 2022