

---

---

# ОБЩЕСТВО И ЭКОНОМИКА: ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ

УДК 311.21, 314.02

DOI: 10.34020/2073-6495-2021-4-010-017

## ПЕРЕПИСЬ НАСЕЛЕНИЯ: ИНСТРУМЕНТ КОНСОЛИДАЦИИ ИЛИ РАЗДРАЖЕНИЯ ОБЩЕСТВА?

**Давлетшина Л.А., Карманов М.В.**

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова  
E-mail: davletshina.la@rea.ru, Karmanov.MV@rea.ru

В статье приведен исторический экскурс в перепись населения как единственного инструмента, дающего возможность оценить текущую социально-экономическую и социально-демографическую ситуацию на конкретной территории. Перечислены возможные факторы, вызывающие недоверие и опасение у населения, возникающие в процессе организации и проведения данного трудоемкого процесса. Среди них: юридическое обеспечение; методологический фундамент; сознательность и ответственность переписчиков; психологический настрой респондентов.

*Ключевые слова:* перепись населения, система государственного управления и планирования, Росстат, искажение демографических параметров, методология, принцип самоопределения.

## THE POPULATION CENSUS: A TOOL FOR CONSOLIDATING OR IRRITATING SOCIETY?

**Davletshina L.A., Karmanov M.V.**

Plekhanov Russian University of Economics  
E-mail: davletshina.la@rea.ru, Karmanov.MV@rea.ru

The article provides a historical digression into the population census as the only tool that makes it possible to assess the current socio-economic and socio-demographic situation in a particular territory. The possible factors causing distrust and fear among the population that arise in the process of organizing and conducting this labor-intensive process are listed. Among them: legal support; methodological foundation; consciousness and responsibility of scribes; psychological attitude of respondents.

*Keywords:* population census, public administration and planning system, Rosstat, distortion of demographic parameters, methodology, the principle of self-determination.

Не секрет, что переписи населения как инструмент познания демографических, экономических, социальных и прочих закономерностей развития общества сопровождают человечество на протяжении большей части истории его существования [7]. Еще правители древнейшего мира отчетливо понимали, что даже простейший учет параметров состояния и развития населения дает верные ключи для понимания всего происходящего и сущего [3].

С тех пор минуло не одно тысячелетие. И вот по вполне определенным причинам в современной России перепись населения превратилась в некий полигон дискуссий и противостояния противоположных точек зрения. Их содержание в своей подоплеке сводится к ответу на один простой вопрос, что представляет собой подобный учет населения – благо или зло? То есть перепись населения являет гражданскому сообществу некий плацдарм для консолидации или наоборот создает отчетливое поле для раздражения многих и так социально напряженных жителей страны?

Представляется, что любые сомнения и искания, если только они не возведены в маниакальную степень, несомненно вещь хорошая, требующая всемерной поддержки и одобрения. Попытка осмысления любого исторического опыта, в том числе и касающегося переписей населения, не несет ничего плохого и противоестественного. При этом главное убрать политические песнопения, замешанные на попытках очернения всего того, что имело место в советском прошлом, где, как известно, переписи населения занимали важное место в системе государственного управления и планирования, особенно в контексте пропаганды достигнутых успехов социально-экономического развития.

Однако прошлое – терпимый ужин, но крайне плохой завтрак. Поэтому в настоящем очень важно разобраться с истинным местом переписей населения в современном обществе. Тем более, когда речь касается России, т.е. страны, в которой определенный круг граждан, искренне уверенных, что любые, по их мнению, «рудименты» советского периода обязательно должны быть низвергнуты с пьедестала или по меньшей мере посрамлены перед возможной сдачей в утиль [11].

«Наезд» на перепись населения как на один из важнейших и основополагающих постулатов официальной статистики явно неслучаен и подразумевает удар по всей системе, начиная с Росстата и заканчивая действующей властью. Ведь очень часто приходится слышать довод о том, что переписи населения дают заведомо неправильные результаты, которые на руку только чиновникам, скрывающим концы своих праведных и не совсем праведных трудов. В этом отношении нередко ведется разговор о систематических приписках при проведении любой переписи населения, ориентированных на сознательные искажения, как минимум, в трех направлениях [12]:

- преувеличение численности населения, отражающее позитивное демографическое развитие общества;
- фальсификация демографических параметров, позволяющих получать разнообразные дотации и субсидии из бюджета;
- исправление фактических пропорций национальной структуры населения для мнимой стабилизации социальной обстановки.

Акцентирование внимания на перечисленных выше обстоятельствах объективно предопределяется целым рядом причин. Хотелось бы того или не хотелось, но численность населения, а точнее ее изменение во времени, практически всегда выступает самым простым и наглядным мерилем успешности деятельности любой власти. Априори, если происходит депопуляция, а правитель или чиновник заявляет о высокой эффективности собственной работы, сразу возникает огромное недоверие, потому что при

хороших условиях жизни общество обычно при прочих равных условиях расширяет, а не сокращает свои количественные размеры.

Искажение демографических параметров или их сознательное «преломление» в необходимую сторону имеет множество исторических аналогов. Один из наиболее ярких примеров содержится в бессмертном произведении Н.В. Гоголя «Мертвые души», где главный герой, скупая умерших крепостных, умело пользовался несовершенством статистического наблюдения того времени, когда по материалам ревизий имела отличная возможность для манипуляции демографической информацией. Мало что изменилось и в наши дни. Ведь если по итогам переписи «немножечко» преувеличить численность пенсионеров, инвалидов, сирот, детей и т.п., то вполне можно рассчитывать на больший объем субсидий и дотаций из государственного бюджета. Другое дело, что домыслы подобного рода должны сопровождаться не теоретическими предположениями, а предоставлением убедительных аргументов и фактов, которые могли бы лечь в основу соответствующих уголовных дел. Иначе под сомнение можно ставить любую учетную операцию, полагая, что в ее основе лежит чей-то корыстный интерес.

Говоря о пропорциях национальной структуры населения, требуется помнить, что национальный вопрос в России – это всегда острый, «болезненный» вопрос, вызывающий серьезные подозрения, которые главным образом обращены в сторону власти. Их суть сводится к тому, что руководители и чиновники самого различного уровня по определению прилагают титанические усилия, чтобы скрыть от народа всю правду, касающуюся трансформации национальных, религиозных, языковых и других разновидностей этнических пропорций. Ну и вполне естественно, что в значительной степени самым пригодным полигоном для этого выступают переписи населения, в ходе которых можно преувеличить численность одних национальностей и преуменьшить численность других. Иными словами, перепись вроде бы как служит подсобным и очень удобным инструментом для махинаций с тенденциями и закономерностями трансформации национальной структуры населения, производимыми во благо общества.

Отдельно стоит сказать о том, что национальная «карта» не всегда разыгрывается огульно, а часто опирается на результаты конкретных исследований, проводимых по итогам переписей населения [9]. Их специфика заключается в том, что применительно к конкретному региону или конкретной национальности перепись действительно может отражать не только позитивные, но и негативные процессы. Правда, при этом крайне важно осознавать, что полученные демографические результаты могут служить основанием к содержательному анализу и действиям по исправлению сложившейся ситуации, а могут умышленно возводиться в степень политического дисбаланса и последовательно подводить общественное мнение к трактовке переписи населения как инструмента сокрытия реальной действительности.

Кроме того, питательная почва недоверия к переписям населения как источнику информации возникла не на пустом месте и вытекает из понимания объективных достоинств и недостатков подобного вида статистического наблюдения. Начнем с последних, тем более что никто и никогда не отрицал тех рисков, которые связаны с организацией и проведением пере-

писей [4], особенно в контексте их возможного совершенствования, ориентированного на повышение точности собираемых данных.

Любая перепись населения – это всегда достижение взаимопонимания между государством (как организатором подобного мероприятия), теми, кто переписывает, и теми, кого переписывают. В этой связи в поле зрения гражданского общества практически всегда попадают следующие основные очаги сомнения:

- юридическое обеспечение;
- методологический фундамент;
- сознательность и ответственность переписчиков;
- психологический настрой респондентов.

Юридическое обеспечение подразумевает наличие соответствующей законодательной базы, позволяющей минимизировать искажение сведений, получаемых в ходе проведения переписи населения. И в данном случае приходится констатировать, что наша страна пока находится далеко не на передовых позициях. Прежде всего, нет закона, регламентирующего соответствующее наказание (например, штраф) за уклонение от переписи населения. Наши сограждане могут позволить себе вообще не пускать переписчиков. Особенно это касается охраняемых домов, кварталов, поселков и т.п., где состоятельные члены общества легко укрываются даже от правоохранительных органов. А с другой стороны, даже штраф для них не является серьезным препятствием при наличии твердого желания не пересекаться ни с какими посторонними людьми. Поэтому совершенно закономерно, что каждый раз после проведения переписи населения приходится выслушивать скептические мнения о ее всеобщности и различные негативные оценки по поводу того, какая часть жителей страны ускользнула из «невода» статистического учета.

Еще большие сомнения возникают на пересечении юридического обеспечения и методологического фундамента отечественных переписей населения. Одним из краеугольных принципов международных рекомендаций организации и проведения демографических переписей, используемых в том числе и в нашей стране, является самоопределение. Сущность данного принципа сводится к тому, что каждый респондент самостоятельно принимает решение, к какой группе себя относить, а переписчик не имеет права требовать подтверждения сведений соответствующими документами. Иными словами, любой человек может в ходе переписи населения сообщить о себе заведомо недостоверную информацию и не нести за это никакой юридической ответственности. Причем столь своеобразная ситуация накладывается на определенный менталитет российского народа, который достаточно часто использует различные государственные мероприятия для огласки своих протестных настроений. То есть жители нашей страны, недовольные бездействием или безответственностью властей самого различного уровня, пытаются свести условные счета, сообщая заведомо ложные и, по их мнению, «прикольные» сведения, позволяющие вроде бы навредить чиновникам. На самом деле чиновники остаются при своих, а вот при принятии важных управленческих решений, касающихся параметров перспективного социально-экономического развития, приходится оперировать информацией, мягко говоря, не соответствующей действительности.

В особую статью при проведении переписей населения следует выделить сознательность и ответственность переписного персонала. К большому сожалению, в истории новейшей России поиск и привлечение грамотных переписчиков всегда являлись серьезной проблемой. Здесь можно вычленил несколько причин. В первую очередь, те небольшие деньги, которые причитаются за работу по учету населения, не всегда служат должным стимулом для скрупулезного выполнения обязанностей, прописанных в инструктивных документах (неоднократное посещение жилых помещений, где не открывают двери, повторное посещение респондентов для устранения возникающих неточностей и ошибок и т.д.). Во вторую очередь, безработные и люди, не обладающие необходимым уровнем образования и культуры, это более доступный, но далеко не идеальный вариант для формирования контингента переписчиков. В третью очередь, студенты, привлекаемые с отрывом от процесса обучения обычно на основе зачета производственной практики (в ряде случаев читай добровольно-принудительным методом), не всегда обладают тем трудовым и творческим запалом, чтобы безупречно и добросовестно выполнять функции переписчиков.

В совокупности, все перечисленные обстоятельства приводят к тому, что переписные листы не всегда или не в полном объеме заполняются в строгом соответствии с требованиями. Бывает, что содержащаяся в них информация является плодом фантазии переписного персонала, который, понимая сложность и трудоемкость возложенных обязанностей, находит более простой путь к решению возникающих проблем. В результате на свет рождается множество разнообразных оценок экспертов, которые предполагают, какой процент собранных на переписи населения сведений взят с потолка.

Сюда же можно прибавить нередко негативный психологический настрой респондентов, т.е. населения нашей страны, подлежащего переписи. Этот настрой базируется на нескольких «китах». Прежде всего, население уже перестало верить в позитивно пропагандистский настрой власти о том, что перепись представляет собой важнейшую операцию практического характера, которая позволяет государству решить ряд актуальных проблем. Переписи проводятся, информация фиксируется, а в жизни людей ничего не меняется. Поэтому широкое распространение получило общественное мнение о бесполезном и весьма затратном облике переписей населения, не улучшающих ситуацию, а только расходующих средства, которые можно было бы употребить на другие более полезные мероприятия. Кроме того, бытует точка зрения, что сведения, собираемые в ходе переписей, используются не только чисто в демографических целях и не носят конфиденциальный характер, а поэтому сообщать переписчикам достоверные данные о себе не только необдуманно, но и опасно. Ведь в нашей стране любая информация рано или поздно оказывается в свободном доступе в Интернете, нанося вред сознательным респондентам.

Таким образом, негативный психологический настрой населения по отношению к переписи потенциально предопределяет нежелание одной части граждан вообще встречаться с переписчиками и сознательное желание другой части граждан сообщать о себе заведомо недостоверную информацию, чтобы сохранить конфиденциальность и не попасть в поле зрения

правоохранительных и фискальных органов, а также откровенных мошенников, которые наживаются на продаже и использовании личных данных жителей страны.

Правда, стоит отметить, что все неблагоприятные обстоятельства переписной операции, акцентируемые членами гражданского сообщества, в определенной мере перекрываются высказываниями, комментариями и публикациями ученых, практиков и специалистов, находящихся по другую сторону «баррикады», т.е. непосредственно принимающих участие в организации и проведении переписей населения или в использовании их данных для решения конкретных практических задач.

Так, в поддержку необходимости переписей населения могут быть приведены следующие доводы:

– перепись – это основной и важнейший источник статистической, демографической, социальной и прочей информации о населении [1, 8, 10];

– перепись – это информационная база для оценки социально-демографических условий развития общества [6];

– перепись – это основа для социально-демографического прогнозирования [2];

– перепись – это инструмент для управления демографическими процессами [5].

Если объединить представленные выше позиции, то с теоретической точки зрения перепись населения, несомненно, может стать удачной платформой для консолидации интересов членов общества. Ведь получение достоверных и полновесных статистических данных, отражающих реальное состояние и развитие важнейших социально-демографических процессов, включая их текущие оценки и перспективные прогнозы, может сыграть решающую роль в повышении эффективности управления, которое сыграет на руку всем без исключения гражданам нашей страны. И каждый из них реально будет осознавать, что чем точнее он отвечал на различные вопросы переписчиков, тем более качественная информация получится на выходе столь ответственного государственного мероприятия.

Однако теория и практика две большие разницы. В условиях, когда население по каким-либо причинам перестает видеть свет в конце тоннеля, оно начинает привносить свою толику в столь и так непростую ситуацию, превращая любое действие, в том числе и перепись, в протестную акцию социального характера. В результате то, что могло послужить плацдармом для гражданской консолидации, легко и просто превращается в красную тряпку для «быка», вызывая заметное разочарование, раздражение и разобщение только одним фактом своего существования.

В заключение, на наш взгляд, крайне важно отметить, что перепись населения в нашей стране легко сравнить со своеобразным социально-политическим маятником, который имеет два противоположных полюса. В зависимости от сложившихся обстоятельств любое статистическое обследование жителей, опирающееся на принцип самоопределения (читай гражданской ответственности), в том числе и перепись, легко может «раскачиваться» между полюсом сознательного единения (консолидации) и полюсом острой неудовлетворенности (раздражения), быстро меняя один на другой. Главное при этом то, что общественное мнение отталкивается

не от опыта развитых государств с устоявшейся демократией (власть-то критикуй, критикуй, но не мешай ей управляться с общими делами и проблемами), а от текущих социальных настроений, которые нередко формируются спонтанно и часто в форме протестных действий с непродуманным и непредсказуемым финалом.

### Литература

1. *Гаевая И.К., Попова Н.П., Беляшова М.А.* Перепись населения как основной источник информации о населении // Экономика Востока России. 2019. № 1. С. 42–44.
2. *Кошевой О.С., Севастьянов К.О.* Всероссийская перепись населения как основа социально-демографического прогнозирования // Современные тенденции в науке, технике, образовании: мат-лы международной научно-практической конференции. В 3-х частях. Смоленск, 2016. С. 107–108.
3. *Кучеренко Л.П.* Перепись населения как функциональная обязанность римских цензоров // Мнемон: Исследования и публикации по истории античного мира. 2011. № 10. С. 201–212.
4. *Морозова А.С.* Перепись населения как форма статистического наблюдения: ее проблемы и методы усовершенствования // Сетевой научный журнал ОрелГАУ. 2015. № 2. С. 109–111.
5. *Пуртова О.П.* Перепись населения как инструмент управления демографическими процессами // Матрица научного познания. 2018. № 2. С. 29.
6. *Саидова Л.И.* Перепись населения как процесс оценки социально-демографических условий общества // Научные исследования и разработки в эпоху глобализации: мат-лы международной научно-практической конференции. Пермь, 2016. С. 98–101.
7. *Семикина Ю.М.* Перепись населения: исторический опыт и современные тенденции // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: мат-лы 5-й Международной научно-практической конференции. В 2-х т. Саратов, 2019. С. 115–118.
8. *Ткачев С.И., Карнизенко М.А.* Перепись населения как источник статистической информации // Актуальные проблемы и перспективы развития государственной статистики в современных условиях: мат-лы IV международной научно-практической конференции. Саратов, 2018. С. 165–167.
9. *Тюхтенева С.П.* Перепись населения как зеркало этнических и социальных проблем (на примере Республики Алтай) // Этнопанорама. 2011. № 3-4. С. 90–95.
10. *Хекало О.Ю., Адова А.А.* Перепись населения как источник демографической информации // Современные научные исследования и разработки. 2018. Т. 3. № 4. С. 366–370.
11. Почему не стоит участвовать в переписи населения? [Электронный ресурс]. URL: <https://3rm.info/publications/5599-pochemu-ne-stoit-uchastvovat-v-perepisi-naseleniya.html> (дата обращения: 04.06.2021).
12. Перепись населения – афера, прикрывающая геноцид! [Электронный ресурс]. URL: <https://yablor.ru/blogs/perepis-naseleniya--afera-prikrivayuschaya-genocid/827442> (дата обращения: 04.06.2021).

### Bibliography

1. *Gaevaja I.K., Popova N.P., Beljashova M.A.* Perepis' naselenija kak osnovnoj istochnik informacii o naselenii // Jekonomika Vostoka Rossii. 2019. № 1. P. 42–44.
2. *Koshevoj O.S., Sevast'janov K.O.* Vserossijskaja perepis' naselenija kak osnova social'no-demograficheskogo prognozirovanija // Sovremennye tendencii v nauke, tehnikе, obrazovanii: mat-ly mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoi konferencii. V 3-h chastjah. Smolensk, 2016. P. 107–108.

3. *Kucherenko L.P.* Perepis' naselenija kak funkcional'naja objazannost' rimskih cen-zorov // Мнемон: Issledovanija i publikacii po istorii antichnogo mira. 2011. № 10. P.201–212.
4. *Morozova A.S.* Perepis' naselenija kak forma statisticheskogo nabljudenija: ee problemy i metody usovershenstvovanija // Setевой nauchnyj zhurnal OrelGAU. 2015. № 2. P.109–111.
5. *Purtova O.P.* Perepis' naselenija kak instrument upravlenija demograficheskimi pro-cessami // Matrica nauchnogo poznaniya. 2018. № 2. P.29.
6. *Saidova L.I.* Perepis' naselenija kak process ocenki social'no-demograficheskikh uslovij obshhestva // Nauchnye issledovanija i razrabotki v jepohu globalizacii: mat-ly mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Perm', 2016. P.98–101.
7. *Semikina Ju.M.* Perepis' naselenija: istoricheskij opyt i sovremennye tendencii // Aktual'nye problemy i perspektivy razvitija gosudarstvennoj statistiki v sovremennyh uslovijah: mat-ly 5-j Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. V 2-h t. Saratov, 2019. P.115–118.
8. *Tkachev S.I., Karnizenko M.A.* Perepis' naselenija kak istochnik statisticheskoy informacii // Aktual'nye problemy i perspektivy razvitija gosudarstvennoj statistiki v sovremennyh uslovijah: mat-ly IV mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konfe-rencii. Saratov, 2018. P.165–167.
9. *Tjuhteneva S.P.* Perepis' naselenija kak zerkalo jetnicheskikh i social'nyh problem (na primere Respubliki Altaj) // Jetnopanorama. 2011. № 3-4. P.90–95.
10. *Hekalo O.Ju., Adova A.A.* Perepis' naselenija kak istochnik demograficheskoy infor-macii // Sovremennye nauchnye issledovanija i razrabotki. 2018. T. 3. № 4. P.366–370.
11. Pochemu ne stoit uchastvovat' v perepisi naselenija? [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://3rm.info/publications/5599-pochemu-ne-stoit-uchastvovat-v-perepisi-naseleniya.html> (data obrashhenija: 04.06.2021).
12. Perepis' naselenija – afera, prikrivajushhaja genocid! [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://yablor.ru/blogs/perepis-naseleniya--afera-prikrivayuschaya-genocid/827442> (data obrashhenija: 04.06.2021).