DOI: 10.15372/HSS20190418
УДК 39 + 572

РОДСТВО, СОЦИАЛЬНЫЕ СВЯЗИ И КОММУНИКАЦИИ: РОССИЙСКИЙ И МЕЖДУНАРОДНЫЙ ОПЫТ ИССЛЕДОВАНИЯ

В условиях глобализации актуализируются проблемы преодоления неравенства и поиска справедливых механизмов распределения благ, что обусловлено неравномерным развитием капиталистической миро-системы. Порожденные ею социальные разрывы и напряженность связаны не только с усилением страновой и региональной дифференциации, но в немалой степени и с экономической многоукладностью и этническим разнообразием. Парадокс современного развития заключается в том, что глобализация, нивелируя различия и стирая национальные границы, в то же время усиливает значимость таких социальных институтов, которые, казалось бы, давно остались в прошлом: родство, землячество, этничность. Эффект одновременного сосуществования архаичных, традиционных и современных социальных институтов давно находится в центре пристального внимания историков, антропологов, социологов, этнологов.

Данное обстоятельство предопределило научную тему XIII Конгресса антропологов и этнологов России — «Системы родства, связей и коммуникаций в истории человечества: антропологический аспект», который состоялся в Казани 2 – 6 июля 2019 г. Конгрессы этнологов и антропологов России проводятся в различных городах России с 1995 г., один раз в два года Ассоциацией антропологов и этнологов России. Конгресс принимали у себя такие города, как Рязань (1995), Уфа (1997), Москва (1999, 2013), Нальчик (2001), Омск (2003), Санкт-Петербург (2005), Саранск (2007), Оренбург (2009), Петрозаводск (2011), Екатеринбург (2015), Ижевск (2017). Организаторами очередного конгресса в 2019 г. выступили помимо Ассоциации Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт этнологии и антропологии РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая, Академия наук Республики Татарстан (АН РТ) и Институт истории им. Ш. Марджани АН Республики Татарстан.

Масштабное мероприятие, собравшее в Казани более 800 ведущих специалистов, прошло на высоком организационном и научном уровне. В адрес оргкомитета конгресса поступили приветственные слова от имени Президента Российской Федерации В.В. Путина, Президента Республики Татарстан Р.Н. Минниханова, ректора Казанского (Приволжского) федерального университета И.Р. Гафурова. Пленарное заседание Конгресса открыли выступления заместителя руководителя Администрации Президента Российской Федерации М. М. Магомедова и Председателя Государственного Совета Республики Татарстан, Председателя совета Ассамблеи народов Татарстана Ф. Х. Мухаметшина.

Пленарные доклады ведущих специалистов обозначили перечень перспективных направлений работы конгресса. Доклад Л.М. Дробжевой (Институт социологии РАН,

Москва) был посвящен динамике показателей гражданской идентичности россиян в сопоставлении с динамикой показателей других типов коллективной идентичности. Как свидетельствует сравнительный анализ результатов исследований, осуществленных коллективом под ее руководством в различных регионах России в 2005, 2015, 2018 гг., при сохранении примерно одинакового уровня показателей этнической солидарности очевиден рост показателей принадлежности к согражданству россиян и региональной идентичности. В большей степени россияне склонны солидаризироваться, как показали результаты исследования 2018 г., с представителями своего поколения.

В выступлении М. Ю. Мартыновой (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) «Язык и языковая политика в России» поднимались вопросы изучения языкового многообразия населения России и проблемы школьного образования на национальных языках. В ее докладе приводилась статистика языкового разнообразия России, освещался статус государственного языка РФ и государственных языков ее субъектов, анализировались проблемы их изучения в средней школе, перспективы жизни языков народов России.

Развитию этнографических школ на постсоветском пространстве были посвящены доклады Т. А. Титовой и С. Е. Ажигали. Т.А.Титова (Казанский (Приволжский) федеральный университет) в сообщении «Свое и чужое мы должны судить по высшим человеческим принципам» представила историю развития этнографических исследований в Казанском университете. С.Е.Ажигали (Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова, Алматы, Казахстан) познакомил хозяев и гостей конгресса с результатами исследований казахстанских этнографов во второй половине XX в.

Неподдельный интерес участников конгресса вызвал доклад Петера Швайцера (Университет Вены, Австрия) «От родства к инфраструктуре», в центре которого оказалась жизнь локальных сообществ в Восточной Сибири (зоне БАМа). Вопреки устоявшейся в парадигме пространственного развития связи между агломерациями, транспортной инфраструктурой и социальным благополучием, им было показано, что такая связь не является универсальной. Напротив, как свидетельствуют полевые исследования, для значительной части представителей локальных сообществ отсутствие налаженной транспортной коммуникации изолированных поселков с «большой землей» рассматривается как благо. Исследования, выполненные в такой парадигме «отдаленности», позволили П. Швайцеру и его коллегам прийти к следующим заключениям: 1) «обещания модерности» выступают помехой для оценки реальных рисков крупных ин-

фраструктурных проектов; 2) актуализируется потребность в систематическом изучении возможностей инфраструктур в условиях отдаленности; 3) перспективным следует признать исследование социальных отношений, опосредованных инфраструктурой.

О. Ю. Артемова (Институт этнологии и антропологии РАН, Москва) в докладе «Академические ученые в высшей школе (опыт двадцати лет работы)» остановилась на проблеме трансляции этнографического знания в системе высшего образования. Значительная часть ее доклада была посвящена проблеме академической конкуренции, формированию новых направлений высшего образования и многочисленным проблемам, с которыми сталкивается направление подготовки «Этнология и антропология» в высшей школе. А. В. Чернов (Пермский федеральный исследовательский центр УрО РАН) в выступлении «Мобильность и социальная коммуникация в цыганских общинах России» представил результаты исследования социальных трансформаций цыган, форм их мобильности и расселения, сетевой коммуникации. Г. Р. Назипова (Национальный музей Республики Татарстан) в сообщении «Коммуникативная роль музеев в контексте культурной антропологии» рассказала о роли музеев в сохранении, интерпретации и трансляции историко-культурного наследия.

Симпозиумы конгресса охватили следующие темы: 1) системы родства, связей и коммуникаций в истории человечества; 2) современная антропология и этнология в теории и прикладных исследованиях; 3) история науки; 4) религии, межрелигиозные отношения и этноконфессиональные процессы в духовном пространстве России; 5) визуальная антропология и музейное дело; 6) изучение семьи и гендерные исследования; 7) политическая антропология и региональные исследования; 8) цифровые технологии в антропологии; 9) миграции и мигранты; 10) измерение культурного многообразия. Регламент работы конгресса включал 66 секций, мастер-класс по написанию статей в зарубежные журналы, круглый стол по обсуждению тома «Казахи» (серия «Народы и культуры»).

Симпозиум I «Системы родства, связей и коммуникаций в истории человечества: антропологический аспект» объединил 11 секций. Одной из запоминающихся стала работа секции 3 «Родство и свойство в предпринимательстве», которая собрала более 20 участников из Москвы, Новосибирска, Тулы, Якутска, Салехарда и других городов. В докладах участников родство и свойство рассматривались как социальные институты общества, которые непосредственно не только влияют на воспроизводство этнических и иных социальных связей, но и формируют пространство экономической жизни. В работе секции было выделено два аспекта заявленной проблемы: исторический и современный. На примере экономической активности представителей разных этнических групп в конце XIX — первой четверти XX в. были раскрыты процессы трансформации первичных структур самоорганизации в успешные бизнес-проекты благодаря практикам взаимопомощи, показана роль родства в преемственности ведения дела, рассмотрены способы и навыки предпринимательства: крестьянское предпринимательство, отходничество, купечество (В. Ефимова, М. Имашева, В. Орлов). В исследовании современных аспектов

этнического предпринимательства поднимались как теоретические, так и практические проблемы исследований. Во-первых, было показано значение родства и свойства в традиционных занятиях аборигенных сообществ Севера Сибири (Е. Мартынова, Н. Москаленко, Е. Яптик). Во-вторых, большое значение было уделено обсуждению результатов исследования этнических сетей кавказских и среднеазиатских диаспор (В. Пешкова, Е. Ерохина). В заключении работы секции ее руководитель — д-р. ист. наук, ведущий научный сотрудник Института этнологии и антропологии РАН им. Н.Н. Миклухо-Маклая Наталья Ивановна Новикова предложила обсудить эвристический потенциал концепта этнической экономики, понимаемой как «экономика для бедных». Итогом дискуссии стало признание данной области исследования весьма перспективной.

Симпозиум IV «Религии, межрелигиозные отношения и этноконфессиональные процессы в духовном пространстве России», объединивший семь секций, был посвящен проблемам изучения роли религии в традиционном и современном обществе, причинам религиозного ренессанса современности, влиянию религии на различные формы экономического, политического, семейно-брачного поведения, особенностям бытования вероисповедальных практик православия, старообрядчества, буддизма, ислама и иных конфессий, особенностям воспроизводства религии и ее институтов в постсекулярном обществе.

Симпозиум VI «Изучение семьи: гендерные исследования» собрал участников семи секций. Одной из наиболее интересных его секций стала 36-я секция «Коммуникативные механизмы русской традиции и проблема культурных идентичностей», которая собрала около 40 участников из многих регионов России. Один из ее руководителей, д-р. ист. наук Е.Ф. Фурсова подчеркнула, что такое широкое представительство обусловлено интересом к традиционной культуре и способам воспроизводства ее отдельных элементов в рамках современного социума. На секции были раскрыты особенности ее воспроизводства в локальной среде как крупного мегаполиса, так и отдаленных населенных пунктов в сельской местности. На примере деятельности учащейся молодежи новосибирского Академгородка, вовлеченной в движение исторической реконструкции и фольклорное движение, показана роль традиций в формировании представлений о воинском поведении (Е. А. Рублев). С другой стороны, активно обсуждались особенности функционирования медиaprостранства в населенных пунктах сельской местности на Тамбовщине (Е. В. Петрова и Е. В. Шалонская). География докладов также была чрезвычайно широка и включала обсуждение факторов воспроизводства коммуникативного пространства российско-белорусского приграничья (А. В. Гурко), локальных сообществ бурят Баргузинской долины Республики Бурятия (В. В. Лыгденова) и жителей севернорусской деревни (А. В. Фролова). Обсуждалась роль мифологических образов в маркировании этнокультурной идентичности локальных групп восточных славян (О. В. Голубкова), значение надэтнической солидарности в сохранении культурного многообразия (Е. Ф. Фурсова), специфика советских и постсоветских моделей межэтнической коммуникации (О. В. Кириченко). Секция оказалась по-настоящему междисциплинарной.

Завершила работу конгресса пленарная лекция академика-секретаря историко-филологических наук РАН, научного руководителя Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН, академика Валерия Александровича Тишкова «Да изменится молитва моя: 30 лет спустя». Выступление одного из ведущих специалистов-антропологов не только подвело итог 30-летнему опыту развития постсоветских этнолого-антропологических исследований, но и наметило новые водоразделы внутри данной области междисциплинарного знания, зафиксировав позиции сторонников и противников этнологического конструктивизма.

Содержание всех пленарных докладов и тезисов участников конгресса нашло отражение в сборнике материалов конгресса, опубликованном к началу мероприятия¹. В издание вошли материалы 66 секций Конгресса этнологов и антропологов России, которые существенно расширили дискуссионно-коммуникационное пространство российской антропологии и позволяют на основе репрезентативной эмпирической базы в дальнейшем рассматривать проблемы

исследования этнических и культурных взаимодействий, историографических традиций в этнографии, междисциплинарных связей в этнологии и антропологии, этнологического образования и просвещения, мониторинга межэтнических отношений. Важно учитывать, что включение отечественной антропологии в международное научное пространство существенно усилило влияние глобализации на исследовательский процесс, актуализировало необходимость интеграции на международном уровне исследований, остро поставило вопрос об этических, политических и ценностных аспектах внедрения результатов научных исследований. Перспективам осмысления этих процессов будет посвящен следующий XIV Конгресс этнологов и антропологов, который состоится в 2021 г.

*Е. А. Ерохина,
д-р филос. наук,
ведущий научный сотрудник
Институт философии и права СО РАН,
г.Новосибирск*

¹ XIII Конгресс антропологов и этнологов России: сб. материалов. 2–6 июля 2019 года, г. Казань / отв. ред. М.Ю. Мартынова. М.: Казань, 2019. 516 с.