

РАЗДЕЛ III
ФИЛОСОФИЯ РАЗВИТИЯ ОБЩЕСТВА И ОБРАЗОВАНИЯ
Part III. PHILOSOPHY OF DEVELOPMENT
OF SOCIETY AND EDUCATION

DOI: 10.15372/PHE20200307

УДК 13+316.7

**МЕЖЭТНИЧЕСКИЕ СОЛИДАРНОСТЬ И ИНТЕГРАЦИЯ:
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ И ПРАКТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ
В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОМ ПРОЦЕССЕ**

О. А. Персидская (Новосибирск, Россия)

Введение. В статье поднимается вопрос о роли образования в формировании межэтнических солидарности и интеграции. Межэтническая интеграция рассмотрена как процесс, способствующий достижению межэтнической солидарности, приведены ее разные социально-философские концепции. Цель статьи состоит в экспликации современных отечественных образовательных стратегий, направленных на формирование межэтнических солидарности и интеграции, и выявлении их социально-философских оснований.

Методология и методика исследования. Объектом исследования являются межэтнические солидарность и интеграция в образовательном процессе, а предметом – особенности их фундирования социально-философскими концепциями. В работе использованы общенаучные методы анализа и синтеза. Прояснение понятий «солидарность», «межэтническая солидарность» и «межэтническая интеграция», а также рассмотрение социально-философских концепций, освещающих разные стороны указанных понятий, были осуществлены на основе анализа ряда публикаций из области социальной философии. Изучение нормативных документов федерального и регионального уровней системы образования РФ и публикаций из области философии образования позволило выявить представление об основных направлениях межэтнической интеграции, реализуемых в системе образования, а также синтезировать представление об их социально-философских основаниях.

Результаты исследования. Выявлено, что к ключевым направлениям образовательных стратегий, формирующих межэтническую солидарность, можно отнести гражданскую интеграцию как надэтническое солидаризирующее основание идентичности, формирование знаний о культуре и ценностях представителей разных этнических групп, а также меры, направленные на развитие навыков межэтнической коммуникации.

Показано, что в подавляющем большинстве образовательные стратегии фундированы нормативно-ценностной концепцией межэтнической интегра-

© Персидская О. А., 2020

Персидская Ольга Алексеевна – младший научный сотрудник, Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук.

E-mail: olga_alekseevna@mail.ru

ORCID: 0000-0002-6821-4692

Olga A. Persidskaya – Junior Researcher, Institute of Philosophy and Law of SB RAS.

ции, акцентирующей культурную доминанту. Высказано предположение, что такая модель интеграции может привести к искаженному пониманию картины мира и системы ценностей другой культуры, а потому она должна быть дополнена составляющей, направленной на интенсификацию непосредственных коммуникационных практик в межэтническом взаимодействии. На основе применения неофункционального подхода к анализу образовательных практик показано, что формирование гражданской идентичности служит цели надэтнической консолидации, что может привести к потере баланса идентификационной матрицы индивида.

Заключение. Сделан вывод о том, что социально-философские концепции межэтнической интеграции фундируют образовательные практики, хотя и не в равной степени. Для повышения эффективности роли образования в формировании межэтнической солидарности обосновывается значимость образовательных практик, направленных на более полное раскрытие не только аксиологической и культурной составляющих этнической идентичности, но и тех, что позволяют закрепить приобретаемые навыки в процессе коммуникации и этнополитической интеграции.

Ключевые слова: социальная солидарность, межэтническая солидарность, межэтническая интеграция, модели интеграции межэтнических сообществ, образовательные стратегии.

Для цитирования: **Персидская О. А.** Межэтническая солидарность и интеграция: теоретические модели и практические подходы в образовательном процессе // *Философия образования.* – 2020. – Т. 20, № 3. – С. 128–140.

INTER-ETHNIC SOLIDARITY AND INTEGRATION: THEORETICAL MODELS AND PRACTICAL APPROACHES IN THE EDUCATIONAL PROCESS

O. A. Persidskaya (Novosibirsk, Russia)

Introduction. The paper raises the issue of the role of education in the formation of inter-ethnic solidarity. Inter-ethnic integration is considered as a process, contributing to the achievement of inter-ethnic solidarity; its various socio-philosophical concepts are given. The purpose of the paper is to explicate various modern domestic educational strategies aimed at the formation of interethnic solidarity and integration, and the identification of their socio-philosophical foundations.

Methodology and methods of the research. The object of the study is interethnic solidarity and integration in the educational process, and the subject is the features of their foundation by social and philosophical concepts. In the work, general scientific methods of analysis and synthesis were used. Clarification of the concepts of «solidarity», «interethnic solidarity» and «interethnic integration», as well as consideration of socio-philosophical concepts highlighting the different sides of these concepts, were carried out on the basis of the analysis of a number of publications from the field of social philosophy. The study of a number of regulatory documents at the federal and regional levels of the educational system of the Russian Federation and publications from the field of educational philosophy made it possible to identify the main directions of interethnic integration implemented in the educational system, as well as to synthesize the idea of their socio-philosophical foundations.

The results of the research. It was revealed that the key areas of educational strategies, that form inter-ethnic solidarity, include civil integration as a supra-eth-

nic solidarity foundation of identity, the formation of knowledge about the culture and values of representatives of different ethnic groups and measures, aimed at developing of inter-ethnic communication skills.

It is shown that in the vast majority of educational strategies are based on the value concepts of inter-ethnic integration, while in its culturally accented expression. It has been suggested that such integration model can lead to a distorted understanding of the value system of another culture, and therefore should be supplemented with a component aimed at intensifying direct communication practices in interethnic interaction. Based on the application of the non-functional approach to the analysis of educational practices, it is shown that the formation of civic identity serves the purpose of supra-ethnic consolidation, which can lead to a loss of balance in the identity matrix of the individual.

Conclusion. It is concluded that the socio-philosophical concepts of interethnic integration are reflected both in modern publications from the field of educational philosophy and are implemented in educational practice. This suggests that the education system comprehensively works for interethnic integration and the achievement of interethnic solidarity. At the same time, to increase the effectiveness of work in this direction, the significance of educational practices aimed at revealing not only the axiological and cultural components of ethnic identity, but also those that will enable it to become the basis of ethno-political integration, is substantiated.

Keywords: social solidarity, inter-ethnic solidarity, inter-ethnic integration, integration models of inter-ethnic communities, educational strategies.

For citation: Persidskaya O. A. Inter-ethnic solidarity and integration: theoretical models and practical approaches in the educational process. *Philosophy of Education*, 2020, vol. 20, no. 3, pp. 128–140.

Введение. Как правило, социальную солидарность рассматривают в качестве инструмента для создания и поддержки функционирования социальной системы на разных уровнях: от межличностных и межгрупповых до государственных и межгосударственных отношений. Известно, что степень социальной солидарности непосредственно связана с уровнем устойчивости общества, а ее редукция вызывает нестабильность и разрушение основ функционирования социума.

Для Российской Федерации как полиэтнического государства необходимость обеспечения солидарности между разными этническими группами, проживающими на его территории (или межэтнической солидарности), является актуальной задачей. Потребность в достижении межэтнической солидарности актуализирует социальный и государственный заказ к образовательным учреждениям на выработку концепций, подходов и методов для ее формирования у молодого поколения граждан России. Так, в Указе Президента № 683 «О стратегии национальной безопасности РФ» отмечено, что «для предотвращения угроз национальной безопасности необходимо сосредоточить усилия на укреплении внутреннего единства российского общества, обеспечении социальной стабильности, межнационального согласия. Российское образование должно совместно

с государством и обществом решать данную стратегическую задачу на разных уровнях образования»¹. В Национальной доктрине образования РФ гармонизация национальных и этнокультурных отношений, без которой невозможно построить солидарное полиэтничное сообщество, выделена в качестве одной из основных задач.

Научное сообщество также акцентирует значимость образования для межэтнической интеграции и достижения солидарности как между отдельными этническими общностями [1], так и на уровне национальных государств [2]. Согласимся с Е. В. Покасовой в том, что «в России образование может и должно служить интегрирующим фактором в межкультурном диалоге, оно призвано воспитывать у представителей молодого поколения национальное самосознание, патриотизм, уважение к своей стране и всему полиэтничному окружению» [3, с. 82].

Роль образования в формировании межэтнической интеграции и солидаризации подчеркивается в исследованиях разных авторов по всему миру. Так, в Великобритании образовательный дискурс строится на установках нелиберальной рациональности, а политика идентичности базируется на ценностях многообразия, что способствует уменьшению межэтнической конфликтности [4]. В Китае принят ряд законопроектов, направленных на реализацию образовательных программ в рамках «ethnic solidarity education» [5]. В полиэтничном и мультикультурном сообществе Малайзии общенациональная солидарность, формирование которой происходит в том числе через институты высшего образования, рассматривается как основание для политической стабильности и экономического роста [6]. Значимость межэтнического диалога для развития у школьников таких ценностей, как уважение разнообразия, терпимость, солидарность, сотрудничество, честность, подчеркивается в публикации A. Anghel, A. M. Petrescu, L. M. Draghicescu и I. Stancescu [7].

В социальной философии существуют разные концептуальные подходы к исследованию межэтнической солидарности, разработан соответствующий понятийный аппарат, много написано о социальных практиках, способствующих ее формированию (см., напр.: [8, 9]). В то же время социально-философский базис образовательных стратегий, направленных на достижение межэтнической солидарности, представляется осмысленным в недостаточной степени. Таким образом, цель настоящей статьи состоит в том, чтобы рассмотреть, какие социально-философские концепции межэтнической солидарности фундируют разнообразные образовательные стратегии. Представляется, что такая работа может быть

¹ О стратегии национальной безопасности Российской Федерации [Электронный ресурс]: указ Президента Российской Федерации от 31.12.2015 № 683. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/ (дата обращения: 10.04.2020).

полезна для выработки образовательных стратегий, повышающих эффективность межэтнической интеграции и способствующих формированию межэтнической солидарности через систему образования.

Методология и методика исследования. Для достижения поставленной цели были использованы общенаучные методы анализа и синтеза. На основе анализа ряда публикаций из области социальной философии прояснены и отделены от близких по смыслу понятия «солидарность», «межэтническая солидарность» и «межэтническая интеграция»; приведены социально-философские концепции, освещающие разные аспекты указанных понятий. Базой, позволившей сформировать представление об основных направлениях межэтнической интеграции, реализуемых в системе образования, выступил ряд нормативных документов федерального и регионального уровней системы образования РФ и публикации из области философии образования. Объектом исследования являются межэтническая солидарность и интеграция в образовательном процессе, а предметом – особенности их фундирования социально-философскими концепциями.

Результаты исследования. Рассуждая о социальной солидарности, Л. Г. Титова говорит, что сущностью этого феномена является «осознанное устремление к единству и согласию, активное воплощение этих представлений в социально-политическую практику современных обществ, объединение людей на основе их представлений о единых “очеловеченных” основах бытия» [10, с. 13]. Понятие «социальная солидарность» может быть раскрыто подробнее в ряде других терминов, имеющих разную смысловую нагрузку и предметную специализацию. Так, О. А. Кардамонов указывает, что «“солидарность” больше относится к состоянию, в то время как “консолидация” и “интеграция” – к процессу. Термины “согласие”, “единство” (не говоря уже о “соборности”) – больше поэтичны, чем научны. “Партнерство” – очень специализирован и применим, прежде всего, для областей экономических и политических отношений» [11, с. 10].

Если понятие социальной солидарности поддается философской экспликации, то понять, каков механизм возникновения солидаризованных социальных групп, достаточно сложно. Эта же проблема относится и к исследованию процесса солидаризации разных этнических групп, или межэтнической солидаризации. В связи с этим межэтническая солидарность как теоретический объект исследования социальной философии постепенно перемещается в практическую область социальных технологий, где предметом исследования часто выступают процессы межэтнической интеграции. Поясним, что понятие «межэтническая интеграция» используется в нашей работе для обозначения процесса сближения этнических групп в разных сферах (культурной, ценностно-нормативной, экономической, политической и пр.), а «межэтническая солидарность» – как

результат этого процесса. Принято считать, что процесс межэтнической интеграции имеет две стороны: во-первых, он представляет собой политическое, экономическое, культурное и социальное сближение народов в рамках формирования полиэтнической национальной общности, а во-вторых, отражает принцип сохранения основных черт культурной самобытности интегрирующихся этнических групп. Понять сущность межэтнической солидарности невозможно в отрыве от анализа гражданской (или национальной, общероссийской) солидарности, так как и этническая, и гражданская идентичности являются фундаментальными в многомерной идентификационной системе личности и от их противопоставления или гармоничного сосуществования зависит устойчивость национальных государств.

Социально-философские концепции межэтнической интеграции. Современные концепции межэтнической интеграции делятся на несколько направлений в зависимости от того, как их авторы интерпретируют движущие силы и механизмы интеграции. Так, в основе *коммуникативных концепций* лежит убеждение их авторов в том, межэтническая солидарность формируется в процессе коммуникации между представителями разных этнических групп. В связи с этим рост объемов и увеличение разнообразия контактов, связей и взаимоотношений между этническими группами рассматривается как основной фактор, стимулирующий их объединение. Одним из первых это направление разрабатывал американский социолог и политолог К. Дойч. Восходящая к идеям М. Вебера *нормативно-ценностная концепция* трактует интеграцию как аккумуляцию, в процессе которой взаимодействующие группы вырабатывают общие нормы поведения и сближают свои ценностные системы. *Функциональная (или неофункциональная) концепция* интеграции связана с выявлением места и роли этнополитических факторов в системе социального взаимодействия и тех функций, которые определяют интересы участников интеграции в этом процессе. Данная концепция получила свое развитие в трудах многих исследователей, среди наиболее известных следует указать Т. Парсонса [12]. Неофункциональный подход к рассмотрению межэтнической интеграции способствует пониманию механизма ее формирования в единстве составляющих ее частей. Э. А. Паин указывает, что все концепции межэтнической интеграции, хотя и различны, не являются конкурирующими и дополняют друг друга [13, с. 79]. В связи с этим специфика межэтнической интеграции в образовательном процессе должна рассматриваться с трех разных теоретико-методологических позиций.

Анализ ряда стратегических документов федерального и регионального уровней и публикаций из области философии образования позволяет сделать вывод о том, что в системе образования развиваются два основных вектора воспитания: укрепление гражданского единства через

патриотическое воспитание и развитие культуры межэтнических отношений в полиэтничном сообществе государства. Так, Федеральный образовательный стандарт основного общего образования направлен, с одной стороны, на «обеспечение российской гражданской идентичности», а с другой – на «сохранение и развитие культурного разнообразия и языкового наследия многонационального народа РФ»². В рамках этих векторов развиваются следующие направления.

Акцент на формировании российской гражданской идентичности. Патриотическое воспитание в системе образования играет роль мощнейшего интегрирующего фактора и способствует укреплению гражданской идентичности. В современной системе образования патриотизм понимается как ценность и нравственное чувство, не мотивированное политической идеологией. В рамках этой аксиологической парадигмы патриотизм как базовая духовная ценность раскрывается в таких нравственных установках и поведенческих стратегиях, как любовь к Родине и деятельность во имя ее блага, гражданственность (служение Отечеству, разделение идеалов правового государства, наличие гражданской позиции, осознание своего гражданского долга), социальная солидарность (предполагающая доверие согражданам и власти, а также институтам гражданского общества) (см., напр.: [14]). При этом имплицитно предполагается, что общероссийская гражданская идентичность выступает объединительным началом для представителей всех этнических групп.

Культурно-ориентированная стратегия. В целом ряде региональных образовательных концепций и стратегий внимание акцентируется на значимости для межэтнической солидарности знаний о языке, культуре и ценностях этнических групп, проживающих в регионе. Так, в Республике Коми специалисты сферы образования опираются на принцип защиты и развития национальных языков и культур, региональных культурных традиций и особенностей в условиях полиэтничного государства³; в Республике Алтай важным считается «преподавание алтайского языка и литературы, изучение истории, материальной и духовной культуры народов региона» [15, с. 75]; в Карелии делается акцент на общении обучающихся «к этнической культуре карелов, вепсов и финнов через изучение языков и предметов этнокультурной направленности»⁴.

² Федеральный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – URL: <https://fgos.ru> (дата обращения: 16.03.2020).

³ Концепция развития этнокультурного образования в Республике Коми на 2016–2021 годы [Электронный ресурс]. – URL: <http://minobr.rkomi.ru/content/14089/Концепция%20развития%20этнокультурного%20образования.doc> (дата обращения: 22.03.2020).

⁴ Об утверждении концепции развития этнокультурного образования в Республике Карелия (языки и культура карелов, вепсов и финнов) на 2017–2025 годы [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/465412354> (дата обращения: 01.04.2020).

В целом для многих документов характерно акцентирование важности изучения культурно-исторического наследия разных этнических групп, населяющих регионы, а также защиты и развития их языков и культур, традиций и ценностей. Образовательная политика нацелена на воспитание личности, способной транслировать базовые ценности разных этнических групп России и ощущающей себя интегрированной посредством своей культуры в общероссийское и мировое культурное пространство. А. В. Иванова и Н. И. Филиппова фиксируют суть подобных образовательных стратегий в краткой формуле: «Человек, познавший свою родную культуру, будет готов к изучению и осознанию значимости культуры других народов, уважению к ним» [16, с. 211].

Межэтническая коммуникация. Также в документах и публикациях уделяется внимание развитию навыков межкультурной коммуникации. Например, в Концепции развития этнокультурного образования Пермского края подчеркивается необходимость развивать «толерантное сознание и поведение, владение нормами поведения и общения, готовность и способность вести диалог с людьми своей и иной культуры, достигая взаимопонимания»⁵. Актуальная для многих образовательных учреждений проблема адаптации и интеграции учащихся с разной этнической принадлежностью также находит свое решение: например, в Новосибирской области к разработке и внедрению образовательных курсов русского языка и культуры были привлечены общественные организации⁶. В Томской области представлены «Школы национального согласия», где обучаются дети разных национальностей, разрабатываются программы дополнительного образования и воспитания, направленные на освоение культуры и традиций многонационального населения области, имеются билингвальные школы с преподаванием славянских языков: украинского и польского [17]. В целом, как указывает А. Н. Пронина, «в различных регионах Российской Федерации полинациональный состав обучающихся общеобразовательных школ вызвал необходимость постановки задач этнокультурного образования школьников, направленного на укрепление межэтнических отношений между обучающимися различных национальностей, предотвращение межэтнических конфликтов, агрессивности и враждебности обучающихся» [18, с. 153]. В то же время эти задачи пока нельзя считать решенными.

⁵ Об утверждении Концепции развития этнокультурного образования в Пермском крае [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/438983600> (дата обращения: 08.04.2020).

⁶ О государственной программе Новосибирской области «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов, проживающих на территории Новосибирской области, на 2015–2020 годы» [Электронный ресурс]. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/465709026> (дата обращения: 24.03.2020).

Таким образом, к ключевым направлениям образовательных стратегий, формирующих межэтническую солидарность, можно отнести гражданскую интеграцию, формирование знаний о культуре и ценностях представителей разных этнических групп и меры, направленные на развитие навыков межэтнической коммуникации. Как показывает анализ образовательных стратегий с точки зрения социально-философского содержания, в подавляющем большинстве они фундированы нормативно-ценностной концепцией, при этом – в ее культурно-акцентированном выражении. Такая интерпретация по смыслу близка принципу культуросообразности, сформулированном Ф. А. В. Дистервегом еще в XIX в. В соответствии с этим принципом при обучении необходимо учитывать социокультурные условия, в которых социализировался и находится в данный момент обучающийся [19, с. 10].

В то же время в рассмотренных образовательных стратегиях упор сделан, как нам показалось, скорее на знакомство с традициями, ценностями и культурными практиками разных этнических групп, нежели на непосредственное взаимодействие с их представителями. В пользу этого тезиса говорит явное доминирование ознакомительных практик над коммуникационными. Одним из негативных последствий такого перекося может стать формирование у обучающихся поверхностного представления о других этнических культурах, превращение культуры «иного» в экзотическое зрелище, привлекательное по форме, но лишенное внутреннего содержания. Такая модель интеграции приводит к искаженному пониманию картины мира и системы ценностей другой культуры, замене ее на схематический эрзац; соответственно, взаимопонимание и взаимопроникновение культур становится в таких условиях практически невозможным. Это актуализирует необходимость выработки стратегий, относящихся к коммуникативной концепции межэтнической интеграции, то есть направленных на интенсификацию межэтнической коммуникации в образовательном процессе.

Полезной в этом отношении может стать теория контакта, разработанная Г. Оллпортом [20]. В ее рамках утверждается, что равностатусное взаимодействие между людьми из разных социальных (в том числе этнических) групп для достижения общей цели способствует снижению взаимной негативной стереотипизации. Институциональная поддержка в ходе такого взаимодействия, выраженная в законе, традиции или норме, способствует усилению эффекта контакта за счет понимания группами их общих целей и сходств между ними.

Применение неофункционального подхода к анализу образовательных практик межэтнической интеграции показывает, что системой образования конструируются ключевые основания двух разных видов идентичности: этнической и гражданской, – при этом формирование граждан-

данской идентичности служит цели надэтнической консолидации. Если гражданская идентичность в основном ассоциирована с деятельной позицией гражданина-патриота, то этническая чаще заключается в ознакомлении с культурным базисом и языком своей и других этнических групп. Мы считаем, что для своего полноценного выражения этническая и гражданская идентичности должны быть взаимодополняющими и иметь равноценные механизмы для выражения. Этническая идентичность является принципиально важной для доминирующей части населения, поскольку выполняет фундаментальные индивидуально и социально значимые функции, помогает удовлетворять потребности в нормативном регулировании, безопасности, самосохранении, внося серьезный вклад в решение задачи по сохранению этнокультурного разнообразия российского общества. Такие меры, как, например, повышение уровня политической грамотности обучающихся и воспитание активной гражданской позиции, могли бы способствовать тому, чтобы этническая идентичность в понимании этнофоров не только имела аксиологическую и культурную составляющие, но и выступала основой этнополитической интеграции.

В том что касается воспитания гражданского патриотизма как надэтнического интегрирующего начала, необходимо, на наш взгляд, понимать, что он должен быть не только основан на безусловной любви человека к своему Отечеству, но и опираться на обратную связь в виде комплекса мер, «направленных на приведение в соответствие целей государства и реальных запросов большинства населения страны на обеспечение справедливости, порядка и повышение социального благополучия в его базовых проявлениях» [21, с. 26]. Такое распределение функций в отношениях между государственными институтами и социумом способствует повышению уровня престижа власти и обеспечивает основание для формирования патриотической гордости граждан за свою страну.

Заключение. Заклячая, скажем, что социально-философские концепции межэтнической интеграции: нормативно-ценностная, коммуникационная, функциональная, – указанные в начале нашей работы в целом как находят свое отражение в современных публикациях из области философии образования, так и реализуются в образовательной практике, хотя и не в равной степени. Это говорит о том, что система образования комплексно работает на межэтническую интеграцию и достижение межэтнической солидарности. Для повышения эффективности роли образования в формировании межэтнической солидарности могли бы быть полезны образовательные практики, направленные на более полное раскрытие не только аксиологической и культурной составляющих этнической идентичности, но и тех, что позволят ей выступить основой этнополитической интеграции. В этой связи перспективным продолжением настоящей

го исследования видится экспертный анализ целесообразности введения таких практик, их разработка и внедрение в образовательный процесс.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Садовая Е. С., Кутергин В. А.** Регулирование этнополитических отношений в рамках образовательной политики: опыт стран ЕС // Полис. Политические исследования – 2017. – № 5. – С. 91–105. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30010369>
2. **Санина А. Г.** Патриотизм и патриотическое воспитание в современной России // Социологические исследования. – 2016. – № 5 (385). – С. 44–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26125604>
3. **Покасова Е. В.** Образование и поликультурный мир: специфика России // Философия образования – 2016. – № 1 (64). – С. 77–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871808>
4. **Бардин А. Л.** Образование как инструмент поддержания межэтнического согласия // Мировая экономика и международные отношения. – 2016. – Т. 60, № 12. – С. 104–110. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27657619>
5. **Donghui Zhang, Lipeng Chen** Creating a multicultural curriculum in Han-dominant schools: The policy and practice of ethnic solidarity education in China // Comparative Education – 2014. – Vol. 50, № 4. – P. 400–416. DOI: <https://doi.org/10.1080/03050068.2014.905249>
6. **Yusof D. M., Zakariya H., Shahdan A.** Higher education and civic development in Malaysia // International Conference on Social Sciences and Humanities. 8–10 September. – Istanbul, 2014. – P. 32–39. URL: http://www.ocerints.org/Socioint14_e-publication/papers/149.pdf
7. **Anghel A., Petrescu A. M., Draghicescu L. M., Stancescu I.** Intercultural communication – dimension of the educational process // 2nd International Conference on Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity. – Tirgu Mures, 2014. – P. 191–196.
8. **Дробижева Л. М.** Общероссийская идентичность и уровень межнационального согласия как отражение вектора консолидационных процессов // Социологические исследования. – 2017. – № 1 (393). – С. 26–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28409267>
9. **Попов М. Е.** Политика социокультурной интеграции: основные социокультурные подходы // Полис. Политические исследования. – 2017. – № 1. – С. 99–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28121190>
10. **Титова Л. Г.** Солидарность и конфликт в современных обществах // Конфликтология. – 2012. – № 4. – С. 7–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20296130>
11. **Кардамонов О. А.** Солидарность. Интеграция. Конъюнкция // Социологические исследования. – 2015. – № 2 (370). – С. 3–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23176990>
12. **Парсонс Т.** О структуре социального действия. – М.: Академ. проект, 2000. – 880 с.
13. **Паин Э. А.** Этнополитический маятник. Динамика и механизмы этнополитических процессов в постсоветской России. – М.: Ин-т социологии РАН, 2004. – 328 с.
14. **Сергеева Н. Н.** Этнокультурное образование как ресурс гармонизации этнического и гражданского компонента в структуре идентичности личности // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – № 5. – С. 59–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38214605>
15. **Кергилова Н. В.** К вопросу о реализации этнокультурной составляющей содержания образования в Республике Алтай // Современные этнические процессы на территории Центральной Азии: проблемы и перспективы: материалы II Междунар. науч. конференции. – Кызыл: Изд-во Тувинский гос. ун-т, 2019. – С. 74–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41593407>

16. **Иванова А. В., Филиппова Н. И.** Модели организации непрерывного этнокультурного и поликультурного образования // Педагогическое образование в России. – 2016. – № 3. – С. 206–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25838736>
17. **Солодухина Т. К.** Современные проблемы преподавания дисциплин этнокультурного цикла в образовательных организациях // Культура и образование. – 2017. – № 4 (27). – С. 102–109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32302968>
18. **Пронина А. Н.** Основные направления теории этнокультурного образования школьников и практика реализации в регионах Российской Федерации // Психология образования в поликультурном пространстве. – 2017. – № 40 (4). – С. 151–159. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30710990>
19. **Абрамова М. А., Либерска Х.** Принцип культуросообразности в профессиональной подготовке учителей // Вестник Нижневартского государственного университета. – 2019. – № 1. – С. 4–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37113780>
20. **Allport G. W.** The nature of prejudice. – N.-Y.: Basic books, 1979. – 537 с.
21. **Попков Ю. В.** Концептуальные вопросы государственной национальной политики: взгляд из регионов // Позитивный опыт регулирования этносоциальных и этнокультурных процессов в регионах Российской Федерации / под ред. Г. Ф. Габдрахмановой, Г. И. Макаровой, Л. В. Сагитовой. Казань, 2018. – С. 22–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36317695>

REFERENCES

1. Sadovaya E. S., Kutergin V. A. Regulation of ethnopoltical relations within the framework of educational policy: the experience of the EU countries. *Polis. Political Studies*, 2017, no 5, pp. 91–105. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=30010369> (In Russian)
2. Sanina A. G. Patriotism and patriotic education in modern Russia. *Sociological Research*, 2016, no. 5 (385), pp. 44–53. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=26125604> (In Russian)
3. Pokasova E. V. Education and the multicultural world: the specifics of Russia. *Philosophy of Education*, 2016, no. 1 (64), pp. 77–82. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=25871808> (In Russian)
4. Bardin A. L. Education as a tool for maintaining interethnic harmony. *World Economy and International Relations*, 2016, vol. 60, no. 12, pp. 104–110. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27657619> (In Russian)
5. Donghui Zhang, Lipeng Chen. Creating a multicultural curriculum in Han-dominant schools: The policy and practice of ethnic solidarity education in China. *Comparative Education*, 2014, vol. 50, no. 4, pp. 400–416. DOI: 10.1080/03050068.2014.905249
6. Yusof D. M., Zakariya H., Shahdan A. Higher education and civic development in Malaysia. *International Conference on Social Sciences and Humanities*. 8–10 September. Istanbul, 2014, pp. 32–39. URL: http://www.ocerints.org/Socioint14_e-publication/papers/149.pdf
7. Anghel A., Petrescu A. M., Draghicescu L. M., Stancescu I. Intercultural communication – dimension of the educational process. *2nd International Conference on Globalization, Intercultural Dialogue and National Identity*. Tirgu Mures, 2014, pp. 191–196.
8. Drobizheva L. M. All-Russian identity and the level of interethnic harmony as a reflection of the vector of consolidation processes. *Sociological studies*, 2017, no. 1 (393), pp. 26–36. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28409267> (In Russian)
9. Popov M. E. Policy of sociocultural integration: basic sociocultural approaches. *Polis. Political Studies*, 2017, no. 1, pp. 99–115. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=28121190> (In Russian)
10. Titova L. G. Solidarity and conflict in modern societies. *Conflictology*, 2012, no. 4, pp. 7–21. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=20296130> (In Russian)

11. Kardamonov O. A. Solidarity. Integration. Conjunction. *Sociological studies*, 2015, no. 2 (370), pp. 3–12. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23176990> (In Russian)
12. Parsons T. *On the structure of social action*. Moscow: Academic Project Publ., 2000, 880 p. (In Russian)
13. Pain E. A. *Ethnopolitical pendulum. Dynamics and mechanisms of ethno-political processes in post-Soviet Russia*. Moscow: Institute of Sociology RAS Publ., 2004, 328 p. (In Russian)
14. Sergeeva N. N. Ethnocultural education as a resource for harmonization of the ethnic and civil component in the structure of personality identity. *Humanities, Socio-economic and Social Sciences*, 2019, no. 5, pp. 59–64. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=38214605> (In Russian)
15. Kergilova N. V. On the implementation of the ethnocultural component of the content of education in the Republic of Altai. *Modern Ethnic Processes in Central Asia: Problems and Prospects: Materials of the Second Int. scientific conf.* Kyzyl, 2019, pp. 74–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=41593407> (In Russian)
16. Ivanova A. V., Filippova N. I. Models of organization of continuous ethnocultural and multicultural education. *Pedagogical Education in Russia*, 2016, no. 3, pp. 206–212. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25838736> (In Russian)
17. Solodukhina T. K. Modern problems of teaching the disciplines of the ethnocultural cycle in educational organizations. *Culture and Education*, 2017, no. 4 (27), pp. 102–109. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=32302968> (In Russian)
18. Pronina A. N. The main directions of the theory of ethnocultural education of schoolchildren and the practice of implementation in the regions of the Russian Federation. *Psychology of education in a multicultural space*, 2017, no. 40 (4), pp. 151–159. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30710990> (In Russian)
19. Abramova M. A., Liberska H. The principle of cultural identity in the training of teachers. *Bulletin of the Nizhnevartovsk State University*, 2019, no. 1, pp. 4–9. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=37113780> (In Russian)
20. Allport G. W. *The nature of prejudice*. New York: Basic books Publ., 1979, 537 p.
21. Popkov Yu. V. Conceptual issues of state national policy: a view from the regions. *Positive experience of regulation of ethnosocial and ethnocultural processes in the regions of the Russian Federation*. Kazan, 2018, pp. 22–27. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36317695> (In Russian)

Received April 17, 2020

Поступила: 17.04.2020

Accepted by the editors June 30, 2020

Принята редакцией: 30.06.2020