

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ГЕОГРАФИИ

УДК 911.373:631.1 (470.25 + 571.621)

DOI: 10.21782/GIPR0206-1619-2018-1(142-149)

**И. В. КАЛИНИНА**

Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН,  
679016, Биробиджан, ул. Шолом-Алейхема, 4, Россия, gaevaiv@yandex.ru

### ТРАНСФОРМАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА ЗАПАДНЫХ И ВОСТОЧНЫХ ПРИГРАНИЧНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ

*На примере Псковской и Еврейской автономной областей показано изменение сельского хозяйства приграничных районов Российской Федерации. Между западными и восточными регионами РФ существуют различия в развитии сельского хозяйства, обусловленные не только агроклиматическими условиями, но и социально-экономической ситуацией. В Псковской области значительные региональные средства вкладываются в развитие крупного сельскохозяйственного производства, а развитию фермерства уделяют меньше внимания, чем в Еврейской автономной области, где отмечается высокая доля фермерских хозяйств, образовавшихся в связи с распадом крупных сельскохозяйственных предприятий. В Псковской области сельскохозяйственные предприятия либо закрылись, либо вошли в состав агрохолдингов, работающих на Москву и Санкт-Петербург. Упадок растениеводства выражается через сокращение традиционных культур (лен и зерно). В Еврейской автономной области сельскохозяйственное производство рассредоточилось по частным хозяйствам (фермерским и личным), что объясняется развитием мелкооптовой торговли. Увеличение посевов сои обусловлено ее востребованностью на российском и международном рынках сбыта. В обеих областях отмечается снижение поголовья скота, особенно крупного рогатого, связанное с высокой стоимостью его содержания. В Псковской области основная часть скота содержится в сельскохозяйственных организациях, а в Еврейской автономной области — в частных хозяйствах. Приграничное сотрудничество Псковской области и Еврейской автономной области имеет некоторые общие черты. В обеих областях иностранные инвестиции направляются в сельское хозяйство. Однако в первой проекты рассчитаны на долгосрочное сотрудничество, включающее развитие сельских территорий, расположенных в зоне влияния программ, а во второй — инвестиции краткосрочные, направленные на получение выгоды от территории без заинтересованности в ее развитии.*

Ключевые слова: приграничье, рентабельность животноводства и растениеводства, изменение посевных площадей, торговые культуры.

**I. V. KALININA**

Institute of Complex Analysis of Regional Problems, Far Eastern Branch, Russian Academy of Sciences,  
ul. Sholom-Aleikhema, 4, Birobidzhan, 679016, Russia, gaevaiv@yandex.ru

### TRANSFORMATION OF AGRICULTURE OF THE WESTERN AND EASTERN BORDER AREAS OF RUSSIA

*Pskov oblast and Jewish Autonomous Oblast are used as an example to demonstrate changes in agriculture of the border areas of the Russian Federation. It is shown that between western and eastern regions there are differences in the development of agriculture that are caused not only by agro-climatic conditions but also by the socioeconomic situation. In Pskov oblast, considerable regional funds are invested in the development of large agricultural production, whereas less attention is given to farming than in Jewish Autonomous Oblast with a high proportion of farms that emerged in connection with disintegration of large agricultural enterprises. In Pskov oblast, agricultural enterprises were closed or joined agricultural holdings that work for Moscow or St. Petersburg. A decline in plant-growing implies a reduction in traditional crops (flax and grains). In Jewish Autonomous Oblast, agricultural organizations dispersed among private enterprises (farms and households), which is explained by the development of small-scale trade. An increase in soybean cultivation is due to its demand in the Russian and international sales*

*markets. The two oblasts show a decrease in livestock population (especially horned cattle) as the cost of keeping is high. In Pskov oblast, most of the livestock are kept in agricultural organizations, whereas in Jewish Autonomous Oblast in private households. Cross-border cooperation of Pskov oblast and Jewish Autonomous Oblast also has some features in common. In the two oblasts, foreign investors invest in agriculture. In the former oblast, however, the projects envisage long-term cooperation that includes the development of rural areas located in the zone of influence of the programs; in the latter oblast, investments are for short-term periods with the purpose of obtaining profits from the territory, without any interest shown in its development.*

Keywords: border areas, profitability of animal husbandry and plant-growing, changes cultivated areas, commercial crops.

## ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Сельское хозяйство — один из важнейших элементов экономики любой страны. От его состояния зависит и продовольственная безопасность, и здоровье нации. Социально-экономическая ситуация конца XX в. негативно отразилась на всей экономике РФ и на сельском хозяйстве в частности. Причем регионы реагировали на изменения по-разному. Цель данной работы — сравнительный анализ трансформации сельского хозяйства на западных и восточных приграничных территориях России.

При сравнении западных и восточных регионов РФ были выбраны две территории — Псковская и Еврейская автономная (ЕАО) области, находящиеся в похожих агроклиматических и экономических условиях. Оба региона расположены в умеренном поясе с нормальным увлажнением и с суммой температур вегетационного периода от 1600 до 2200 °С [1]. Различаются области направлениями ветров и периодами увлажнения. Так, близость Атлантического океана и Балтийского моря обуславливает на территории Псковской области частую смену воздушных масс и повышенную циклоническую деятельность, а для ЕАО характерен муссонный климат. Тем не менее по сравнению с соседними регионами это территории с относительно благоприятными условиями для агропромышленного производства. Обе области имеют достаточно высокую долю сельского населения (около 30 %). Регионы были выбраны и на основе сравнения места, занимаемого субъектом РФ по основным социально-экономическим показателям в 2010 г. [2]: по уровню безработицы Псковская область занимала 67-е место, ЕАО — 64-е; по объему отгруженных товаров собственного производства — 73-е и 76-е; по обороту розничной торговли на душу населения — 49-е и 51-е; по поступлениям налогов сборов и прочих платежей 69-е и 64-е место соответственно. Оба региона приграничные и имеют постоянно действующие пограничные пункты пропуска. Все это позволило сравнить Псковскую область и ЕАО в качестве примеров западного и восточного приграничья РФ.

## РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Псковская область и ЕАО как части макротерриторий Северо-Запада и юга Дальнего Востока России обладают достаточно благоприятными агроклиматическими ресурсами и имеют относительно высокую долю сельского населения (табл. 1). Причем в Северо-Западном федеральном округе (СЗФО) снижение численности сельского населения сопровождалось и уменьшением его доли и плотности с 1959 по 2014 г. В Дальневосточном федеральном округе (ДВФО) рост численности при снижении доли и плотности сельского населения отмечался до 1989 г. К 2000 г. показатели сократились, но уже к 2010 г. при уменьшении численности и плотности сельского населения его доля выросла. Возможно, это связано с возрастающей популярностью проживания в сельской местности, за пределами крупных городов. Однако к 2014 г. в ДВФО, так же как и в СЗФО, выделенные показатели снизились. Индикаторы Псковской области значительно отличаются от подобных ЕАО. В первой области до 2010 г. отмечалось снижение как численности, так и доли и плотности сельского населения, и только к 2014 г. намечился рост всех показателей. На наш взгляд, рост численности населения в Псковской области в последние годы можно объяснить миграцией населения (и межрегиональной, и внутрирегиональной), обусловленной выгодным месторасположением области (вблизи Санкт-Петербурга и Москвы), что позволяет использовать ее в качестве транзитной территории. В ЕАО рост перечисленных индикаторов наблюдался до 1989 г., после чего началось снижение, обусловленное социально-экономическими преобразованиями в стране.

Сокращение численности сельского населения приграничных районов может иметь негативные последствия, поскольку эти территории выступают в качестве некоего рубежа. Обезлюдение сельской местности достаточно опасно как для западных, так и для восточных регионов страны: сокращается площадь социального контроля населения над территорией [3]. Однако если западные регионы граничат с также депопулирующими государствами, практически незаинтересованными в расширении

Таблица 1

## Показатели численности сельского населения в Псковской области и ЕАО с 1959 по 2014 г. [6, 7]

Регион	Годы						
	1959	1970	1979	1989	2000	2010	2014
Численность, тыс. чел.							
СЗФО	4058	3444	2933	2732	2640	2241	2219
ДФО	1569	1654	1757	1923	1730	1588	1539
Псковская область	695	508	385	315	272	186	196
ЕАО	46	54	61	73	65	57	55
Доля, %							
СЗФО	35,4	26,8	20,9	17,9	18,2	16,5	16,1
ДФО	32,5	28,6	25,7	24,2	24,1	25,2	24,7
Псковская область	72,9	57,9	45,2	37,3	34,0	27,6	29,8
ЕАО	28,2	31,2	32,3	34,1	33,0	32,4	32,2
Плотность, тыс. чел./тыс. км							
СЗФО	2,42	2,05	1,75	1,63	1,57	1,34	1,32
ДФО	0,25	0,27	0,28	0,31	0,28	0,26	0,25
Псковская область	12,57	9,19	6,96	5,70	4,92	3,36	3,54
ЕАО	1,27	1,49	1,68	2,01	1,79	1,57	1,52

своих площадей для собственного населения, то восточные — с густозаселенным Китаем, активно интересующимся соседними территориями не только для аренды земельных угодий с сельскохозяйственной целью [4].

Традиционное приложение труда сельских жителей — сельское хозяйство — в последнее время изменяет свою структуру, объемы производства и частично место расположения (приближаясь к крупным городам, т. е. основным рынкам сбыта [5]); при этом оно является одним из основных поставщиков продуктов питания. С 1990-х гг. объемы производства сельского хозяйства снизились практически по всем показателям: производство зерна в Псковской области — в 5,3 раза, в ЕАО — в 11,8; картофеля — в 2,3 и 2,5 раза соответственно; скота и птицы на убой — в 2 и 4 раза; молока — в 3,1 и 7,3 раза соответственно [2, 6–8]. Однако в первой области в связи с близостью крупного рынка сбыта (Санкт-Петербурга) отмечался рост производства овощей (в 1,2 раза) и поголовья свиней. В ЕАО — только рост производства сои (в 2 раза), что связано с ее востребованностью как на внутреннем (областном и межобластном), так и на внешнем (межгосударственном) рынках сбыта.

В табл. 2 показаны изменения доли основных блоков в производстве разных видов сельскохозяйственной продукции. К сожалению, данные об агрохолдингах, объединяющих несколько бывших колхозов и занимающихся переработкой сельскохозяйственной продукции, в составе блока сельхозорганизаций отсутствуют. Возможно, это связано с тем, что агрохолдинги характерны скорее для западных регионов, чем для всей страны. Основные направления деятельности агрохолдингов напрямую связаны с рынками сбыта и ориентированы на производство мясного и молочного направления (готовая продукция и полуфабрикаты) и овощеводство (как открытого, так и закрытого типа).

В целом тенденции развития крестьянско-фермерских хозяйств (КФХ) на западе и на востоке страны различаются: западные регионы уделяют меньше внимания развитию фермерства, чем восточные. Фермерские хозяйства в Псковской области играют значительно меньшую роль, чем в ЕАО. В основном это связано с сильным старением и длительным оттоком сельского населения, давно уже потерявшего свою наиболее активную часть. Оставшееся трудоспособное население предпочитает подрабатывать в Москве и Санкт-Петербурге, а не заниматься сельским хозяйством [5, 9]. Кроме того, в развитие крупного сельскохозяйственного производства в Псковской области вкладываются значительные региональные средства (чего не скажешь о мелких и средних КФХ) [10, 11].

В ЕАО, как и на всем юге Дальнего Востока, отмечается высокая доля фермерских хозяйств, образовавшихся в связи с распадом крупных сельскохозяйственных предприятий. Это объясняет и производство в КФХ значительной доли зерна. Псковская область, как и Россия в целом, сохранила производство зерна в сельскохозяйственных организациях (С/Х). Производство картофеля в обеих областях соответствует общероссийским тенденциям. А вот основное производство овощей в 2013 г. в Псковской области было сосредоточено в личных подсобных хозяйствах (ЛПХ) и в сельскохозяй-

Таблица 2

Доля разных категорий хозяйств в производстве основных видов сельскохозяйственной продукции, % от общего объема [6, 7]

Категория хозяйства	Российская Федерация		Псковская область		ЕАО	
	1991 г.	2013 г.	1991 г.	2013 г.	1991 г.	2013 г.
Зерно						
С/Х	99,4	74,5	97,1	96,0	99,6	26,9
ЛПХ	0,4	0,6	2,5	1,7	0,0	0,6
КФХ	0,2	24,6	0,4	2,3	0,4	72,5
Картофель						
С/Х	27,6	10,9	30,6	5,8	57,4	0,4
ЛПХ	72,2	82,3	68,7	79,5	42,3	87,7
КФХ	0,2	6,8	0,7	14,7	0,3	11,9
Овощи						
С/Х	53,4	16,3	25,6	14,2	85,7	0,1
ЛПХ	46,4	69,4	74,1	78,0	14,2	61,3
КФХ	0,2	14,3	0,3	7,8	0,1	38,6
Молоко						
С/Х	73,9	46,0	59,5	70,8	99,6	6,0
ЛПХ	26,0	48,1	40,3	25,8	0,0	71,0
КФХ	0,1	5,9	0,2	3,4	0,4	23,1
Мясо						
С/Х	69,4	70,3	70,9	88,9	57,4	3,9
ЛПХ	30,4	26,9	28,7	10,3	42,3	66,7
КФХ	0,1	2,8	0,4	0,8	0,3	29,3

Примечание. С/Х, ЛПХ, КФХ — см. текст.

ственных организациях, в том числе и агрохолдингах. В ЕАО, наоборот, только 2 % приходится на сельскохозяйственные организации, остальные позиции занимают ЛПХ и КФХ. Агрохолдинги в ЕАО нежизнеспособны из-за отсутствия крупных рынков сбыта и особенностей торговли: на западе более распространена сетевая, на востоке — частная.

Таким образом, не столько приграничное положение, сколько воздействие крупных рынков сбыта в Псковской области (Москвы и Санкт-Петербурга) влияет на развитие сельского хозяйства. Это сказывается и на производстве животноводческой продукции. Производство молока и мяса в сельхозорганизациях Псковской области снизилось к 2000 г. по сравнению с ЛПХ, однако уже в 2013 г. увеличилось на 16 и 20 % соответственно, что также объясняется появлением агрохолдингов. Последние, специализирующиеся на животноводстве, предпочитают свиноводство и птицеводство: данные направления более рентабельны и требуют меньше затрат на производство кормов и содержание скота. В ЕАО ситуация другая: здесь, как и в производстве овощей, сельскохозяйственные организации потеряли первенство. Основными производителями мяса и молока являются ЛПХ и КФХ, реализующие свою продукцию на местном рынке сбыта.

Рентабельность сельскохозяйственного производства отражает общую ситуацию в сельском хозяйстве России (рис. 1). В среднем для занятий растениеводством требуется меньше затрат, чем для стойлового содержания скота, свиноводства или птицеводства. Это связано с меньшим инвестированием и относительно низкой себестоимостью произведенной продукции. В Псковской области рентабельность растениеводства чуть выше общероссийских показателей, а животноводство в последние годы, несмотря на значительные инвестиции в новые комплексы, ухудшило свои показатели (за исключением свиноводства). В ЕАО ситуация противоположная: в условиях рискованного земледелия растениеводство в 3,3 раза превышает общероссийские показатели за счет расширения посевов сои. Да и показатели рентабельности животноводства держатся практически на уровне общероссийских, благодаря муниципальным и федеральным инвестициям и программам поддержки сельскохозяйственного производства [11, 12].

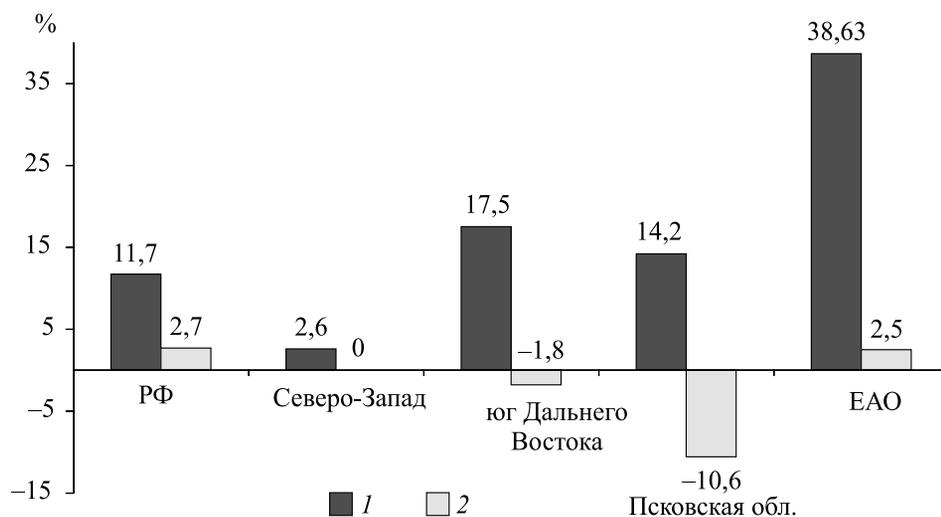


Рис. 1. Рентабельность животноводства и растениеводства в 2013 г.

1 — растениеводство; 2 — животноводство.

В Псковской области с 1990 по 2013 г. посевные площади сократились более чем в 3 раза. В ЕАО сокращение площадей продолжалось до 2005 г., а после резко увеличилось (хотя и не достигло уровня 1990 г.), в основном в связи с увеличенным спросом на сою. Наиболее показательны при характеристике сельского хозяйства сокращение посевных площадей зерновых культур, поскольку отражает общие тенденции. В Псковской области посевные площади зерновых за 13 лет реформ сократились в 3,5 (рис. 2), а за 23 года — в 10,4 раза. В ЕАО также отмечается сокращение площади зерновых, но оно не было таким стремительным: за 23 года площадь сократилась в 5 раз. Различия между западным и восточным приграничьем скорее напоминают различия между Нечерноземьем и Югом России.

Валовый сбор зерна в Псковской области с 1990 г. уменьшился более чем в 5 раз, что связано с общим сокращением посевных площадей. Однако урожайность зерновых культур увеличилась почти вдвое (в 1,7 раза), что объясняется внедрением технологий и удобрений на предприятиях и в агрохолдингах. В ЕАО валовый сбор зерна снизился в 12 раз при сокращении в 1,4 раза его урожайности не только из-за сокращения посевных площадей, но и в связи с последствиями наводнения 2013 г.

Изменение специализации растениеводства в исследуемых областях затронуло и другие культуры. Псковская область издревле славилась выращиванием льна-долгунца и производством льняных тканей, но если в 1990 г. под посевами льна находилось 38,2 тыс. га, то уже в 2000 г. — 11,1 тыс. га, а к 2009 г.

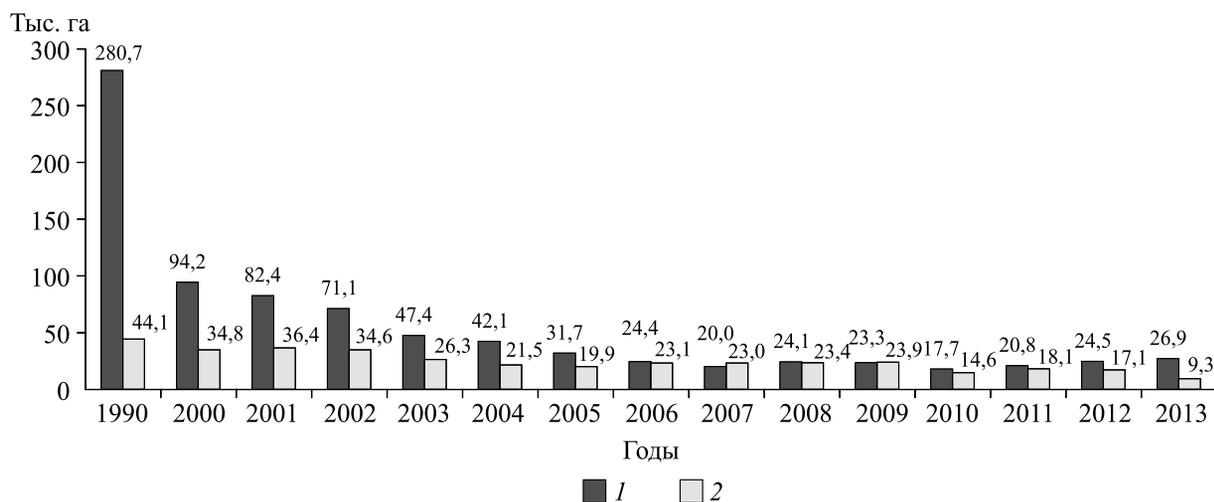


Рис. 2. Посевные площади зерновых и зернобобовых в хозяйствах всех категорий.

1 — Псковская область; 2 — ЕАО.

осталось всего 0,5 тыс. га. В настоящее время лен в Псковской области не высевают, несмотря на то что производство льняного полотна модернизировано. При этом качество получаемого здесь сырья и прежде не соответствовало потребностям переработки и годилось в основном на грубые ткани. Льнокомбинаты Нечерноземья во многом работали на привозном сырье (из Белоруссии и Украины) [5].

В Псковской области происходило сокращение посевных площадей льна-долгунца как товарной культуры, а в ЕАО с 2000 г. отмечался рост площадей (в 3,6 раза) и валового сбора (в 3,3 раза) сои как наиболее рентабельной технической и кормовой культуры. Основные производители сои — КФХ. До 2005 г. культура выращивалась в основном на полях, арендованных китайскими производителями, позже и российские аграрии стали увеличивать ее посевы в связи с высокой востребованностью. Китайские арендаторы и переселенцы выращивали сою на территории области еще в начале XX в., но только к концу столетия она получила существенное распространение [13].

Значительные потери понесло животноводство. С 1990 г. в обеих областях сократилось поголовье скота. Особенно пострадал крупный рогатый скот, что связано с высокой стоимостью его содержания в домашних условиях (8–9 месяцев стойлового содержания на сене и фуражных кормах). Однако в Псковской области значительно увеличилась доля скота в сельскохозяйственных организациях (рис. 3). Объяснить это можно как развитием крупных агрохолдингов, так и некоторыми ограничениями, введенными по отношению к ЛПХ [14]. В ЕАО рост доли скота отмечался в основном в КФХ (см. рис. 3).

Динамика поголовья свиней менялась в обеих областях [8]. С 2011 г. в ЕАО отмечалось снижение поголовья, в Псковской области — значительное увеличение (в 2012 г. по отношению к 2011 г. в 2,4 раза, а в 2013 г. уже в 4,3 раза), обусловленное эффективной программой развития свиноводства в регионе [10, 11]. С 2005 г. наблюдался рост поголовья овец и коз в фермерских хозяйствах в обеих областях, но в последние годы, несмотря на относительно малозатратное содержание данных животных, вновь отмечается сокращение.

Надои молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях в РФ с 1990 по 2000 г. сократились на 25,8 %, но с 1998 по 2013 г. их рост составил 50,2 %. В Псковской области отмечался рост надоев на 57 %, связанный с усовершенствованием технологии содержания скота (повышением качества кормов, модернизацией подсобных помещений и пр.), а также с наличием крупных рынков сбыта. В ЕАО надои сокращались до 2007 г. (до внедрения пилотных проектов по выращиванию герефордской породы коров), затем три года отмечалось повышение надоев, но к 2013 г. они вновь снизились. Среди причин этого — несостоятельность данных проектов, кризис 2008 г., который в полной мере отразился на ЕАО в 2009–2010 гг., и катастрофическое наводнение 2013 г. При этом рост надоев в ЕАО в 2000–2013 гг. составил 42,3 %, т. е. незначительно отстал от общероссийских показателей.

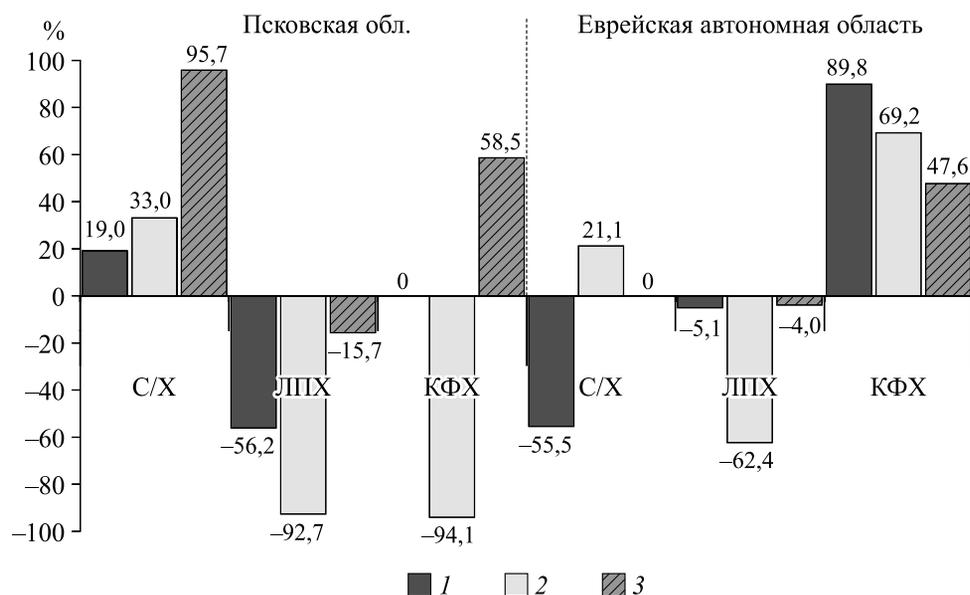


Рис. 3. Доля скота в хозяйствах различных категорий в 2013 г. по сравнению с 2000 г., %.

1 — крупный рогатый скот; 2 — свиньи; 3 — овцы и козы.

Влияние собственно приграничного положения исследуемых областей на развитие сельского хозяйства неоднозначно. Согласно официальным источникам [15–17], в обеих областях значительное внимание уделяется всем сферам жизнедеятельности сельского населения. Так, например, в Псковской области иностранные инвестиции активно направляются в сельское хозяйство (в том числе в рыбо- и лесопереработку), развитие транспортной и туристической инфраструктуры (в том числе и в сельской местности), создание благоприятных условий для жизнедеятельности сельского населения и пр. В проектах по приграничному сотрудничеству большое внимание уделяется развитию сети совместных малых предприятий, охране окружающей среды, а также дальнейшему совершенствованию административного потенциала региональных и муниципальных органов власти, сотрудничеству на уровне «от человека к человеку», усовершенствованию пограничных контрольно-пропускных пунктов [16, 17]. В ЕАО иностранные инвестиции в основном вкладываются в промышленную сферу (в разработку месторождений россыпного золота, железных и марганцевых руд, глины, в заготовку древесины, строительство мостового перехода через Амур), меньше — в сельское хозяйство (увеличение посевов сои, востребованной на китайском рынке, и развитие свиноводства) [15].

Совместные проекты [15] направлены на организацию предприятий с преобладающим или 100%-м иностранным капиталом по лесозаготовке и производству сельхозпродукции (растениеводства и животноводства). Насыщенность сельскохозяйственного рынка более дешевой продукцией оказывает влияние на российского производителя. В то же время высокая обеспеченность сельскохозяйственными продуктами китайского производства в области официально не регистрируется, и для выяснения реальной ситуации необходимо проводить социологические опросы местного населения и предпринимателей. Также разрабатываются совместные проекты по обучению русскому языку китайских граждан, планирующих работать на территории области. Однако в действительности дело обстоит несколько иначе: сельской местности внимание уделяется, но по остаточному принципу. Зачастую средств местных бюджетов не хватает на реализацию предлагаемых проектов. Существующего финансирования со стороны федерального и регионального бюджетов недостаточно для полноценного внедрения инициативы.

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, сельское хозяйство как западных, так и восточных приграничных регионов сильно пострадало от социально-экономических изменений 1990–2000-х гг. Однако в связи с различным их месторасположением относительно крупных центров и рынков сбыта, длительностью освоения регионов и некоторыми другими факторами адаптация к этим изменениям была разной. В западной части России сохранились и появились новые крупные сельскохозяйственные предприятия. На востоке сельское хозяйство развивается в основном в малых формах (КФХ и ЛПХ).

Растениеводство исследуемых областей за последние годы изменило свою специализацию, что связано с требованиями рынка сбыта. В Псковской области усилилась ориентация на овощеводство, обусловленная близостью Санкт-Петербурга. Исчезновение исконно нечерноземной культуры — льна-долгунца, достаточно востребованного в настоящее время в связи с развитием здорового образа жизни, — серьезная потеря, но в современных условиях возможность его восстановления в прежних масштабах не просматривается. Для ЕАО характерно увеличение посевов сои как универсальной культуры (технической, кормовой, пищевой), востребованной не только на российском, но и на международном рынке сбыта.

Изменение специализации в животноводстве в исследуемых областях связано и с требованиями современного рынка сбыта, и с увеличением себестоимости продукции животноводства за счет роста цен на корма. Для ЕАО данное увеличение сказывается особенно негативно, поскольку заочкованность территории не позволяет развивать сенокосные угодья (проблема области с начала ее основания). В обеих областях отмечается общероссийская тенденция — снижение поголовья крупного рогатого скота. Однако успешная реализация программы развития сельского хозяйства в Псковской области позволила в два раза увеличить поголовье свиней, что благоприятно отразилось на всей отрасли.

Приграничное сотрудничество западных и восточных рубежей РФ также имеет некоторые общие черты. Согласно официальным источникам [15–17], в обеих областях в сельское хозяйство вкладывается иностранный капитал, однако даже здесь видны расхождения: на западе РФ проекты рассчитаны на долгосрочное сотрудничество, включающее развитие сельских территорий, расположенных в зоне влияния программ, а на востоке — инвестиции краткосрочные, направленные на получение

выгоды от территории без заинтересованности в ее развитии. При этом во многих случаях средств местных бюджетов не хватает для реализации предлагаемых проектов, а дополнительные (из других бюджетов) не позволяют полноценно реализовать необходимые инициативы.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Атлас** социально-экономического развития России / Отв. ред. В. С. Тикунов. — М.: Картография, 2009. — 216 с.
2. **Регионы** России. Социально-экономические показатели. 2011: Стат. сб. — М.: Росстат, 2011. — 990 с.
3. **Калинина И. В., Комарова Т. М.** Формирование расселения и социально-демографическая безопасность в Еврейской автономной области // Изв. РАН. Сер. геогр. — 2013. — № 6. — С. 48–58.
4. **Почему** Россия для Китая остается сырьевой провинцией [Электронный ресурс]. — <http://kapital-rus.ru/articles/article/267329/> (дата обращения 18.11.2015).
5. **Нефедова Т. Г.** Десять актуальных вопросов о сельской России. Ответы географа. — М.: Ленанд, 2013. — 456 с.
6. **Российский** статистический ежегодник: Стат. сб. — М.: Госкомстат России, 2001. — 679 с.
7. **Российский** статистический ежегодник. 2014: Стат. сб. — М.: Росстат, 2014. — 900 с.
8. **Сельское** хозяйство, охота и охотничье хозяйство, лесоводство в России. 2011: Стат. сб. — М.: Росстат, 2011. — 446 с.
9. **Нефедова Т. Г., Трейвиш А. И.** Путешествие из Петербурга в Москву: 222 года спустя. Кн. 1: Два столетия российской истории между Москвой и Санкт-Петербургом. — М.: Ленанд, 2015. — 240 с.
10. **Сельское** хозяйство Псковской области [Электронный ресурс]. — <http://invest.pskov.ru/cx> (дата обращения 17.09.2015).
11. **Аграрная** политика администрации Псковской области сегодня [Электронный ресурс]. — [http://gubernia.pskovregion.org/number\\_742/01.php](http://gubernia.pskovregion.org/number_742/01.php) (дата обращения 15.02.2016).
12. **На территории** нескольких районов Псковской области строят агрохолдинг [Электронный ресурс]. — <http://pskov.russiaregionpress.ru/archives/7083> (дата обращения 17.09.2015).
13. **Рыбаковский Л. Л.** Население Дальнего Востока за 150 лет. — М.: Наука, 1990. — 168 с.
14. **О новых** ограничениях размера личных подсобных хозяйств [Электронный ресурс]. — [http://iep.ru/files/NauchnyvestnikIEPP.ru/O\\_novyh\\_ogranichenijah\\_razmera\\_lichnyh\\_podsobnyh\\_hozjajstv.pdf](http://iep.ru/files/NauchnyvestnikIEPP.ru/O_novyh_ogranichenijah_razmera_lichnyh_podsobnyh_hozjajstv.pdf) (дата обращения 19.02.2016).
15. **Информация** о международном сотрудничестве правительства Еврейской автономной области по итогам первого полугодия 2015 года [Электронный ресурс]. — <http://www.eao.ru/?p=1649> (дата обращения 17.09.2015).
16. **Совместная** рабочая программа приграничного сотрудничества «Эстония–Россия. 2014–2020» (проект от 17 февраля 2015 г.) [Электронный ресурс]. — <http://economics.pskov.ru/prigranichnoe-sotrudnichestvo-2014-2020> (дата обращения 17.09.2015).
17. **Третий** проект Совместной рабочей программы «Латвия–Россия. Программа приграничного сотрудничества. 2014–2020» [Электронный ресурс]. — <http://economics.pskov.ru/prigranichnoe-sotrudnichestvo-2014-2020> (дата обращения 17.09.2015).

*Поступила в редакцию 24 марта 2016 г.*