

УДК 336.14

Регион: экономика и социология, 2022, № 1 (113), с. 235–262

Т.В. Сумская

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ БЮДЖЕТОВ КРУПНЫХ ГОРОДОВ

Одним из основных инструментов управления развитием территории является бюджетная политика. Ее эффективное проведение способствует росту наполняемости бюджетов, вследствие чего регионы имеют возможность увеличивать расходы, с тем чтобы содействовать социальному и экономическому развитию. Цель настоящего исследования заключается в анализе важнейших направлений государственной политики в сфере финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления крупных городов, а также в изучении влияния бюджетной политики на развитие городов-миллионников.

В статье рассмотрены основные показатели бюджетов крупнейших городов РФ, выполнена оценка структуры бюджетных доходов для выявления, с одной стороны, степени достаточности налоговых и неналоговых доходов, аккумулируемых на территориях городов и зачисляемых в их бюджеты, и, с другой стороны, меры зависимости городских бюджетов от средств, направляемых им на безвозмездной основе из бюджетов соответствующих регионов, проведен детальный анализ расходов городских бюджетов.

Самым крупным муниципальным образованием в Российской Федерации является г. Новосибирск, поэтому анализу его бюджета в статье уделяется особое внимание. С помощью расчета бюджетных коэффициентов изучена устойчивость городского бюджета, выявлены позиции Новосибирска как среди остальных крупнейших городов страны, так и среди городских округов и районов Новосибирской области.

Особое внимание в исследовании уделено анализу основных статей доходов бюджетов российских городов-миллионников как с точки зрения

обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами, так и с учетом безвозмездных перечислений, направляемых в городские бюджеты из региональных. Сделан вывод, что необходимо закрепить за местными бюджетами в целом и бюджетами городов в частности стабильные налоговые источники доходов для усиления их налогового потенциала. Установлен факт значительного уменьшения на протяжении периода 2011–2018 гг. бюджетной обеспеченности и самостоятельности российских городов-миллионников. Изучены основные направления расходов бюджетов крупнейших городов страны для определения их направленности на цели социально-экономического развития. В России города-миллионники следует выделить из общей совокупности муниципальных образований, так как они являются драйверами экономического развития страны и оказывают определяющее влияние на экономику. Необходимо на федеральном уровне законодательно закрепить за крупными городами налоговые источники доходов, достаточные для стабильного их функционирования и формирования бюджетов развития.

Ключевые слова: доходы бюджета; налоговые и неналоговые доходы; безвозмездные поступления; крупные города; Новосибирск; бюджетные коэффициенты; расходы бюджета

Для цитирования: Сумская Т.В. Сравнительный анализ бюджетов крупных городов // Регион: экономика и социология. – 2022. – № 1 (113). – С. 235–262. DOI: 10.15372/REG20220108.

ПРОБЛЕМЫ БЮДЖЕТНОЙ ОБЕСПЕЧЕННОСТИ ГОРОДОВ-МИЛЛИОННИКОВ В РОССИИ

Роль крупных городов в социально-экономическом развитии очень высока. Это характерно как для Российской Федерации, так и для зарубежных государств [2; 9]. В России численность жителей крупных городов возрастает, несмотря на тенденцию сокращения общей численности населения. В Российской Федерации, обладающей огромной территорией, крупные города, в частности города-миллионники, выступают опорным каркасом расселения, в них концентрируется социально-экономическое развитие [3]. Города-миллионники сосредоточивают на своих территориях предприятия промышлен-

ности и сферы услуг, здравоохранения и образования, фокусируя привлечение трудовых ресурсов [8].

Однако продолжает усиливаться недостаточная обеспеченность налоговыми и неналоговыми доходами бюджетов крупных и крупнейших российских городов, являющихся движущей силой экономического развития страны, в условиях дефицита финансовых ресурсов в бюджетной системе государства и, как следствие, неудовлетворительных для местных бюджетов в целом и для бюджетов крупных городов в частности межбюджетных отношений. Налоговые и неналоговые поступления из городских округов являются важнейшим источником пополнения федерального и регионального бюджетов. Неэффективная система межбюджетных отношений сделала крупнейшие города Российской Федерации дотационными. Как отмечает Ю. Корчагин [7], механизм межбюджетных отношений, функционирующий в настоящее время в России, имеет много общих характеристик с германской моделью бюджетного устройства, ориентированной главным образом на выравнивание бюджетной обеспеченности территорий. Однако необходимо отметить, что в России наблюдается острый дефицит налоговых доходов, закрепленных законодательно за муниципальными бюджетами. В результате имеет место несоответствие интересов в бюджетной сфере федерального бюджета, бюджетов субъектов РФ, экономически сильных крупных городов и муниципальных районов, которые являются основными получателями налогов, аккумулируемых на территориях крупных городов, оставляя при этом сами городские округа без достаточных финансовых ресурсов для функционирования и саморазвития. При подготовке и реализации бюджетных реформ предусматривалось, что субъекты РФ смогут самостоятельно реализовывать переданные им налоговые полномочия наиболее эффективным образом и обоснованно перераспределять доходы путем выделения трансфертов в муниципальные бюджеты. Однако на практике этого не произошло – бюджеты городов не были законодательно обеспечены стабильными источниками доходов.

Р.А. Попов, А.С. Пузанов и Т.Д. Полиди [11] отмечают, что хотя с 2003 г. более чем в 1,5 раза возросло количество собственных

полномочий городских округов, значительное число важнейших регуляторных полномочий было переведено с муниципального уровня на уровень субъектов РФ. Здесь можно выделить полномочия в области градорегулирования, предоставления услуг жилищно-коммунального назначения, образования, здравоохранения, земельных отношений и проч. Таким образом, при увеличении количества компетенций на практике крупные города оказались лишены именно тех полномочий, реализация которых содействовала бы повышению качества жизни населения и обеспечению экономического роста территории. Следствием лишения полномочий стала уменьшившаяся доходная база бюджетов городов.

Существенным изменением в общей структуре доходов бюджетов городских округов за последние 10 лет стало трехкратное увеличение суммы субвенций. Это характеризует изменения во взаимоотношениях с местными бюджетами, проявляющиеся в нарастании объема и стоимости делегированных им государственных полномочий и передаваемых в местные бюджеты средств для реализации этих полномочий [10]. В частности, как отмечает Н.В. Зубаревич, «муниципальные власти сильно ограничены в принятии управленческих решений: в структуре трансфертов основную часть (34 из 58%) составляют субвенции, то есть делегированные полномочия, решения по которым принимает региональная власть и перечисляет на их выполнение бюджетные средства. Еще 15% составляют субсидии, то есть целевые трансферты, решения по которым также принимает регион, а городской округ должен их софинансировать. На дотации – свободно расходующиеся городским округом средства – приходится только 3–5%. В результате денег на развитие нет, управленческие решения диктуются сверху, поскольку все или большая часть полномочий по базовым услугам (социальная защита, здравоохранение, образование) сосредоточена на региональном уровне» [5, с. 138]. Важно отметить, что в результате наблюдается противоречащая здравому смыслу ситуация, когда крупные и крупнейшие города, будучи наделенными большей финансово-бюджетной самостоятельностью по сравнению с менее многочисленными муниципалитетами региона, при этом имеют меньшую бюджетную обеспеченность в расчете на

одного жителя, так как крупные города получают гораздо меньше субсидий и дотаций из вышестоящих бюджетов по сравнению с небольшими по численности населения муниципальными образованиями.

К 2025–2030 гг., согласно расчетам С. Бирюкова [1], только в шести городах-миллионниках будет наблюдаться незначительный рост населения, а именно в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Нижнем Новгороде, Екатеринбурге и Самаре. При этом общая численность городского населения уменьшится приблизительно на 15%. В таких городах-миллионниках, как Пермь, Ростов-на-Дону, Казань, Уфа, Челябинск и Омск, население будет сокращаться. Поэтому «проблематика российской региональной столичности – это проблематика будущего страны как все более дифференцирующегося пространства, как федерации не регионов, а крупнейших городов, как территории постепенного сужения потенциала экономической и социальной полицентричности» [1]. Следовательно, из-за сокращения бюджетных ресурсов, направляемых на развитие муниципальных образований, происходит сокращение количества «точек роста» – крупнейших городов, находящихся не в центральной России, которые перестают быть центрами промышленного производства и превращаются в центры торговли и услуг.

Как справедливо отмечается в работе А. Татаркина и Д. Татаркина [12], на международном уровне в настоящий момент наблюдается конкуренция не столько между странами и регионами, сколько между крупными городами и городскими агломерациями. Это вызывает необходимость трансформирования российской системы бюджетно-налогового федерализма и межбюджетных отношений для успешной интеграции российской экономики в международное экономическое пространство. Крупные города в современных условиях становятся основными центрами привлечения человеческих и экономических ресурсов, соответственно, крупнейшие международные инвесторы концентрируют свои финансовые средства именно в городах. Поэтому именно крупнейшие города в современном экономическом пространстве выступают основными конкурентами за бюджетные ресурсы, высококвалифицированные кадры и инвестиционные поступления как в своей стране, так и на международной арене.

Город Новосибирск является крупнейшим в Российской Федерации по численности населения муниципальным образованием областного подчинения. В городе концентрируются предприятия обрабатывающей промышленности, значительное, хотя и не всегда достаточное, развитие получила транспортная инфраструктура, функционируют многочисленные объекты финансового сектора [6]. Новосибирск обладает крупнейшим на востоке страны образовательным комплексом и уникальными учреждениями науки [4]. Здесь сосредоточены значительные административные, социально-экономические и интеллектуальные ресурсы, что особенно актуально на нынешнем этапе развития экономики.

Финансовое положение г. Новосибирска является отражением его экономического потенциала. Важнейшее значение при характеристике финансового положения города имеет городской бюджет, который является средством воздействия органов городского самоуправления на социально-экономическое развитие города. Особый интерес представляет положение Новосибирска среди городов-миллионников Российской Федерации. Помимо Новосибирска в данной работе рассматриваются 12 городов-миллионников, за исключением Москвы и Санкт-Петербурга. В таблице 1 представлены важнейшие бюджетные показатели на душу населения по каждому из этих городов в отдельности, а также среднее значение за 2018 г. (среднее рассчитано без учета Новосибирска, города упорядочены по алфавиту).

Представленные в табл. 1 данные свидетельствуют о том, что в 2018 г. величина налоговых и неналоговых доходов бюджета на душу населения в Новосибирске выше средних значений рассматриваемых показателей по городам-миллионникам Российской Федерации. Что касается безвозмездных перечислений на душу населения, то можно отметить, что в Новосибирске их уровень ниже, чем среднее значение по рассматриваемым городам. Если говорить о доходах и расходах бюджетов городов-миллионников на душу проживающего в них населения, тогда Новосибирск имеет здесь срединные позиции, находясь на шестом месте по величине совокупных бюджетных доходов на душу населения и на пятом месте по величине удельных бюджетных расходов.

Таблица 1

**Агрегированные бюджетные показатели по городам-миллионникам
Российской Федерации, руб. на душу населения, 2018 г.**

Город	Налоговые доходы	Неналого- вые доходы	Безвозмезд- ные пере- числения	Всего доходов	Всего расходов
Волгоград	5 313	2 328	12 268	19 909	20 497
Воронеж	6 904	1 870	12 889	21 663	21 269
Екатеринбург	10 414	3 478	14 651	28 543	28 055
Казань	10 102	2 937	8 721	21 760	21 160
Красноярск	10 914	2 438	18 396	31 748	31 408
Нижний Новгород	7 782	3 265	14 066	25 112	25 252
Омск	4 936	2 578	8 250	15 764	15 711
Пермь	12 302	1 786	11 962	26 051	25 337
Ростов-на-Дону	10 471	1 924	16 307	28 793	29 805
Самара	10 660	2 101	9 465	22 226	22 039
Уфа	6 988	3 759	13 673	24 419	23 719
Челябинск	9 184	1 707	21 365	32 255	32 378
Среднее по городам	8 831	2 514	13 501	24 854	24 719
<i>Новосибирск</i>	<i>10 603</i>	<i>3 556</i>	<i>11 511</i>	<i>25 670</i>	<i>26 430</i>

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

МЕТОДИКА АНАЛИЗА СТРУКТУРЫ СУБФЕДЕРАЛЬНЫХ БЮДЖЕТОВ

При бюджетном анализе важное значение имеет анализ структуры доходов и расходов бюджетов, позволяющий выявить основные источники пополнения бюджетных доходов и важнейшие направления использования бюджетных средств. В рамках анализа структуры доходов бюджетов рассматривались налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные перечисления. При рассмотрении налоговых дохо-

дов выделялись налог на доходы физических лиц, налоги на совокупный доход и налоги на имущество. Основными статьями неналоговых доходов являются государственная пошлина, доходы от использования имущества и доходы от продажи активов. Что касается безвозмездных перечислений, то в нашем исследовании рассматривались субсидии, субвенции и иные межбюджетные трансферты. Соотношение налоговых и неналоговых (полученных) доходов и безвозмездных перечислений иллюстрирует экономическую самостоятельность территории, способность финансировать насущные городские потребности.

Уровень устойчивости бюджетов можно определить путем расчета бюджетных коэффициентов. Данные показатели могут быть полезны как для отражения состояния бюджетов одного города в динамике, так и для сравнительного анализа бюджетов различных территорий (городов) за определенный промежуток времени. Предлагаемые к расчету бюджетные коэффициенты [6] представлены в табл. 2.

При анализе бюджетных расходов рассматривались следующие направления использования средств городских бюджетов: расходы на общегосударственные вопросы, на национальную безопасность, на национальную экономику, на ЖКХ, на образование, на культуру и кинематографию, на физическую культуру и спорт, а также на социальную политику.

С помощью предложенного методического подхода появляется возможность

- изучить структуру доходов бюджетов органов местного самоуправления как с позиций обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами, аккумулируемыми на территории города и направляемыми в его бюджет, так и с точки зрения уровня зависимости бюджетов городов от трансфертов, получаемых из вышестоящих бюджетов;
- выявить основные статьи расходов средств муниципальных бюджетов и определить направленность политики использования средств бюджетов органов местного самоуправления;
- установить степень устойчивости местных бюджетов путем расчета и анализа бюджетных коэффициентов как в статике,

Таблица 2

Алгоритм расчета бюджетных коэффициентов

Название	Формула	Содержание
Коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов	$K_{бп} = БП/Дп$	БП – безвозмездные перечисления; Дп – полученные (налоговые и неналоговые) доходы;
Коэффициент бюджетной результативности территории*	$K_{бр} = Д/Ч$	Д – доходы бюджета; Ч – среднегодовая численность населения;
Коэффициент бюджетной задолженности*	$K_{бз} = З/Р$	З – дефицит бюджета;
Коэффициент бюджетного покрытия*	$K_{п} = Д/Р$	Р – расходы бюджета
Коэффициент бюджетной обеспеченности населения	$K_{бо} = Р/Ч$	
* Кбр, Кбз, Кп рассчитываются по двум вариантам. I вариант: Д – полученные (налоговые и неналоговые) доходы городского бюджета, З – разница между расходами и полученными доходами бюджета; II вариант: Д – располагаемые (налоговые, неналоговые доходы и безвозмездные перечисления из областного бюджета) доходы городского бюджета, З – разница между расходами и располагаемыми доходами. Если $З < 0$, то $K_{бз} = 0$.		

так и в динамике с целью определения направлений корректирования бюджетной политики субфедерального уровня для укрепления доходной базы местных бюджетов.

АНАЛИЗ ДОХОДОВ БЮДЖЕТОВ

При проведении сравнительного анализа бюджетных доходов и расходов г. Новосибирска представляет интерес показать положение города как среди остальных крупнейших городов Российской Федерации, так и среди муниципальных образований Новосибирской области. Поэтому в табл. 3 приведена укрупненная структура доходов муниципальных образований области при исключении из расчетов Новосибирска. Доходы за 2011–2018 гг. представлены в виде двух основных блоков: во-первых, налоговые и неналоговые доходы; во-вторых, безвозмездные перечисления. Что касается структуры доходов Новосибирска, в частности доходов, собираемых на терри-

Таблица 3

**Структура доходов бюджетов муниципальных образований
Новосибирской области, %**

Год	Налоговые и неналоговые доходы	Безвозмездные перечисления
2011	17	81
2012	18	82
2013	18	82
2014	19	81
2015	19	81
2016	19	81
2017	18	82
2018	18	82

Примечание: в 2011 и 2012 гг. в структуре бюджетных доходов выделялись еще доходы от предпринимательской деятельности. Их удельный вес в 2011 г. был 1,98%, а в 2012 г. – 0,06%.

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

тории и направляемых в городской бюджет, то она представлена в табл. 4.

Из представленных в табл. 3 данных следует, что в совокупности налоговые и неналоговые доходы муниципальных образований Новосибирской области составляют существенно меньшую часть, нежели безвозмездные поступления. В среднем за рассмотренный временной период доля безвозмездных поступлений в структуре бюджетных доходов составляла в 2011 и 2014–2016 гг. 81%, а в 2012–2013 и 2017–2018 гг. – 82%. В свою очередь, доля налоговых и неналоговых доходов находилась на уровне менее 20%.

Что касается структуры доходов бюджета г. Новосибирска, то ситуация здесь кардинально отличается от ситуации в остальных городах и районах области. За рассмотренный период времени удельный вес налоговых и неналоговых доходов в бюджете Новосибирска до 2014 г. включительно был свыше 60%, в последующие годы он

Таблица 4

**Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджете г. Новосибирска,
% от всех доходов**

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Налоговые доходы, всего	35	42	42	46	42	44	44	41
В том числе:								
НДФЛ	23	30	31	34	28	31	31	30
налоги на совокупный доход	4	4	3	3	4	4	4	3
налоги на имущество	8	8	8	8	9	9	9	8
Неналоговые доходы, всего	26	19	18	19	18	15	15	14
В том числе:								
государственная пошлина	2	1	1	1	1	1	1	1
доходы от использования имущества	8	9	9	11	10	8	5	7
доходы от продажи активов	8	6	5	4	3	2	3	2

Источник: данные Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

стабильно уменьшался, достигнув в 2018 г. своего минимального значения – 55%. Таким образом, за исследуемый период произошло уменьшение самостоятельности бюджета Новосибирска, и в последующие годы эта тенденция будет сохраняться.

Данные табл. 4 свидетельствуют о том, что поступления от налога на доходы физических лиц составляют свыше 65%, доля НДФЛ увеличивалась с 2011 по 2014 г., достигнув в 2014 г. своего максимального значения – 74%, в 2015 г. она уменьшилась до 67%, а в последующие годы произошло ее увеличение до 73% в 2018 г. Если рассматривать удельный вес подоходного налога в совокупных доходах бюджета г. Новосибирска, то за исследуемый период он находился в пределах от 23 до 34%. Существенно меньшую долю в доходах бюджета составляют отчисления от налогов на имущество (8–9% в среднем за период). И наконец, доля налогов на совокупный доход составляет 3–4%.

В структуре неналоговых доходов наибольший удельный вес приходится на доходы от использования имущества, причем до 2014 г. доля данных доходов в целом возрастала, достигнув в 2014 г. максимума (11%), затем она начала снижаться, и в 2018 г. соответствовала минимальному значению за рассмотренный период (7%). Стабильно в течение 2011–2018 гг. сокращается доля доходов от продажи активов – с 8 до 2%. В целом за анализируемый период совокупная доля неналоговых доходов в общих бюджетных доходах г. Новосибирска уменьшилась практически вдвое.

Проведем сравнение удельного веса налоговых и неналоговых доходов г. Новосибирска с аналогичными показателями по другим городам-миллионникам (табл. 5). По доле налоговых доходов Новосибирск в 2018 г. находился на четвертом месте среди представленных в табл. 5 городов. Отметим также тот факт, что в целом за рассмотренный период в представленных городах-миллионниках (за исключением только Уфы и Казани) удельный вес налоговых доходов в 2011–2018 гг. снижался. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении удельного веса как неналоговых доходов в целом, так и их отдельных элементов в частности. Сокращение доли неналоговых доходов отмечалось в течение рассматриваемого периода во всех городах, приведенных в табл. 5. Удельный вес налоговых и ненало-

Таблица 5

Доли налоговых и неналоговых доходов в бюджетах городов-миллионников Российской Федерации, %

Город	Налоговые доходы				Неналоговые доходы			
	Всего	НДФЛ	Налоги на совокупный доход	Налоги на имущество	Всего	Государственная пошлина	Доходы от использования имущества	Доходы от продажи активов
Воронеж	32	21	3	8	9	1	5	2
	41	27	5	9	14	1	6	4
Волгоград	27	16	3	8	12	1	6	2
	37	22	4	11	15	1	9	3

Окончание табл. 5

Город	Налоговые доходы				Неналоговые доходы			
	Всего	НДФЛ	Налоги на совокупный доход	Налоги на имущество	Всего	Государственная пошлина	Доходы от использования имущества	Доходы от продажи активов
Ростов-на-Дону	36	22	3	11	7	1	4	0
	<i>41</i>	<i>21</i>	<i>7</i>	<i>12</i>	<i>8</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>1</i>
Уфа	29	18	5	6	15	1	8	5
	<i>27</i>	<i>18</i>	<i>5</i>	<i>3</i>	<i>18</i>	<i>1</i>	<i>9</i>	<i>6</i>
Казань	46	20	9	17	13	1	7	2
	<i>43</i>	<i>19</i>	<i>8</i>	<i>16</i>	<i>16</i>	<i>1</i>	<i>8</i>	<i>4</i>
Пермь	47	31	2	14	7	1	3	1
	<i>54</i>	<i>32</i>	<i>2</i>	<i>19</i>	<i>10</i>	<i>1</i>	<i>4</i>	<i>3</i>
Нижний Новгород	31	21	3	7	13	1	8	1
	<i>34</i>	<i>23</i>	<i>4</i>	<i>7</i>	<i>17</i>	<i>1</i>	<i>10</i>	<i>3</i>
Самара	48	36	3	9	9	2	4	2
	<i>51</i>	<i>37</i>	<i>3</i>	<i>11</i>	<i>10</i>	<i>1</i>	<i>6</i>	<i>2</i>
Екатеринбург	37	20	6	11	12	1	7	3
	<i>38</i>	<i>24</i>	<i>5</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	<i>1</i>	<i>10</i>	<i>5</i>
Челябинск	28	15	7	6	5	1	3	1
	<i>30</i>	<i>17</i>	<i>4</i>	<i>9</i>	<i>9</i>	<i>1</i>	<i>6</i>	<i>1</i>
Красноярск	34	23	3	4	8	1	3	3
	<i>37</i>	<i>24</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>12</i>	<i>1</i>	<i>5</i>	<i>4</i>
Омск	31	24	6	5	16	1	6	1
	<i>32</i>	<i>25</i>	<i>6</i>	<i>9</i>	<i>23</i>	<i>1</i>	<i>8</i>	<i>2</i>
Среднее по городам	35	30	4	9	11	1	5	2
	<i>39</i>	<i>30</i>	<i>5</i>	<i>10</i>	<i>14</i>	<i>1</i>	<i>7</i>	<i>3</i>
Новосибирск	41	30	3	8	14	1	7	2
	<i>42</i>	<i>30</i>	<i>4</i>	<i>9</i>	<i>18</i>	<i>1</i>	<i>9</i>	<i>4</i>

Примечание: в первой строке представлены данные за 2018 г., во второй строке приведены выделенные курсивом средние значения за 2011–2018 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета Новосибирска.

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

говых доходов в Новосибирске превышал аналогичные показатели в среднем по городам-миллионникам как в 2018 г., так и в целом за период 2011–2018 гг.

На следующем этапе исследования проанализируем степень зависимости городского бюджета от безвозмездных перечислений, направляемых в бюджеты городов из бюджетов соответствующих субъектов РФ. Таблица 6 иллюстрирует результаты расчетов долей полученных (т.е. налоговых и неналоговых) доходов, а также долей безвозмездных поступлений, направляемых в бюджет г. Новосибирска, в совокупных доходах городского бюджета в 2011–2018 гг.

Из таблицы 6 следует, что в целом за рассмотренный период доля налоговых и неналоговых доходов сокращается с 61 до 55%, а доля безвозмездных перечислений возрастает с 39 до 45%. Наибольший удельный вес в структуре безвозмездных перечислений имеют субвенции, их динамика в течение рассматриваемого периода нестабильна и меняется от 17% (минимум в 2013 г.) до 34% (максимальное значение в 2016 г.). От 6 до 22% варьирует доля субсидий в бюджете г. Новосибирска в 2011–2018 гг. Отметим, что в 2014 г. уменьшается не только

Таблица 6

Структура доходов бюджета г. Новосибирска, % от всех доходов

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доля полученных доходов	61	61	60	65	60	60	59	55
Доля безвозмездных перечислений	39	39	40	35	40	40	41	45
В том числе:								
субсидий	14	16	22	7	11	6	11	12
субвенций	23	22	17	25	30	34	30	32
иных межбюджетных трансфертов	2	2	< 1	3	< 1	< 1	< 1	1

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

доля безвозмездных поступлений в бюджете, но и их абсолютная величина по сравнению с предшествующим годом.

Структура доходов бюджетов городов-миллионников РФ в сравнении с доходами бюджета г. Новосибирска приведена в табл. 7. Данные табл. 7 показывают, что в 2018 г. доля безвозмездных перечислений в восьми городах была выше доли налоговых и неналоговых доходов. Это свидетельствует о неэффективной системе рас-

Таблица 7

**Структура бюджетных доходов городов-миллионников
Российской Федерации, %**

Город	Получен- ные доходы	Безвозмездные поступления			
		Всего	Субсидии	Субвенции	Иные меж- бюджетные трансферты
Воронеж	41	59	28	26	5
	55	45	18	26	0
Волгоград	38	62	22	34	3
	52	48	15	30	2
Ростов-на-Дону	43	57	19	33	4
	49	51	15	30	5
Уфа	44	56	19	25	4
	45	49	24	22	1
Казань	60	40	8	23	0
	59	41	8	23	5
Пермь	54	46	8	34	6
	64	36	6	27	2
Нижний Новгород	44	56	15	36	5
	50	50	17	28	4
Самара	57	43	16	26	1
	62	38	15	23	1
Екатеринбург	49	51	18	31	3
	55	45	15	28	2
Челябинск	34	66	17	42	3
	38	62	18	38	1

Окончание табл. 7

Город	Полученные доходы	Безвозмездные поступления			
		Всего	Субсидии	Субвенции	Иные межбюджетные трансферты
Красноярск	42	58	20	30	7
	<i>49</i>	<i>50</i>	<i>15</i>	<i>34</i>	<i>1</i>
Омск	48	52	12	36	3
	<i>55</i>	<i>45</i>	<i>14</i>	<i>29</i>	<i>1</i>
Среднее по городам	46	54	17	31	4
	<i>53</i>	<i>47</i>	<i>15</i>	<i>28</i>	<i>2</i>
<i>Новосибирск</i>	55	45	12	32	1
	<i>60</i>	<i>40</i>	<i>12</i>	<i>27</i>	<i>1</i>

Примечание: в первой строке представлены данные за 2018 г., во второй строке приведены выделенные курсивом средние значения за 2011–2018 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета Новосибирска.

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

пределения доходов по вертикали, когда сначала значительная часть средств у городов изымается в вышестоящие бюджеты, а затем средства возвращаются в виде безвозмездных перечислений. За рассмотренный период во всех городах (кроме только Казани) доля налоговых и неналоговых доходов сокращается. Соответственно, с 2011 по 2018 г. возрастает удельный вес безвозмездных поступлений в городских бюджетах, и в среднем по городам в 2018 г. он составляет 54%. В Новосибирске в 2018 г. доля налоговых и неналоговых доходов превышает долю безвозмездных поступлений, хотя тенденция к увеличению безвозмездных перечислений в структуре бюджетных доходов присутствует.

АНАЛИЗ РАСХОДОВ ГОРОДСКИХ БЮДЖЕТОВ

Бюджетный анализ расходов был проведен по основным направлениям распределения бюджетных средств. Результаты расчетов для г. Новосибирска представлены в табл. 8.

Таблица 8

Структура расходов бюджета г. Новосибирска, %

Показатель	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Общегосударственные вопросы	6	6	6	7	7	7	7	7
Национальная безопасность	2	1	1	1	1	1	1	< 1
Национальная экономика	3	15	20	17	12	10	14	14
Жилищно-коммунальное хозяйство	28	12	15	10	8	6	6	5
Охрана окружающей среды	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1	< 1
Образование	36	46	49	52	59	59	56	58
Культура, кинематография	2	2	2	2	3	3	3	3
Физическая культура и спорт	3	2	2	2	2	2	2	2
Социальная политика	4	5	5	6	6	9	7	8

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

За рассмотренный период времени удельный вес расходов по статье «общегосударственные вопросы» был достаточно стабильным и находился на уровне 6–7%. Около 1% средств направлялось из бюджета г. Новосибирска на национальную безопасность (за исключением 2011 г.). В структуре расходов на национальную экономику основными направлениями расходов являются дорожное хозяйство (дорожные фонды) и транспорт. Удельный вес этих расходов в течение рассматриваемого периода находился в пределах 10–20%, за исключением 2011 г. В 2011 г. расходы на дорожное хозяйство не производились, этим объясняется их низкий удельный вес в данном периоде.

Доля средств, направляемых на жилищно-коммунальное хозяйство, уменьшалась с 28% в 2011 г. до 5% в 2018 г. Необходимо отметить, что именно в 2011 г. существенно возросли инвестиции в объекты ЖКХ, поэтому удельный вес данных расходов в 2011 г. наибольший. Практически нулевая доля расходов в бюджете г. Новосибирска на охрану окружающей среды, что, конечно, является негативным фактом.

Наибольшую долю в течение анализируемого периода составляют расходы бюджета г. Новосибирска на образование. Удельный вес расходов по данному направлению возрастал с 36% в 2011 г., достигнув максимума (59%) в 2016 г., в 2017–2018 гг. на образование направлялось 56–58% средств городского бюджета. Бюджетные расходы города на культуру и кинематографию, на физическую культуру и спорт составляли 2–3%. По направлению «социальная политика» доля расходов увеличивалась с 4% в 2011 г. до 8% в 2018 г., при ее максимуме в 2016 г. (9%).

Структура расходов бюджетов городов-миллионников показана в табл. 9. Наибольшая доля бюджетных средств в рассматриваемых городах тратится на образование, причем в большинстве городов (за исключением Екатеринбурга и Волгограда) доля расходов на образование в 2011–2018 гг. возрастает. Следующими по удельному весу в структуре совокупных расходов являются расходы на национальную экономику, далее следуют расходы на жилищно-коммунальное хозяйство, управление и социальную политику. Особо отметим случаи городов Челябинска и Екатеринбурга. В Челябинске 9% средств в 2011 г. направлялось на здравоохранение, затем доля данных рас-

Таблица 9

**Структура расходов бюджетов городов-миллионников
Российской Федерации, %**

Город	Общесударственные вопросы	Национальная безопасность	Национальная экономика	ЖКХ	Образование	Культура, кинематография	Физическая культура и спорт	Социальная политика
Воронеж	10	1	18	7	58	2	1	2
	13	1	12	10	52	2	1	3
Волгоград	7	1	23	11	45	2	3	5
	9	1	16	12	47	2	1	6
Ростов-на-Дону	6	1	17	16	36	4	2	17
	6	1	16	18	32	2	1	19
Уфа	6	3	25	12	43	2	3	2
	6	3	18	19	38	2	1	3

Окончание табл. 9

Город	Общегосударственные вопросы	Национальная безопасность	Национальная экономика	ЖКХ	Образование	Культура, кинематография	Физическая культура и спорт	Социальная политика
Казань	10	1	9	9	58	4	2	4
	9	1	12	12	46	2	1	2
Пермь	7	1	16	10	54	3	3	6
	8	2	14	12	48	3	1	7
Нижний Новгород	7	0	23	7	52	3	1	3
	6	0	28	9	48	3	1	2
Самара	5	1	21	12	48	3	2	0
	7	1	18	17	43	3	1	0
Екатеринбург	6	0	10	4	20	3	1	1
	6	0	12	8	28	3	1	2
Челябинск	5	0	15	2	49	2	7	16
	4	1	16	5	46	1	6	16
Красноярск	7	0	18	16	43	3	4	6
	8	0	12	15	43	3	2	13
Омск	8	0	19	6	57	3	1	3
	8	0	14	11	50	3	3	4
Среднее по городам	6	1	18	9	47	3	3	5
	8	1	16	12	43	2	2	6
Новосибирск	7	0	14	5	58	3	2	8
	7	1	13	11	52	2	2	6

Примечание: в первой строке представлены данные за 2018 г., во второй строке приведены выделенные курсивом средние значения за 2011–2018 гг., средние значения по городам рассчитаны без учета Новосибирска.

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

ходов сокращалась и в 2014–2018 гг. она находилась на уровне 2–3%. В остальных городах расходы на здравоохранение не производились, так как они были переданы на уровень субъекта РФ. В Екатеринбурге в 2013–2018 гг. существенную долю составляли расходы на межбюд-

жетные трансферты. Их доля по данному направлению с 2013 по 2018 г. увеличилась с 40 до 53%.

Следовательно, органы городского самоуправления несут ответственность за важнейшие сферы функционирования и развития экономики. Однако крайне низкой остается величина доходов, на которую органы местного самоуправления могут оказывать непосредственное влияние. В соответствии с Налоговым кодексом РФ только налог на имущество физических лиц и земельный налог относятся к числу местных налогов. Важно отметить, что крупные города, как и все муниципальные образования, абсолютно не получают поступлений от налога на прибыль организаций, так как эти средства в полном объеме направляются в региональные и федеральный бюджеты. Данное положение вещей ослабляет заинтересованность администраций рассматриваемых городов в содействии развитию бизнеса. В г. Новосибирске важно отметить снижение в 2015 г. процента зачисления в городской бюджет от налога на доходы физических лиц с 40 до 30%, в результате на 25% (на 3,16 млрд руб.) сократились поступления в городской бюджет от НДФЛ в 2015 г. по сравнению с 2014 г.

АНАЛИЗ УСТОЙЧИВОСТИ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

Анализ устойчивости городского бюджета проведем с помощью бюджетных коэффициентов, представленных в табл. 2. Расчеты выполнялись как для г. Новосибирска, так и для остальных муниципальных образований Новосибирской области. Результаты расчета бюджетных коэффициентов в среднем по муниципалитетам региона без учета Новосибирска приведены в табл. 10 во второй строке курсивом. В первой строке приведены данные непосредственно по Новосибирску.

Значение коэффициента соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов в 2014 г. существенно уменьшилось, что объясняется бюджетным кризисом и сокращением перечислений из регионального бюджета в бюджет города. Затем значение коэффициента возрастало, достигнув в 2018 г. своего максимума за рассмотренный период. Данный факт свидетельствует о нерациональном распределении бюджетных поступлений между уровнями бюджетной системы, так как известно, что основной объем средств, собирае-

Таблица 10

Бюджетные коэффициенты, рассчитанные для г. Новосибирска

Год	Кбп	Кбр		Кбз		Кп		Кбо
		I	II	I	II	I	II	
2011	0,64	13 830	22 633	0,44	0,08	0,56	0,92	24 598
	8,68	4 885	34 121	0,83	0,01	0,17	0,99	34 209
2012	0,64	14 518	23 798	0,40	0,02	0,60	0,98	24 392
	7,79	5 302	37 601	0,83	0,003	0,17	0,997	36 255
2013	0,67	15 265	25 517	0,44	0,06	0,56	0,94	29 226
	7,87	6 569	45 511	0,83	0,01	0,17	0,99	45 549
2014	0,54	15 701	24 237	0,37	0,03	0,63	0,97	25 110
	6,91	5 558	34 619	0,83	0,02	0,16	0,98	35 385
2015	0,68	12 963	21 721	0,44	0,06	0,56	0,94	23 012
	6,52	6 408	41 996	0,82	0,01	0,18	0,99	41 240
2016	0,68	12 933	21 680	0,42	0,02	0,58	0,98	22 179
	6,54	6 470	44 404	0,83	0,001	0,17	0,99	42 955
2017	0,70	13 384	22 781	0,45	0,06	0,55	0,94	24 358
	5,65	7 886	48 991	0,82	0,02	0,18	0,98	49 855
2018	0,81	14 113	25 587	0,46	0,03	0,54	0,97	26 345
	5,88	8 554	55 480	0,82	0,002	0,18	0,99	54 437

Источник: рассчитано по данным Федеральной службы государственной статистики РФ (URL: <https://rosstat.gov.ru/>).

мых на территории Новосибирской области и поступающих в бюджеты всех уровней, аккумулируется именно на территории г. Новосибирска, однако механизм межбюджетного перераспределения работает так, что Новосибирск сначала отправляет значительные финансовые ресурсы в вышестоящие бюджеты, а потом получает часть средств из них в виде финансовой помощи. Отметим, что для остальных муниципальных образований Новосибирской области коэффициент соотношения безвозмездных перечислений и полученных доходов снижался в течение всего рассматриваемого периода, достигнув в 2018 г. своего минимума, однако его значение относительно велико, т.е. для муниципальных районов и городских округов Новосибирской

области (за исключением Новосибирска) общий объем безвозмездных перечислений более чем в 5 раз превосходил общий объем налоговых и неналоговых доходов.

Далее рассмотрим коэффициент бюджетной результативности территорий. Согласно первому варианту расчетов значение данного коэффициента для г. Новосибирска по сравнению с остальными муниципалитетами области было достаточно высоким, одним из наибольших в рассматриваемом временном периоде. Величина Кбр для Новосибирска возрастала с 2011 по 2014 г., затем происходило его уменьшение в течение двух последующих лет, и в последние два года коэффициент вновь возрастал. Для остальных городских округов и районов области динамика данного коэффициента была в целом возрастающей при снижении только в 2014 г.

По второму варианту расчетов динамика значений Кбр для г. Новосибирска совпадала с динамикой этого коэффициента, рассчитанного по первому варианту. Однако необходимо обратить внимание на среднюю величину указанного коэффициента для остальных муниципальных образований Новосибирской области. Отмечается превышение данного показателя над аналогичным показателем, рассчитанным для Новосибирска, в 1,5–2 раза, и, что особенно важно отметить, наблюдается шести-семикратное превышение значений Кбр, рассчитанного для муниципальных образований области по второму варианту, над его же значением, вычисленным по первому варианту. Следовательно, после перечисления дотаций, субвенций и субсидий в бюджеты городов и административных районов Новосибирской области среднее значение их бюджетных доходов увеличивается более чем в 6–7 раз, что свидетельствует о существенном перекосе в пользу средств межбюджетного регулирования в структуре муниципальных доходных источников.

Выше отмечалось, что в сумме коэффициенты бюджетного покрытия и бюджетной задолженности дают единицу, поэтому будет логичным рассмотреть результаты расчетов по данным коэффициентам совместно. Значения коэффициента бюджетной задолженности, рассчитанные для г. Новосибирска, варьировали в пределах от 0,37 до 0,46 в течение рассматриваемого временного периода, безвозмездные поступления в бюджет города покрывали от 37 до 46% городских расходов, таким образом, поступлениями от налоговых

и неналоговых доходов финансировалось от 54 до 63% расходов новосибирского бюджета. Для города, являющегося основным донором среди муниципальных образований Новосибирской области, подобная ситуация не может считаться удовлетворительной. Если рассматривать муниципалитеты области, исключая Новосибирск, то обращает на себя внимание чрезмерно низкий удельный вес налоговых и неналоговых доходов (всего 16–18% в среднем за рассмотренный период), которыми покрываются их бюджетные расходы. Соответственно, доля безвозмездных перечислений, посредством которых финансируются бюджетные расходы, для муниципальных районов и городов области в среднем составляет свыше 80%.

По второму варианту расчетов значения коэффициента бюджетной задолженности как для г. Новосибирска, так и для остальных муниципальных образований области близки к нулю, соответственно, величина коэффициента бюджетного покрытия приближается к единице. Это происходит из-за того, что основной объем недостающих средств на покрытие бюджетных расходов перечисляется в местные бюджеты из бюджета Новосибирской области.

Так как поступления из регионального бюджета составляют основную часть доходов муниципальных образований Новосибирской области и перечисляются в суммах, необходимых для покрытия их основных расходов, значения коэффициента бюджетной обеспеченности населения очень незначительно отличаются от значений коэффициента бюджетной результативности территорий, рассчитанного по второму варианту. Это справедливо как для г. Новосибирска, так и для остальных муниципальных образований области, поэтому выводы, сделанные при анализе Кбр, в целом совпадают с выводами, которые можно сделать по результатам расчетов Кбо.

* * *

Достаточное финансовое обеспечение муниципальных бюджетов является важнейшим элементом создания эффективной системы местного самоуправления в Российской Федерации. Для укрепления доходной базы местных бюджетов требуется устранить перекося в пользу безвозмездных перечислений в отношении тех муниципальных образований, где это возможно. Прежде всего речь идет о круп-

ных городах: бюджеты многих из них искусственно делаются дотационными вследствие нерационального механизма перечисления финансовых ресурсов по вертикали. К сожалению, как показал проведенный анализ, в последние годы централизация бюджетных доходов нарастает, несмотря на многочисленные исследования, доказывающие вред данной тенденции. В России города-миллионники являются драйверами экономического развития страны и оказывают определяющее влияние на экономику. Эти города нужно выделить из общей совокупности муниципальных образований, так как они имеют особое значение для экономики государства, и необходимо на федеральном уровне законодательно закрепить за крупнейшими городами с численностью населения свыше 1 млн чел. налоговые источники доходов, достаточные для стабильного их функционирования и формирования бюджетов развития. Речь идет о передаче городам дополнительных налоговых источников доходов, в частности налога на доходы физических лиц, части налога на прибыль предприятий, налога на имущество предприятий, транспортного налога. Помимо этого важно передать городам-миллионникам больше налоговых полномочий с возможностью определения налоговых ставок и льгот, что создаст условия для увеличения финансово-бюджетной конкурентоспособности.

Бюджетный анализ, проведенный на материалах г. Новосибирска, выявил наличие тенденции к увеличению долей средств межбюджетного регулирования в структуре доходов городского бюджета, к уменьшению самостоятельности бюджета и в целом к усилению централизации субфедеральной бюджетной политики. Схожая ситуация наблюдается в остальных городах-миллионниках, рассмотренных в исследовании. Необходимо отметить факт абсолютного сокращения средств, поступивших в бюджеты крупнейших городов в 2015 г., что вызвано уменьшением поступлений как налоговых и неналоговых доходов, так и безвозмездных перечислений из субфедеральных бюджетов в результате очередного экономического кризиса и сокращения поступлений в бюджеты всех уровней. Расходы городских бюджетов имеют важную социальную направленность, в среднем свыше 40% расходов направляется в сферу образования. Также существенное место в структуре расходов крупных городов занимают расходы на

национальную экономику и жилищно-коммунальное хозяйство. Однако недостаточность налоговых доходов, направляемых непосредственно в городские бюджеты, делает проблематичным финансовое обеспечение бюджетных полномочий городских властей.

*Статья подготовлена по плану НИР ИЭОПП СО РАН,
проект «Инструменты, технологии и результаты анализа,
моделирования и прогнозирования пространственного развития
социально-экономической системы России и ее отдельных территорий»,
№ 121040100262-7*

Список источников

1. Бирюков С. Проект «20 агломераций»: шанс для провинциальной России? Агентство политических новостей. – URL: <http://www.apn.ru/publications/article/23519.htm> (дата обращения: 22.06.2021).
2. Гусев А., Юревич М. Города федерального значения как источник экономического роста // Общество и экономика. – 2017. – № 2. – С. 53–70.
3. Жихаревич Б.С., Прибышин Т.К. Стратегии развития городов: российская практика 2014–2019 гг. // Пространственная экономика. – 2019. – Т. 15, № 4. – С. 184–204.
4. Зубаревич Н.В. Развитие российских агломераций: тенденции, ресурсы и возможности управления // Общественные науки и современность. – 2017. – № 6. – С. 5–21.
5. Зубаревич Н.В. Стратегия пространственного развития: приоритеты и инструменты // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 135–145.
6. Клисторин В.И., Сумская Т.В. Бюджетные проблемы крупного города (на примере г. Новосибирска) // ЭКО. – 2018. – № 8. – С. 23–33.
7. Корчагин Ю. Бюджетная необеспеченность российских городов усиливается. – URL: <http://viperson.ru/articles/yuriy-korchagin-byudzhethnaya-neobespechennost-rossiyskih-gorodov-usilivaetsya> (дата обращения: 22.06.2021).
8. Криничанский К.В. Современный российский город в свете тенденций урбанистического мира // Региональная экономика: теория и практика. – 2013. – № 32 (311). – С. 3–13.
9. Кузнецова О. Возрастающая роль городов-миллионеров: опыт Германии в контексте российских проблем // Федерализм. – 2018. – № 4. – С. 37–50.
10. Левина В.В. Особенности регулирования межбюджетных отношений субъектов РФ и городских округов // Финансы. – 2018. – № 10. – С. 32–37.
11. Попов Р.А., Пузанов А.С., Полиди Т.Д. Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России // ЭКО. – 2018. – № 8. – С. 7–22.
12. Татаркин А., Татаркин Д. Российский налогово-бюджетный федерализм в условиях экономической нестабильности // Федерализм. – 2016. – № 3. – С. 9–26.

Информация об авторе

Сумская Татьяна Владимировна (Россия, Новосибирск) – кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики и организации промышленного производства СО РАН (630090, Новосибирск, просп. Акад. Лаврентьева, 17). E-mail: stv@ieie.nsc.ru.

DOI: 10.15372/REG20220108

Region: Economics & Sociology, 2022, No. 1 (113), p. 235–262

T.V. Sumskaya

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE LARGE CITIES' BUDGETS

The budgetary policy is among the main tools for managing local development. Its effective implementation contributes to budget replenishment, allowing regions to increase expenditures on social and economic measures. This study aims to analyze the most important directions that state policy takes to fund the activities of local self-governments in large cities and to study the impact of budgetary policy on the development of urban areas with at least one million inhabitants.

The paper considers the primary fiscal indicators for the largest cities of the Russian Federation; assesses the structure of budget revenues to identify, on the one hand, how sufficient tax and non-tax revenues accumulated in cities and credited to their budgets are and, on the other hand, how dependent city budgets are on grants from the budgets of their respective regions; and carries out a detailed analysis of urban budget expenditures.

Since the city of Novosibirsk is the largest municipal entity in Russia, this article takes a close look at its budget specifically. By calculating fiscal coefficients, we study the city's budget stability and reveal its stance both among the other largest cities of the federation and urban districts of Novosibirsk Oblast.

We analyze in greater detail crucial revenue items for Russian cities with a population of over one million, both accounting for their own tax and non-tax revenues and considering gratuitous transfers to urban budgets from regional ones. The article concludes that it is necessary to secure stable income tax sources to local budgets in general (and to cities in particular) to enhance their

tax potential. We have noticed that between 2011 and 2018, urban areas with over a million inhabitants had the significantly poorer fiscal capacity and were less self-sufficient in terms of their revenues. Moreover, we have examined the main expenditure items for the largest Russian cities to determine whether they correspond to the socio-economic development goals of cities with over one million inhabitants. In Russia, such cities must be separated from the total population of municipalities as they act as the country's growth drivers and have a decisive impact on its economy. Large cities need tax sources of income sufficient for their stable functioning and the formation of development budgets secured legislatively and at the federal level.

Keywords: budget revenues; tax and non-tax revenues; grants; large cities; Novosibirsk; budget coefficients; budget expenditures

For citation: *Sumskaya, T.V. (2022). Sravnitelnyy analiz byudzhetrov krupnykh gorodov [Comparative analysis of the large cities' budgets]. Region: ekonomika i sotsiologiya [Region: Economics and Sociology], 1 (113), 235–262. DOI: 10.15372/REG20220108.*

This research was carried out with the plan of research work of IEIE SB RAS, project “Tools, technologies and results of analysis, modeling and forecasting of spatial development of Russia's socio-economic system and its particular territories”, No. 121040100262-7

References

1. Biryukov, S. (2010). Proekt «20 aglomeratsiy»: shans dlya provintsialnoy Rossii? [20 agglomerations project: a chance for provincial Russia?]. Agentstvo politicheskikh novostey [Political News Agency]. Available at: <http://www.apn.ru/publications/article/23519.htm> (date of access: 22.06.2021).
2. Gusev, A. & M. Yurevich. (2017). Goroda federalnogo znacheniya kak istochnik ekonomicheskogo rosta [Federal cities as drivers of economic growth]. Obshchestvo i ekonomika [Society and Economy], 2, 53–70.
3. Zhikharevich, B.S. & T.K. Pribyshin. (2019). Strategii razvitiya gorodov: rossiyskaya praktika 2014–2019 gg. [Urban development strategies: Russian practice 2014–2019]. Prostranstvennaya ekonomika [Spatial Economics], Vol. 15, No. 4, 184–204.
4. Zubarevich, N.V. (2017). Razvitie rossiyskikh aglomeratsiy: tendentsii, resursy i vozmozhnosti upravleniya [Russia's agglomerations development: trends, resources and governing]. Obshchestvennye nauki i sovremennost [Social Sciences and Contemporary World], 6, 5–21.

5. Zubarevich, N.V. (2019). Strategiya prostranstvennogo razvitiya: priority i instrumenty [Spatial development strategy: priorities and instruments]. *Voprosy ekonomiki* [Problems of Economics], 1, 135–145.
6. Klistorin, V.I. & T.V. Sumskaya. (2018). Byudzhetye problemy krupnogo goroda (na primere g. Novosibirska) [Budgetary problems of a large city: the case of Novosibirsk]. *EKO [ECO]*, 8, 23–33.
7. Korchagin, Yu. (2014). Byudzhetnaya neobespechennost rossiyskikh gorodov usilivaetsya [Russian cities' fiscal insecurity is going up]. Available at: <http://viperson.ru/articles/yuriy-korchagin-byudzhetnaya-neobespechennost-rossiyskikh-gorodov-usilivaetsya> (date of access: 22.06.2021).
8. Krinichansky, K.V. (2013). Sovremennyy rossiyskiy gorod v svete tendentsiy urbanisticheskogo mira [Modern Russian city in tendencies of urbanistic world]. *Regionalnaya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], 32 (311), 3–13.
9. Kuznetsova, O. (2018). Vozrastayushchaya rol gorodov-millionerov: opyt Germanii v kontekste rossiyskikh problem [The increasing role of million-plus cities: the experience of Germany in the context of Russian problems]. *Federalizm [Federalism]*, 4, 37–50.
10. Levina, V.V. (2018). Osobennosti regulirovaniya mezhyudzhethnykh otnosheniy sub'yektov RF i gorodskikh okrugov [The peculiarities of regulating inter-budgetary relations in Russian Federation constituent entities and urban districts]. *Finansy [Finance]*, 10, 32–37.
11. Popov, R.A., A.S. Puzanov & T.D. Polidi. (2018). Kontury novoy gosudarstvennoy politiki po otnosheniyu k gorodam i gorodskim aglomeratsiyam Rossii [The outline of the new state policy towards Russian cities and urban agglomerations]. *EKO [ECO]*, 8, 7–22.
12. Tatarkin, A. & D. Tatarkin. (2016). Rossiyskiy nalogovo-byudzhethnyy federalizm v usloviyakh ekonomicheskoy nestabilnosti [Russian fiscal federalism in the conditions of economic instability]. *Federalizm [Federalism]*, 3, 9–26.

Information about the author

Sumskaya, Tatiana Vladimirovna (Novosibirsk, Russia) – Candidate of Sciences (Economics), Associate Professor, Senior Researcher at the Institute of Economics and Industrial Engineering, Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences (17, Ac. Lavrentiev av., Novosibirsk, 630090, Russia). E-mail: stv@ieie.nsc.ru.

Поступила в редколлегию 06.06.2021.

После доработки 22.07.2021.

Принята к публикации 26.07.2021.

© Сумская Т.В., 2022