

РАЗДЕЛ IV КОНКРЕТНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ПЕДАГОГИКИ

Part IV. SPECIFIC PROBLEMS OF DOMESTIC PEDAGOGY

DOI: 10.15372/PHE20160216

УДК 378+37.0

НОВЫЕ СТАНДАРТЫ МАГИСТРАТУРЫ (ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ) В ТЕРМИНАХ КОМПЕТЕНТНОСТЕЙ

А. Ж. Жафяров, Т. А. Чугунова (Новосибирск)

В статье раскрывается сущность ключевых понятий «компетенция», «компетентность». Отталкиваясь от определений «компетенция», «компетентность», авторы на основе анализа существующей программы по магистратуре, написанной в терминах компетенций, делают выводы о том, что в программе дан только перечень того, что должны делать выпускники, успешно усвоившие эту программу. В существующей программе по магистратуре отсутствует определение ключевого понятия компетенции, что существенно снижает научность изложения государственных стандартов. Кроме того, формулировки в терминах компетенций тяжеловесны и неудобны для восприятия, поэтому лучше всего использовать термины компетентностей. Основные цели статьи – уточнение понятий «компетенция» и «компетентность»; написание новых государственных стандартов магистратуры педагогического направления в терминах компетентностей. В статье приведены комментарии, замечания и контрпримеры.

Ключевые слова: магистр, компетентностный подход, компетенция, компетентность, новые государственные стандарты магистратуры.

© Жафяров А. Ж, Чугунова Т. А., 2016

Жафяров Акрам Жафярович – доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАО, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: akram39@yandex.ru

Чугунова Татьяна Александровна – магистрант, Новосибирский государственный педагогический университет.

E-mail: tahioxa.chugunowa@mail.ru

Zhafyarov Akram Zh. – Doctor of Physical-Mathematical Sciences, Professor, Corr. Member of the Russian Academy of Education, Novosibirsk State Pedagogical University.

Chugunova Tatiana A. – Master's Degree student, Novosibirsk State Pedagogical University.

NEW STANDARDS OF THE MASTER'S DEGREE PROGRAM (PEDAGOGICAL DIRECTION) IN TERMS OF COMPETENCIES

A. Z. Zhafyarov, T. A. Chugunova (Novosibirsk)

The article reveals the essence of the key concepts of «competence», «competency». Based on the definitions of «competence», «competency», the authors, on the basis of the analysis of the existing Master's Degree program written in terms of competencies, concludes that the program only contains a list of things that the graduates have to do after having successfully mastered the program. There are a number of inaccuracies in the exiting Master's Degree program: there is no definition of the key concept of competence, which significantly reduces the scientific presentation of the state standards. In addition, the wordings in terms of competences are heavy and uncomfortable to read, so it is best to use the terms of competencies. The main purpose of the article is: 1) to clarify the concepts of «competence» and «competency»; 2) to write new state standards for the Master's Degree program of the pedagogical direction in terms of competencies. In the article there are presented comments, observations and counter-examples.

Keywords: Master, competence approach, competence, competency, new state standards of the Master's Degree program.

Определение ключевых понятий компетентностного подхода в образовании

В развитых странах системы образования строятся на компетентностной основе. Такая система образования является более прогрессивной, чем зуновская (ЗУН – знания, умения, навыки), ранее применявшаяся в России. Успешный выпускник компетентностной системы образования обладает шестью параметрами: кроме трех параметров зуновской системы, он владеет еще тремя – исследователь, разработчик новой продукции, пользующейся спросом на рынке, менеджер.

В настоящее время в России опубликовано множество работ, посвященных построению системы образования на компетентностной основе. Во многих работах определение важного (на самом деле ключевого) понятия – понятия компетенции – вызывает сомнение. Типичная ошибка в том, что в этих работах компетенция определена как свойство личности. Приведем примеры.

Определение 1 (Федеральные государственные стандарты третьего поколения): компетенция – способность применять знания, умения, навыки и личностные качества для успешной деятельности в различных проблемных профессиональных и жизненных ситуациях; компетентность – уровень владения совокупностью компетенций, отражающий степень готовности выпускника к применению знаний, умений, навыков и сформир-

рованных на их основе компетенций для успешной деятельности в определенной области. Замечание: компетенция – свойство личности.

Определение 2. Компетенция – это знание и понимание того, как действовать в различных профессиональных и жизненных ситуациях (проект TUNING «Настройка образовательных структур в Европе») [1]. Замечание, аналогичное первому, можно сделать и здесь.

Определение 3. Компетенция – это совокупность взаимосвязанных качеств личности (знаний, умений, навыков, способов деятельности), задаваемых по отношению к определенному кругу предметов и процессов и необходимых, чтобы качественно и продуктивно действовать по отношению к ним [2].

Определение 4. Компетенция – это опредмеченные в деятельности компетентности работника; круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен, круг чьих-нибудь полномочий, прав [3].

Из всех приведенных выше определений следует, что компетенция – это свойство личности. Приведем контрпримеры, опровергающие это толкование.

Контрпример 1. Из 7 млрд населения Земли более половины не знают, что такое ИКТ – информационно-коммуникационные технологии, благодаря чему существенно возросла скорость удвоения научных результатов [4].

Выведем следствие из определений, приведенных выше: поскольку компетенция – свойство личности, а 3,5 млрд людей не имеют представления об этом, то нет и компетенции – деятельности человечества в области ИКТ, что не соответствует действительности.

Контрпример 2. Пусть D – деятельность человечества – ходить на двух ногах. Поскольку есть люди, умеющие ходить на двух ногах, то компетенция D имеет место (иначе говоря, D существует). Но в любой момент времени есть только что родившийся ребенок, который не может ходить на двух ногах, следовательно, компетенция D не существует. Парадокс [4].

Таких контрпримеров можно привести большое количество. Все они основаны на том, что компетенция – это не свойство личности, поэтому один из авторов предлагает следующее определение компетенции [5]: компетенция в данной области деятельности человечества – это всего лишь название вида деятельности. Ее сущностью является то, что человечество должно быть готово решать конкретные проблемы данной области деятельности (см.: [6]). Из этого определения следует, что компетенция относится ко всему человечеству. Но объем понятия компетенция шире, чем совокупность всех видов деятельности человечества, например, со временем, когда условия жизни на планете Земля сильно ухудшатся, человечество, чтобы спасти нашу цивилизацию, должно будет решать проблему переселения людей на другие планеты. Людей,

компетентных в области переселения людей на другие планеты, нет, а компетенция – вид деятельности, связанный с переселением людей, уже есть. Это говорит о том, что вторая часть определения компетенции В. Д. Шадрикова неточна, тем более некорректна первая часть [3].

Назовем компетентностью индивидуума в данной области деятельности человечества владение им соответствующими компетенциями. Из этого определения следует, что компетентность – это свойство конкретного человека, она относится только к личности [7].

Понятие компетентности можно определить и относительно учреждений, диссертационных советов и т. д. Соответствующим органом в какой-нибудь форме даются полномочия конкретному учреждению или ответственному лицу, то есть осуществление определенных видов деятельности – компетенций. Владение этими компетенциями и характеризует компетентность конкретного учреждения, диссертационного совета и т. д. в указанных видах деятельности (компетенциях).

В России уже лет 10 власть пытается внедрить компетентностный подход в систему образования. Однако положительных сдвигов практически нет. Причин много, назовем лишь две, касающиеся сферы нашей деятельности: 1) теоретически не проработана проблема внедрения компетентностного подхода в систему образования; 2) отсутствует научно-обоснованная теория внедрения компетентностного подхода, что является главной причиной отсутствия методологии и технологии внедрения его в учебный процесс.

В терминах компетентностей новые государственные стандарты по магистратуре более доступны, прозрачны, не вызывают отторжения, поэтому процесс внедрения компетентностного подхода будет более успешным.

Текст государственных стандартов в терминах компетентностей

Для краткости формулировок введем понятие «магистр». Магистр – это выпускник, успешно усвоивший программу магистратуры.

5.1* Магистр компетентен по следующим общекультурным компетенциям (ОК):

ОК-1* – способен:

– к абстрактному мышлению, анализу, синтезу;

– к повышению своего интеллектуального и общекультурного уровня;

ОК-2* – готов действовать в нестандартных ситуациях; нести социальную, этическую и уголовную ответственность за принятые решения»;

ОК-3* – способен:

– к самостоятельному освоению и использованию новых методов исследования;

– к освоению новых сфер профессиональной деятельности;

ОК-4* – способен формировать ресурсно-информационные базы для осуществления практической деятельности в сфере своей профессии;

ОК-5* – способен самостоятельно приобретать и использовать, в том числе с помощью информационных технологий, новые знания и умения, непосредственно не связанные со сферой профессиональной деятельности.

5.2* Магистр компетентен по следующим общепрофессиональным компетенциям (ОПК):

ОПК-1* – готов осуществлять профессиональную коммуникацию в устной и письменной формах на русском и иностранном языках для решения задач профессиональной деятельности;

ОПК-2* – готов использовать знание современных проблем науки и образования при решении профессиональных задач;

ОПК-3* – готов взаимодействовать с участниками образовательного процесса и социальными партнерами, руководить коллективом, толерантно воспринимая социальные, этноконфессиональные и культурные различия;

ОПК-4* – способен осуществлять профессиональное и личностное самообразование, проектировать дальнейшие образовательные маршруты и профессиональную карьеру.

5.3* Магистр компетентен по следующим профессиональным компетенциям (ПК):

– педагогическая деятельность:

ПК-1* – способен применять современные методики и технологии организации образовательной деятельности, диагностики и оценивания качества образовательного процесса по различным образовательным программам;

ПК-2* – способен формировать образовательную среду и использовать профессиональные знания и умения в реализации задач инновационной образовательной политики;

ПК-3* – способен руководить исследовательской работой обучающихся;

ПК-4* – готов к разработке и реализации методик, технологий и приемов обучения, к анализу результатов процесса их использования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

– научно-исследовательская деятельность:

ПК-5* – способен анализировать результаты научных исследований, применять их при решении конкретных научно-исследовательских задач в сфере науки и образования, самостоятельно осуществлять научное исследование;

ПК-6* – готов использовать индивидуальные креативные способности для самостоятельного решения исследовательских задач;

– *проектная деятельность*:

ПК-7* – способен проектировать образовательное пространство, в том числе в условиях инклюзии;

ПК-8* – готов к осуществлению педагогического проектирования образовательных программ и индивидуальных образовательных маршрутов;

ПК-9* – способен проектировать формы и методы контроля качества образования, различные виды контрольно-измерительных материалов, в том числе с использованием информационных технологий и с учетом отечественного и зарубежного опыта;

ПК-10* – готов проектировать содержание учебных дисциплин, технологии и конкретные методики обучения;

– *методическая деятельность*:

ПК-11* – готов к разработке и реализации методических моделей, методик, технологий и приемов обучения, к анализу результатов процесса их использования в организациях, осуществляющих образовательную деятельность;

ПК-12* – готов к систематизации, обобщению и распространению отечественного и зарубежного методического опыта в профессиональной области;

– *управленческая деятельность*:

ПК-13* – готов изучать состояние и потенциал управляемой системы и ее макро- и микроокружения путем использования комплекса методов стратегического и оперативного анализа;

ПК-14* – готов исследовать, организовывать и оценивать управленческий процесс с использованием инновационных технологий менеджмента, соответствующих общим и специфическим закономерностям развития управляемой системы;

ПК-15* – готов организовывать командную работу для решения задач развития организаций, осуществляющих образовательную деятельность, реализацию экспериментальной работы;

ПК-16* – готов использовать индивидуальные и групповые технологии принятия решений в управлении организацией, осуществляющей образовательную деятельность;

– *культурно-просветительская деятельность*:

ПК-17* – способен изучать и формировать культурные потребности и повышать культурно-образовательный уровень различных групп населения;

ПК-18* – готов разрабатывать стратегии культурно-просветительской деятельности;

ПК-19* – способен разрабатывать и реализовывать просветительские программы в целях популяризации научных знаний и культурных традиций;

ПК-20* – готов к использованию современных информационно-коммуникационных технологий и средств массовой информации для решения культурно-просветительских задач;

ПК-21* – способен формировать художественно-культурную среду.

Комментарии

ПРИМЕЧАНИЕ 1 к п. 5.1 государственной программы [8]: поскольку компетенция – это название вида деятельности, то формировать у магистрантов названия каких-либо видов деятельности не имеет смысла, поэтому п. 5.1 не рассматривается.

ПРИМЕЧАНИЕ 2 к п. 5.2 ОК-1: текст изменен, так как совершенствовать уровень нельзя.

ПРИМЕЧАНИЕ 3 к п. 5.2 ОК-2: текст изменен, введено понятие «уголовная ответственность» в связи с тем, что принятие необоснованных решений часто приводит к плохим последствиям (Чернобыль, Фукусима, Крым и т. д.).

ПРИМЕЧАНИЕ 4 к п. 5.2 ОК-4: текст изменен, так как будет парадоксально, если воспитатель детского сада будет вмешиваться в сферу термоядерных технологий.

ПРИМЕЧАНИЕ 5 к п. 5.2 ОК-4: текст изменен, так как С. И. Ожегов путает числа с цифрами и компетенции с компетентностью, поэтому почти все россияне путаются в этих понятиях, и нет существенных сдвигов в процессе внедрения компетентностного подхода в систему образования России.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Проект TUNING** «Настройка образовательных структур в Европе». – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.hse.ru/data/2010/12/17/1208295030/Introduction_Tuning%20Educational%20Structures.pdf (дата обращения: 28.11.2015).
2. **Краевский В. В., Хуторской А. В.** Основы обучения. Дидактика и методика: учеб. пос. – М., 2007. – 352 с.
3. **Шадриков В. Д.** Личностные качества педагога как составляющие профессиональной компетенции // Вестник Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова. – 2006. – №1. – С. 15–21.
4. **Жафьяров А. Ж.** Модели изучения темы «Функция переменных высоких степеней и ее приложения» на основе компетентностного подхода // Сибирский педагогический журнал. – 2015. – № 6. – С. 25–31.
5. **Жафьяров А. Ж., Жафьяров А. А.** Методология и технология повышения компетентности учителей, студентов и учащихся по теме «Квадратная функция и ее приложения» в процессе изучения школьного курса математики: моногр. – Новосибирск, 2014. – 225 с.

6. **Жафяров А. Ж., Никитина Е. С., Федотова М. Е.** Формирование базисных компетенций и компетентностей по теме «Функция переменных высоких степеней и ее приложения»: моногр. – Новосибирск, 2015. – 140 с.
7. **Жафяров А. Ж., Дахин А. Н., Юрьев К. А.** Формирование метапредметной компетентности учащихся 7-х классов в процессе интеграции изучения физики и математики: учеб. пос. / под ред. А. Ж. Жафярова. – Новосибирск, 2014. – 174 с.
8. **Приказ** Минобрнауки России от 21.11.2014 года №1505 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 44.04.01 «Педагогическое образование (уровень магистратуры)». – [Электронный ресурс]. – URL: <http://минобрнауки.рф/документы/5034> (дата обращения: 02.12.2015).

REFERENCES

1. **The project TUNING** «Tuning the Educational Structures in Europe». – [Electronic resource]. – URL: https://www.hse.ru/data/2010/12/17/1208295030/Introduction_Tuning%20Educational%20Structures.pdf (date of access: 28.11.2015).
2. **Kraevsky V. V., Khutorskoy A. V.** Fundamentals of training. Didactics and methodology: Textbook. – Moscow, 2007. – 352 p.
3. **Shadrikov V. D.** Personality qualities of the teacher as components of professional competence. – Bulletin of the Demidov Yaroslavl State University. – 2006. – No. 1. – P. 15–21.
4. **Zhafyarov A. Zh., Nikitina E. S., Fedotova M. E.** Models of studying the topic «The function of variables of high degrees and its applications» based on competency approach. – Siberian Pedagogical Journal. – 2015. – No. 6. – P. 25–31.
5. **Zhafyarov A. Zh., Zhafyarov A. A.** Methodology and technology to increase the competence of teachers, students and pupils on the theme «The square function and its applications» in the study of school mathematics: monograph. – Novosibirsk, 2014. – 225 p.
6. **Zhafyarov A. Zh., Nikitina E. S., Fedotova M. E.** Formation of basic competences and competencies on the topic «The function of variables of high degrees and its applications»: monograph. – Novosibirsk, 2015. – 140 p.
7. **Zhafyarov A. Zh., Dakhin A. N., Yuryev K. A.** Formation of meta-subject competence of the pupils of 7 grade in the integration of the study of physics and mathematics: teach. Guide. – Ed. A. Zh. Zhafyarov. – Novosibirsk, 2014. – 174 p.
8. **Order** of the Russian Ministry of Education and Science of 21.11.2014, no. 1505 «On the establishing the federal state educational standard of higher education in the direction of training 44.04.01 Teacher education (Master's Degree level)». – [Electronic resource]. – URL: <http://minobrнауки.рф/документы/5034> (date of access: 02.12.2015).

BIBLIOGRAPHY

Zhafyarov A. Zh. Philosophical contradictions in the interpretation of the concept of «competence» and «competency». – Philosophy of Education. – 2012. – No. 1(40). – P. 163–169.

Zhafyarov A. Zh., Iglina N. G., Yarovaya E. A. Methodology and technology of competences and competencies of pupils of 5–6 grades in biology (natural science): teach. guide. – Novosibirsk, 2014. – 285 p.

Zhafyarov A. Zh. Increase of competencies of teachers, pupils and students of pedagogical higher education institutions on the topic «Linear equations, inequalities, systems and collections»: Proc. pos. – Novosibirsk, 2014. – 220 p.

Zhafyarov A. Zh., Kachalova G. S. Formation of meta-subject competency of the pupils of 8 grade (chemistry, mathematics, physics): teach. guide. – Ed. A. Zh. Zhafyarov. – Novosibirsk, 2014. – 154 p.

Zhafyarov A. Zh., Zhafyarov A. A. Methodology and technology of increasing competency on the topic «The function of variables of high degrees and its applications»: teach. guide. – Novosibirsk, 2015. – 209 p.

Zhafyarov A. Zh., Khasanov N. A. Methodology and technology of increasing the competency of teachers, students, adjuncts and students on the theme «Stereometry»: teach. guide. – Novosibirsk, 2015. – 215 p.

Принята редакцией: 06.03.2016

DOI: 10.15372/PNE20160217

УДК 371+13

ФРАКТАЛЬНАЯ ПЕДАГОГИКА: ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ СМЫСЛЫ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОЗМОЖНОСТИ

**А. Г. Маджуга, И. А. Сеницина, Г. Г. Кагарманова, З. И. Салыхова
(Стерлитамак), Н. Н. Малярчук (Тюмень)**

В статье представлены теоретические и методологические предпосылки становления и развития принципиально новой интегративной области знания – фрактальной педагогики. Авторы дают научное обоснование принципам фрактальной педагогики, впервые представляют определение фрактальной педагогики. Особое внимание уделено характери-

© Маджуга А. Г., Сеницина И. А., Кагарманова Г. Г., Салыхова З. И., Малярчук Н. Н., 2016

Маджуга Анатолий Геннадьевич – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой психологии и педагогики, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

E-mail: Mag-d@ Rambler.ru

Сеницина Ирина Анатольевна – старший преподаватель кафедры психологии и педагогики, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

E-mail: irinasinica@mail.ru

Кагарманова Гюзель Галияновна – кандидат педагогических наук, доцент, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

Салыхова Зугура Идрисовна – доктор филологических наук, профессор, Стерлитамакский филиал ФГБОУ ВПО «Башкирский государственный университет».

Малярчук Наталья Николаевна – доктор педагогических наук, профессор, Тюменский государственный университет.

Madzhuga Anatoly G. – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, head of the Department of Psychology and Pedagogics, Sterlitamak branch of the Bashkir State University.

Sinitsyna Irina A. – senior lecturer of the Department of Psychology and Pedagogics, Sterlitamak branch of the Bashkir State University.

Kagarmanova Guzel G. – Candidate of Pedagogical Sciences, Docent, Sterlitamak branch of the Bashkir State University.

Salyakhova Zugura I. – Doctor of Philological Sciences, professor, Sterlitamak branch of the Bashkir State University.

Malyarchuk Natalya N. – Doctor of Pedagogical Sciences, professor, Tumen State University.