

Раздел VII ИНФОРМАЦИЯ

Part VII. INFORMATION

УДК 13 + 316.7 + 008

К ВЫХОДУ В СВЕТ РУССКОЯЗЫЧНОГО ИЗДАНИЯ КНИГИ ЙОЗЕФА ШМАЙСА «КУЛЬТУРА ПОД УГРОЗОЙ: ОТ ЭВОЛЮЦИОННОЙ ОНТОЛОГИИ К ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКЕ»*

В. Н. Никитенко (Биробиджан)

TO THE PUBLICATION OF THE RUSSIAN EDITION OF THE BOOK BY JOSEF SMAJS «CULTURE UNDER THREAT: FROM THE EVOLUTIONARY ONTOLOGY TO THE ECOLOGICAL POLICY»

V. N. Nikitenko (Birobidzhan)

Названная книга была представлена участникам Международной научной конференции «Глобализирующийся мир в осмыслении философии образования», организованной НИИ философии образования Новосибирского государственного педагогического университета (совместно с СО РАН) и проходившей в Новосибирске 26–28 ноября 2012 года. Ее автор, профессор университета им. Масарика (Брно, Чехия) Й. Шмайс присутствовал на конференции лично. Книга уже издавалась на многих языках и получила широкую известность, но на русский переведена впервые (благодаря совместным усилиям сотрудников НИИ философии образования НГПУ – прежде всего, директора НИИ ФО НГПУ Н. В. Наливайко и литературного редактора А. Г. Маховой, а также специалиста из Института славистики философского факультета университета им. Масарика (Брно) О. Бергер).

Безусловно, издание книги на русском языке значительно расширило круг ее читателей в России и странах бывшего СССР.

Исходя из концепции «эволюционной онтологии» как философско-методологической основы, Й. Шмайс представил в своей работе происходя-

* Шмайс Й. Культура под угрозой : от эволюционной онтологии к экологической политике : моногр. – Новосибирск : Изд-во СО РАН, 2012. – 260 с.

© Никитенко В. Н., 2012

Никитенко Виктор Николаевич – доктор педагогических наук, профессор, заведующий лабораторией региональных социально-гуманитарных исследований, Институт комплексного анализа региональных проблем ДВО РАН.

E-mail: rsgilab@rambler.ru

щую до настоящего времени коэволюцию природы, человека и создаваемой им культуры: природа породила многообразную биосферу, частью которой стали сначала человекоподобные существа, затем человек разумный (*homo sapiens*) и, наконец, творения человека – материальная и духовная культура. Культурные творения автор условно разделил на биотические и абиотические – первые те, которые в союзе человека с природой удовлетворяют его потребности и не наносят существенного ущерба природе, вторые – те, что также удовлетворяют уже возросшие человеческие потребности, но наносят непоправимый вред природе.

Абиотическая культура приобретает с течением времени все больший удельный вес в общем культурном поле, и «гостеприимная»¹ для человека и культуры природа пока терпит такую ситуацию. Если же культура и дальше продолжит развитие в абиотическом направлении, то природа не станет терпеть у себя такого «гостя», а потому продолжит свою эволюцию уже без человека и созданной им культуры. В этом автор и усматривает угрозу культуре.

Однако Й. Шмайс отмечает и возможности для самосохранения культуры путем приобщения человека к новой экологической этике («этике Земли»), проведения новой экологической политики и коренного изменения цели и содержания народного образования как части культуры..

Специальную главу книги автор посвящает сопоставлению традиционной и экологической этики и политики.

Если изначально этика отношения человека к природе исходила из допустимости всего того, «что делает биологически слабого человека сильнее в его неравной борьбе с природой», и природа «воспринималась не как более обширная и древняя «материнская» система, а зачастую только как противник». Такая этика долгое время получала (и до сих пор во многом продолжает получать) общественное одобрение. Зарождающаяся новая экологическая этика должна исходить из того, что «человек, вместе с остальными живыми системами, является естественно созданным существом» и что «даже благодаря разуму он не должен быть поставлен выше природы».

Традиционная политика, по мнению автора, «защищала превосходство культуры над природой», «одобряла эксплуатацию природных ресурсов» в процессе хозяйственной деятельности людей – экономики. «Невидимая рука» рынка в традиционной политике признавалась главным регулирующим инструментом экономического развития. На самом же деле это развитие достигается «ценой истощения и нанесения ущерба природному бытию». «В отличие от близорукой традиционной политики», – пишет автор, – «которая <...> легкомысленно награждала победителей в соревновании за разграбление природы, новая экологическая политика должна быть мужественной и дальновидной», «она не может восхищаться тем, как сегодняшняя противоприродный порядок культуры распространяется и спонтанно развивается...». Иначе говоря, автор призывает всех политиков мира к проявлению политической воли, направленной на решитель-

¹ Здесь и далее по тексту слова и предложения, взятые в кавычки, заимствованы из указанной книги Й. Шмайса и работ других авторов.

ное продвижение природосообразной и природосберегающей политики и экономики, которые также являются составными частями культуры.

Особое внимание обращает на себя «Договор аренды с планетой Земля». «Конфликт между культурой и природой <...> не может уничтожить природу как таковую, а только культуру. И если мы хотим пережить этот экзистенциальный кризис, то мы должны сознательно уступить природе <...>», заключить с Землей «Договор аренды».

Важную роль в воплощении экологической этики и политики автор отводит школьному и другим видам народного образования.

В абиотической культуре школьное образование с неизбежностью превратилось в абиотическое. Школа, по мнению автора, «не развивает уважительное отношение к природе», в ней «мы не узнаем, что естественная эволюция создала Землю и человека, всю естественную информацию <...>, что человек, который тоже начал <...> оппозиционную культурную эволюцию, экспансией культуры уничтожает естественную информацию».

«Сегодня», – пишет автор, – «мы впервые испытываем потребность воспитывать, образовывать и давать квалификацию школьникам и студентам не только для того, чтобы они, став взрослыми, оказались настоящими гражданами сегодняшнего глобально интегрирующегося общества, но также и для того, чтобы они осознали суть конфликта культуры с природой и были способны его решить».

Философская позиция Й. Шмайса отчасти перекликается со взглядами многих российских мыслителей относительно миссии народного образования. Прежде всего, следует вспомнить идеи о ноосфере, предложенную российским ученым, академиком В. И. Вернадским (1863–1945). Ноосферу (сферу разума) ученый считал не меньшей преобразующей силой на Земле, чем силу геологическую, и даже нередко превосходящей ее. В. И. Вернадский отмечал решающее значение науки и образования в преобразовании мира [1]. Его последователь, академик Н. Н. Моисеев (1917–2000) подчеркивал, что «в эпоху ноосферы сможет вступить лишь по-настоящему высокообразованное общество, понимающее свои цели, отдающее отчет в трудностях, стоящих на пути его развития, способное измерять потребности с теми возможностями, которые дает ему Природа» [2].

С позиций концепции «эволюционной онтологии» на конференции в Новосибирске делалось и большинство докладов. Так, в докладе Е. В. Брызгалиной, заведующей кафедрой философии образования философского факультета МГУ им. М. В. Ломоносова, подчеркивалась идея сочетания естественнонаучного и гуманитарного образования современных специалистов в разных областях, которым сегодня приходится решать социально-этические проблемы и профессиональные задачи нового типа, требующие владения целостной картиной мира, понимания места человека в мире, отношения к миру и к себе самому» [3]. В коллективном докладе Н. В. Кулипановой, Н. В. Наливайко, Н. П. Орловой, Е. В. Ушаковой о многообразии современных стратегий глобализирующегося образования акцент был сделан на вызовах ноосферной цивилизации, которые требуют, прежде всего, высококультурного и нравственного развития личности, гармонич-

ческих взаимоотношений человека и природы, а не материально-технического богатства или финансового благополучия [4].

Как монография Й. Шмайса, так и идеи многих российских и зарубежных философов образования дают основания для вывода о том, что в мире начали создаваться мировоззренческие предпосылки для замены господствующей экономико-центрической парадигмы развития общества и социально-природных систем на образовательную.

Для того, чтобы образовательная парадигма утвердилась как ведущая в мировом развитии, философия образования должна обосновать ее состоятельность в осуществлении такой миссии. Сама категория «образование» нуждается в переосмыслении. До сих пор образование понимается как явление только социальное и педагогическое. Между тем в научной полемике и печатных работах уже обозначился холистический подход к пониманию образования как явления, присущего не только социальным, но и природным системам, которым свойственно иметь и изменять свои образы во времени и пространстве. С этой точки зрения народное образование призвано сделать больше для устойчивого и гармонического соразвития человека, общества и природы, чем оно делает сейчас. Для этого сама система народного образования должна строиться как биотическая, наряду с приобщением людей к знаниям она должна способствовать воспитанию личности. «Знания без воспитания», – отмечал великий русский ученый и педагог Д. И. Менделеев, – это меч в руках сумасшедшего».

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Вернадский В. И. Начало и вечность жизни / сост., вступ. ст., коммент. М. С. Бахраковой и др. – М., 1989. – 704 с.
2. Моисеев Н. Н. Человек и ноосфера. – М., 1990. – 351 с.
3. Брызгалова Е. В. Наука и образование: современные тренды в глобальном мире // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 11–20.
4. Многообразие современных социальных систем и стратегий глобализирующегося образования / Кулипанова Н. В., Наливайко Н. В., Орлова Н. П., Ушакова Е. В. // Философия образования. – 2012. – № 6 (45). – С. 64–77.

Принята редакцией: 30.11.2012

УДК 13 + 316.7 + 37.0

РОЛЬ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Н. В. Наливайко, Т. С. Косенко (Новосибирск)

23 января 2013 г. в Новосибирском государственном педагогическом университете состоялся круглый стол «Роль педагогического образования в системе современного гуманитарного образования» (в рамках реализации Программы стратегического развития ФГБОУ ВПО «НГПУ» на 2012–2016 гг.).