
УДК 351/354
ББК 65.050.2

Регион: экономика и социология, 2012, № 1 (73), с. 241–257

ПРАКТИКА И ПРОБЛЕМЫ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ УСЛУГ В РЕГИОНАХ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

О.В. Симагина

*Сибирский институт-филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации*

Д.Ф. Долгополов

Правительство Новосибирской области

Аннотация

Рассмотрены основные направления реализации административной реформы в регионах Сибирского федерального округа. Проанализированы недостатки и важнейшие проблемы предоставления государственных и муниципальных услуг на уровне субъектов РФ. Сделаны выводы о необходимости совершенствования федерального законодательства в сферах формирования реестров и регламентации государственных услуг и функций, формирования государственных заданий учреждениям, предоставления государственных и муниципальных услуг на базе многофункциональных центров и в электронном виде.

Ключевые слова: административная реформа, государственные и муниципальные услуги, реестр услуг, административный регламент, государственное и муниципальное задание, многофункциональный центр

Abstract

The paper analyzes how the regions of the Siberian Federal District implement the administrative reform, and what shortcomings and problems are

observed in providing public and municipal services at the level of the units of the Russian Federation. We can conclude that there is a necessity to improve federal laws in relation to such issues as formulating registers of public services and duties, making government contracts, and providing public and municipal services on the base of multifunctional centers and in electronic forms.

Keywords: administrative reform, public and municipal services, service register, administrative regulations, government and municipal contracts, multifunctional center

Одной из основных задач развития системы государственного управления в России является повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг. В рамках Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» [1] и Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности государственных услуг на 2011–2013 гг. [2] предполагается, что работа по систематизации и регламентации публичных услуг в Российской Федерации будет завершена к концу 2012 г. Однако при всем внимании к решению этих задач на федеральном уровне данный процесс пока находится на начальном этапе, и его дальнейшее осуществление сопряжено с достаточно большими трудностями. Есть проблемы в трактовке базового понятия «государственные (муниципальные) услуги». Так, в Бюджетном кодексе РФ с 1 января 2011 г. государственные услуги определяются как услуги (работы), оказываемые (выполняемые) органами государственной власти (органами местного самоуправления), государственными (муниципальными) учреждениями и в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, иными юридическими лицами. То есть в кодексе смешиваются понятия «услуги» и «работы».

В федеральном законе, который определяет общие принципы организации предоставления государственных (муниципальных) услуг, дана более узкая трактовка – с позиции их предоставления органами власти. Это «деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправ-

ления, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные (муниципальные) услуги» [1]. Хотя в самом определении и указано на то, что услуга – это деятельность по реализации функций, далее в тексте закона смешиваются понятия «услуги» и «функции». В частности, административные регламенты предполагается разрабатывать для услуг (функций).

На уровне регионов и муниципалитетов практическая деятельность по совершенствованию предоставления государственных и муниципальных услуг сосредоточивается на четырех направлениях:

1) составление реестров государственных и муниципальных услуг, принятие и опубликование административных регламентов, организация работы порталов государственных услуг;

2) использование принципов управления по результатам в секторе публичных услуг. Это направление реализуется в первую очередь посредством регламентации формирования государственных и муниципальных заданий бюджетным и автономным учреждениям;

3) организация предоставления государственных и муниципальных услуг на базе многофункциональных центров (МФЦ);

4) предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде.

Среди регионов Сибирского федерального округа лучшую практику решения задач регламентации государственных и муниципальных услуг имеют Новосибирская, Томская области и Красноярский край. В Алтайском крае и Республике Бурятия на официальном сайте размещены устаревшие версии реестров услуг. На официальном портале Иркутской области не удалось найти реестры и перечни услуг (функций) (табл. 1).

Что касается организации работы в данной сфере субфедеральных органов исполнительной власти, то перечни услуг и функций и административные регламенты утверждаются на федеральном уровне и территориальные органы работают по уже готовым документам. Среди последних нововведений федерального уровня – принятое

Таблица 1

**Данные официальных сайтов субъектов Федерации в составе СФО
по регламентации и формированию реестров публичных услуг**

Субъект Федерации	Перечень (реестр)	Кол-во услуг	Утвержденные административ. регламенты, функции (Ф) + услуги (У)	Кол-во услуг (данные порталов)	
				гос.	муницип.
Алтайский край	Перечень гос. услуг, предоставляемых органами исп. власти Алтайского края ¹	143	75	96	474
Забайкальский край	Перечень гос. услуг и гос. функций исп. органов гос. власти Забайкальского края ²	187	73	117	520
Иркутская обл.	12	61	76
Кемеровская обл.	Сводный перечень гос. услуг (функций) ³	138	134 (Ф + У)	110	6
Красноярский край	Перечень гос. услуг	168	55	168	1151
Новосибирская обл.	Перечень гос. услуг для включения в Реестр гос. услуг	233	221	221	3
Омская обл.	Ведомств. перечни гос. услуг	Отд. ведомств. перечни	107 (У)	135	237
Республика Алтай	Сводный реестр гос. услуг и гос. функций	155	45 (Ф + У)	147	205
Республика Бурятия	Реестр гос. услуг ⁴	144	191 (Ф + У)	114	372

Окончание табл. 1

Субъект Федерации	Перечень (реестр)	Кол-во услуг	Утвержденные административ. регламенты, функции (Ф) + услуги (У)	Кол-во услуг (данные порталов)	
				гос.	муницип.
Республика Тыва	Перечень гос. услуг ⁵	54	... ⁶	16	1
Республика Хакасия	Перечень гос. услуг	86	... ⁷	879	105
Томская обл.	Перечень услуг учреждений	235	179	166	...

¹ Устаревшая версия, утвержденная до вступления в силу Закона № 210. Перечень утвержден решением Комиссии по проведению административной реформы и реформированию государственной гражданской службы Алтайского края от 31.08.2007 (с изм. от 01.06.2011).

² Утвержден распоряжением Правительства Забайкальского края от 05.08.2011 № 417-р. Отмечается несоответствие данным реестра. Видимо, есть нормативный акт, не размещенный в сети Интернет, устанавливающий перечень еще 47 услуг.

³ Утвержден Постановлением коллегии администрации Кемеровской области № 261 от 23.06.2010 «Об утверждении сводного реестра государственных услуг (функций) исполнительных органов государственной власти Кемеровской области».

⁴ Устаревшая версия, утвержденная до вступления в силу Закона № 210.

⁵ Утвержден Постановлением Правительства Республики Тыва от 30.06.2009 № 324 «Об утверждении перечня государственных услуг, оказываемых органами исполнительной власти Республики Тыва юридическим и физическим лицам» (в ред. постановлений Правительства Республики Тыва от 17.12.2009 № 620, от 15.07.2010 № 308).

⁶ Принятые административные регламенты разбросаны по сайтам исполнительных органов государственной власти субъекта Федерации.

⁷ Принятые административные регламенты разбросаны по сайтам исполнительных органов государственной власти субъекта Федерации.

16 мая 2011 г. Постановление Правительства РФ № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов...» [3], изменяющее как порядок, так и структуру регламентов.

В настоящее время усилена работа по формированию перечней необходимых и обязательных услуг. Получение государственных услуг для заявителя нередко связано с необходимостью предварительно обратиться в организацию, выдающую документы, требуемые орга-

ном исполнительной власти при предоставлении государственной услуги. С целью устранения этих барьеров Правительство РФ приняло 6 мая 2011 г. Постановление № 352 «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными...» [4]. Перечень включает 29 услуг и является исчерпывающим. Субфедеральным органам исполнительной власти при предоставлении ими государственных услуг запрещается требовать от заявителя обращения за оказанием любых других услуг, не включенных в указанный перечень и перечень так называемых «личных» документов, утвержденных частью 6 ст. 7 Федерального закона № 210-ФЗ.

К общим проблемам организации предоставления услуг в части их регламентации можно отнести следующие:

- отсутствует единство в наименовании функций и услуг в реестрах, имеет место неточность формулировок. Очень часто в реестрах функции трактуются как услуги, а услуги – как работы;
- во многих субъектах Федерации работа по регламентации началась с регламентации услуг. Однако целесообразнее было бы сначала разобраться с функциями органов власти, которые служат основанием для предоставления публичной услуги;
- структура административных регламентов разнородная. Хотя Закон № 210-ФЗ заложил требования к структуре регламентов, в них нет единства, даже внутри одного субъекта Федерации. Зачастую отсутствуют целые разделы, например описывающие показатели оценки качества государственных услуг.

По второму направлению – внедрению принципов результативного управления работа сосредоточена в основном на совершенствовании такого сравнительно нового инструмента, как государственные задания государственным учреждениям (табл. 2). По данным СПС «Консультант-Плюс: Регионы», в большинстве регионов нормативные правовые акты были приняты в 2008–2009 гг., только в Красноярском крае – в 2007 г. Соответственно, типовая структура государственных заданий в них существенно различается и не вполне отвечает требованиям, определяемым Постановлением Правительства РФ от 2 сентября 2010 г. № 671 «О порядке формирования государственного

Таблица 2

Сведения о нормативно-правовом регулировании формирования государственных заданий учреждениям в субъектах Федерации в составе СФО*

Субъект Федерации	Наличие осн. норматив. акта, регламентир. формирование гос. заданий, год принятия	Наличие иных норматив. актов в данной сфере, год принятия**	Наличие норматив. акта, регламентир. оценку потребностей в бюджет. услугах, год принятия
Республика Алтай	Есть, 2009	Нет	Есть, 2006
Республика Бурятия	Есть, 2008	Фин. обеспечение, 2008	Есть в муницип. образованиях (точно – в Улан-Удэ)
Республика Тыва	Нет
Республика Хакасия	Есть, 2008	Нет	Есть, 2007 (также есть в муницип. образованиях, точно – в Саяногорске)
Иркутская обл.	Есть, 2009	Автоном. учреждения, 2008	Есть в муницип. образованиях (точно – в Иркутске)
Кемеровская обл.
Новосибирская обл.	Нет	Автоном. учреждения, 2008	Нет
Омская обл.	Есть, 2008	Нет	Есть, 2008 (также есть в муницип. образованиях, точно – в Омске)
Томская обл.	Есть, 2008	Автоном. учреждения, 2009; фин. обеспечение, 2008	Есть, 2008 (также есть в муницип. образованиях, точно – в Томске, Томск. р-не)
Алтайский край	Есть, 2009	Нет	Есть, 2006 (также есть в муницип. образованиях, точно – в Барнауле)
Забайкальский край	Есть, 2008	Фин. обеспечение, 2009	Есть в муницип. образованиях (точно – в Чите)
Красноярский край	Есть, 2007	Автоном. учреждения, 2008	Есть в муницип. образованиях (точно – в Красноярске)

* По данным СПС «Консультант-Плюс: Регионы».

**В основном это два вида актов: «Об утверждении порядка финансового обеспечения выполнения государственного задания...» и «Об условиях и порядке формирования государственного задания для государственного автономного учреждения...».

задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» [5]. Положение о типовой структуре государственных заданий, утвержденное данным постановлением, распространяется на федеральные государственные учреждения, а для регионов и муниципалитетов оно носит рекомендательный характер.

В некоторых регионах СФО также приняты отдельные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок формирования государственных заданий для автономных учреждений (Иркутская, Новосибирская, Томская области, Красноярский край), еще реже специально выделяется и регулируется отдельным нормативным правовым актом порядок формирования финансового обеспечения выполнения государственного задания (Республика Бурятия, Томская область, Забайкальский край)*.

В тех субъектах Федерации, где реализуются мероприятия бюджетной реформы, урегулирован еще один очень важный элемент формирования государственных заданий – предварительная оценка потребностей в бюджетных услугах. Такие нормативные правовые акты приняты в Алтайском крае, Омской, Томской областях, Республике Алтай, Республике Хакасии, а также в некоторых муниципальных образованиях как на территории данных субъектов, так и в субъектах, где подобных нормативных правовых актов на региональном уровне нет (например, в Улан-Удэ, Иркутске, Красноярске, Чите).

К первоочередным мерам в области формирования государственных заданий учреждениям можно отнести следующие.

Во-первых, поскольку имеют место неоднородность структуры государственных заданий в различных субъектах Федерации и ее несоответствие современным требованиям, необходимо провести мониторинг всех нормативных правовых актов, регламентирующих формирование государственных заданий, особенно в части определения финансового обеспечения выполнения государственных заданий (изменился порядок расчета субсидий на выполнение задания).

* В СПС «Консультант-Плюс: Регионы» не содержится сведений о наличии подобных нормативно-правовых актов в Республике Тыве и Кемеровской области.

Во-вторых, надо установить требования относительно периодичности формирования и доведения государственных заданий. Сейчас они утверждаются в основном раз в год, для чего делаются соответствующие экономические расчеты. Вместе с тем в рамках тех изменений, которые внес в российское законодательство Федеральный закон № 83-ФЗ [6], у бюджетных и автономных учреждений появляется больше свободы в планировании и ведении хозяйственной деятельности, соответственно, расходная и доходная части финансового плана учреждения изменяются чаще и необходимо переходить к квартальной системе формирования заданий.

В-третьих, следует прояснить ситуацию с практикуемым в ряде субъектов СФО (Томская область, Красноярский край) применением различных подходов к формированию заданий для бюджетных и для автономных учреждений. Подобного рода задания должны формироваться по единым принципам, иначе теряется стройность бюджетной системы. В некоторых субъектах Федерации пока сохранен принцип сметного финансирования бюджетных учреждений (до 2012 г. это позволял Бюджетный кодекс), но вместе с тем некоторые регионы, например Новосибирская и Кемеровская области, могут столкнуться с трудностями в организации решения данного вопроса в условиях реформирования бюджетного процесса, очередной этап которого начнется с 2012 г.

Направление «организация предоставления государственных и муниципальных услуг на базе многофункциональных центров» в настоящий момент реализуется очень активно. Наиболее успешная практика с точки зрения количества услуг, «заведенных» федеральными, региональными и муниципальными органами власти в МФЦ, осуществляется в г. Улан-Удэ (табл. 3). В развитии сети МФЦ лидирует Новосибирская область. Хотелось бы отметить тот факт, что удалось найти только шесть региональных программ (проектов программ), направленных на развитие системы многофункциональных центров.

Много проблем существует в сфере организации предоставления государственных и муниципальных услуг на базе многофункциональных центров. Главная проблема – отсутствие нормативной базы организации взаимодействия территориальных органов федеральных

Таблица 3

Данные о деятельности многофункциональных центров в субъектах Федерации в составе СФО

Субъект Федерации	Кол-во МФЦ	Наличие программ развития сети МФЦ	Кол-во услуг МФЦ (данные сайтов)
Алтайский край	2 (Барнаул)	Постановление администрации Алтайского края от 11.07.2011 № 378 «Об утверждении краевой программы “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы”»	103
Забайкальский край	1 (строится в Чите)	Постановление правительства Забайкальского края от 01.07.2011 № 236 «Об утверждении краевой долгосрочной целевой программы “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в Забайкальском крае (2011–2013 годы)”»	Планируется 70
Иркутская обл.	1 (Шелехов)	...	68 (из них 2 – не услуги: регистрация на портале государственных услуг и составление исковых заявлений)
Кемеровская обл.	1 (Юрга)	Постановление коллегии администрации Кемеровской области от 26.06.2007 № 168 (ред. от 18.08.2011) «Об утверждении долгосрочной целевой программы “Поддержка реализации административной реформы и реформы местного самоуправления в Кемеровской области на 2008–2013 годы”»	96

Продолжение табл. 3

Субъект Федерации	Кол-во МФЦ	Наличие программ развития сети МФЦ	Кол-во услуг МФЦ (данные сайтов)
Красноярский край	2 действующих (Красноярск, Назарово), 2 запланированных (Канск, Ачинск)	<p>Постановление правительства Красноярского края от 23.11.2009 № 598-п (ред. от 20.09.2011) «Об утверждении долгосрочной целевой программы “Повышение качества оказания услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в Красноярском крае” на 2010–2012 годы»;</p> <p>Постановление правительства Красноярского края от 30.06.2011 № 390-п «Об утверждении программы “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в Красноярском крае на 2011–2013 годы”»;</p>	Красноярск – 41, Назарово – 20
Новосибирская обл.	1 (Новосибирск) + 4 филиала; еще 3 планируется запустить в 2011 г.	<p>Постановление администрации Новосибирской области от 28.08.2009 № 326-па (ред. от 11.04.2011) «Об утверждении долгосрочной целевой программы “Создание многофункциональных центров организации предоставления государственных и муниципальных услуг на территории Новосибирской области на 2009–2015 годы”»;</p> <p>Постановление правительства Новосибирской области от 29.06.2011 № 281-п «О долгосрочной целевой программе “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в Новосибирской области на 2011–2013 годы”»;</p>	163 (Новосибирск)

Продолжение табл. 3

Субъект Федерации	Кол-во МФЦ	Наличие программ развития сети МФЦ	Кол-во услуг МФЦ (данные сайтов)
Омская обл.	1 (Омск) + 3 отделения (в Советском, Октябрьском, Центральном адм. округах Омска на базе обл. исп. органов гос. власти)	...	71
Республика Алтай	1 (Горно-Алтайск) + 2 филиала (Майминский и Онгудайский р-ны)	<p>Постановление правительства Республики Алтай от 19.02.2009 № 38/1 «Об утверждении республиканской целевой программы “Проведение административной реформы в Республике Алтай в 2009–2011 годах”»;</p> <p>Постановление правительства Республики Алтай от 04.08.2011 № 186 «Об утверждении республиканской целевой программы “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в Республике Алтай на 2011–2013 годы”»</p>	58 (Горно-Алтайск)
Республика Бурятия	2 (Улан-Удэ, Гусиноозерск Селенгинского р-на)	<p>Постановление правительства Республики Бурятия от 04.10.2011 № 514 «О Программе “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Бурятия на 2011–2013 годы”»</p>	192

Окончание табл. 3

Субъект Федерации	Кол-во МФЦ	Наличие программ развития сети МФЦ	Кол-во услуг МФЦ (данные сайтов)
Республика Тыва	1 (Кызыл – в процессе формирования)	Постановление правительства Республики Тыва от 30.06.2011 № 415 «Об утверждении республиканской целевой программы “Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в Республике Тыва” на 2011–2013 годы»	...
Республика Хакасия	1 (Саяногорск), 1 строится (Таштып)	Постановление правительства Республики Хакасия от 25.11.2009 № 540 (ред. от 30.06.2011) «Об утверждении долгосрочной республиканской целевой программы “Повышение качества государственных услуг на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг в Республике Хакасия на 2010–2012 годы”»; Постановление правительства Республики Хакасия от 30.06.2011 № 406 «Об утверждении региональной программы снижения административных барьеров, оптимизации и повышения качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров, в Республике Хакасия на 2011–2013 годы”»	101
Томская обл.	3 (Томск, с. Кожениково Кожениковского р-на, с. Подгорное Чинского р-на)	Распоряжение администрации Томской обл. от 30.06.2011 № 619-ра об утверждении региональной программы «Снижение административных барьеров, оптимизация и повышение качества предоставления государственных и муниципальных услуг, в том числе на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг, в Томской области на 2011–2013 годы»	120 (Томск)

органов государственной власти с МФЦ. В федеральных законах и разработанных на их основе положениях не содержится пунктов о возможной передаче полномочий. Соответственно, вопрос можно решить только одним способом: сотрудники этих органов должны работать на базе МФЦ. Иные способы организации предоставления услуг требуют работы по доверенности. Такое же происхождение имеет и проблема отсутствия доступа МФЦ к информационным системам органов власти (особенно федеральных и муниципальных). В целом можно отметить, что нет единства в политике федеральных органов исполнительной власти в организации доступа к предоставлению своих услуг на базе МФЦ.

Но даже если многофункциональным центрам будет предоставлен доступ к информационным системам органов власти, не урегулирован порядок приобретения юридической силы документами, выдаваемыми МФЦ. В результате документы, выдаваемые заявителям операторами МФЦ, могут не приниматься другими органами.

Можно говорить о том, что территориальные органы федеральных органов исполнительной власти не видят целесообразности во взаимодействии с МФЦ, так как они активно создают на местах свои операционные залы для приема посетителей, отвечающие ведомственным стандартам комфортности. К тому же практически всегда ставится вопрос о бесплатном размещении территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в МФЦ, т.е. о перекладывании этих расходов на бюджет субъекта Федерации.

Из-за отсутствия унификации в оказании муниципальных услуг проблема возникает в том случае, если МФЦ на территории региона развиваются как филиальная сеть, т.е. действуют унифицированные подходы к формированию их структуры и перечня услуг. Однако с 1 июля 2012 г., когда должно будет в полном объеме осуществляться межведомственное информационное взаимодействие (в том числе и на базе информационно-коммуникационных технологий), ситуация с развитием МФЦ заметно изменится. В крупных городах большинство получателей услуг или уйдут на портал государственных услуг, или будут обращаться непосредственно в орган власти, который сам затем будет собирать необходимые данные в процессе межведом-

ственного взаимодействия. Соответственно, развитие сети МФЦ сдвинется в сторону средних и мелких городов (крупных сельских поселений), где у органов власти нет достаточного штата и есть проблемы с обеспечением стандарта комфортности. А для таких поселений особое значение имеет как раз организация предоставления государственных услуг федеральными органами.

На организацию работы в сфере регламентации деятельности МФЦ и их функционирования сильное влияние оказывает предоставление государственных и муниципальных услуг в электронном виде, которое переходит на новый этап развития. Распоряжением Правительства РФ от 1 марта 2011 г. №321-р [7] были внесены изменения в план мероприятий по реализации Федерального закона № 210. На этой основе были утверждены план и порядок внедрения универсальных электронных карт [8]. В плане есть разделы, посвященные их ведомственному и отраслевому, а также региональному внедрению. В рамках этого плана предполагается выполнение высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Федерации мероприятий по организации региональной инфраструктуры приема, выдачи и обслуживания универсальной электронной карты. Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти в течение первой половины 2012 г. будут привлечены к доработке информационных систем для опытной и промышленной эксплуатации.

Еще более принципиальное значение имеет собственно межведомственное информационное взаимодействие при предоставлении государственных и муниципальных услуг, которое, как уже отмечалось, с 1 июля 2012 г. будет осуществляться в полном объеме. Для субъектов Федерации и муниципалитетов наибольшие методические трудности могут вызвать формирование перечня первоочередных государственных и муниципальных услуг, в отношении которых планируется организация межведомственного взаимодействия, а также выявление возможных вариантов межведомственного взаимодействия (в электронном, бумажном виде, с использованием факсов) и установление предельного срока получения ответа по каждому виду документов, которые требуются органу власти от других органов в рамках межведомственного взаимодействия в целях предоставления услуг. Для тер-

риториальных органов федеральных органов исполнительной власти трудности могут быть сопряжены с тем, что выбранные варианты организации межведомственного взаимодействия с их участием могут оказаться различными в разных субъектах Федерации и муниципальных образованиях.

Пока трудно говорить о формировании достаточных условий для организации электронного предоставления услуг. Не решено большинство вопросов, касающихся обеспечения защиты информации, а главное, у достаточно большой части населения России нет свободного доступа к сети Интернет по разумным ценам. Защищенный доступ к порталу госуслуг для сельского населения и жителей удаленных городов может быть обеспечен сетью МФЦ. Существенным шагом здесь может стать распространение требований относительно стандартов комфортности предоставления государственных и муниципальных услуг на все органы власти и организации, оказывающие услуги населению, а не только на МФЦ. Сейчас действуют ведомственные стандарты комфортности, устанавливаемые в основном административными регламентами предоставления государственной услуги. Есть рекомендации по формированию стандарта комфортности предоставления государственных услуг, одобренные решением Правительственной комиссии по проведению административной реформы [9].

Целесообразно провести анализ федеральных законов на предмет наличия административных барьеров, препятствующих оказанию услуг в режиме «одного окна». На этой основе можно будет внести изменения в федеральные законы и положения о федеральных органах исполнительной власти и их территориальных органах, предусматривающие возможность предоставления услуг на базе организаций, работающих в режиме «одного окна», в том числе на базе МФЦ.

Литература

1. **Федеральный** закон от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4179.
2. **Распоряжение** Правительства РФ от 10.06.2011 № 1021-р об утверждении Концепции снижения административных барьеров и повышения доступности го-

сударственных и муниципальных услуг на 2011–2013 годы и Плана мероприятий по реализации указанной Концепции // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 26. – Ст. 3826.

3. **Постановление** Правительства РФ от 16.05.2011 № 373 «О разработке и утверждении административных регламентов исполнения государственных функций и административных регламентов предоставления государственных услуг» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 22. – Ст. 3169.

4. **Постановление** Правительства РФ от 06.05.2011 № 352 «Об утверждении перечня услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления федеральными органами исполнительной власти государственных услуг и предоставляются организациями, участвующими в предоставлении государственных услуг, и определении размера платы за их оказание» // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 20. – Ст. 2829.

5. **Постановление** Правительства РФ от 02.09.2010 № 671 «О порядке формирования государственного задания в отношении федеральных государственных учреждений и финансового обеспечения выполнения государственного задания» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 37. – Ст. 4686.

6. **Федеральный закон** от 08.05.2010 № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 19. – Ст. 2291.

7. **Распоряжение** Правительства Российской Федерации от 01.03.2011 №321-р об утверждении изменений, которые вносятся в план мероприятий, необходимых для реализации Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2010 г. № 1433-р. – URL: http://www.eco№omy.gov.ru/wps/wcm/co№№ect/86d3be004628d29fbecbfe293491a18d/r_321_r.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=86d3be004628d29fbecbfe293491a18d (дата обращения 03.06.2011).

8. **Протокол** заседания Правительственной комиссии по внедрению информационных технологий в деятельность государственных органов и органов местного самоуправления от 27.04.2011 № 7 о плане и порядке внедрения универсальных электронных карт на территории Российской Федерации. – URL: http://www.eco№omy.gov.ru/mi№ec/activity/sectio№es/corpma№agme№et/electric_card/doc20110510_004 (дата обращения 09.06.2011).

9. **Протокол** заседания Правительственной комиссии по проведению административной реформы от 30 июня 2006 года № 53. – URL: <http://www.gks.ru/news/admref/act/Rekopredusl.doc> (дата обращения 21.06.2011).

Рукопись поступила в редколлегию 02.12.2011 г.

© Симагина О.В., Долгополов Д.Ф., 2012