

УДК 311.313

МАКРОЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ РАЗВИТИЯ СИБИРСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

А.А. Кисельников, И.В. Щербак

Территориальный орган Федеральной службы
государственной статистики по Новосибирской области
E-mail: oblstat@novosibstat.ru

В статье рассматриваются итоги развития Сибирского федерального округа с позиций макроэкономических показателей, рассчитываемых на региональном уровне, таких как валовой региональный продукт; параметры, характеризующие уровень жизни населения и т.д. Подробно отражены состояние и динамика базовых отраслей экономики территории. В работе оценивается вклад округа в экономику Российской Федерации, уровень его экономического и социального развития на фоне других федеральных округов, ситуация в субъектах Российской Федерации, входящих в состав Сибирского федерального округа. Сделаны выводы и рекомендации. В качестве информационной базы исследования использованы данные государственной статистики.

Ключевые слова: Сибирский федеральный округ, валовой региональный продукт, базовые отрасли экономики, уровень жизни.

MACROECONOMIC INDICATORS OF THE DEVELOPMENT OF THE SIBERIAN FEDERAL DISTRICT

A.A. Kiselnikov, I.V. Scherbak

Territorial body of the Federal State Statistics Service
of the Novosibirsk region
E-mail: oblstat@novosibstat.ru

The report examines the results of the development of the Siberian Federal District in terms of macroeconomic indicators calculated at the regional level, such as gross regional product, the parameters characterizing a standard of living of the population, etc. In detail a condition and dynamics of key branches of economy of the territory are reflected. This paper estimates the contribution of the of the district to economy of the Russian Federation, the level of its economic and social development in comparison with other federal districts, the situation in the subjects of the Russian Federation which are a part of Siberian federal district. The conclusions and recommendations are drawn. As an information base of research used data from the state statistics.

Key words: Siberian Federal District, gross regional product, key branches of economy, standard of living.

Сибирский федеральный округ (СФО) один из восьми (до 19.01.2010 г. – семи) федеральных округов Российской Федерации (РФ). В состав округа входит 12 субъектов РФ: 4 республики (Алтай, Бурятия, Тыва, Хакасия), 3 края (Алтайский, Забайкальский, Красноярский) и 5 областей (Иркутская, Кемеровская, Новосибирская, Омская, Томская).

СФО занимает 30,1 % территории РФ, здесь проживает 13,4 % населения России, на долю округа приходится 10,6 % суммарного объема ВРП РФ.

По площади территории СФО занимает второе место среди федеральных округов (после Дальневосточного), по численности населения – третье (после Центрального и Приволжского), по объему ВРП – четвертое (после Центрального, Приволжского и Уральского).

Итоги развития СФО за период с 2000 по 2012 г. свидетельствуют об ухудшении его позиций в экономическом пространстве РФ по большинству макроэкономических индикаторов [1–3, 6]. Удельный вес округа в суммарном объеме ВРП РФ снизился с 11,9 до 10,6 %¹, в объеме промышленного производства² – с 13,3 до 11,5 %, сельскохозяйственного производства – с 16,1 до 13,5 %, оборота розничной торговли – с 11 до 10,8 %. Увеличение доли округа за этот период наблюдалось по объему инвестиций в основной капитал с 8,5 до 11,3 %.

В 2012 г. округ занимал пятое место среди федеральных округов по объему промышленного производства и инвестиций в основной капитал (после Центрального, Приволжского, Уральского и Северо-Западного), четвертое – по объему производства сельскохозяйственной продукции (после Центрального, Приволжского и Южного), третье – по объему оборота розничной торговли (после Центрального и Приволжского).

Валовой региональный продукт. Наиболее общее представление о тенденциях в экономическом развитии региона показывают данные о динамике объема ВРП в постоянных ценах³. Данные, приведенные на рис. 1, свидетельствуют о том, что темпы экономического развития СФО отстают от среднероссийского уровня практически на всем протяжении рассматриваемого периода (2000–2011 гг.). Исключение составляют лишь 2001, 2004 гг., когда темпы роста ВРП СФО были выше, чем в целом по РФ, и 2009 г., когда на фоне мирового экономического кризиса объем ВРП округа снизился в меньшей степени по сравнению со средним показателем по РФ. Итогом таких ежегодных темпов экономического развития явился и гораздо более низкий темп прироста ВРП СФО за 2000–2011 гг., составивший 82,4 % против 94,3 % в среднем по РФ.

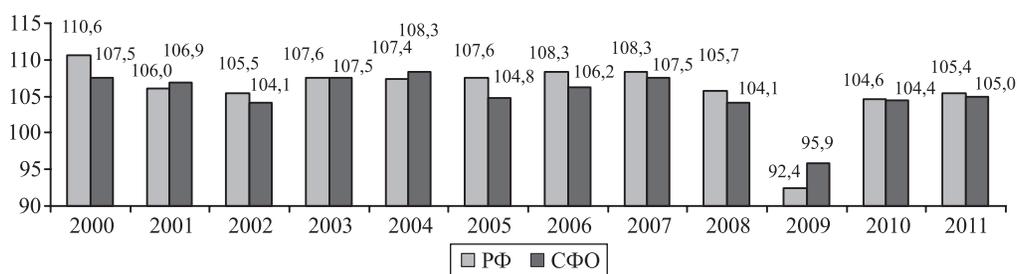


Рис. 1. Динамика объема ВРП Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2000–2011 гг., % к предыдущему году

¹ Данные за 2011 г.

² Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по видам экономической деятельности «добыча полезных ископаемых», «обрабатывающие производства», «производство и распределение электроэнергии, газа и воды».

³ Темп роста ВРП в постоянных ценах характеризует изменение реального (физического) объема ВРП и является аналогом темпа роста ВВП на федеральном уровне.

По темпам прироста ВРП СФО традиционно занимает одно из последних мест среди федеральных округов (табл. 1). Исключение опять-таки составляет 2009 г., когда снижение ВРП в округе было наименьшим среди федеральных округов.

Таблица 1

**Индексы физического объема ВРП по федеральным округам в 2000–2011 гг.,
% к предыдущему году**

| Федеральный округ | 2000–2007 гг. в среднем за год | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
|------------------------|-----------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| РФ (из суммы регионов) | 107,4 | 105,7 | 92,4 | 104,6 | 105,4 |
| Федеральные округа: | | | | | |
| Центральный | 108,7 | 107,5 | 89,2 | 103,0 | 104,8 |
| Северо-Западный | 107,4 | 104,7 | 94,9 | 104,4 | 106,1 |
| Южный | 107,9 | 108,5 | 92,8 | 105,4 | 106,5 |
| Северо-Кавказский | 109,7 | 108,4 | 101,2 | 103,5 | 106,5 |
| Приволжский | 106,4 | 105,2 | 92,5 | 105,5 | 106,8 |
| Уральский | 107,2 | 103,4 | 92,0 | 106,8 | 104,6 |
| Сибирский | 106,3 | 104,1 | 95,9 | 104,4 | 105,0 |
| Дальневосточный | 105,3 | 103,4 | 101,5 | 106,8 | 105,3 |

Невысокие темпы экономического развития отрицательно влияют на соотношение между среднедушевыми объемами ВРП СФО и РФ в целом. В 2000 г. разрыв между ними составлял 14,7 % в пользу среднего показателя по РФ, к 2011 г. он увеличился до 21,4 %. Среди федеральных округов по среднедушевому объему ВРП СФО занимает пятое место, опережая Приволжский, Южный и Северо-Кавказский округа.

Еще более сложная картина наблюдается в субъектах РФ, входящих в состав СФО. В 2011 г. средний уровень производства ВРП на душу населения в округе (249 тыс. руб.) превышен только в четырех регионах (Красноярском крае, Томской, Кемеровской и Иркутской областях). Выше среднероссийского уровня объем производства ВРП на душу населения в Красноярском крае и Томской области, при этом если Красноярский край занимает 9-е место в общероссийском рейтинге субъектов РФ по величине ВРП на душу населения, Томская область – 16-ю позицию, то следующие за ними по среднедушевому уровню ВРП в округе Кемеровская, Иркутская и Омская области занимают лишь 24, 27 и 35-е места. Минимальный уровень среднедушевого производства ВРП, традиционно наблюдаемый в Республике Тыва, занимавшей в 2000–2011 гг. 74–77-е место в общероссийском рейтинге, составляет лишь около 44 % от среднего уровня по округу и менее четверти от среднедушевого объема ВРП в Красноярском крае, занимающем ведущее место по уровню этого показателя в округе.

Промышленное производство составляет около 40 % объема ВРП СФО, в этой связи очевидно, что темпы экономического развития округа во многом зависят от темпов развития промышленного производства. В целом за период с 2000 по 2012 г. прирост объема промышленного про-

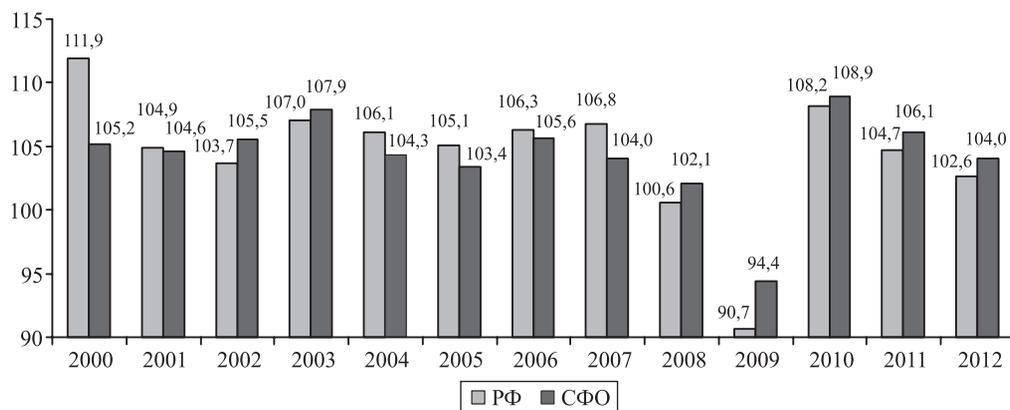


Рис. 2. Динамика объема промышленного производства Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к предыдущему году

изводства в СФО был ниже, чем по РФ (71,7 и 74,9 % соответственно). При этом, как видно из данных, представленных на рис. 2, на фоне мирового финансово-экономического кризиса ситуация в промышленном производстве округа изменилась в сторону опережения среднероссийских показателей.

Снижение объемов производства в 2009 г. было менее значительным, а прирост в 2010–2012 гг. более существенным. За 2010–2012 гг. прирост промышленного производства в округе составил 20,2 % к уровню 2009 г., по РФ в целом – 16,2 %. Более всего за этот период в округе выросли объемы производства по виду экономической деятельности «добыча полезных ископаемых» (на 34,5 % при среднем росте по РФ на 6,7 %), далее следуют «обрабатывающие производства» (на 16,5 и 23,9 % соответственно) и наименьший прирост достигнут в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (на 3,7 и 5,4 %).

Среди субъектов РФ, входящих в состав СФО, наибольший прирост промышленного производства в 2010–2012 гг. достигнут в Иркутской области (на 47,2 %), Республике Бурятия (на 45,4 %), Алтайском крае (на 34,1 %) и Новосибирской области (на 25,4 %).

Сельское хозяйство одна из базовых отраслей экономики РФ и СФО. Динамика его развития в значительной степени определяется агрометеорологическими условиями и, очевидно, в меньшей степени зависит от внешних факторов, таких, например, как мировой финансово-экономический кризис. В этой связи очевидным является тот факт, что динамика сельскохозяйственного производства не имеет явно выраженной тенденции, о чем свидетельствуют данные, представленные на рис. 3.

В рассматриваемом периоде худшие показатели для сельского хозяйства СФО зафиксированы в 2012 г., для РФ – в 2010 г., когда объем производства сельхозпродукции снизился на 10,4 и 11,3 % соответственно. В условиях же финансово-экономического кризиса результаты были совершенно другими. В 2008 г. по РФ в целом достигнут прирост сельскохозяйственного производства на 10,8 % по сравнению с предыдущим годом, в 2009 г. – на 1,4 %, по СФО в 2008 г. прирост составил 1,3 %, в 2009 г. – 10 %.

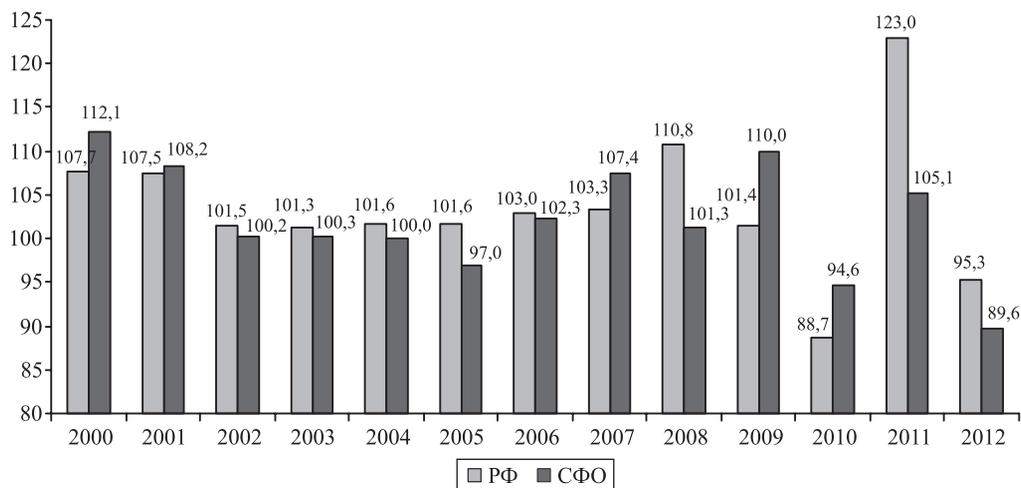


Рис. 3. Динамика объема продукции сельского хозяйства Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к предыдущему году

Инвестиции в основной капитал. В рассматриваемом периоде инвестиционная сфера округа развивалась опережающими темпами по сравнению со средними показателями по РФ (рис. 4). За период с 2000 по 2012 г. объем инвестиций в основной капитал в округе вырос в 4,4 раза при среднем росте по РФ в 3 раза.

Мировой финансово-экономический кризис негативно сказался на инвестиционных процессах России в целом и СФО. В 2008 г. снизились темпы роста инвестиций по сравнению с предыдущим годом (на 15,3 процентных пункта (п.п.) по СФО и на 12,8 п.п. по России в целом), а в 2009 г. сократился и сам объем инвестиций на 14,4 и 16,2 % соответственно. Вместе с тем следует отметить, что даже на фоне кризиса опережающая тенденция развития инвестиционной сферы округа сохранилась.

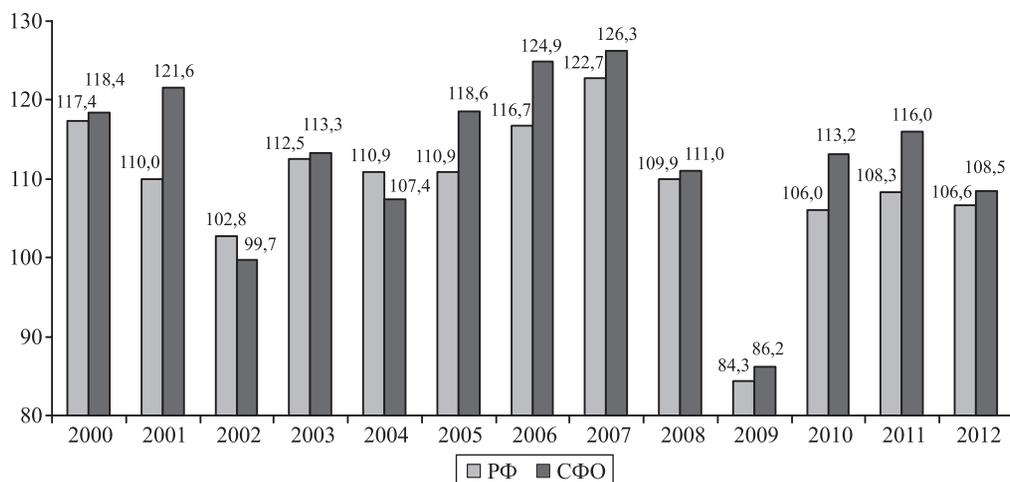


Рис. 4. Динамика объема инвестиций в основной капитал Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к предыдущему году

В 2010–2012 гг. объем инвестиций в округе увеличился на 42,5 % при среднем росте по РФ на 22,4 %. Среди субъектов РФ, входящих в состав СФО, более чем в 2 раза за этот период увеличились инвестиции в Республике Хакасия и Кемеровской области, на 60 % – в Республике Тыва, на 35–50 % – в Республике Бурятия, Алтайском и Красноярском краях, Омской области. Снижение объема инвестиций по сравнению с 2009 г. произошло только в Республике Алтай, где в 2012 г. он сократился по сравнению с предыдущим годом почти наполовину.

Потребительский рынок СФО в 2000–2012 гг. характеризовался достаточно высокими темпами роста оборота розничной торговли, за этот период он вырос в 3,3 раза, при среднем росте по РФ в 3,1 раза. Негативное влияние на потребительский рынок оказал мировой финансово-экономический кризис, снижение оборота розничной торговли в 2009 г. в округе было гораздо более существенным, чем по РФ в целом (рис. 5).

В 2010–2012 гг. темпы роста оборота розничной торговли в СФО как и по РФ значительно замедлились по сравнению с докризисным уровнем. Выше среднего уровня по округу (21,1 %) за этот период прирост оборота достигнут в Республике Хакасия (43,6 %), Омской области и Алтайском крае (примерно по 34 %), наименьший прирост сложился в Иркутской (5,8 %), Кемеровской (11,7 %) областях и Красноярском крае (12,2 %). При этом следует отметить, что на долю Красноярского края приходится 18 % объема оборота розничной торговли округа, на Кемеровскую область – 14 %, на Иркутскую – 11 %.

Одной из характеристик состояния потребительского рынка является динамика потребительских цен. Изменение цен на потребительском рынке СФО в 2000–2012 гг. в целом соответствовало среднероссийской тенденции (рис. 6). До 2006 г. включительно здесь наблюдалось снижение темпов роста цен (как и по России в целом), в 2007–2008 гг. было отмечено нарастание инфляционных процессов, которое в 2009–2012 гг. сменилось их некоторым снижением и стабилизацией примерно на уровне 6,3–6,7 %.

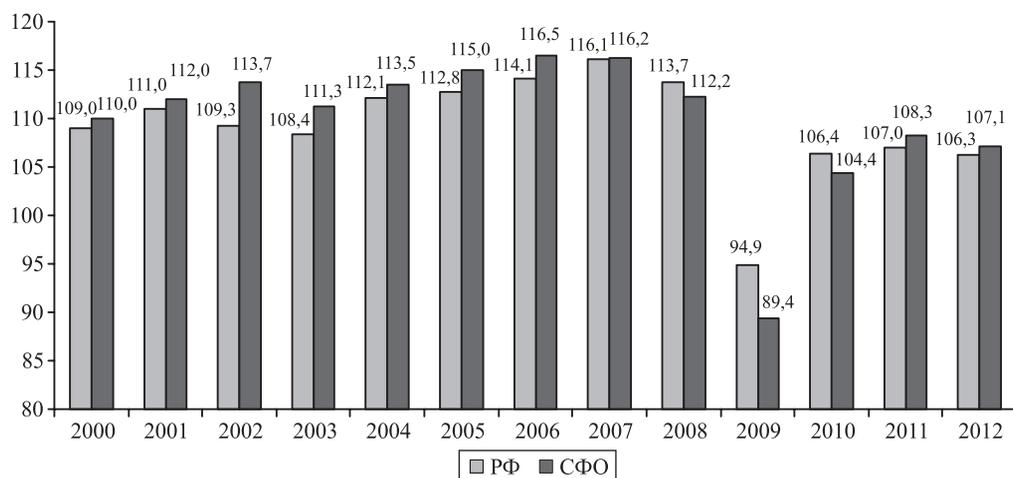


Рис. 5. Динамика оборота розничной торговли Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к предыдущему году

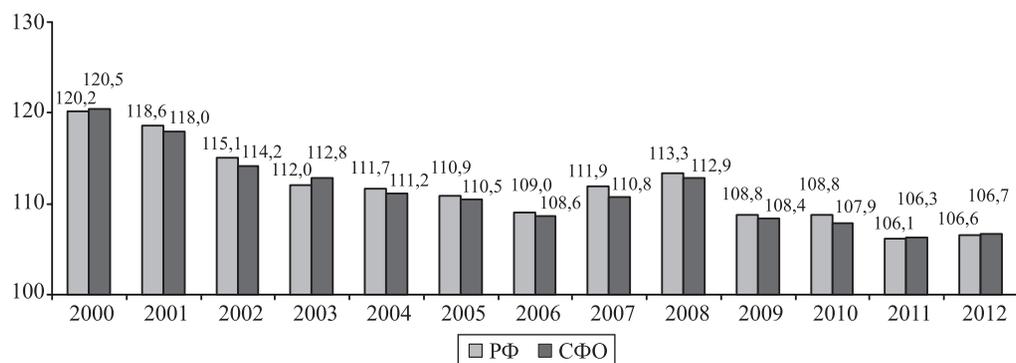


Рис. 6. Индексы потребительских цен по Российской Федерации и Сибирскому федеральному округу в 2000–2012 гг., декабрь к декабрю предыдущего года, %

Уровень жизни населения. Для характеристики жизненного уровня населения можно использовать такие макроэкономические индикаторы, как реальные денежные доходы, характеризующие динамику уровня благосостояния населения, и уровень безработицы, характеризующий социальную стабильность (или нестабильность) в обществе.

Изменение уровня реальных денежных доходов населения СФО и РФ в целом представлено на рис. 7, где видно, что динамика уровня благосостояния населения округа несколько ниже средних показателей по РФ, но в целом соответствует общероссийской тенденции его постепенного роста. Как и по РФ в целом, на динамику уровня благосостояния населения округа существенное влияние оказал мировой финансово-экономический кризис, причем даже в большей степени. Уровень реальных денежных доходов населения в 2009 г. здесь снизился на 5,8 % по сравнению с предыдущим годом (по РФ прирост составил 1,8 %), за 2010–2012 гг. прирост в округе составил 8,3 %, по РФ – 11,7 %.

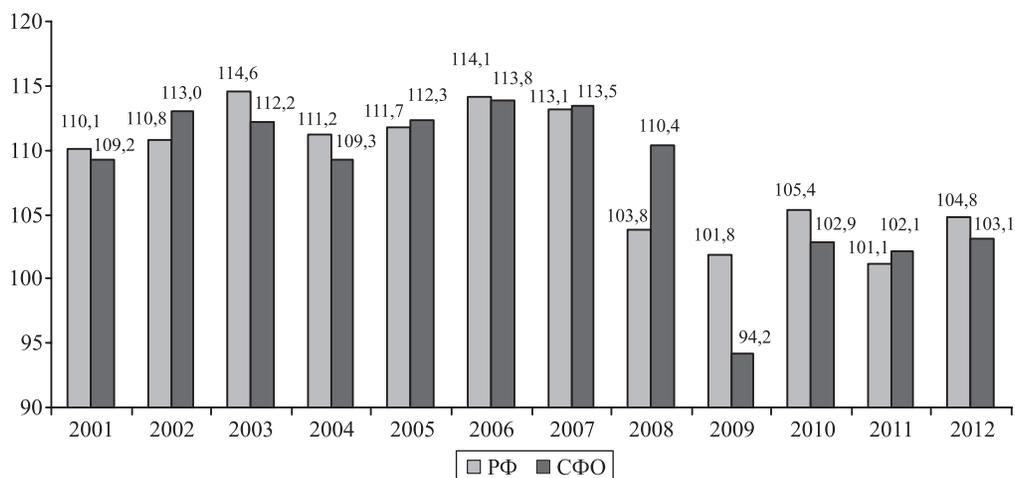


Рис. 7. Динамика реальных денежных доходов населения Сибирского федерального округа и Российской Федерации в 2001–2012 гг., % к предыдущему году

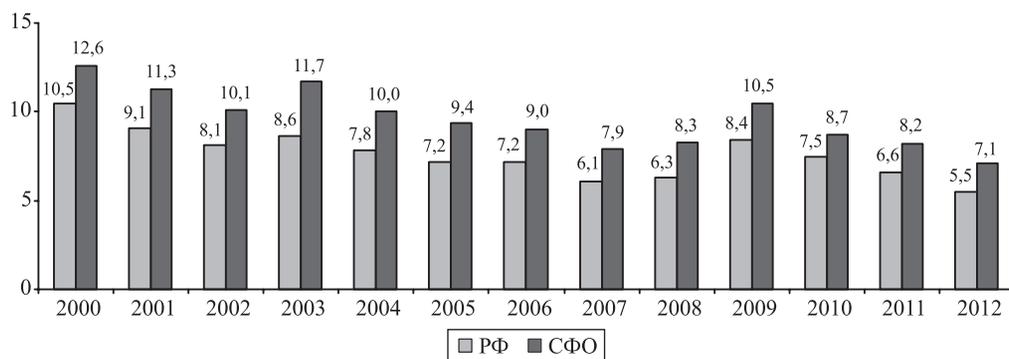


Рис. 8. Уровень безработицы в Сибирском федеральном округе и Российской Федерации в 2000–2012 гг., % к численности экономически активного населения

Говоря об уровне благосостояния населения, следует обратить внимание на такой показатель, как «среднедушевые денежные доходы населения», на протяжении всего рассматриваемого периода (2000–2012 гг.) их уровень в СФО отставал от среднероссийского показателя. В 2000 г. отставание составило 17 %, в 2012 г. разрыв увеличился до 21 %. По уровню среднедушевых доходов СФО занимал в 2012 г. седьмое место, опережая лишь Северо-Кавказский округ.

Отставание от среднероссийского уровня среднедушевых денежных доходов в 2012 г. наблюдалось во всех субъектах Федерации, входящих в СФО, наилучшим было положение Красноярского края, где процентное соотношение со среднероссийским показателем составило 94,3 %, худшим – Республики Тыва (64,3 %).

Неблагополучной можно назвать и ситуацию на рынке труда СФО, уровень безработицы здесь традиционно превышает среднероссийский, о чем свидетельствуют данные, представленные на рис. 8. В 2012 г. уровень безработицы в СФО (7,1 %) был одним из самых высоких среди федеральных округов, выше только в Северо-Кавказском федеральном округе (13,1 %).

В большинстве субъектов Федерации, входящих в состав СФО, уровень безработицы превышает среднероссийский. Самая напряженная ситуация на рынке труда наблюдается в Республике Тыва, где в 2012 г. уровень безработицы составил 18,4 %. Значительно выше среднего уровня по РФ и СФО уровень безработицы в Республике Алтай (11,6 %) и Забайкальском крае (10,6 %). Наиболее благоприятной ситуация на рынке труда является в Красноярском крае (5,5 %) и Новосибирской области (5,6 %).

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы о наиболее общих тенденциях развития СФО в 2000–2012 г.:

- динамика основных макроэкономических индикаторов СФО в целом соответствует среднероссийским тенденциям;

- на динамику макроэкономических показателей существенное влияние оказал мировой финансово-экономический кризис, следствием которого явилось значительное замедление темпов экономического роста или даже абсолютное снижение отдельных показателей в 2009 г. по сравнению с предыдущим годом;

– итоги развития в 2010–2012 гг. свидетельствуют о некоторых положительных изменениях в экономическом развитии СФО и его регионов: превышение среднероссийских темпов прироста наблюдается по промышленному производству, объему инвестиций в основной капитал;

– вместе с тем обращают на себя внимание достаточно низкие темпы роста объема ВРП по сравнению со среднероссийскими показателями, а также негативные явления в социальной сфере, выраженные в невысоком уровне благосостояния населения округа и более высоком уровне безработицы.

Литература

1. *Кисельников А.А.* Сибирский федеральный округ: изменение траектории развития // Регион: Экономика и Социология. 2009. № 2. С. 243–250.
2. *Кисельников А.А.* Структурные сдвиги в экономике Сибири и препятствия на пути ее устойчивого развития // Вестник НГУЭУ. 2011. № 1. С. 44–59.
3. *Кисельников А.А.* Россия: 1985–2008 годы: факты и статистика // Вестник НГУЭУ. 2010. № 1. С. 8–41.
4. Национальные счета России в 2002–2009 годах: Стат. сб. / Росстат. М., 2010. 325 с.
5. Показатели системы национальных счетов Сибирского федерального округа: Стат. сб. / Новосибирскстат. Новосибирск, 2010. 183 с.
6. *Щербак И.В.* Макроэкономические индикаторы развития Сибирского федерального округа // Вопросы статистики. 2011. № 3. С. 66–73.

Bibliography

1. *Kisel'nikov A.A.* Sibirskij federal'nyj okrug: izmenenie traektorii razvitija // Region: Jekonomika i Sociologija. 2009. № 2. P. 243–250.
2. *Kisel'nikov A.A.* Strukturnye sdvigi v jekonomike Sibiri i prepjatsvija na puti ee ustojchivogo razvitija // Vestnik NGUJeU. 2011. № 1. P. 44–59.
3. *Kisel'nikov A.A.* Rossija: 1985–2008 gody: fakty i statistika // Vestnik NGUJeU. 2010. № 1. P. 8–41.
4. Nacional'nye scheta Rossii v 2002–2009 godah: Stat. sb. / Rosstat. M., 2010. 325 p.
5. Pokazateli sistemy nacional'nyh schetov Sibirskogo federal'nogo okruga: Stat. sb. / Novosibirskstat. Novosibirsk, 2010. 183 p.
6. *Shherbak I.V.* Makrojekonomicheskie indikatory razvitija Sibirskogo federal'nogo okruga // Voprosy statistiki. 2011. № 3. P. 66–73.