

решению своих трудностей и проблем, тогда можно говорить об успешности форм совместности. Ибо совместность в образовательном процессе и призвана обеспечивать реализацию имеющегося и возможного потенциала социальных сообществ для формирования и развития целостности события человека.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Наливайко Н. В., Панарин В. И.** Взаимодействие демократии и образования (философский анализ) // Философия образования. – 2008. – № 4. – С. 21–27.
2. **Фейербах Л.** Избранные философские произведения. – М., 1955. – Т. 1.
3. **Белкин А. С.** Педагогика детства (основы возрастной педагогики). – Екатеринбург : Сократ, 1995. – 152 с.
4. **Педагогическая** поддержка ребенка в образовании / под ред. В. А. Сластенина, И. А. Колесниковой. – М. : Академия, 2006. – 421 с.
5. **Герг В. А.** Индивидуальность человека: бытие и деятельность. – Екатеринбург : Изд. УГГА, 1996. – 234 с.

УДК 37.0 + 13

### ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ МИРОТВОРЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*М. Х. Дзейтова* (Назрань)

*Статья посвящена вопросам философии миротворческого образования – нового направления в российской педагогической науке. В статье рассматриваются историко-философские предпосылки зарождения и развития миротворческого образования. В контексте философии образования анализируются проблемы, связанные с миротворческим образованием. В статье обозначаются стратегические цели миротворческого образования, а также те установки и отношения, которые оно стремится формировать и развивать у подрастающих поколений. Выводы и положения, предложенные автором статьи, представляют теоретическую и практическую ценность, так как могут быть использованы в проектировании и конструировании учебно-воспитательного процесса; осознании, формулировании и творческом решении педагогических задач; методической рефлексии педагога.*

**Ключевые слова:** философия образования, культура мира, миротворческое образование, философия миротворческого образования, модернизация образования, гражданское общество.

---

**Дзейтова Марета Хасановна** – кандидат педагогических наук, методист некоммерческой организации «Общественный фонд социального развития «Генезис». 386140, Республика Ингушетия, г. Назрань, ул. Тенистая, д. 66  
E-mail: genesis-info@mail.ru; vamaret@mail.ru

## THE PHILOSOPHICAL FOUNDATIONS OF PEACE EDUCATION

*M. H. Dzejtova* (Nazran)

*The article is devoted to the issues of philosophy of peace education, which is a new trend in the Russian pedagogical science. The article explores historical and philosophical premises of the raise and development of peace education. Strategic aims of peace education are formulated in the article, as well as the mindsets and relations which the peace education seeks to foster and reveal in new generation. Findings and conclusions, made by the author of the article, possess theoretical and practical value, because they can be applied in designing and development of educational and instructive process; apprehension, formulation and creative solution of pedagogical goals; methodological reflection of the pedagogues.*

**Key words:** *philosophy of education, culture of peace, peace education, philosophy of peace education, modernization of education, civil society.*

Насилие в его разнообразных формах на всех уровнях общественной жизни в настоящее время признано одной из главных проблем человеческих взаимоотношений. В последние пятьдесят лет педагогика также уделяет ей самое пристальное внимание. На путях поиска решения этой проблемы педагоги пришли к выводу, что образование играет в этом процессе особую роль, поскольку может напрямую влиять на ситуацию через школьную и вузовскую систему, систему повышения квалификации учителей и теоретические изыскания с целью развития соответствующих разделов педагогической науки. И миротворческое образование стало тем новым направлением в педагогической науке и практике, которое опирается, прежде всего, на идею ненасилия.

Миротворческое образование за свою полувековую историю стало не только предметом политики ООН, исследования и обучения ЮНЕСКО, Совета Европы, но и одним из направлений работы министерств просвещения, различных университетов во всем мире и различных неправительственных организаций. В разных странах и разных программах, оставаясь неизменным по основным целям, оно осуществлялось под разными названиями: педагогика мира, воспитание в духе мира, образование для культуры мира, миротворческое воспитание. И, как любая образовательная деятельность, осуществляется оно на определенной идейной основе, имеет свои историко-философские предпосылки.

Основы знаний о мире, о тесной связи мира и воспитания нашли свое развитие во взглядах целого ряда мыслителей: Эразма Роттердамского, И. Канта, Я. А. Коменского, Д. Локка, В. Пенна, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Сен-Пьера. Опираясь на многовековой опыт человечества и христианские ценности, они начали выдвигать гуманистические проекты, закладывая тем самым гуманистическую традицию воспитания в духе мира. Уже в XVII в. Я. А. Коменский обращал внимание на необходимость воспитания на принципах культуры мира: в его трудах упоминается «взаимная терпимость»; говорится, что «лучше действовать сообща, мирными средствами, нена-

сильственно»; предлагается «руководство собой, нежели принуждение...; мир и безопасность, необходимо запретить оружие, равно как и кровавые замыслы, которые влекут за собой одни лишь опустошения, пепелища, смерть и падение государств» [3, с. 122].

Идея, близкая к концепции культуры мира, рассматривалась в трудах писателя и миротворца Л. Н. Толстого. Как мыслитель, Л. Н. Толстой был убежден в неизбежном зле, которое несет в себе современная цивилизация и любые формы насилия, умножающие личные несчастья людей, духовное их порабощение и взаимное отчуждение. Он выдвигал идею нравственного совершенства, которое позволит осуществить идеалы правды и мира. Обретение личного спасения Л. Н. Толстой видел в идее непротivления злу, наиболее ярко представленной в романе «Война и мир» образом Платона Каратаева: пафос всепрощения, любовь к ближнему, душевный покой, следование общепринятым нормам поведения, общения, воздержания от мнимых обид и возмездия, непричинения зла человеку. Идеи мира, отрицание войны, ненасилие у Л. Н. Толстого выступают не только в качестве нравственной проповеди, но и как идеи этического сопротивления насилию. Взгляды Л. Н. Толстого на ненасильственное воздействие были восприняты Махатмой Ганди, Мартином Лютером Кингом, матерью Терезой и другими борцами за справедливость и человеческое счастье ненасильственным путем.

Принципиальное значение для миротворческого образования имеют взгляды многих философов и психологов на свободное воспитание детей. Такие представители свободного воспитания, как Ж.-Ж. Руссо, Л. Н. Толстой, М. Монтессори, К. Н. Вентцель и др., были убеждены в том, что детям изначально присущи высокие моральные качества и свойства – правда, доброта, красота, гуманность. По их мнению, каждый ребенок рождается совершенным от природы, а портится под влиянием окружающей среды, в том числе и под влиянием традиционной школы. Так, Л. Н. Толстой последовательно выступал за признание прав ребенка и невмешательство воспитателя в развитие убеждений и характера детей. Основной акцент он делал на естественно складывающейся атмосфере сотрудничества между учителем и учеником, которая полностью исключает принуждение. Созданные условия для свободного общения благоприятно сказываются на развитии заложенных у детей от природы активности, самостоятельности, творческой деятельности. Успешность обучения зависит от учителя, его нравственных качеств, основными из которых является любовь к педагогическому труду и любовь к детям. «Если учитель соединяет в себе любовь к делу и ученикам, он – совершенный учитель», – считал Л. Н. Толстой [7, с. 95]. Признавая за детьми право на свободу, активность, творческую самостоятельность, он заложил новые гуманистические традиции в русской школе, в основе которых лежит отрицание насилия, развитие всего лучшего, что есть в ребенке.

Свой вклад в развитие концепции миротворческого воспитания внес философ-гуманист Альберт Швейцер. Его «этика благоговения перед жизнью как универсальная этика любви» нацелена на достижение единства слова и дела, добра и красоты в формировании гуманистического идеала.

«Мир – это не одна лишь сумма событий, но и жизнь. К жизни мира в той мере, в какой она вторгается в мое жизненное пространство, я отношусь не только страдательно, но и деятельно. Становясь на путь служения живому, я прорываюсь к осмысленному, направленному на мир действию. Благоговение перед жизнью содержит в себе смирение, миро- и жизнеутверждение, и этику – три основных элемента мировоззрения как три взаимозависимых результата мышления...» [цит. по : 9, с. 24–34].

В разработке теории культуры мира принял участие и Питирим Сорокин, пришедший к выводу, что только те мировые цивилизации принесут миру и народам благосостояние, процветание и культурное развитие, в основе которых заложена созидательная любовь. Идеей альтруистической любви, ее мощи и силы проникнуто все творчество философа. Любая революция, длительная и жестокая война, по его мнению, приводит к морально-правовой деградации людей. Эта идея созидательной любви и положена в основу научных разработок ученых Гарвардского университета, работавших под руководством Питирима Сорокина: Карла Роджерса, Абрахама Маслоу и др. Именно они обратили внимание на здоровую норму человеческого организма, способного к самореализации и самоактуализации на высших мотивах отношений к миру людей и вещей.

К середине XIX в. на смену просветительским идеям о мире приходит пацифистское движение. Платформу пацифизма составляла система взглядов, осуждавших и отвергавших всякие войны. Идеи пацифизма проникли в среду психологов и педагогов, в теорию и практику воспитания.

Эти метаморфозы нашли свое отражение в педагогической публицистике. Так, в проекте Академии повышения квалификации педагогических работников «Концепция гражданско-правового образования» отмечается, что за годы, прошедшие с появления первых программ, миротворческое образование прошло несколько стадий развития. Основную идею первых программ («От ядерной угрозы к разоружению»), составляла идея ненасилия как основы мира. В 1980-х гг. появились новые программы миротворческого образования «От ненасилия к позитивному миру», где прежняя идея ненасилия как основа мира была заменена идеей позитивного мира, как основы социальной стабильности, где позитивный мир основан на уважении к правам человека, равенству и справедливости [5].

Конец XX в. характеризуется принятием новой программы «От культуры войны к культуре мира». Основная идея программы состоит в том, что культура мира противостоит насилию путем поддержки свободы, достоинства человека, равенства и решения проблем ненасильственным путем, посредством диалога и переговоров.

В программных документах Учительского колледжа Колумбийского университета (Teachers College Columbia University), который является единственным в мире учебным заведением, выпускающим педагогов с дипломами «специалист в мирном образовании», заявляется, что философия мирного образования носит гуманистический характер и берет начало в педагогических теориях Марии Монтессори, Джона Дьюи и Пауло Фрейре. основополагающими являются также работы таких теоретиков, как Йохан Галтунг, Кеннет и Элис Боулдинг и других. Философия мирно-

го образования находит свое выражение в стремлении подготовить учеников к активному и ответственному гражданству, обучении нормативным принципам миротворчества (отказ от насилия, права человека и др.), развитии у учеников чувства сопричастности к событиям в мировом сообществе. Отвечая на различные исторические обстоятельства, мирное образование стремится передавать знания, обучать навыкам и формировать установки, причем понимание сути насилия и способы его преодоления и преобразования занимают центральное место.

Мирное образование должно сформировать такие установки и отношения, как экологическое понимание; чувство собственного достоинства; терпимость; уважение к человеческому достоинству и различиям; межкультурное понимание; гендерная чувствительность; забота и сочувствие; отказ от насилия и согласие; социальная ответственность; солидарность, забота о мире [10, с. 5–12].

Попытки осмысления философских основ миротворческого образования предпринимались и современными российскими исследователями. Так, А. В. Петровский пишет: «основа ненасильственного взаимодействия детей и взрослых поддерживается через «обоюдный суверенитет, исходящий из идеи невмешательства, ненавязывания друг другу своих ценностей и законов» [4, с. 106]. О. Н. Дуничева в своем диссертационном исследовании продолжает эту мысль: «состоянию таких отношений присущи определенные признаки. Во-первых, признание приоритетной философии ненасилия – уважение жизни и достоинства других людей, отвержение дискриминации и предрассудков. Во-вторых, установка на диалог – внутреннее устремление подростков, группы, объединения в целом на понимание другого человека, своих друзей, коллектива. В-третьих, культ культуры поведения – создание и укрепление в детском сообществе, среди своих друзей, взрослых, в семье определенных морально-нравственных норм в критериях миролюбия, толерантности, доверия к подростку, уважения его достоинства» [1, с. 61].

Таким образом, философскую основу миротворческого образования составляют идеи миротворчества, толерантности, гуманизма, духовности. Наиболее полно эти идеи находят свое выражение в понятии «культура мира». Культура мира как концепция нового тысячелетия, призванная заменить, по выражению Ф. Майора, «философию и культуру войны на культуру мира», возникла на исторических традициях, философии гуманистического пацифизма, антивоенных идеях и суммарном опыте миротворческих движений современности, которые были накоплены за всю историю человечества.

Сегодня с полным правом можно говорить о существовании мировой практики миротворческого образования. Интерес к теории и практике миротворческого образования в России связан с целым рядом проблем, характерных для переживаемого ею периода истории и унаследованных от прошлого. Несмотря на все реформы последних лет, перед российским обществом и педагогикой, в частности, по-прежнему остро стоит проблема формирования личности, которая разделяла бы общечеловеческие ценности, обладала бы демократическими потребностями, высоким уровнем

мировоззренческой, эмоциональной и поведенческой культуры. При этом следует учитывать и тот факт, что миротворческое образование, предлагая пути решения этой проблемы, все же является одним из самых молодых направлений в отечественной педагогике, из-за чего испытывает ряд трудностей, характерных для периода формирования и становления.

Весь спектр связанных с миротворческим образованием разнообразных педагогических, психологических, политологических, юридических, культурологических, социологических и иных проблем, необходимо осмысливать, рассматривая миротворческое образование в контексте *философии образования*. В философской науке существует подход, согласно которому можно выделить четыре наиболее существенных характеристики образования: а) образование есть вхождение человека в мир; б) образование есть постижение человеком смысла бытия; в) образование есть обретение человеком собственного образа; г) образование есть пробуждение духовности [8, с. 316]. Применение подобного подхода к миротворческому образованию позволяет предположить, что в философском смысле миротворческое образование есть: а) вхождение человека в мир человеческих и общественных отношений; б) освоение ценностей и смыслов функционирования человеческого общества; в) обретение собственного образа человека и личности; г) становление духовно-нравственных качеств личности, составляющих содержание *культуры мира*.

Следовательно, в практическом плане под миротворческим образованием понимается образовательная, воспитательная, управленческая и иные виды деятельности, направленные на формирование личности, способной, умеющей и желающей жить в мире с представителями любых рас, конфессий, этносов и социальных групп. Речь идет о сознательной личности, сочетающей свободное критическое мышление и автономию с принятием общечеловеческих ценностей и признанием права других людей на инаковость.

В свете вышесказанного особое значение приобретает анализ *ценностных аспектов* миротворческого образования. Ценностные ориентации значительной части россиян имеют истоки в культуре и ментальности, сложившихся на всем протяжении российской истории, включая советское время. Можно говорить о существенном отличии в понимании культуры в России и на Западе. Поскольку корни проблем любого общества и страны, в значительной степени, обусловлены культурой, идеология реформирования упомянутого общества и страны должна это обстоятельство учитывать. Это становится особенно важно в свете того факта, что культурные ценности и нормы играют в обществе стабилизирующую роль.

Культура народа тесно связана с его ментальностью. М. Е. Жихаревич дает интересный анализ существенных характеристик российской ментальности, рассмотренных в произведениях русских философов и политических мыслителей (Н. А. Бердяев, С. Н. Булгаков, М. О. Гершензон, Л. П. Карсавин, Н. О. Лосский, П. Б. Струве, Л. Н. Тихомиров, Г. П. Федотов и др.), а также в работах современных авторов. В частности, он пи-



шет: «отмечается повышенная зависимость от лидеров, потребность быть ведомыми, культ личности, вождистская, авторитарная, популистская, харизматическая психология. Говорится также о потребности в опоре на власть и руководство, этатизме и патернализме. При этом справедливо подчеркивается, что регулятором и инициатором общественных установлений и перемен в России всегда было государство. В качестве следствия такого положения вещей отмечается пассивность и иммобилизм, ограниченность сферы публичной политики. Среди особенностей российской ментальности выделяют ее антирыночный, антикапиталистический характер, эгалитаризм и антииндивидуализм. Отмечаются также такие черты, как доверчивость, склонность к поиску социальной справедливости, к самоанализу и рефлексии, гипертрофированная терпеливость. Вышеупомянутые авторы указывают также на особую роль морали и идеологии, склонность к поиску смысла жизни, недостаточное чувство действительности» [2]. Далее автор отмечает актуализацию проблемы формирования критического мышления.

Становление системы ценностей личности происходит в процессе формирования ее мировоззрения. Это обстоятельство является еще одним серьезным подтверждением необходимости философского осмысления миротворческого образования, так как именно философия определяет мировоззрение человека, или, другими словами, ведет его к самому общему осознанию окружающего мира, своего места в нем, своего отношения к миру и самому себе, своих намерений и путей их реализации. Философия, по сути, является системой мировоззренческого знания. Благодаря этим своим качествам философия и приобретает особое значение в теории миротворческого образования.

Для построения новой системы ценностей, формируемой в процессе миротворческого образования, может быть использована классификация, предложенная В. Н. Сагатовским. Он выделяет мировоззрения *ухода*, *насилия* и *сотворчества*. Философ отмечает, что о человеке (или человечестве) можно судить, прежде всего, по тому как он трудится (преобразует мир), потребляет результаты труда и общается [6, с. 31].

Общим для первого типа мировоззрения, по мнению В. Н. Сагатовского, является полный или частичный отказ от свободной самореализации в мире во имя слияния с его абсолютной основой. Во всех формах второго типа свобода и любовь к себе достигаются ценой насилия над миром. О мировоззрении третьего типа говорится как о находящемся в процессе становления. Обретение им совершенной формы является необходимым условием выхода человечества из кризиса. К формированию этого мировоззрения причастны все течения мировой мысли и культуры, стремящиеся совместить свободу человека и любовь к миру, уйти от абсолютных приоритетов, развить идеи диалога и сотрудничества [6, с. 29–30]. По нашему мнению, система ценностей, которая является целью миротворческого образования, может быть сформирована в русле мировоззрения *сотворчества*. И хотя в контексте современных реалий подобные представления производят впечатление утопичных, альтернативы этому подходу в данный момент не существует. Как бы то ни было, мы не можем не

видеть огромного потенциала миротворческого образования в деле формирования новой системы ценностей у подрастающих поколений.

### СПИСОК ЛИТЕРАТУРА

1. **Дуничева О. Н.** Воспитание подростков на принципах культуры мира в детском общественном объединении : дис. ... канд. пед. наук. – Биробиджан, 2005.
2. **Жихаревич М. Е.** Проблемы теории гражданского образования // *Философия образования*. – 2003. – № 7.
3. **Коменский Я. А.** Всеобщий совет об исправлении дел человеческих // *Педагогическое наследие*. – М., 1987.
4. **Петровский А. В.** *Личность. Деятельность. Коллектив*. – М. : Просвещение, 1982.
5. **Проект «Концепция гражданского-правового образования».** Центр гражданского образования (14 окт. 2005 г.). – [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.civicedu.ru/proekt.html>
6. **Сагатовский В. Н.** *Философия развивающейся гармонии*. – СПб., 1997. – Ч. 1.
7. Толстой Л. И. Соединить в себе любовь к делу и к ученикам : [Статьи. Документы. Воспоминания. Страницы литературы] // *Педагогический поиск*. – М., 1991.
8. **Философия.** *Культура. Цивилизация*. – СПб., 2001.
9. **Швейцер А.** *Благоговение перед жизнью*. – М. : Прогресс, 1992.
10. **Peace Education Program & Center.** Teachers College Columbia University. – New York, 2002. – 25 p.

УДК 378 + 355/359

## О НЕОБХОДИМОСТИ ИЗУЧЕНИЯ СУБКУЛЬТУРЫ СПЕЦПОДРАЗДЕЛЕНИЙ СИЛОВЫХ СТРУКТУР В ВОЕННЫХ ВУЗАХ

*А. В. Лукьянова* (Барнаул)

*В статье показана значимость изучения субкультуры спецподразделений представителями офицерского корпуса, призванного осуществлять командование данными служебными коллективами. Особое внимание в работе уделяется основным факторам профессиональной деятельности, способствующим образованию субкультуры спецподразделений. Автором доказана целесообразность понимания будущими офицерами смыслового содержания субкультуры служебных коллективов, его влияния на эффективность управления, профессиональную подготовку и реорганизацию спецподразделений силовых структур.*

**Ключевые слова:** *спецподразделение, субкультура, офицерский корпус, профессиональные коллективы, экстремальные условия, профессиональная подготовка, ценности, нормы.*

---

**Лукьянова Александра Вячеславна** – психолог отделения организации психологической работы отдела воспитательной работы управления кадров главного управления внутренних дел по Алтайскому краю.  
656025, г. Барнаул, пр-т Ленина 74, ГУВД по Алтайскому краю, каб. 3420.  
E-mail: [lukyjanova.alex@gmail.com](mailto:lukyjanova.alex@gmail.com)