

## **КНИЖНАЯ КУЛЬТУРА**

УДК 947(571)+340.01(09)

**И.Г. АДОНЬЕВА**

### **РЕПРЕЗЕНТАЦИЯ ИСТОРИКО-ПРАВОВЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РУССКОЙ ЖУРНАЛЬНОЙ ПРЕССЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.**

Инесса Геннадьевна Адоньева, канд. ист. наук, доцент,  
Новосибирский государственный технический университет (НГТУ),  
630073, Новосибирск, пр-т К.Маркса, 20  
e-mail: adoinessa@yandex.ru

В статье рассматриваются основные черты репрезентации итогов историко-юридических исследований, выполненных во второй половине XIX в. Базовыми концептами являются история интеллектуальной культуры и книжная культура как ее составляющая. Установлено, что труды, посвященные истории права, одновременно были представлены в виде монографий, разделов в сборниках статей и отдельных статей в «толстых» журналах. Доказано, что большая часть этих работ принадлежала выпускникам и сотрудникам Московского университета, которые были связаны профессиональными и дружескими отношениями с М.Н. Катковым, публиковались в «Русском вестнике» и пользовались услугами типографии «Катков и К°». В статье сделан вывод о том, что книжная культура и периодическая печать являлись важными составляющими интеллектуальной культуры рассматриваемого периода. Они способствовали репрезентации академических историко-правовых знаний, знакомили образованное общество с достижениями научной юриспруденции.

*Ключевые слова:* интеллектуальная культура, книжная культура, «толстые» журналы, историко-правовые исследования, монография, сборник статей.

**I.G. ADONYEVA**

### **REPRESENTATION OF HISTORICAL-LEGAL RESEARCH IN THE RUSSIAN MAGAZINES OF THE SECOND HALF OF THE XIX CENTURY**

Inessa Gennadyevna Adonyeva,  
Candidate of historical Sciences, Docent  
Novosibirsk State Technical University (NSTU),  
Prospekt K. Marksa, 20, Novosibirsk, 630073  
e-mail: adoinessa@yandex.ru

The article characterizes representation of results of historical-legal research in the second half of the XIX – early XX centuries. A wide range of sources is used. The basic concepts are the history of intellectual culture and book culture as its component. Intellectual culture is understood as cumulative mental and verbal resources of society that creates and uses ideas putting them into circulation among its contemporaries through various means of communication. Scientific and journalistic works by A.N. Afanasyev, A.G. Brickner, A.D. Gradovsky, I.I. Dityatin, V.N. Leshkov, A.V. Lokhvitsky, K.P. Pobedonostsev, N.V. Reutsky, B.N. Chicherin, P.K. Shchebalsky have been analyzed. It is noted that works on historical-legal topics were published by the leading experts in this area in the so-called “fat” magazines, which were the means of scientific knowledge dissemination. The article reveals specifics of publishing individual monographs and collected scientific papers the texts first appeared in press and then were published as separate editions turning into a part of book culture. Besides, in some cases publications in magazines could give authors an opportunity to continue their monographic studies.

Most of the papers belonged to the Moscow University graduates and scholars, who were colleagues and friends with M.N. Katkov. They used the services of the printing house «Katkov and K°» and published their works in «The Russian Herald». The author concludes that the book culture and

periodicals were an important component of intellectual culture of the period under review. They contributed to representation of academic historical-legal knowledge by introducing achievements of scientific jurisprudence to educated society.

*Key words:* intellectual culture, book culture, «fat» magazines, historical-legal research, monograph, collected papers.

«Толстые журналы», или «журналы обычного русского типа», во второй половине XIX – начале XX в. играли ключевую роль в распространении научных знаний. В условиях модернизации Российской империи серьезно возросла роль права как регулятора социальных отношений. Данным обстоятельством был обусловлен всплеск интереса к юриспруденции как со стороны государства, нуждавшегося в квалифицированных кадрах, так и со стороны образованного общества, испытывавшего потребность в знаниях об обновляющейся сфере жизни, приобретающей все большее значение для каждого человека. Указанные факторы привели к интенсивному развитию юридического образования и науки, а также репрезентации результатов исследований в периодической печати.

В связи с этим актуальным становится понимание того, каким образом осуществлялся «переход» той или иной идеи из мира ученых к образованному обществу Российской империи; необходимо также выяснить, что именно авторы стремились представить на страницах журналов, а что оставить в рамках диссертаций или монографий. Изучение особенностей авторского корпуса различных изданий, специфики репрезентации тех или иных сюжетов занимает серьезное место в современных работах гуманитарного направления [1; 2]. Научная и личная биографии деятелей отечественной науки XIX в., развитие исторической школы права неоднократно привлекали внимание исследователей [3; 4]. Однако учеными не актуализировалась проблема репрезентации итогов профессиональных изысканий их героев. Данный вопрос частично разрешен М.П. Мохначевой, рассмотревшей в том числе историко-правовые тексты, опубликованные на страницах «Журнала Министерства народного просвещения». Они были квалифицированы как выдержанные в строго научном и научно-публицистическом жанрах [5, с. 236–237]. Поэтому задачей настоящей работы является анализ историко-правовых трудов второй половины XIX в. с точки зрения их репрезентации в журнальной прессе.

Выбор историко-юридических работ в качестве объекта обусловлен тем, что история права была наиболее развитой отраслью научной юриспруденции в рассматриваемый период. Ее значимость определялась приоритетом государственно-исторической школы, объединившей в деле изучения прошлого отечественной юстиции историков и юристов. Основными источниками являются статьи, опубликованные в журналах «Русский вестник» и «Русская мысль» – изданиях, адресованных образованному обществу. Не менее значимы отдельно изданные труды авторов – сотрудников указанных изданий. Хронологические рамки ограничиваются периодом 1855–1905 гг.: от начала правления Александра II и актуализации в печати юридических

вопросов до начала Первой русской революции, изменившей правовые реалии Российской империи.

Основой для решения поставленной задачи является история интеллектуальной культуры, понимаемая как совокупный ментальный и вербальный фонд общества, которое создает и использует идеи, запускает их в обращение среди современников с помощью различных средств коммуникации. Одним из вариантов осмысления интеллектуальной культуры является анализ научных идей, интеллектуальной деятельности и поддерживающих ее институтов [6, с. 7–8]. Кроме того, рассмотрение проблемы невозможно без привлечения теоретических разработок из области книговедения. Историко-правовые произведения были частью книжной культуры Российской империи. Адекватным настоящей работе является предложенное Г.М. Казаковой культурологическое понимание книжной культуры как целостной саморазвивающейся системы – части общей культуры, которая включает в себя человека как объекта и субъекта культуры одновременно, его специфическую деятельность по производству, распространению и потреблению всего связанного с книгой / документом, а также многоосновное предметное бытие книги / документа – материальное, духовное и художественно-образное [7, с. 72]. Наиболее ярким примером взаимосвязи книжной культуры и журнальной прессы с позиций обозначенного подхода является первоначальная публикация в периодике произведений, ставших классикой русской литературы [8, с. 86]. Аналогичный путь часто проходили ученые труды. Авторы научных работ по истории права определяли судьбу своих текстов, предлагая их читателю включенными в более широкий контекст «толстого» журнала и как труд, существующий отдельно. Установлено десять авторов, исследования которых представлены одновременно в двух формах.

Большинство опубликованных в журналах статей (циклов статей) являлись частью исследования автора и имели отдельно вышедший печатный аналог. Однако, как правило, сначала появлялась публикация в прессе, а затем, спустя несколько месяцев или лет, издавались монография или сборник статей. Авторами были чаще всего состоявшиеся ученые. Исследователи во введении или вступительном слове старались прокомментировать причины появления отдельно изданного труда, особенно если это касалось сборника статей. Так, Б.Н. Чичерин воспользовался этой возможностью, чтобы ответить на вопросы оппонентов по поводу своей концепции происхождения и эволюции русской сельской общины, а также представить читателям доработанный вариант статьи «Несвободные состояния в древней России» [9, с. 7–9]. Возможно, еще одной причиной являлись технические недоразумения, связанные с опубликованием в первых номерах «Русского вестника» статьи о сельской общине, а также дальнейшее ох-

лаждение в отношениях Б.Н. Чичерина и М.Н. Каткова [10, с. 266–267; 11; 12; 13; 14]. А.Д. Градовский объяснял издание сборника своих статей так: «Мне пришло на мысль издать почти все, потому что статьи и этюды мои касались разных вопросов, которыми в сфере мысли и в сфере политики живет наше общество» [15, с. 1]. В этот сборник вошла ранее опубликованная в «Русском вестнике» статья «Исторический очерк учреждения генерал-губернаторов в России» [16; 17]. Очевидно, адресатом отдельной книги была та же читательская аудитория, что и у «толстых» журналов. Докторская диссертация Градовского в 1868 г. была опубликована в виде как монографии, так и серии статей [18; 19; 20]. К.П. Победоносцев не стремился подчеркнуть значимость публикации своих трудов в качестве книги. Он ограничился кратким вступительным словом о том, что был избран почетным членом Московского общества истории и древностей российских. Это и стало для него мотивом «собрать напечатанные прежде в журналах труды свои по истории русских учреждений и издать отдельной книжкой в той мысли, что предмет, до которого касаются предполагаемые статьи, не утратил еще интереса» [21, с. 1]. Статьи Победоносцева были связаны с особенностями отечественной юстиции XVIII в. [22; 23; 24]. Сходный путь прошла работа историка А.Г. Брикнера «Мнения Посошкова», где автор детально рассмотрел правовые воззрения своего героя [25; 26]. Следует отметить, что практически все авторы, печатавшиеся в «Русском вестнике», публиковали свои труды в типографии М.Н. Каткова. Появление такой «двойной» публикации вызвано, вероятно, как коммерческими соображениями издателей, так и потребностями образованного общества. Так, в 1895 г. был посмертно издан сборник ранее опубликованных статей И.И. Дитяткина [27; 28; 29]. На обложке указано, что вырученные от продажи средства будут направлены на установление памятника усопшему и благотворительные цели, связанные с его именем.

П.К. Щербальский акцентировал внимание читателей на том, что его «Политическая система Петра III» (подробно излагавшая тонкости международных соглашений XVIII в., ставших серьезным фактором в биографии императора), отличается от напечатанной в «Русском вестнике» более обширными приложениями, которые было неудобно публиковать в журнале [30, с. 1; 31; 32]. Приложения включали ряд законодательных актов, не вошедших в Полное собрание законов. К сожалению, как отмечал сам автор, данное исследование стало последним крупным научным трудом – началась его административная карьера в Польше. Причем аналитическую работу, посвященную рассмотрению государственно-правовых последствий реформ Петра I, выполненную в глубоко апологетическом ключе по отношению к императору, Щербальский опубликовал только на страницах «Русского вестника» [31]. Его отдельные издания, раскрывавшие биографию и деятельность «работника на троне», ориентированы на массового читателя, неискушенного в тонкостях функционирования Боярской думы и Сената.

Этнограф и фольклорист, кандидат прав Московского университета А.Н. Афанасьев опубликовал в «Русском вестнике» главу своей будущей монографии, посвященной сатирическим журналам эпохи Екатерины II [33]. Избрание фрагмента, где рассматривались дискуссии вокруг судебных чиновников, в 1857 г. было обусловлено обсуждением будущей реформы правосудия. Афанасьев словно стремился подчеркнуть значимость современной ему эпохи через актуализацию прошлого: «Блистательное царствование Екатерины II, столько замечательное во всех отношениях, известно и свои благотворным влиянием на развитие отечественной литературы и журналистики. Успехи общественной жизни отразились и на серьезном содержании многих литературных произведений, и на благородном их направлении» [34, с. 1]. Судебный следователь Московского окружного суда Н.В. Реутский объяснил, как его интерес к вопросам религиозных правонарушений эволюционировал от практического к научному. Автор указал, что с введением Судебных уставов значительно повысилась раскрываемость по делам о преступлениях против веры. Необходимость понимания данного явления и ознакомления с ним коллег привела к глубокому его изучению [35, с. 1]. Однако публикация в «Русском вестнике» главы из монографии (через 11 лет после ее выхода) выглядит как рассказ из прошлого религиозной секты и повествование об успешной борьбе с ней московской полиции. Отсутствие в статье теоретической части сделало данный фрагмент любопытным только с точки зрения изложения фактического материала о мировоззрении уклонившихся от православия, методах привлечения новых adeptов, способах расследования таких дел в дореформенной России [36].

Опубликованные в «Русском вестнике» статьи профессор Московского университета В.Н. Лешкова и А.В. Лохвицкого объединяют два признака. Во-первых, история права для них была предметом пристального внимания на начальном этапе научной карьеры, в дальнейшем они посвятили себя полицейскому и уголовному праву. Во-вторых, представленные ими на страницах «Русского вестника» историко-правовые тексты не нашли отражения в рамках монографии или сборника статей, однако являлись продолжением предшествующих изысканий. В.Н. Лешков в своей диссертации идеализировал общественный и правовой строй допетровской Руси [37]. Эту мысль он продолжил в журнальных статьях, где фактически обвинял Петра I в разрушении стабильного правопорядка, основанного на выборности судей; установлении крепостного права в результате первой ревизии населения и разрушении института частной собственности [38; 39].

Труд А.В. Лохвицкого «Очерки церковной администрации древней России» получил воплощение только в виде серии статей [40; 41]. Однако, как и в предыдущем случае, это было продолжение исследования им права допетровской России, которое он начал с изучения регулирования института плена [42]. То, что данная работа о церковной администрации не была издана отдельно, объясняется сменой научных

интересов автора: он был отправлен в командировку для изучения уголовной юстиции европейских государств, и уголовное право стало в дальнейшем основным предметом его изысканий.

Репрезентация в «толстых» журналах результатов научных исследований, посвященных прошлому отечественной юстиции, способствовала их дальнейшей публикации в виде отдельного издания, что делало их частью книжной культуры. Для отдельных авторов научная публицистика являлась возможностью представить продолжение монографий. В основном эти работы принадлежали выпускникам и сотрудникам Московского университета, которые были связаны профессиональными и дружескими отношениями с М.Н. Катковым, публиковались в «Русском вестнике» и пользовались услугами типографии «Катков и К<sup>о</sup>» (хотя по ряду причин книги могли печататься в других местах). У шести из десяти авторов журнальные публикации предшествовали выходу сборника статей. У двоих (В.Н. Лешкова и А.В. Лохвицкого) научная публицистика способствовала продолжению исследовательской работы по историко-правовой тематике. Глава из монографии Н.В. Реутского (фактически единственного из изучаемого круга авторов, профессионально не связанного с научной работой) была напечатана значительно позже книги. Тексты А.Д. Градовского появлялись на страницах «Русского вестника» и до, и после издания его трудов в качестве монографии или сборника статей. Своеобразным продолжением традиции отдельной публикации уже вышедших в прессе трудов стало издание в конце XIX в. сборника трудов И.И. Дитятин, принадлежавшего к петербургской научной школе и публиковавшегося в либеральной прессе. Таким образом, книжная культура и периодическая печать являлись важными составляющими интеллектуальной культуры рассматриваемого периода. Они способствовали репрезентации академических историко-правовых знаний, знакомили образованное общество с достижениями научной юриспруденции. То, что «книга шла за журналом», позволяет говорить о сложившейся общей тенденции первоначальной публикации в прессе, а затем ее издания в виде книги, т. е. изменение материальной формы текста сопровождалось минимальными содержательными дополнениями или, чаще всего, таковых не было.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Родигина Н.Н. Журнал «Всемирная иллюстрация» и репрезентации Сибири на его страницах // Гуманитарные науки в Сибири. 2013. № 1. С. 76–81.
2. Морозова [Бессонова] Н.Н. Роль местной администрации в формировании авторского корпуса «Губернских ведомостей» Западной Сибири // Гуманитарные науки в Сибири. 2009. № 2. С. 28–29.
3. Куницын А.С. Б.Н. Чичерин как поборник идеи естественного права // Государство и право. 2010. № 11. С. 87–95.
4. Нуреева С.В. К.П. Победоносцев о духовной основе государства и права // Актуальные проблемы российского права. 2012. № 2. С. 11–19.
5. Мохначева М.П. Журналистика и историческая наука: в 2 кн. М.: Изд-во РГГУ, 1999. Кн. 1. 383 с.
6. Репина Л.П. Интеллектуальная культура как предмет исследования // Идеи и люди: интеллектуальная культура Европы в Новое время / под ред. Л.П. Репиной. М.: Аквилон, 2014. 848 с.
7. Казакова Г.М. О содержании и качественных границах понятия книжной культуры // Вестник Челябинской гос. академии культуры и искусств. 2012. № 2. С. 71–73.
8. Попов В.А., Велигонова И.В. Когда Слово повелевает Империей. Периодические издания М.Н. Каткова и новые технологии общественно-государственной политики реформирующейся России (середина 1850-х – 1880-е гг.). М., 2014. 208 с.
9. Чичерин Б.Н. Опыты по истории русского права. М., 1858. 401 с.
10. Чичерин Б.Н. Воспоминания: в 2 т. М.: Изд-во им. Сабашниковых, 2010. Т. 1. 496 с.
11. Чичерин Б.Н. Обзор исторического развития сельской общины в России // Русский вестник. 1856. № 1. С. 373–397.
12. Чичерин Б.Н. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей // Русский вестник. 1857. № 2, кн. 2. С. 649–694.
13. Чичерин Б.Н. Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей // Русский вестник. 1857. № 3, кн. 1. С. 5–80.
14. Чичерин Б.Н. Несвободные состояния в древней России // Русский вестник. 1856. № 4. С. 185–258.
15. Градовский А.Д. Политика, история и администрация. М., 1871. 513 с.
16. Градовский А.Д. Исторический очерк учреждения генерал-губернаторов в России // Русский вестник. 1869. № 11. С. 5–31.
17. Градовский А.Д. Исторический очерк учреждения генерал-губернаторов в России // Русский вестник. 1869. № 12. С. 396–413.
18. Градовский А.Д. История местного управления в России. СПб.: Печатня В. Головина. Т. 1: Введение. Уезд Московского государства. 522 с.
19. Градовский А.Д. Государство и провинция // Русский вестник. 1868. № 1. С. 177–238.
20. Градовский А.Д. Государство и провинция // Русский вестник. 1868. № 2. С. 362–403.
21. Победоносцев К.П. Исторические исследования и статьи. СПб., 1876. 352 с.
22. Победоносцев К.П. Анекдоты из XVIII столетия. Убийство Жуковых // Русский вестник. 1860. № 12. С. 462–501.
23. Победоносцев К.П. Заметки по истории крепостного права в России // Русский вестник. 1858. № 6, кн. 1. С. 209–248.
24. Победоносцев К.П. Заметки по истории крепостного права в России // Русский вестник. 1858. № 6, кн. 2. С. 459–508.
25. Брикнер А.Г. Мнение Посошкова о судопроизводстве и законодательстве // Русский вестник. 1879. № 6. С. 491–529.
26. Брикнер А.Г. Мнения Посошкова. М.: Унив. типогр. (М.Н. Катков), 1879. 161 с.
27. Дитятин И.И. Статьи по истории русского права. СПб., 1895. 612 с.
28. Дитятин И.И. Из истории русского законодательства XVII–XVIII столетий // Русская мысль. 1888. № 1. С. 87–112.
29. Дитятин И.И. Из истории русского законодательства XVII–XVIII столетий // Русская мысль. 1888. № 2. С. 98–132.
30. Щербальский П.К. Политическая система Петра III. М.: Унив. тип. (Катков и К<sup>о</sup>), 1870. 184 с.
31. Щербальский П.К. О России, какую ее оставил Петр I // Русский вестник. 1858. № 1, кн. 1. С. 5–54.
32. Щербальский П.К. Политическая система Петра III // Русский вестник. 1868. № 10. С. 502–531.
33. Афанасьев А.Н. Черты русских нравов в XVIII столетии. Приказные и судьи // Русский вестник. 1857. № 8, кн. 2. С. 623–644.
34. Афанасьев А.Н. Русские сатирические журналы 1769–1774 гг. М., 1859. 284 с.
35. Реутский Н.В. Божьи люди и скопцы. Историческое исследование. Из достоверных источников и подлинных бумаг. М., 1872. 230 с.

36. Реутский Н.В. Московские «божьи люди» во второй половине XVIII и в XIX столетии // Русский вестник. 1882. № 5. С. 5–80.

37. Лешков А.В. Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII в. М.: Унив. типогр., 1858. 612 с.

38. Лешков А.В. Имущественные и личные права по указам Петра Великого // Русский вестник. 1861. № 12. С. 393–415.

39. Лешков А.В. Черты управления в России по указам XVIII в. (1725–1726 гг.) // Русский вестник. 1863. № 7. С. 168–191.

40. Лохвицкий А.В. Очерк церковной администрации в древней России // Русский вестник. 1857. № 1, кн. 1. С. 209–273.

41. Лохвицкий А.В. Очерк церковной администрации в древней России // Русский вестник. 1857. № 1, кн. 2. С. 210–270.

42. Лохвицкий А.В. О пленных по древнему русскому праву (XV, XVI и XVII вв.). М.: Унив. типогр., 1855. 107 с.

#### REFERENCES

1. Rodigina N.N. The Journal «Vsemirnaya Illyustratsia» (World in Pictures) and Representations of Siberia on Its Pages. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2013, no 1, pp. 76–81. (In Russ.)

2. Morozova [Bessonova] N.N. The Role of Local Administration in Formation of Author's Corps of the «Provincial Gazette» of Western Siberia. *Gumanitarnye nauki v Sibiri*. 2009, no 2, pp. 28–29. (In Russ.)

3. Kunitsyn A.S. B.N. Chicherin as an advocate of the idea of natural law. *Gosudarstvo i pravo*. 2010, no 11, pp. 87–95. (In Russ.)

4. Nureeva S.V. K.P. Pobedonostsev on a Spiritual Basis of State and Law. *Aktualnye problemy rossiysskogo prava*. 2012, no 2, pp. 11–19. (In Russ.)

5. Mohnacheva M.P. Journalism and history. In two books. М.: RSGU, 1999, Book 1, 383 p. (In Russ.)

6. Repina L.P. Intellectual culture as a subject of study. *Idey i lyudi: intellektualnaya kultura Evropy v Novoe vremya / pod red. L.P. Repinoy*. М.: Akvilon, 2014, 848 p. (In Russ.)

7. Kazakova G.M. About the content and quality borders of the concept of book culture. *Vestnik Chelyabinskoy gosudarstvennoy akademii kul'tury i iskusstv*. 2012, no 2, pp. 71–73. (In Russ.)

8. Popov V.A., Veligonova I.V. When Word Commands Empire. Periodicals M. Katkov and new technologies on public policy reforming Russia (mid 1850s – 1880s). М., 2014. 208 p.

9. Chicherin B.N. Experiments on the History of Russian Law. М., 1858, 401 p.

10. Chicherin B.N. Memories. In two separate volumes. М.: Publisher name Sabashnikovyh, 2010, v. 1, 496 p. (In Russ.)

11. Chicherin B.N. An Overview of the Historical Development of Rural Communities in Russia. *Russkiy vestnik*. 1856, no 1, pp. 373–397. (In Russ.)

12. Chicherin B.N. Spiritual and Treaty Ratification Grand and Appanage Princes. *Russkiy vestnik*. 1857, no 2, Book 2, pp. 649–694.

13. Chicherin B.N. Spiritual and Treaty Ratification Grand and Appanage Princes. *Russkiy vestnik*. 1857, no 3, Book 1, pp. 5–80. (In Russ.)

14. Chicherin B.N. Proprietary Status in Ancient Russia. *Russkiy vestnik*. 1856, no 4, pp. 185–258. (In Russ.)

15. Gradovsky A.D. Politics, History and Administration. М., 1871, 513 p. (In Russ.)

16. Gradovsky A.D. Historical Sketch of the Institution of Governor Generals in Russia. *Russkiy vestnik*. 1869, no 11, pp. 5–31. (In Russ.)

17. Gradovsky A.D. Historical Sketch of the Institution of Governor Generals in Russia. *Russkiy vestnik*. 1869, no 12, pp. 396–413. (In Russ.)

18. Gradovsky A.D. The History of Local Government in Russia. Vol. 1: Introduction. The District of the Moscow State. SPb.: The Printing House of V. Golovin, 522 p. (In Russ.)

19. Gradovsky A.D. State and Province. *Russkiy vestnik*. 1868, no 1, pp. 177–238. (In Russ.)

20. Gradovsky A.D. State and Province. *Russkiy vestnik*. 1868, no 2, pp. 362–403. (In Russ.)

21. Pobedonostzev K.P. Historical Research and Articles. SPb., 1876, 352 p. (In Russ.)

22. Pobedonostzev K.P. Anecdotes of the Eighteenth Century. Murder Zukovs. *Russkiy vestnik*. 1860, no 12, pp. 462–501. (In Russ.)

23. Pobedonostzev K.P. Notes on the History of Serfdom in Russia. *Russkiy vestnik*. 1858, no 6, Book 1, pp. 209–248. (In Russ.)

24. Pobedonostzev K.P. Notes on the History of Serfdom in Russia. *Russkiy vestnik*. 1858, no 6, Book 2, pp. 459–508. (In Russ.)

25. Briknar A.G. Opinion Pososhkov about Justice and the Law. *Russkiy vestnik*. 1879, no 6, pp. 491–529. (In Russ.)

26. Briknar A.G. Opinions Pososhkov. М.: Univ. printing house (M.N. Katkov), 1879, 161 p. (In Russ.)

27. Dityatin I.I. Articles on the History of Russian Law. SPb., 1895, 612 p. (In Russ.)

28. Dityatin I.I. From the History of Russian Law XVII–XVIII centuries. *Russkaya mysl*. 1888, no 1, pp. 87–112. (In Russ.)

29. Dityatin I.I. From the History of Russian Law XVII–XVIII centuries. *Russkaya mysl*. 1888, no 2, pp. 98–132. (In Russ.)

30. Schebalsky P.C. The Political System of Peter III. М.: Univ. printing house (M.N. Katkov), 1870, 184 p. (In Russ.)

31. Schebalsky P.C. About Russia, what it Left Peter I. *Russkiy vestnik*. 1858, no 1, Book 1, pp. 5–54. (In Russ.)

32. Schebalsky P.C. The Political System of Peter III. *Russkiy vestnik*. 1868, no 10, pp. 502–531. (In Russ.)

33. Afanasyev A.N. Features of Russian Customs in the Eighteenth Century. Clerks and Judges. *Russkiy vestnik*. 1857, no 8, Book 2, pp. 623–644. (In Russ.)

34. Afanasyev A.N. Russian Satirical Journals, 1769–1774. М., 1859, 284 p. (In Russ.)

35. Reutsky N.V. God's people and eunuchs. Historical research. From reliable sources and original papers. М., 1872, 230 p. (In Russ.)

36. Reutsky N.V. Moscow «God's People» in the second half of the XVIII and XIX century. *Russkiy vestnik*. 1882, no 5, pp. 5–80. (In Russ.)

37. Leshkov V.N. The Russian People and the State. History of the Russian Public Law up to the XVIII century. М.: Univ. printing house, 1858, 612 p. (In Russ.)

38. Leshkov V.N. Property and Personal Rights by Orders of Peter the Great. *Russkiy vestnik*. 1861, no 12, pp. 393–415. (In Russ.)

39. Leshkov V.N. Features of Governance in Russia According to the Decrees of the XVIII century (1725–1726 gg.). *Russkiy vestnik*. 1863, no 7, pp. 168–191. (In Russ.)

40. Lohvitsky A.V. Essay on Church Administration in Ancient Russia. *Russkiy vestnik*. 1857, no 1, Book 1, pp. 209–273. (In Russ.)

41. Lohvitsky A.V. Essay on Church Administration in Ancient Russia. *Russkiy vestnik*. 1857, no 1, Book 2, pp. 210–270. (In Russ.)

42. Lohvitsky A.V. About Captives on Ancient Russian Law (XV, XVI and XVII centuries). М.: Univ. printing house, 1855, 107 p. (In Russ.)

Статья принята редакцией 27.12.2014