

УДК 332.122

ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КЛАСТЕРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ю.Б. Миндлин

Московский государственный индустриальный университет
E-mail: mindliny@mail.ru

Е.П. Колпак, Ю.Е. Балькина

Санкт-Петербургский государственный университет
E-mail: Petrovich_pmpu@mail.ru, Julia.balykina@gmail.ru

В статье дан анализ основных проблем, связанных с применением кластеров как инструмента территориального развития в Российской Федерации. К этим проблемам относятся недостаточное понимание природы кластеров на уровне регионального управления, сложность управления кластером и отказ от учета недостатков кластеров. Предложены пути решения этих проблем. Дан анализ преимуществ кластеров для участвующих в них фирм и для регионов.

Ключевые слова: кластер, сетевое взаимодействие, конкуренция и кооперация, метафирма.

PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF CLUSTERS IN RUSSIAN FEDERATION

Yu.B. Mindlin

Moscow State Industrial University
E-mail: mindliny@mail.ru

E.P. Kolpak, Yu.E. Balykina

Saint Petersburg State University
E-mail: Petrovich_pmpu@mail.ru, Julia.balykina@gmail.ru

The present paper contains an analysis of main problems of implementation of clusters as tools of regional development in Russian Federation. These problems include lack of understanding of the nature of clusters at the regional level of administration, lack of tools of cluster management and refusal to take into account weaknesses of clusters. The paper contains a description of possible solutions of these problems. An analysis of cluster advantages for companies and for the region is given.

Key words: cluster, network interaction, competition and cooperation, metafirm.

Созданию отраслевых, инновационных и иных кластеров в нашей стране уделяется большое внимание как на региональном, так и на федеральном уровне. Это связано с тем, что кластеры во всем мире зарекомендовали себя как эффективный инструмент развития территорий. Поскольку перед Россией стоит комплексная стратегическая задача освоения собственного пространства и выстраивания современной эффективной экономики (в качестве элементов этой задачи выступает организация хозяйственной деятельности на неосвоенных территориях, развитие современных производств, реиндустриализация экономики, замещение производств прежней

технологической волны новыми и т. д. – кластеры могут выступать инструментом решения всех этих подзадач), интерес как региональных и федеральных властей, так и специалистов в области региональной экономики к проблеме применения кластеров в российских условиях понятен и оправдан [2, 9].

К сожалению, реальное внедрение кластеров в нашей стране сталкивается с рядом трудностей. Эти трудности обуславливаются следующими причинами:

1. Присутствующее на региональном уровне власти недостаточно четкое понимание сущности кластера как формы производственно-территориальной кооперации независимых предприятий в сочетании с необходимостью отчитаться о том, что на территории данного региона какой-либо кластер создан и успешно функционирует (эта необходимость связана с тем, что федеральное руководство заинтересовано в развитии кластеров и оказывает соответствующее давление на регионы). В ситуации нехватки времени для тщательной проработки концепции регионального кластера, слабого контакта с научно-исследовательским сообществом (которое могло бы оказать содействие в формулировании такой концепции и помочь эффективно использовать опыт кластерного строительства других стран [18, 19] или в случае необходимости предложить иной вариант территориального экономического развития, например, технополис [33] или особую экономическую зону [30]) и недостаточного согласования моделей развития кластеров между регионами (вследствие чего создаются дублирующие кластеры) [3] под видом кластеров реализуются разнообразные промышленные и внедренческие проекты, имеющие весьма слабое отношение к классическим кластерам (и не способные дать характерный для кластеров экономический и социальный эффект). Это позволяет сформулировать задачу разграничения кластеров и других территориальных и сетевых моделей кооперации – она исключительно важна как для выбора стратегии реализации модели кооперации, так и для понимания того эффекта, на который могут рассчитывать предприятия и регион благодаря выбранной модели кооперации. Попытка решить эту задачу была предпринята в работе [29], где было предложено несколько критериев, по которым кластер может быть противопоставлен другим видам территориальных образований. Однако в нашем исследовании будем придерживаться другого подхода – сформулируем перечень отличительных признаков кластера и покажем, что невыполнение хотя бы одного из них не позволяет отнести исследуемое территориальное образование к кластерам (частичная попытка использовать такой подход была сделана в работе [20], в которой был составлен перечень критериев, позволяющих разграничить кластеры и сети).

2. Не до конца понятен механизм управления кластером. Будучи по своей природе сетевой формой межфирменной кооперации, кластер основывается не на прямом иерархическом управлении, а на отношенческом контракте, задающем правила координации деятельности участников кластера, а также на рассеянных знаниях, плохо поддающихся централизованному контролю [8, с. 37–38]. В силу этого управлять кластером (как изнутри, так и извне) достаточно сложно (хотя существуют, например, предложения о создании специальной функции кластер-менеджера [1]) и чревато риском

вырождения кластера либо в территориально-промышленный комплекс, созданный вокруг ведущего предприятия кластера, либо в совокупность предприятий, деятельность которых регулируется на региональном или федеральном уровне (т. е. кластер приобретает форму своеобразного государственно-частного партнерства). Хотя существуют публикации по проблемам управления кластерами (в частности, [5, 25, 32]), однако акцент в них делается на развитии определенной отрасли или корпорации посредством кластера, а не на механизмах управления кластером. Отсутствие же инструментов управления кластерными образованиями снижает их привлекательность для российских менеджеров (как в сфере бизнеса, так и в сфере государственного управления), традиционно стремящихся к максимальному контролю – попытка введения которого в кластерах, как уже было сказано выше, приведет к их замещению структурами другого типа, обладающими собственными преимуществами, но лишенными преимуществ кластеров. В силу этого большое значение имеет разработка механизмов управления, адаптированных к специфике кластерных структур. Хотя попытки разработать такие механизмы и предпринимались, однако они носили частный характер и касались правомерности использования в кластерах каких-либо конкретных инструментов менеджмента. На наш взгляд, приоритетное внимание следует уделить другой проблеме, а именно тому, каким критериям должны соответствовать инструменты управления кластерами.

3. Как в теоретических исследованиях, так и в практических работах по кластерной проблематике основной акцент делается на достоинствах кластеров как инструменте регионального развития. При этом не затрагиваются недостатки кластеров. Из-за этого существует риск одностороннего подхода к кластерам и ожидания избыточно высокого эффекта от их использования. Нам кажется, что в этой ситуации важно адекватно проанализировать те проблемы, с которыми может быть связано применение кластеров.

В предлагаемой статье попытаемся наметить пути решения всех трех сформулированных выше задач.

Не останавливаясь подробно на теориях, объясняющих возникновение и функционирование кластера (их изложение можно найти в работе [7]; для ознакомления с природой кластеров можно рекомендовать статью [17]), укажем, что его отличительными признаками являются:

– территориальная организация – предприятия и сотрудничающие с ними структуры (образовательные организации, государственные учреждения и т.д.), формирующие кластер, локализованы в определенном регионе, что упрощает логистическое взаимодействие между участниками кластера. Регион не обязательно находится в рамках одного государства – известен феномен трансграничных кластеров [6];

– сетевой механизм внутренней координации – взаимодействие между участниками кластера нельзя отнести ни к чисто рыночному (основанному исключительно на ценовых сигналах), ни к чисто иерархическому (когда взаимодействие жестко регулируется внутренними регламентами). Как уже было сказано выше, взаимодействие в кластере основано на отношенческом контракте и отношениях кооперации и конкуренции [7], а механизм объединения в кластер представляет собой квазиинтеграцию [34, с. 242]. Очень важно обратить внимание на существование конкуренции между

участниками кластера [8, с. 37], которая позволяет им, несмотря на взаимное сотрудничество, непрерывно повышать эффективность своей деятельности [10];

– хозяйственное взаимодействие между участниками кластера – они выступают друг для друга поставщиками ресурсов и покупателями продуктов, иначе говоря, их отношения преследуют цель повышения эффективности функционирования единой цепочки создания ценности [8, с. 37]. Это отчасти справедливо даже для государственных учреждений региона, в котором расположен кластер, так как они формируют набор государственных услуг исходя из интересов кластера.

Каждый из этих отличительных признаков выступает источником определенных выгод как для предприятий, входящих в кластер, так и для региона, в котором этот кластер расположен (см. таблицу).

Преимущества кластера как инструмента межфирменной кооперации и регионального развития

Признак кластера	Выгоды для участников кластера	Выгоды для региона
Территориальная организация	Упрощение логистического взаимодействия [15] Доступность человеческих ресурсов Возможность лоббирования своих интересов в локальных органах власти (так как деятельность кластера имеет четкую региональную привязку)	Развитие территории (в том числе создание инфраструктуры, направленной на обслуживание интересов кластера и занятых на нем работников) Рост налоговых поступлений Создание рабочих мест Создание отчетливых региональных конкурентных преимуществ Встраивание в систему географического разделения труда
Сетевой механизм координации	Экономия на издержках контроля и управления Отказ от избыточной конкуренции	Отсутствие единого интегрированного производственного комплекса, в зависимость от которого регион может попасть (т.е. предприятие может стать регионообразующим) Отсутствие избыточной конкуренции между участниками кластера обеспечивает стабильность региональной экономики
Хозяйственное взаимодействие между участниками	Рост эффективности участников кластера за счет углубления специализации (передача ряда функций и задач на аутсорсинг [26] и отказ от избыточных производственных фондов [16])	Встраивание в систему географического разделения труда за счет создания регионального участка цепочки создания стоимости

Все эти признаки должны выполняться одновременно, в противном случае будет сформирован не кластер, а какая-либо иная структура. Например, отсутствие признака территориальной организации приведет к тому, что будет создана территориально распределенная (не привязанная к определенному региону) цепочка создания стоимости (или какой-либо ее сегмент), использующая в своей деятельности конкурентные преимущества

различных регионов, но не встроенная в региональные территориально-производственные формирования и не строящая их.

Напротив, отказ от сетевого механизма координации может привести к следующим исходам:

– Если верх возьмет тенденция к иерархическому регулированию, то в регионе возникнет единое крупное предприятие, для обслуживания интересов которого будет создано значительное число фирм меньшего размера, т.е. появится региональная метафирма [11]. В отдельных источниках такую конструкцию (одна крупная фирма с большим числом внешних подразделений и подрядчиков) относят к кластерам [8, с. 37], однако нам такой подход представляется неверным. Скорее, ее можно назвать псевдокластером или региональной метафирмой. Невозможность отнесения ее к кластерам обуславливается тем, что между ее участниками существуют только отношения кооперации, тогда как отношений конкуренции нет – базовому предприятию просто не с кем конкурировать в рамках этого территориального образования. При таком развитии событий велик риск того, что данное базовое предприятие (ядро региональной фирмы) станет в зависимости от его масштаба градообразующим или регионообразующим с последующей трансформацией региона в монорегион. Из-за этого исчезнет одно из преимуществ кластера для региона – отсутствие экономической и социальной зависимости от одного крупного предприятия (см. таблицу). К сожалению, в ряде случаев попытки организации кластера в российских регионах состояли в создании или реконструкции какого-либо крупного предприятия без привлечения в этот же регион конкурентов и без создания самоподдерживающейся хозяйственной среды [3].

– Если возобладает тенденция к регулированию на основе исключительно рыночных сигналов, есть риск того, что в регионе появятся несколько предприятий, в отношениях которых будет доминировать конкуренция, а не кооперация, что также не соответствует природе кластера.

– Государство (которое является важным актором в кластерных отношениях [27, 29]) может попытаться заняться прямым регулированием совокупности региональных предприятий. В конечном счете это выльется в ту или иную форму интеграции таких предприятий (поскольку деятельность такого объекта государству проще регулировать) и возникновению крупной регионообразующей фирмы или группы фирм (региональной метафирмы).

Все эти модели ведения хозяйственной деятельности к кластерам отнести нельзя.

Наконец, при отсутствии хозяйственных отношений речь идет об особой экономической зоне [30] – территории со специальным регулированием, созданной для развития какого-либо вида деятельности, где учреждаются предприятия соответствующей отрасли, фактически не взаимодействующие друг с другом и целиком ориентированные на внешний (по отношению к данной территории) рынок. Источником конкурентного преимущества таких предприятий является не их сетевое взаимодействие, а специфическое законодательное регулирование хозяйственной деятельности на данной территории. Это, в частности, показывает, что одного только фактора отраслевой специализации территории недостаточно для формирования

кластера, поскольку в случае особых экономических зон такая специализация присутствует. Для кластера необходимо наличие хозяйственных отношений между предприятиями. К сожалению, попытки организации особых экономических зон под видом кластеров в России также имели место [3].

Сложность управления кластерами заключается в том, что, в отличие от таких сетевых моделей ведения бизнеса, как аутсорсинг и стратегический альянс (для которых предложено значительное число инструментов управления [12, 13, 24, 28], никакого формального соглашения между участниками кластера не заключается, и как следствие объект управления де-юре отсутствует. Кластер, если можно так выразиться, существует в экономической, но не в юридической реальности (отличаясь этим от особых экономических зон). Разумеется, участники кластера подписывают контракты, когда выступают друг для друга в качестве продавца и покупателя, но это обычные коммерческие контракты. Единый учредительный договор кластера, который бы регулировал деятельность кластера, отсутствует. По этой причине централизованная модель управления кластером изнутри и регулирования извне для кластера неприменимы. Речь может идти только о мягкой координации взаимодействия участников своими силами и применении стимулирующих или дестимулирующих мер со стороны государства.

Несмотря на то, что по аналогии с учреждением позиции менеджера стратегических альянсов [31] и аутсорс-менеджера [24] для кластера было предложение создать позицию кластер-менеджера [1], мы несогласны с таким подходом – такую позицию некому учреждать, в кластере отсутствуют участники с такими полномочиями. При этом мы полагаем, что участникам кластера следовало бы провести собрание и сформировать координирующий совет во главе с кластер-координатором, который бы взял на себя текущее координирование деятельности участников кластера и представлял бы его интересы перед внешними партнерами. Еще раз подчеркнем, что задача кластер-координатора состоит именно в координации, а не в управлении кластером в классическом понимании этого слова (в противном случае отношенческий контракт будет достаточно быстро разрушен, что приведет к распаду кластера или его трансформации в иную форму межфирменной кооперации).

Наличие кластер-координатора могло бы повысить эффективность функционирования кластера за счет упрощения согласования интересов участников и получения государственными органами возможности взаимодействия с одним контактным лицом, представляющим кластер.

Еще одна проблема управления кластером состоит в том, что он не предусматривает возможности запрета на вхождение для новых участников. Поскольку кластер как единый объект отсутствует, для вхождения в него по сути достаточно создать предприятие соответствующей отрасли в регионе, где функционирует кластер, а дальнейшее встраивание предприятия в этот кластер будет в значительной степени происходить стихийно. Это противопоставляет кластер другим разновидностям сетевых организаций, для которых очень важна возможность отбора участников [35] (отметим, что именно проблеме отбора партнера посвящена значительная часть публикаций по проблемам сетевых предприятий и гибридов [12, 14, 23]). Это также обуславливает рыхлость структуры кластера. Тем не менее

значительной опасности такая открытость кластера для его участников не несет – его эффективность построена на синергии предприятий, входящих в кластер, и новое предприятие может с высокой степенью вероятности повысить этот синергетический эффект или по крайней мере не снизить его (потому что в противном случае у этого предприятия отсутствуют экономические мотивы для вхождения в кластер).

Критическое значение для успешного функционирования кластера играет качество взаимодействия с органами власти. Государство, будучи заинтересовано в развитии региона, выступает в качестве естественного субъекта регулирования кластера. Кластер-координатор должен разработать и применить долгосрочную программу согласования интересов кластера и региональных органов власти, а также уметь лоббировать интересы кластера. При этом регион должен иметь четкое представление о том, какие конкретно преимущества он получит от использования кластера, а сами предприятия, входящие в кластер, должны неукоснительно работать над созданием этих преимуществ.

Самым главным недостатком кластера как инструмента развития территории является, на наш взгляд, то, что он, позволяя вовлечь регион в глобальное разделение труда за счет формирования региональной специализации, одновременно привязывает регион к соответствующей отрасли и снижает уровень диверсификации региональной экономики. Как известно, у каждой отрасли есть свой жизненный цикл и после постепенного отмирания отрасли, на основе которой был создан кластер, данный регион постепенно лишается предприятий-работодателей, что влечет негативные экономические и социальные последствия.

В силу этого у региональных властей (в сотрудничестве с представителями кластера) должно быть сформулировано четкое представление о том, каким образом оно будет прекращать деятельность кластера и каким образом, на основе какого бюджета и в какие именно сроки оно будет заменять действующий кластер и на какой именно тип производства и в какой именно отрасли. Без такой программы прекращение деятельности кластера в связи с отмиранием отрасли станет катастрофой для региона. К сожалению, в современных условиях эта проблема практически не рассматривается.

Далее, еще один негативный эффект может быть связан с тем, что страна в силу внедрения кластеров может рассыпаться на кластерные регионы, когда каждая область будет специализироваться в той или иной сфере хозяйственной деятельности. Нарушится гармоничность территориального развития. Эту проблему можно частично устранить благодаря согласованию интересов отдельных регионов при разработке программы кластерного развития.

Мы ни в коем случае не хотим показать, что от использования кластеров в нашей стране следует отказаться, наоборот, их следует активно применять. Однако это применение не должно быть механическим, не опирающимся на понимание природы кластеров и на связанные с ними проблемы. Мы надеемся, что наша статья позволит лучше осознать эти проблемы и станет основой для их решения.

Литература

1. *Агеева С.Е.* О субъекте управления кластером // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12-2. С. 595–598.
2. *Бабаев Б.Д., Боровкова Н.В.* О закономерном процессе становления макрорегионов // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2013. № 5. С. 35–38.
3. *Балашов А.И.* Формирование инновационных фармацевтических кластеров в Российской Федерации: проблемы и пути их решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2011. № 13. С. 29–35.
4. *Белоусова Л.С.* Управление строительным комплексом в рамках реализации кластер-ориентированной региональной политики // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 55–62.
5. *Воронов Ю.П., Заусаев С.А., Смирнов С.А.* Агломерации и урбанизированные кластеры: к новым объектам проектирования и управления // Вестник НГУЭУ. 2009. № 1. С. 101–115.
6. *Гареев Г.Р.* Кластеры в институциональной проекции: к теории и методологии локального социально-экономического развития // Балтийский регион. 2012. № 3. С. 7–33.
7. *Голованова С.В., Авдашева С.Б., Кадочников С.М.* Межфирменная кооперация: анализ развития кластеров в России. 2010. Т. 8. № 1. С. 41–66.
8. *Думная Н.Н.* Смена микроэкономических структур: кластеры и аутсорсинг // Экономические науки. 2012. № 90. С. 37–40.
9. *Клейнер Г.Б., Качалов Р.М., Нагрудная Н.Б.* Синтез стратегии кластера на основе системно-интеграционной теории // Наука. Инновации. Образование. 2008. № 7. С. 9–39.
10. *Котляров И.Д.* Маркетинг конкурентов и связи с конкурентами // Практический маркетинг. 2010. № 4. С. 15–19.
11. *Котляров И.Д.* Внутренняя и внешняя среда фирмы: уточнение понятий // Известия высших учебных заведений. Серия: Экономика, финансы и управление производством. 2012. № 1. С. 56–61.
12. *Котляров И.Д.* Принятие аутсорсером решения о сотрудничестве с заказчиком на основе критерия ожидаемого экономического эффекта // Проблемы экономики и управления нефтегазовым комплексом. 2013. № 7. С. 15–20.
13. *Курбанов А.Х.* Алгоритм управления отношениями с аутсорсером // Современные исследования социальных проблем (электронный научный журнал). 2012. № 1. С. 25–36.
14. *Курбанов А.Х.* Методика оценки целесообразности использования аутсорсинга // Современные проблемы науки и образования. 2012. № 1. С. 231.
15. *Лежнина Е.А., Балькина Ю.Е., Власова Т.В.* Методы теории игр в логистике // Сборник научных трудов Sworld. 2012. Т. 23. № 3. С. 81–83.
16. *Лежнина Е.А., Балькина Ю.Е., Власова Т.В.* Математическая модель динамики производственных фондов предприятия // Сборник научных трудов Sworld. 2012. Т. 31. № 4. С. 91–94.
17. *Миндлин Ю.Б.* Сущность кластеров, их виды и роль в экономике // Микроэкономика. 2009. Т. 7. С. 102–108.
18. *Миндлин Ю.Б.* Зарубежный опыт функционирования кластеров в экономически развитых странах (Дания, Германия, Австрия, Финляндия, Италия, Франция) // Экономические науки. 2009. № 61. С. 459–463.
19. *Миндлин Ю.Б.* Зарубежный опыт функционирования кластеров в экономически развитых странах (Великобритания, США, Канада, Япония) // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 1. С. 53–56.

20. Миндлин Ю.Б. Классификация общих подходов к пониманию кластера // Национальные интересы РФ и финансовое оздоровление экономики: Материалы 12-й междунар. межвуз. науч.-практ. конф. 2–4 декабря 2010 г. М., 2010. С. 235–240.
21. Миндлин Ю.Б. Экономическая сущность кластеров // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2011. № 1. С. 3–7.
22. Миндлин Ю.Б. Региональный кластер как локализованное организационное образование // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Экономика и право. 2012. № 11–12. С. 22–31.
23. Наркевич Е.Г. Критерии отбора франчайзи // В мире научных открытий. 2013. № 4. С. 48–65.
24. Платонова Е.Д., Федотова О.Д., Денисов С.Б. Подготовка аутсорс-менеджера: что он должен знать об аутсорсинге // Интернет-журнал Науковедение. 2012. № 3. С. 54.
25. Плотников В.А., Сергеев П.В., Тимофеева С.В. Инновационно-технологическая поддержка управления развитием региональных фармацевтических кластеров // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 92–97.
26. Проскура Д.В., Рогова Е.М., Ткаченко Е.А. Теоретические аспекты формирования региональной кластерной политики // Проблемы современной экономики. 2008. № 4. С. 351–357.
27. Скуба Р.В. Кластерный подход в проведении государственной и региональной экономической политики // Многоуровневое общественное воспроизводство: вопросы теории и практики. 2013. № 5. С. 269–273.
28. Тушавин В.А. Аутсорсинг: проблемы и практика применения для целей повышения качества услуг в области информационно-коммуникационных технологий // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2014. № 1.
29. Филиппова И.Г., Миндлин Ю.Б. Институциональные аспекты кластерных инициатив // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013. № 11 (59). С. 46.
30. Харламова Т.Л. Технично-внедренческая экономическая зона как форма инновационного предпринимательства // Проблемы современной экономики. 2010. № 4. С. 175–179.
31. Хаханов Ю. Управление сотрудничеством организаций: менеджмент альянсов // Проблемы теории и практики управления. 2012. № 11–12. С. 124–132.
32. Чернятин С.В. Кластерная организация управления инновационным развитием вертикально-интегрированной компании // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2013. № 3. С. 80–87.
33. Цистякова О.В. Современные тенденции формирования и развития технополисов и наукоградов // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 43–48.
34. Шерешева М.Ю. Формы сетевого взаимодействия компаний. М.: Изд. Дом Гос. ун-та – Высшей школы экономики, 2010. 339 с.
35. Ménard C. The Economics of Hybrid Organizations // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 2004. V. 160. P. 345–376.

Bibliography

1. Ageeva S.E. O sub#ekte upravljenija klasterom // Jekonomika i predprinimatel'stvo. 2013. № 12-2. P. 595–598.
2. Babaev B.D., Borovkova N.V. O zakonomernom processe stanovlenija makroregionov // Mnogourovnevoe obshhestvennoe vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki. 2013. № 5. P. 35–38.
3. Balashov A.I. Formirovanie innovacionnyh farmacevticheskikh klasterov v Rossijskoj Federacii: problemy i puti ih reshenija // Nacional'nye interesy: priority i bezopasnost'. 2011. № 13. P. 29–35.

4. *Belousova L.S.* Upravlenie stroitel'nym kompleksom v ramkah realizacii klaster-orientirovannoj regional'noj politiki // *Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta*. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2011. № 2. P. 55–62.
5. *Voronov Ju.P., Zausaev S.A., Smirnov S.A.* Aglomeracii i urbanizirovannye klastery: k novym ob#ektam proektirovanija i upravlenija // *Vestnik NGUJeU*. 2009. № 1. P. 101–115.
6. *Gareev G.R.* Klastery v institucional'noj proekcii: k teorii i metodologii lokal'nogo social'no-jekonomicheskogo razvitija // *Baltijskij region*. 2012. № 3. P. 7–33.
7. *Golovanova S.V., Avdasheva S.B., Kadochnikov S.M.* Mezhhfirmennaja kooperacija: analiz razvitija klasterov v Rossii. 2010. T. 8. № 1. P. 41–66.
8. *Dumnaja N.N.* Smena mikroekonomicheskikh struktur: klastery i outsorsing // *Jekonomicheskie nauki*. 2012. № 90. P. 37–40.
9. *Klejner G.B., Kachalov R.M., Nagrudnaja N.B.* Sintez strategii klastera na osnove sistemno-integracionnoj teorii // *Nauka. Innovacii. Obrazovanie*. 2008. № 7. P. 9–39.
10. *Kotljarov I.D.* Marketing konkurentov i svjazi s konkurentami // *Praktičeskij marketing*. 2010. № 4. P. 15–19.
11. *Kotljarov I.D.* Vnutrennjaja i vneshnjaja sreda firmy: utochnenie ponjatij // *Izvestija vysshih uchebnyh zavedenij*. Serija: Jekonomika, finansy i upravlenie proizvodstvom. 2012. № 1. P. 56–61.
12. *Kotljarov I.D.* Prinjatie outsorserom reshenija o sotrudničestve s zakazčikom na osnove kriterija ozhidaemogo jekonomicheskogo jeffekta // *Problemy jekonomiki i upravlenija neftegazovym kompleksom*. 2013. № 7. P. 15–20.
13. *Kurbanov A.H.* Algoritm upravlenija otnošenijami s outsorserom // *Sovremennye issledovanija social'nyh problem (jelektronnyj nauchnyj zhurnal)*. 2012. № 1. P. 25–36.
14. *Kurbanov A.H.* Metodika ocenki celesoobraznosti ispol'zovanija outsorsinga // *Sovremennye problemy nauki i obrazovanija*. 2012. № 1. P. 231.
15. *Lezhnina E.A., Balykina Ju.E., Vlasova T.V.* Metody teorii igr v logistike // *Sbornik nauchnyh trudov Sworld*. 2012. T. 23. № 3. P. 81–83.
16. *Lezhnina E.A., Balykina Ju.E., Vlasova T.V.* Matematičeskaja model' dinamiki proizvodstvennyh fondov predprijatija // *Sbornik nauchnyh trudov Sworld*. 2012. T. 31. № 4. P. 91–94.
17. *Mindlin Ju.B.* Sushhnost' klasterov, ih vidy i rol' v jekonomike // *Mikroekonomika*. 2009. T. 7. P. 102–108.
18. *Mindlin Ju.B.* Zarubežnyj opyt funkcionirovanija klasterov v jekonomicheski razvityh stranah (Danija, Germanija, Avstrija, Finljandija, Italija, Francija) // *Jekonomicheskie nauki*. 2009. № 61. P. 459–463
19. *Mindlin Ju.B.* Zarubežnyj opyt funkcionirovanija klasterov v jekonomicheski razvityh stranah (Velikobritanija, SShA, Kanada, Japonija) // *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii*. 2010. № 1. P. 53–56.
20. *Mindlin Ju.B.* Klassifikacija obshhij podhodov k ponimaniju klastera // *Nacional'nye interesy RF i finansovoe ozdorovlenie jekonomiki: Materialy 12-i mezhdunar. mezhvuz. nauch.-prakt. konf. 2–4 dekabnja 2010 g. M., 2010*. P. 235–240.
21. *Mindlin Ju.B.* Jekonomičeskaja sushhnost' klasterov // *Sovremennaja nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki*. Serija: Jekonomika i pravo. 2011. № 1. P. 3–7.
22. *Mindlin Ju.B.* Regional'nyj klaster, kak lokalizovannoe organizacionnoe obrazovanie // *Sovremennaja nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki*. Serija: Jekonomika i pravo. 2012. № 11–12. P. 22–31.
23. *Narkevich E.G.* Kriterii otbora franchajzi // *V mire nauchnyh otkrytij*. 2013. № 4. P. 48–65.
24. *Platonova E.D., Fedotova O.D., Denisov S.B.* Podgotovka outsors-menedžera: čto on dolžen znat' ob outsorsinge // *Internet-zhurnal Naukovedenie*. 2012. № 3. P. 54.
25. *Plotnikov V.A., Sergeev P.V., Timofeeva S.V.* Innovacionno-tehnologičeskaja podderžka upravlenija razvitiem regional'nyh farmacevtičeskikh klasterov // *Izvestija*

- Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2011. № 2. P.92–97.
26. *Proskura D.V., Rogova E.M., Tkachenko E.A.* Teoreticheskie aspekty formirovanija regional'noj klasternoj politiki // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2008. № 4. P. 351–357.
 27. *Skuba R.V.* Klasternyj podhod v provedenii gosudarstvennoj i regional'noj jekonomicheskoj politiki // Mnogourovnevoe obshhestvennoe vosproizvodstvo: voprosy teorii i praktiki. 2013. № 5. P.269–273.
 28. *Tushavin V.A.* Outsorsing: problemy i praktika primeneniya dlja celej povysheniya kachestva uslug v oblasti informacionno-kommunikacionnyh tehnologij // Menedzhment i biznes-administrirovanie. 2014. № 1.
 29. *Filippova I.G., Mindlin Ju.B.* Institucional'nye aspekty klasternyh iniciativ // Upravlenie jekonomicheskimi sistemami: jelektronnyj nauchnyj zhurnal. 2013. № 11 (59). P. 46.
 30. *Harlamova T.L.* Tehniko-vnedrencheskaja jekonomicheskaja zona kak forma innovacionnogo predprinimatel'stva // Problemy sovremennoj jekonomiki. 2010. № 4. P.175–179.
 31. *Hahanov Ju.* Upravlenie sotrudnicestvom organizacij: menedzhment al'jansov // Problemy teorii i praktiki upravlenija. 2012. № 11–12. P.124–132.
 32. *Chernjatina S.V.* Klasternaja organizacija upravlenija innovacionnym razvitiem vertikal'no-integrirovannoj kompanii // Menedzhment i biznes-administrirovanie. 2013. № 3. P.80–87.
 33. *Chistjakova O.V.* Sovremennye tendencii formirovanija i razvitija tehnopolisov i naukogradov // Izvestija Jugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Serija: Jekonomika. Sociologija. Menedzhment. 2011. № 2. P.43–48.
 34. *Sheresheva M.Ju.* Formy setevogo vzaimodejstvija kompanij. M.: Izd. Dom Gos. un-ta – Vysšej shkoly jekonomiki, 2010. 339 p.
 35. *Ménard C.* The Economics of Hybrid Organizations // Journal of Institutional and Theoretical Economics. 2004. V. 160. P.345–376.