

THE LEGAL SITUATION OF ENTITIES INVOLVED IN THE CRIME OF ABORTION. ADMISSION TO  
THE ASSESSMENT OF DOCTORS.

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ЛИЦ, СОВЕРШАЮЩИХ АБОРТ

ОЦЕНКА ВРАЧЕЙ

DOI: 10.15372/PEMW20160415

**Lukasz Moniuszko**

*University of Economy  
Slupsk, Poland  
e-mail: lukaszmon@gmail.com*

**Bogdan Musznicki**

*University of Economy in Bydgoszcz  
Bydgoszcz, Poland  
e-mail: musznickib@gmail.com*

**Лукаш Монюшко**

*Университет экономики  
Слупск, Республика Польша  
e-mail: lukaszmon@gmail.com*

**Богдан Мужницки**

*университет Экономики  
Быгдош, Польша  
e-mail: musznickib@gmail.com*

**Аннотация.** Статья посвящена результатам исследования вопросов о правовом сознании врачей в отношении абортов, упомянутых в Статье 52 Уголовного Кодекса Польши. Результаты исследований свидетельствуют о том, что эта проблема не достаточно изучена и является серьезной этической проблемой современности.

**Для цитаты.** Монюшко Л., Мужницки Б. [The legal situation of entities involved in the crime of abortion. Admission to the assessment of doctors]. *Professionálne obrazovanie v sovremennom mire = Professional education in the modern world*, vol.6, no.4. pp.676-681.

DOI: 10.15372/PEMW20160415

**Введение.** Тема абортов широко обсуждается в течение последних десятков лет. Это явление вызывает много споров и разногласий во всем мире. Столкновения противников абортов и сторонников апеллируют к человеческим отношениям и дискуссиям в СМИ и мировой науке. Центры изучения общественного мнения

показывают отношение общества к этому явлению, но мы попытаемся доказать, что эти тесты (эти исследования) выполнены **не самым удовлетворительным образом**. Трудно оценить отношение к конкретному явлению, не обращая внимания на роль лиц, участвующих в исследовании. То же самое происходит и в случае с абортами. Ключевым фактором в исследовании и оценке абортотворчества должно стать знание предмета, о котором проводится исследование и ответственности, которую несут лица, совершающие аборт.

В этой статье мы рассматриваем правовой статус лиц, совершающих аборт, т.е. добровольное и сознательное решение беременной женщины прервать беременность, и представляем результаты экспериментального исследования сознательности практикующих врачей, которые делают аборт. Учитывая опыт преподавания и анализа, авторы показывают, что большинство членов общества имеют четкое мнение по данному вопросу, но юридическая ответственность врачей и профессионалов за участие в этом преступлении недостаточна (Moniuszko, 2013, с. 36).

### **Аборт в уголовном законодательстве Польши**

Статья 152 "§ 1. Лицо, прерывающее беременность женщины с ее согласия, нарушает закон и наказывается лишением свободы до 3 лет.

§ 2. То же наказание следует для тех, кто помогает беременной женщине в совершении аборта и нарушает закон или заставляет ее делать аборт.

§ 3. Лицо, совершающее действие, предусмотренной параграфами 1 и 2, **после того, как плод оказывается жизнеспособным вне женщины** (прерывание беременности на поздних сроках - ?????), наказывается лишением свободы сроком от 6 месяцев до 8 лет "(A: Article 152)."

Правовой анализ пунктов статьи показывает, что женщина, выражающая желание прервать беременность, не несет никакой юридической ответственности. Комментарии к закону гласят, что женщина имеет право прервать беременность любое количество раз, не будучи привлеченной к закону (Holyst, 1994, с. 82). Согласно законодательству, для несостоявшейся матери, которая решает прервать беременность, достаточно понести моральную ответственность за несостоявшееся материнство (Moniuszko, 2014, с. 72).

Согласно закону в Статье 152 упоминается лишь одна сторона, несущая уголовную ответственность за прерывание беременности независимо от того, ссылаются ли на § 1 или § 2. Это непосредственно лицо, которое делает аборт. Разница заключается лишь в размере штрафа, который меньше в случае, если аборт совершен на сроке, когда плод в развитии еще не достиг возможности жить вне тела матери (**на ранних сроках беременности**). Во многих комментариях говорится, что практически каждый случай прерывания беременности, описанный в Статье 152 Уголовного Кодекса, выполняется людьми, имеющими необходимый опыт и знания, т.е. врачами (Mozgawa, 2012, р. 351).

Таким образом, уголовная ответственность за прерывание беременности фактически лежит только на человеке, который совершает аборт, а не на лице, **которому эта услуга оказывается**. Этот факт вызвал наш интерес, так как аборт в обществе понимается как уголовное преступление и какова мера ответственности за совершение подобного акта. «От компетентной оценки и знаний должны зависеть социальные и правовые оценки» (Wojarski, 2012, с. 340).

### **Исследование проблемы**

Эти соображения побудили нас провести опрос компетенции врачей в области юридической

ответственности за совершение аборт. Исследование было проведено 10-14 октября 2015 года на факультете менеджмента и предпринимательства университета Экономики в Быдгоще. Были отобраны 100 женщин и 100 мужчин – слушатели дополнительных курсов по биоэтике. Они все должны были подтвердить окончание медицинских курсов (медицинское образование). Возрастной состав группы варьировался от 31 до 36 лет. Респонденты дали свое согласие на проведение исследования, участие в котором было добровольным и являлось частью образовательной программы.

Исследование проходило в два этапа. Первый этап (10-12 октября 2015) подразумевал изучение знаний, полученных ранее студентами. Перед вторым этапом, где предполагалось изучить ожидания студентов по вопросам прерывания беременности, была проведена лекция по актуальным вопросам и состоянию оценке юридической ответственности лиц, совершающих аборт.

Согласно целям статьи, мы представляем выбранные аспекты исследования

**Предварительные результаты.** Знание об уголовной ответственности за прерывание беременности. Первый этап.

Таблица 1.

Кто несет уголовную ответственность за совершение аборт	Женщина	Врач / человек, совершающий аборт	Мать и человек, совершающий аборт (врач)
Мужчины	18	22	60
Женщины	4	54	42
Всего	22/11%	76/38%	102/51%

N=200 persons.

Все респонденты знали, что за совершение аборт несет ответственность. **Но каждый из них знал, что положение четкое и ясное.** Часть респондентов указали на Кодекс Семьи и Опекунства (21 человек), Кодекс нарушений (19 человек), уголовный закон (36 человек), другие положения (14 человек). Большинство знаний были получены из прессы и средств массовой информации. Основные знания фокусируются на том, что аборт запрещены законом как действие, как факт, но проблематично охарактеризовать само это действие.

Следует заметить, что в традиционном понимании прерывание беременности поднимает больше моральные вопросы, связанные с традициями, чем с законодательными актами, которые формируют действующую законодательную базу (Pastwa, 2015, с. 304).

Таблица 2.

Существуют ли законодательные акты, разрешающие проводить	Да	Нет

аборты?		
Мужчины	82	18
Женщины	62	38
Всего	144/72%	56/28%

N=200 persons.

В соответствии с законом о планировании семьи, защита эмбриона человека и условия, позволяющие делать аборт, являются случаями, разрешающими аборт (В: Статья 4а). Например, в ситуациях, когда плод угрожает жизни беременной женщины, имеются нарушения в развитии плода или есть все основания полагать, что он стал причиной преступных действий (как правило, изнасилование) (Pospiszył, 2005, с. 11).

Большинство респондентов знали, что аборт разрешен в определенных случаях. Они могли назвать большинство этих случаев, но без ссылок на конкретные законы, позволяющие это сделать.

## 2. Необходимость знания законодательной базы. Второй этап.

Таблица 3.

Кто должен нести юридическую ответственность за аборт?	Женщина	Врач	Женщина и врач
Мужчины	78	4	18
Женщины	62	18	20
Всего	140/70%	22/11%	38/19%

N=200 persons.

Проблема изучалась после лекции. Результат очень удивительный. Около 70% респондентов не согласны с действующим законодательством. Они указали на тот факт, что уголовную ответственность за аборт должна нести только женщина. Это не удивительно, так как закон берет свое начало из этики и морали и определяется потребностями общества (Ratzinger, 1992, с. 407).

**Выводы.** Прежде чем возобновлять дискуссию об абортах, необходимо обеспечить юридическую грамотность врачей. Невозможно анализировать такой важный вопрос, не зная позицию государства и его отношение к данной проблеме. Разного рода рассуждения остаются всего лишь теоретическими постулатами, и нет

возможности переместить их в иную плоскость без практической законодательной базы.

Анализ и проведенная диагностика показывают, что мы не знаем **своих** (по переводу- их) прав. В обществе должен наблюдаться сдвиг в сторону открытого обсуждения проблемы абортов и ответственности за них. Однако, общественные дебаты поднимают только вопросы, касающиеся юридической компетенции. Развитие конструктивных позиций невозможно без объективного знания вопросов, а возможно только при четком определении законодательных актов. **Несмотря на позицию отдельных людей закон приказывает или запрещает индивидуальное поведение.** Следует подчеркнуть, что под поведением мы понимаем действия компании при определенных обстоятельствах, а не оценку всего явления, которое удовлетворяет чьим-то убеждениям, а чьим-то нет. Как указывает Чеслав Знамиеровски, **оценка действий может употребляться только для самих действий** (Znamierowski, 2005, с. 43). Обстоятельства уже второстепенны, предыстория, предпосылки и оценка самого действия должны являться уже последствием поведения человека или группы людей (Ossowska, 2005, с. 45).

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

**Bojarski T.** (ed.) (2012), *Kodeks karny. Komentarz (The Penal Code. Comment)*, Warszawa, Lexis Nexis.

**Hołyst B.** (1994), *Kryminologia (Criminology)*, Warszawa, PWN.

**Kwapiszewski J.** (2005), *Bioetyka. Remedium na patologie i kryzysy w społeczeństwie informacyjnym (Bioethics. The remedy for pathologies and crises in the information society)*, Słupsk 2005, WSP.

**Moniuszko Ł.** (2013), *O możliwości zastosowania teorii prawa Zygmunta Ziemińskiego w rozstrzyganiu problemów bioetycznych (About the possibility of applying the theory of law Zygmunt Ziemiński in resolving the problems of bioethics)*, in: „Studia Ecologiae e Bioethicae” , vol. 11 (2).

**Moniuszko Ł.**(2014), *Życie ludzkie w perspektywie bioetyki i prawa pozytywnego (Human life in the perspective of bioethics and positive law)* , in: „Archeus. Studia z bioetyki i antropologii filozoficznej” („Archeus. Studies in bioethics and philosophical anthropology”), vol.15.

**Mozgwa M.** (ed.) (2012), *Kodeks karny. Komentarz (The Penal Code. Comment)*, Warszawa, LEX.

**Ossowska M.** (2005), *Socjologia moralności (Sociology of morality)*, Warszawa, PWN.

**Pastwa R.**(2015), *Bioetyka. W imię postępu i przetrwania (Bioethics. In the name of progress and survival)*, Kęty, Derewiecki.

**Pospiszyl K.** (2005), *Przestępstwa seksualne. Resocjalizacja (Sexual crimes. Resocialization)*, Warszawa, PWN.

**Ratzinger J.** (1992), *Bioetyka w perspektywie chrześcijańskiej (Bioethics in the Christian perspective)*, in: „Przegląd Powszechny” („A common Overview”), vol. 3.

**Znamierowski Cz.** (2010), *Rozważania o państwie, prawie i życiu publicznym (Reflections about the state, law and public life)*, Poznań 2010, UAM.

## Законодательные акты

**A:** Ustawa z dnia 6 czerwca 1997 roku, kodeks karny, (Dziennik Ustaw 1997.88.553 z późniejszymi zmianami),

[The Act of 6 June 1997, the Penal Code (Journal of Laws 1997.88.553, as amended)].

**B:** Ustawa z dnia 7 stycznia 1993 o planowaniu rodziny, ochronie płodu ludzkiego i warunkach dopuszczalności przerywania ciąży, (Dziennik Ustaw 1993.17.78 z późniejszymi zmianami), [ The Law of 7 January 1993 on family planning, protection of the human fetus and conditions of permissible abortion (Journal of Laws 1993.17.78, as amended)].

#### **Интернет:**

**a:** <http://www.rp.pl/artykul/944669-Twarde--nie--dla-aborcji.html>.access 21. 12. 2015.

**b:** <http://www.rp.pl/artykul/17,1038458-Przyzwolenie-na-aborcje-maleje-w-Polsce.html>. Access: 31.10. 2015 .

#### **Information about the authors**

**Lukasz Moniuszko** – Doctor of Science, Faculty of Management in Słupsk, University of Economy in Bydgoszcz (ul. Kopernika 31, 76-200 Słupsk, Poland, e-mail: lukaszmon@gmail.com).

**Bogdan Musznicki** – Dean of the Faculty of Entrepreneurship University of Economy in Bydgoszcz, ul. Garbary 2, 85-229 Bydgoszcz, Poland, e-mail: musznickib@gmail.com).

*Received 14 July 2016*

#### **Информация об авторах**

**Лукаш Моношко** (Слупск, Польша) – доктор наук, факультет Менеджмента в Слупске, университет Экономики в Быдгоще, (Польша, 76-200 Слупск, ул. Коперника, д.31; e-mail: lukaszmon@gmail.com)

**Богдан Мужницки** (Быдгощ, Польша) – декан факультета Бизнеса, университет Экономики в Быдгоще (Польша, 85-229 Быдгощ, ул. Гарбары, д. 2; e-mail: [musznickib@gmail.com](mailto:musznickib@gmail.com)).

*Принята редакцией: 14. 07. 2016*